CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../06.04....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 4175/03.07....., privind rezultatul evaluării financiare şi a adresei nr. 4304/10.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., împotriva lipsei răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 1059/14.07..... şi a adresei nr. 4303/10.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită .....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii

de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../..... şi nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 4175/03.07....., privind rezultatul evaluării financiare şi adresele nr. 4304/10.07..... şi nr. 4303/10.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi lipsa răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 1059/14.07.....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 4175/03.07....., privind rezultatul evaluării financiare şi adresa nr. 4304/10.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă, în concordanţă cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Având în vedere că valoarea estimată stabilită este cuprinsă între 443.588,80 – 660.897,6 lei, fără T.V.A., ceea ce conduce la un tarif global de 12,57 lei/oră, prin adresa nr. 119/08.05....., S.C. ..... S.R.L. a solicitat clarificări autorităţii contractante, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 2755/11.05....., în cuprinsul căreia a menţionat că, la stabilirea valorii estimate a ţinut cont „de încadrarea în bugetul local alocat de ordonatorul principal de credite”.

Ulterior, prin adresa nr. 124/10.05....., contestatorul a solicitat clarificări în legătură cu cerinţa privind dotarea agenţilor cu „baston telescopic şi pulverizator de substanţe iritant lacrimogene de capacitate medie (500 ml)”, raportat la prevederile din Legea nr. 233/2003, care fac referire la tomfa şi spray lacrimogen de maximum 100 ml, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2796/12.05....., acceptând obiecţiunile formulate.

Faţă de răspunsul autorităţii contractante nr. 2755/11.05....., S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 125/12.05....., prin care i-a adus la cunoştinţă că valoarea pe care a estimat-o „este mult subdimensionată” şi că bugetul se întocmeşte în funcţie de valoarea estimată şi nu invers.

.....a răspuns prin adresa nr. 2875/15.05....., în cuprinsul căreia a precizat că „fiecare instituţie publică sau operator economic îşi

construieşte propriu buget” şi a menţinut valoarea estimată la valoarea iniţială de 443.588,80 lei. Ca urmare a acestui răspuns, S.C. ..... S.R.L. a depus la C.N.S.C. contestaţia nr. 128/12.05....., care a fost respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât şi alţi ofertanţi au sesizat că valoarea estimată este subdimensionată, la data de 19.05....., autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., la secţiunea „Erate” modificarea respectivei valori de la suma de 443.588,08 lei (fără T.V.A.) la suma de 485.572 lei (fără T.V.A.), recunoscând, implicit, că S.C. ..... S.R.L. a avut dreptate.

La aceeaşi dată, respectiv 19.05....., autoritatea contractantă a decis să suspende procedura de atribuire în cauză până la data de 23.05....., publicând decizia în S.E.A.P., procedura fiind reluată la data respectivă.

Prin adresa nr. 155/25.05....., S.C. ..... S.R.L. a solicitat clarificări în legătură cu cerinţa potrivit căreia operatorul economic trebuie să deţină un dispecerat propriu, faţă de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 3277/29.05....., prin care respectiva cerinţă a fost eliminată.

Ulterior, prin adresa nr. 157/29.05....., contestatorul a solicitat clarificări în legătură cu nivelul cheltuielilor legate de „numărul nelimitat de intervenţii” şi i-a cerut să modifice perioada de referinţă de la 01.05.....-13.12..... la 01.06..... – 31.12.....

Faţă de adresa menţionată anterior, ...a formulat răspuns prin adresa nr. 3369/31.05....., în cuprinsul căreia a precizat că perioada de referinţă este 01.07.....-31.12.....

La data de 16.06.2016, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 3735, care vizează declaraţia privind respectarea reglementărilor referitoare la condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă, la care acesta a răspuns postând în aceeaşi zi în S.E.A.P. respectiva declaraţie (Formular A2).

Prin adresa nr. 3778/19.06.2016, ... i-a solicitat contestatorului clarificări în legătură cu susţinerile sale din adresele nr. 119/08.05....., nr. 125/12.05..... şi nr. 128/16.05....., iar S.C. ..... S.R.L. a formulat răspuns prin adresa nr. 272/21.06.....

Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 4175/03.07....., prin care i-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar, la data de 06.07....., ...a desemnat câştigătoare oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că, înainte de a respinge oferta sa, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 şi să-i solicite clarificări, ocazie cu care i-ar fi adus la cunoştinţă următoarele :

Raportarea la salariul minim pe economie de 1450 lei/lună pentru o perioadă de 125 zile lucrătoare, în loc de 184 de zile calendaristice a fost „o eroare matematică”. Astfel, autoritatea contractantă poate constata că, la calculul sporurilor aferent orelor de noapte, S.C. ..... S.R.L. a luat în calcul perioada completă de 184 de zile calendaristice, la fel cum pentru

calculul sporului de weekend a ţinut cont de toate cele 54 de zile de sâmbătă şi duminică.

De asemenea, contestatorul susţine că efectuează paza 24 ore/24 ore în 3 schimburi, după cum urmează : schimbul I între orele 08:00-16:00, schimbul al II-lea între orele 16:00 – 24:00, incluzând numai două ore de noapte pentru care, conform art. 125 alin. (2), lit. a) din Codul muncii, nu se acordă sporul de noapte de 25% şi schimbul al III-lea, între orele 24:00 – 08:00, care include 6 ore de noapte, pentru care se acordă sporul de noapte de 25%.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. a prezentat corect calculul sporului pentru orele de noapte, şi anume : 184 zile calendaristice x 6 ore de noapte x 6 posturi = 6624 ore de noapte.

De asemenea, contestatorul arată că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.2 se specifică următoarele : „În propunerea financiară se va consemna atât preţul în lei/oră (fără T.V.A.), cât şi valoarea totală a serviciilor (pază, monitorizare şi intervenţie) pentru perioada 01.05.....-31.12.....” şi menţionează că această cerinţă a fost modificată de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 3396/31.05..... pentru perioada 01.07.....-31.12.....

Pentru a putea constata corectitudinea modului de evaluare al autorităţii contractante, raportat la cele prezentate mai sus, în temeiul art. 6 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 544/2001 şi a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 381/06.07....., S.C. ..... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice, după publicarea în S.E.A.P. a ofertei desemnate câştigătoare.

....., prin adresa nr. 4276/07.07....., a refuzat accesul la dosarul achiziţiei publice, motiv pentru care, prin adresa nr. 394/07.07....., contestatorul a formulat o nouă solicitarea de studiere a dosarului achiziţiei publice, la care a anexat şi o decizie a C.N.S.C. din luna martie 2015.

Autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 4312/10.07....., subliniind că accesul la dosarul achiziţiei publice se poate face numai după întocmirea raportului procedurii.

Cu toate acestea, în aceeaşi zi, respectiv 10.07....., prin adresa 4304, adică cu 8 poziţii anterioare transmiterii adresei nr. 4312, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire.

În acest context, contestatorul, prin adresa nr. 396/10.07....., i-a solicitat autorităţii contractante pentru a treia oară accesul la dosarul achiziţiei publice şi i-a transmis notificarea nr. 401/10.07.....

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4361/11.07....., i-a permis contestatorului accesul doar la câteva dintre documentele depuse de către S.C. .....S.R.L., motivând că documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. sunt confidenţiale.

Cu ocazia studierii înscrisurilor menţionate anterior, S.C. ..... S.R.L. a constatat că S.C. ..... S.R.L. a ofertat un tarif orar de 12,81 lei, iar S.C. ..... S.R.L. a ofertat un tarif orar de 12,48 lei, oferta acestuia fiind desemnată câştigătoare, fără a se confirma că societăţile în cauză au

luat în calculul tarifului orar un anumit număr de agenţi de pază, angajaţi în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, aşa cum a procedat societatea sa beneficiind de facilităţile oferite de respectiva lege.

În acest sens, contestatorul mai precizează că, prin adresa nr. 119/08.05....., i-a demonstrat autorităţii contractante că, în condiţiile în care nu se apelează la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, tariful minim pentru un post permanent de pază umană este de 13,07 lei/oră , în situaţia în care nu au fost luate în calcul :

- Cheltuielile cu uniformele şi dotările agenţilor;
- Cheltuielile indirecte;
- Profitul;
- Cheltuielile cu monitorizarea şi intervenţiile;
- Cheltuielile aferente transportului de valori.

Mai mult decât atât, contestatorul se întreabă cum poate autoritatea contractantă să facă referire la tarife orare de 12,48 lei sau 12,81 lei, care includ toate cheltuielile enumerate anterior şi chiar mai mult, în lipsa utilizării de agenţi angajaţi, în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susţine că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea modului de calcul al respectivului tarif, ofertat de către S.C. ..... S.R.L.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul i-a solicitat autorităţii contractante să îi comunice care dintre elementele calculaţiilor de preţ ale respectivilor ofertanţi sunt considerate ca fiind „confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, aşa cum se stipulează la finalul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016 şi dacă acestea sunt susţinute de motivări pertinente, însă nu a primit niciun răspuns în acest sens.

În opinia contestatorului, o altă încălcare a cerinţelor prevăzute în fişa de date a achiziţiei se referă la capitolul III.2) – „Condiţii de participare”, punctul III.2.1.2), prin care se solicită ofertantului clasat pe primul loc depunerea certificatelor „constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc....), care să prezinte lipsa datoriilor restante la data depunerii acestora”, adică la data de 06.07....., aşa cum i-a fost solicitat S.C. .....S.R.L. de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4174/03.07.....

Astfel, contrar documentaţiei de atribuire, S.C. .....S.R.L. a depus certificatele nr. 13943/19.04..... şi nr. 45760/11.05..... în data de 16.05....., cu mult timp înainte de întocmirea clasamentului (03.07.....), deşi la punctul III.2.1.2) din fişa de date a achiziţiei se specifică, în mod clar, că ofertanului clasat pe primul loc i se va cere să depună certificatele constatatoare prin care să probeze „lipsa datoriilor restante la data depunerii acestora”. Cu alte cuvinte, mai întâi se stabileşte ofertantul clasat pe primul loc şi abia apoi i se solicită certificatele fiscale şi nicidecum invers, aşa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă.

Faţă de cele prezentate anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. să depună respectivele certificate fiscale în aceiaşi zi de 03.07....., însă societatea în cauză nu a putut face dovada deţinerii certificatelor fiscale „valabile la data solicitării acestora".

De asemenea, în opinia contestatorului, faptul că atât S.C. ..... S.R.L., cât şi S.C. ..... S.R.L. au depus ofertele raportându-se la perioada 01.05.....-31.12..... constituie o altă încălcare a cerinţelor autorităţii contractante, care prin adresa de clarificări nr. 3396/31.05....., a precizat că „având în vedere calendarul de desfăşurare a procedurii de atribuire este evident că perioada pe care trebuie să o luaţi în calcul (...) este 01.07.....-31.12.....".

În acelaşi sens, S.C. ..... S.R.L. invocă răspunsul din adresa nr. 4441/13.07....., în cadrul căruia autoritatea, la solicitarea contestatorului, formulată prin adresa nr. 159/29.05....., a menţionat următoarele: „Considerăm că ar fi mult mai realist ca oferta să se refere la perioada 01.06.....-31.12..... (7 luni)", după ce prin adresa nr. 3396/31.05..... a dat răspunsul de mai sus a făcut următoarele precizări: „Numărul de intervenţii şi numărul transporturilor de valori trebuia luat în calcul în structura tarifului orar pentru perioada 01.07.....-31.12....., iar oferta trebuia depusă conform celor menţionate la cap. IV.4.2), în vederea evaluării.

La finalizarea procedurii de atribuire valoarea contractului ce se va încheia urmând să se calculeze astfel:

Val. contract = nr. zile rămase din an x 24 ore x nr. posturi x tariful ofertat".

Conform susţinerilor contestatorului, formular de calcul a valorii contractului, menţionată anterior, care include perioade diferite pentru paza umană faţă de perioada de monitorizare, intervenţii şi transport valori nu a fost vreodată menţionată în documentaţia de atribuire sau în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, rezultă că ofertanţii trebuiau să se raporteze, atât în ceea ce priveşte paza umană, cât şi monitorizarea + intervenţiile şi transportul de valori la aceiaşi perioadă, indiferent care ar fi fost aceasta şi cum perioada a fost stabilită de către ..... prin adresa de răspuns la clarificări nr. 3396/31.05..... la intervalul 01.07.....-31.12....., contestatorul consideră că alegaţiile autorităţii contractante la alt interval sunt irelevante în speţa de faţă.

În cele ce urmează, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următorul calcul aritmetic :

Dacă se notează cu tpu (tariful orar pentru pază umană), cu tmi (tariful lunar aferent unui post pentru monitorizare şi intervenţie) şi cu ttrsp (tariful lunar aferent unui obiectiv pentru transportul de valori) şi se admite că semnarea contractului ar fi avut loc la data de 01.07....., conform cerinţei iniţiale din fişa de date a achiziţiei, tariful global ofertat de oricare dintre ofertanţi ar fi fost :

T1= [t_{pu}X 245 zile x 24 ore/zi x 6 posturi + t_{mix} 6 obiective x 8 luni + tt_{rsp}x 6 posturi x 8 luni]/(245 zile x 24 ore/zi x 6 posturi),

tarif care ar fi diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă în noua formulă, introdusă, în mod ilegal, în timpul derulării procedurii şi care ar fi fost:

T2 = [t_{pu}X 184 zile x 24 ore/zi x 6 posturi + t_{mix} 6 obiective x 6 luni + t_{trsp}x 6 posturi x 6 luni]/ (184 zile x 24 ore/zi x 6 posturi),

deoarece dacă T_1 ar fi egal cu T_2, ar trebui ca: [t_{pu}x 245 zile x 24 ore/zi x 6 posturi + t_{mix} 6 obiective x 8 luni + t_{trsP} x 6 posturi x 8 luni]/(245 zile x 24 ore/zi x 6 posturi) = [t_{pu}X 184 zile x 24 ore/zi x 6 posturi + t_{mix} 6 obiective x 6 luni + t_{trsp}x 6 posturi x 6 luni]/ (184 zile x 24 ore/zi x 6 posturi), ceea ce conduce la: [35280 x t_{pu} + 48 x (t_{mi}+ t_{trsP})]/35280 = [26496 x t_{pu}+ 36 x (t_{mi}+tt_{rsP}]/26496 t_{Pu}+ 48 x (t_{mi}+tt_{rsP})/35280 = t_{pu}+ 36 x (t_{m}i+t_{trsP})/264961.271.808 x (t_{mi}+t_{trsp}) = 1.270.080 X (t_{mi}+t_{trsp})

1.271.808 = 1.270.080,ceea ce, în mod evident, este fals.

Din cele prezentate anterior, rezultă că T1 nu poate fi egal cu T2, aşa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă, calculul fiind valabil, indiferent de ziua în care se semnează contractul.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. susţine că datele pe care le-au indicat în calculaţiile de preţ S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. pentru perioada 01.05.....-31.12....., în loc de perioada 01.07.....-31.12....., diferă fundamental, în ceea ce priveşte :

- calculul sporului de noapte (calculat pentru 245 de zile, în loc de 184 de zile);
- calculul sporului de weekend (calculat pentru 70 de zile, în loc de 54 de zile);
- calculul sporului de zile de sărbătoare legală (calculat pentru 8 zile, în loc de 5 zile);
- calculul indemnizaţiilor de concediu (calculat, raportat la 8 luni, în loc de 6 luni), ceea ce distorsionează, „în mod iremediabil”, calculul tarifului orar.

Pe cale se consecinţă, contestatorul consideră că se impune aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1), lit. b) şi c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă Legea nr. 544/2001, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4634/24.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30725/26.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi menţinerea rezultatului procedurii, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 4301/10.07....., prezenta procedură de achiziţie publică a fost finalizată prin declararea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind câştigătoare.

La data de 06.06....., s-a desfăşurat şedinţa de deschidere a ofertelor (descărcarea acestora din S.E.A.P.), ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 3447/06.06....., care, împreună cu declaraţia privind denumirea şi datele de identificare ale ofertanţilor, nr. 3496/07.06....., au fost încărcate în S.E.A.P.

De asemenea, prin adresa nr. 3502/07.06....., s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L., cu privire la termenul de valabilitate al garanţiei de participare şi acesta a răspuns anexând documentul înregistrat la M.C.D.R. cu nr. 3555/08.06.....

În vederea finalizării evaluării propunerilor tehnice, s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 3734/16.06....., la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 3760/19.06..... şi ofertantului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 3735/16.06....., la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 3759/19.06.....

Ulterior, s-a trecut la etapa de evaluare financiară în S.E.A.P., în sensul că s-au descărcat şi s-au verificat propunerile financiare ale ofertanţilor, sub aspectul existenţei corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a constractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat că tariful/oră, respectiv preţul ofertat de către S.C. ..... S.R.L. (11,94 lei, respectiv 316.362,24 lei, fără T.V.A.) este neobişnuit de scăzut, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit şi, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 3778/19.06....., s-a solicitat detalierea structurii tarifului orar ofertat (11,94 lei/oră), având în vedere următoarele :

„1. solicitarea d-voastră de clarificări nr. 119/08.05....., în care ne spuneţi că :

<<Tarif orar minim calculat la salariul minim brut:
114.477,19 lei/365 zile/an/24 ore/zi) = 13,07 lei/oră

Ca urmare, orice preţ pentru servicii de pază umană care este sub valoarea de 13,07 lei/ora + T.V.A. incalcă legislaţia în vigoare. Nici chiar preţul de 13,07 lei/ora nu poate fi practicat deoarece acest lucru ar presupune ca se lucrează :

- *Contrar prevederilor Legii nr. 333/2003, fără alte cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, staţii, echipaje de intervenţie, combustibil, etc....);*
- *Contrar Codului muncii (Limita de ore suplimentare este de maximum 8 pe săptămână. Limitarea orelor suplimentare se cuantifică la nivelul unei perioade de referinţă de 4 luni calendaristice, perioadă în care media de ore lucrate trebuie să fie de maximum 48 de ore lucrate/săptămână);*
- *fără cheltuieli indirecte (cheltuieli cu retribuţiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, etc....; cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cu protecţia muncii; dobânzi bancare; cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace proprii de calcul automat sau prin unităţi specializate, etc...) şi fără profit>>*

2. notificarea nr. 125/12.05....., în care ne solicitaţi anularea procedurii de atribuire, având în vedere că : << tariful orar pe care l-a indicat A.C. (12,57 lei/oră) şi implicit valoarea estimată a achiziţiei sunt mult subdimensionate şi că menţinerea nivelului lor actual ar presupune atât obligarea Op. ec. la prestarea serviciilor de pază fără obţinerea vreunui profit, cât şi instigarea Op. ec. la încălcarea legii nr. 333/2003, a Codului muncii şi a elementelor structurii preţului de cost etc.>>

3. contestatia nr. 128/16.05..... depusă la C.N.S.C. în care printre altele spuneţi că <<.... i-am demonstrat A.C. că tariful orar pe care l-a stabilit (12,57 lei/oră, fără T.V.A.) este insuficient, în condiţiile aplicării unui tratament egal şi nediscriminatoriu tuturor ofertanţilor, însă aceasta refuză să-şi asume răspunderea corectării lui...>>."

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea autorităţii contractante privind justificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al tarifului orar, prin adresa nr. 272/21.06....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 3862/21.06.....

În urma analizării adresei de răspuns menţionate anterior, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- la poziţia ***Sal 24 agenţ***

1450 lei/lună/1agent x 24 agenţi x 6 luni =208800 lei

Având în vedere că :

- salariul minim brut pe ţară este de 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore, reprezentând 8,735 lei/oră;

- toate cele 6 posturi de pază sunt posturi permanente, respectiv un post permanent într-o lună medie (30,5 zile x 24 ore) este de 732 ore (732 ore/166 ore = 4,41 agenţi), se consideră că salariile a 24 agenţi sunt:

184 zile (în cele 6 luni ofertate) x 24 ore x 6 posturi x 8,735 lei/oră = **231442,56 lei.**

- la poziţia ***Spo de noapte (25%)***

184 zile x 6 ore de noapte x 6 posturi = 6624 ore de noapte x 8,735 lei/oră x 25% = 14465,16 lei.

Ţinând cont de faptul că între ora 22:00 şi 6:00 sunt 8 ore de noapte, autoritatea contractantă apreciază că, calculul ar trebui să fie următorul : 184 zile x 8 ore de noapte x 6 posturi = 8832 ore de noapte x 8735 lei/oră x 25% =19286,88 lei.

Totodată, menţinând modul de calcul detaliat de către ofertant, cu modificările necesare, rezultă un total de 353813,76 lei, respectiv un tarif orar de 353813,76 lei : 26496 ore = 13,35 lei/oră.

Astfel, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că justificările furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse şi a respins oferta ca inacceptabilă.

În acest sens, prin adresa nr. 4175/03.07....., i s-a transmis ofertantului S.C. ..... S.R.L. comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.

Ulterior, comisia de evaluare a introdus în S.E.A.P. rezultatul evaluării financiare, ofertele financiare depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi

S.C. ..... S.R.L. au fost declarate admise, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, după care s-a trecut la finalizarea evaluării financiare în S.E.A.P.

Clasamentul, conform criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" a fost :

- S.C. .....S.R.L. : 440.294,40 lei;
- S.C. ..... S.R.L. : 451.936,80 lei.

Prin adresa nr. 381/06.07....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 4254/06.07....., S.C. ..... S.R.L. a solicitat, în temeiul art. 231 din Legea nr. 99/2016, coroborat prevederile Legii nr. 544/2001, să se precizeze ora la care se pot prezenta, în data de 07.07....., la sediul autorităţii contractante, în vederea consultării dosarului achiziţiei publice.

..... a răspuns prin adresa nr. 4276/07.07....., după cum urmează :

„O procedură de atribuire se consideră finalizată la momentul semnării contractului, după aceea se întocmeşte dosarul achiziţiei publice. Dosarul achiziţiei publice are caracter de document public şi accesul persoanelor fizice/juridice la informaţiile cuprinse în dosar se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public.

Conform art. 211 din LEGEA 98/2016, lit. a: <<Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru>>

Conform art. 216 din LEGEA 98/2016, alin. 1:

<<(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziţie publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum şi pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.>>

Conform art. 217 din LEGEA 98/2016, alin. 1,4,5 si 6

<<(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice, potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.>>".

Prin adresa nr. 394/07.07....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 4289/07.07....., S.C. ..... S.R.L. i-a solicitat, din nou, autorităţii contractante să confirme accesul la dosarul achiziţiei publice, invocând şi o decizie a C.N.S.C. din luna martie 2015.

Faţă de această nouă solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, astfel :

"Conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544 /2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public <<*Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă, în scris, la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.*>>

Referitor la Decizia C.N.S.C. din luna martie 2015, menţionăm că la acea dată erau incidente prevederile art. 215 din Ordonanţa de Urgenţă nr. 34 /2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, respectiv: <<*Dosarul achiziţiei publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informaţiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*>> În prezent aceste prevederi sunt abrogate prin Legea 98/2016.

Art. 217, alin. (4),(5) şi (6) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, prevede următoarele:

<<(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice, potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.>>

Având în vedere considerentele legale menţionate mai sus, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la cerere vi se vor pune la

dispoziţie documentele prevăzute de legislaţia în vigoare, din dosarul achiziţiei."

Ulterior, prin adresa nr. 1018/10.07....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 4344/10.07....., s-a solicitat de către S.C. ..... S.R.L., conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice, ... formulând răspuns prin adresa nr. 4362/11.07.....

Prin adresa nr. 401/10.07....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. 4356/11.07..... s-a depus o notificare de către S.C. ..... S.R.L., prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 4175/03.07....., comunicării rezultatului procedurii nr. 4304/10.07..... şi a tuturor actelor subsecvente acestora, precum şi „accesul la dosarul achiziţiei publice, aşa cum impune directiva nr. 1989/665/CEE, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/..... şi art. 6 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 544/2001."

La solicitarea de acces la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4361/11.07....., iar la restul motivelor din notificare s-a răspuns, punctual, prin adresa nr. 4441/13.07....., după cum urmează :

„1. Oferta dumneavoastră a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 lit. g) şi nu art. 137 lit.h).

Art. 137 lit. g) <<în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;>>

Conform :

<<Art. 210 (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.>>

Ceea ce autoritatea contractanta a şi făcut, v-a solicitat prin adresa nr. 3778/19.06..... detalierea structurii tarifului orar ofertat (11,94 lei/oră), la care dumneavoastră a-ţi răspuns prin adresa nr. 272/21.06.....

2. În adresa trimisă de dumneavoastră, nr. 272/21.06..... la punctul 2 este scris :

<<Conform solicitării dvs. detaliem in continuare algoritmul de calcul al structurii tarifului orar de 11,94 lei/ora: Salarii 24 agenţi

1.450 lei/luna/l agent x 24 agenţi x 6 luni = 208.800,00 lei>>

Răspunsul autorităţii contractante a fost exprimat în <<Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare>> nr. 4175/03.07....., astfel:

<<Având în vedere că :

- *salariul minim brut pe ţară este de 1450 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166 ore, reprezentând 8,735 lei/oră;*
- *toate cele 6 posturi de pază sunt posturi permanente, respectiv un post permanent într-o lună medie (30,5 zile x 24 ore) este de 732 ore (732 ore/166 ore = 4,41 agenţi) considerăm că salariile agenţilor ar trebui să fie :*

184 zile (în cele 6 luni ofertate) x 24 ore x 6 posturi x 8,735 lei/oră = 231442,56 lei >>

Din cele prezentate mai sus nu reiese, vă citătm <<Raportarea la salariul minim pe economie pentru o perioadă de numai 125 zile lucrătoare, în loc de 184 zile calendaristice, a fost o eroare aritmetică>>, ci o diferenţă de 22642,56 lei.

3. Conform art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 - *<<Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin (2).>>*

Din adresa trimisă de dumneavoastră, nr. 272/21.06....., nu reiese modul de efectuare a pazei la un post permanent (respectiv intervalele orare pentru cele trei schimburi şi nici documente în susţinerea afirmaţiilor).

4. Conform Fisei de date a achiziţiei, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este trecut: <<În propunerea financiară se va consemna atât preţul în lei/oră (fără T.V.A.), cât şi valoarea totală a serviciilor (pază, monitorizare şi intervenţie) pentru perioada 01.05..... - 31.12..... şi pentru toate obiectivele, Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în S.E.A.P. În formarea tarifului unitar orar/post se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, monitorizare, intervenţie rapidă, taxele şi impozitele considerate ca obligaţii legale ale contractanţilor, cheltuielile indirecte, profitul etc., exclusiv TVA>>, iar prin adresa nr. 3396/31.05..... autoritatea contractanta a răspuns unei întrebări:

<<Întrebare:

Deoarece un număr nelimitat de intervenţii reprezintă o cheltuială nelimitată de carburant şi forţă de muncă, pentru a respecta prevederile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să precizaţi un număr de intervenţii, precum şi un număr de transport valori la care să se raporteze toţii ofertanţii. Considerăm că ar fi mult mai realist ca oferta să se refere la perioada 01.06.....-31.12..... (7 luni).

Răspuns:

Având în vedere diversitatea şi importanţa activităţilor desfăşurate în cadrul contractului (obiectivele MCDR cuprind monumente istorice de clasa A, colecţii Tezaur, expoziţii cu bunuri din colecţia Tezaur, clădiri), este necesar a se interveni ori de câte ori este nevoie.

Având în vedere calendarul de desfăşurare a procedurii de atribuire este evident că perioada pe care trebuie să o luaţi în calcul pentru intervenţii şi transportul de valori, dacă este cazul, este 01.07.....-31.12.....>>

Prin urmare, numărul de intervenţii şi numărul transporturilor de valori trebuia luat în calcul în structura tarifului orar pentru perioada 01.07.....-31.12....., iar oferta trebuia depusă, conform celor menţionate la cap. IV.4.2), în vederea evaluării.

La finalizarea procedurii de atribuire valoarea contractului ce se va încheia urmând să se calculeze, astfel:

Val contract = nr. zile rămase din an x 24 ore x nr. posturi x tarif orar ofertat".

Ulterior, prin adresa nr. 407/14.07....., înregistrată la M.C.D.R. cu nr. „4416/12.07....." s-a depus o nouă notificare de către S.C. ..... S.R.L., prin care s-au solicitat următoarele :

.. " - să anulaţi adresa nr. 4175/03.07..... privind comunicarea rezultatului evaluării financiare;

- să anulaţi comunicarea privind raportul procedurii de atribuire nr. 4304/10.07..... şi toate actele subsecvente lui;

- *să anulaţi şi să reluaţi prezenta procedură;*
- *să ne permiteţi accesul la dosarul achiziţiei "*

La o parte din solicitările contestatorului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4479/14.07....., după cum urmează :

„1. S-a răspuns prin adresa nr. 4441/13.07.....

2. S-a răspuns prin adresa nr. 4441/13.07.....

3. S-a răspuns prin adresa nr. 4441/13.07.....

4. Autoritatea Contractantă nu v-a refuzat accesul la dosarul achiziţiei publice, prin adresa nr. 4276/07.07....., doar v-a informat că dosarul achiziţiei publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii :

<<Conform art. 211 din LEGEA 98/2016, lit. a: Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru

Conform art. 217 din LEGEA 98/2016, alin. 1,4,5

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice, potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt

confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. >>

şi faptul că :

<<Conform art. 217 din LEGEA 98/2016, alin. 6

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală>>,

astfel încât nu va puteam comunica ora, pentru ziua de 07.07..... (pe excepţie, art. 217 alin.(6) L98/2016), la care să veniţi, întrucât urma a se întocmi raportul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, care trebuia abrobat de conducerea M.C.D.R. şi trimite comunicări cu rezultatul procedurii de atribuire tuturor participanţilor, iar pentru accesul în vederea consultării conţinutului dosarului achiziţiei acesta trebuia mai întâi întocmit.

Nu este nicio neconcordanţă privitor la răspunsul prin adresa nr. 4312/10.10..... la adresa dumneavoastra nr. 394/07.07....., având în vedere că acesta a fost întocmit de către Compartimentul juridic, raportul procedurii de atribuire s-a întocmit de către comisia de evaluare, iar comunicările rezultatului procedurii de către Compartimentul achiziţii, documentele respective au fost puse în mapă, au fost semnate şi înregistrate în ordinea depunerii printre alte documente.

5. Accesul, conform art. 217 alin.(6) din Legea 98/2016, la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, v-a fost comunicat prin adresa nr. 4361/11.07..... Vi s-a permis accesul la toate (NU DOAR LA CÂTEVA) documente depuse de către S.C. .....S.R.L., iar la S.C. ..... S.R.L. la documentele de calificare, deoarece v-a fost prezentat formularul D - Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial datat 18.05....., semnat de administrator si prin care s-a precizat că propunerea tehnică şi propunerea financiară au caracter confidenţial. Inclusiv dumneavostra a-ti depus acelaşi formular cu acelaşi continut.

6. Clarificări cu privire le preţul propus în ofertă v-a fost solicitat dumneavoastră, conform art. 210 din Legea 98/2016, deoarece în urma verificării propunerilor financiare ale ofertanţilor, sub aspectul existenţei corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de S.C. ..... S.R.L. (11,94 lei, fără T.V.A., respectiv 316.362,24, lei, fără T.V.A.) este neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, având în vedere

cele afirmate de dumneavoastră în solicitarea de clarificări nr. 119/08.05....., în notificarea nr. 125/12.05..... şi în contestatia nr. 128/16.05.....

7. Conform Fişei de date a achiziţiei , cap. III.2.1.a) din Situatia personala a candidatului sau ofertantului - <<2) Se vor depune următoarele documente justificative: - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), în original/copie legalizată/copie lizibilă, cu menţiunea „conform cu originalul", care să prezinte lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora>> - ceea ce ofertantul S.C. .....S.R.L. - a şi făcut, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 13943/19.04..... a fost depus în S.E.A.P., în data de 16.05..... (singurele documente de calificare nedepuse iniţial, au fost cele privind experienţa similară pe care le-a încărcat în SEAP, în urma adresei 4174/03.07.....).

8. S-a răspuns prin adresa nr. 4441/13.07..... (punctul 4)".

În acest context, ... a solicitat şi a primit suplimentarea bugetului, noua valoare estimată fiind calculată cu 13,76 lei/oră, însă cu ocazia analizării ofertelor financiare a constatat că s-au depus oferte sub valorile aşa zise minime şi cu profit şi cheltuieli indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că S.C. ..... S.R.L. a tratat într-un mod „foarte simplist" problema valorii „salariilor celor 24 agenţi – 1450 lei/lună/1 agent x 24 agenţi x 6 luni = 208.800 lei" - detaliată în algoritmul de calcul al structurii tarifului orar de 11,94 lei/oră din adresa nr. 272/21.06..... şi care, în opinia sa, este sub valoarea reală.

Faţă de cele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate netemeinicia contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi să o respingă în acest sens, precum şi să menţină decizia privind rezultatul procedurii de atribuire.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică lipsa răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 1059/14.07..... şi adresa nr. 4303/10.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În prealabil, contestatorul precizează că, fiind nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, i-a transmis acesteia, în termenul legal, notificarea prealabilă.

Cu privire la termenul de formulare a contestaţiei, S.C. ..... S.R.L. apreciază ca fiind aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (2), lit. b), coroborate cu cele ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că formularea unei notificări prealabile în termenul legal, de către persoana care se consideră

vătămată, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului, conform art. 7 din Legea nr. 101/2016, iar potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *„autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluţionarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de aşteptare prevăzut pentru încheierea lui”*. Contractul încheiat cu nerespectarea acestor prevederi legale va fi considerat nul.

În fapt, S.C. ..... S.R.L. arată că, la data de 10.07....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă rezultatul procedurii, în sensul că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, însă nu i-a indicat locul pe care s-a clasat.

Totodată, prin adresa menţionată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului câştigătorul prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv S.C. ..... S.R.L.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire în cauză este „nelegal şi netemeinic”, în sensul că oferta S.C. .....S.R.L. nu este conformă, „nu conţine cel mai scăzut preţ legal”, ofertantul fiind desemnat câştigător „nejustificat, nelegal şi netemeinic”, încălcându-se prevederile legale incidente imperative:

Astfel, S.C. ..... S.R.L. susţine că certificatul fiscal prezentat de către S.C. ..... S.R.L. nu era valabil la data depunerii, aşa cum trebuia conform legii şi documentaţiei de atribuire, acesta fiind emis în aprilie ....., vizând datoriile existente în fişa de date a achiziţiei la data de 31.03.....

Din cele expuse anterior rezultă fie că ofertantul nu a depus un certificat fiscal conform solicitării, fie că autoritatea contractantă nu a solicitat, deşi trebuia să solicite, ca certificatul să fie valabil la data prezentării, adică în luna iulie.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câştigător nu a depus avizele port armă ale agenţilor de securitate, deşi, conform cerinţelor, era obligatoriu acest aspect. În condiţiile în care atât societatea sa, cât şi ceilalţi ofertanţi au prezentat documente în vederea sustenabilităţii obiectului contractului, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile nediscriminării şi cel al tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Analizând dosarul achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a constatat că S.C. ..... S.R.L. deţine doar autorizaţia de folosire arme şi muniţii, însă, ca să poată intra în posturile armate la modul efectiv, este necesar ca agenţii respectivi de securitate să deţină deja avize de port armă. Per a contrario, în situaţia de faţă a câştigătorului, urmează, eventual, ca abia ulterior semnării contractului S.C. ..... S.R.L. să demareze procedura de avizare a agenţilor/avizare port armă, ocazie cu care vor curge minimum 30 de zile de la data depunerii cererilor, până la acordarea efectivă a avizului.

În atare situaţie, ofertantul S.C. .....S.R.L. nu va putea efectua serviciul de pază, conform planului de pază avizat de către poliţie, care este prevăzut cu armă letală – post înarmat.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul consideră că se impune să se constate încălcarea cerinţelor de către ofertantul declarat câştigător, să se anuleze rezultatul, iar autoritatea contractantă, reeavaluând ofertele să declare ca neconformă oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L.

În continuarea contestaţiei formulate, S.C. ..... S.R.L. mai arată că, la dosarul achiziţiei publice, nu există dovada deţinerii de către S.C. ..... S.R.L. de maşină blindată pentru transport valori.

Sub acest aspect, contestatorul învederează faptul că această condiţie de transport valori, conform legii, deci cu maşină specială echipată pentru astfel de transport reprezintă o „cerinţă certă" de îndeplinit, potrivit documentaţiei de atribuire, iar societatea sa a depus documente doveditoare pentru îndeplinirea acesteia, însă autoritatea contractantă a înţeles să califice ca şi confidenţială lista cu dotările.

În aceste condiţii, S.C. ..... S.R.L. apreciază că se impune declasificarea acestor documente, clasificate în mod legal ca fiind confidenţiale, sens în care solicită autorităţii contractante să reverifice îndeplinirea acestei cerinţe de către S.C. ..... S.R.L.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tarifului orar ofertanţilor, deşi scopul acesteia ar trebui să constea în posibilitatea efectivă de ducere la îndeplinire a contractului de către câştigător, pe toată perioada contractuală, inclusiv în cazul în care se prelungeşte.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat tuturor ofertanţilor justificare tarifară per oră, ar fi constatat că tariful celor de la S.C. ..... S.R.L., de 12,48 lei, este „nejustificat de mic" şi nu poate, efectiv, să acopere cheltuiala minimă salarială, cheltuielile legate de monitorizarea şi intervenţia rapidă, deplasarea echipei tehnice.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. consideră că oferta desemnată câştigătoare a S.C. ..... S.R.L. „nu poate fi corectă", fiind „excesiv de mic" tariful unitar, raportat la necesităţile contractului şi la obiectul complex - pază, intervenţie, monitorizare, transport valori, port arme, deplasare echipe, intervenţie rapidă.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că se impunea o solicitare de clarificări de la S.C. ..... S.R.L., având în vedere tariful ofertat de acesta.

În condiţiile în care ar fi solicitat o clarificare de la ofertantul declarat câştigător, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a analiza, în concret, dacă au fost cuprinse sau nu toate costurile aferente executării acestui contract.

S.C. ..... S.R.L. mai precizează că, în urma solicitărilor sale şi ale S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a modificat valoare maximă estimată.

Astfel, contestatorul a susţinut că este imposibilă includerea salariului minim pe economie la un tarif sub 12,95 lei şi a justificat tariful ofertat de către societatea sa, prin depunerea de convenţii încheiate cu A.J.O.M.F. pentru 4 angajaţi, depunând o ofertă cu 12,81 lei.

În acest context, oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L., în valoare de 12,48 lei este mult sub nivelul ofertei S.C. ..... S.R.L. şi, în mod clar, în neconcordanţă cu clarificarea care a modificat valoarea estimată.

Având în vedere mărirea valorii estimate a contractului, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut şi se impunea să solicite tuturor ofertanţilor justificări.

S.C. ..... S.R.L. mai aduce la cunoştinţa Consiliului că oferta desemnată câştigătoare are un „preţ neobişnuit de scăzut" şi trebuia respinsă, inclusiv, pentru acest motiv.

Astfel, contestatorul arată că valoarea ofertată de către S.C. ..... S.R.L. este „nejustificat de scăzută" şi nu a fost calculată corect, încălcându-se limitele imperative minimale prevăzute de lege.

De asemenea, acesta afirmă că preţul ofertat de către S.C. ..... S.R.L. nu cuprinde toate costurile obligatorii, oferta fiind „incorectă" şi, eventual, detaliată incorect, nesusţinută prin documente.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. solicită să se constate inclusiv faptul că ofertantul declarat câştigător nu a raportat, în mod corect, cuantumurile indemnizaţiilor permanente ce trebuie acordate agenţilor în derularea contractului la minimul salarial prevăzut de lege, precum şi alte posibile componente tarifare.

În aceiaşi măsură, contestatorul apreciază că se impune, ca urmare a reevaluării, să se aibă în vedere detalierea tarifului unic minim, care poate fi ofertat în procedură, prin raportare la :

- toate costurile care trebuie incluse;
- limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi
- realităţile economice la nivel de organizaţie, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea profit.

Raportat la cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că se impune anularea rezultatului procedurii, cu consecinţa ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câştigătoare şi să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte oferta prezentată de către societatea sa, contestatorul susţine că aceasta este conformă şi acceptabilă, având „preţul cel mai scăzut", prin raportare la cerinţele legale obligatorii.

Astfel, S.C. ..... S.R.L. precizează că propunerea sa financiară a fost calculată cu respectarea tuturor componentelor tarifare, pe care executarea contractului în speţă le presupune, precum şi a salariului minim de bază pe ţară, aspect nerespectat de către ofertantul declarat câştigător.

Totodată, contestatorul menţionează că tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire, având în vedere toate prevederile legale incidente, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciile prestate este egal cu tariful ofertat de către societatea sa.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. a detaliat compunerea tarifului unic minim admis, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie prevăzut de lege, actualizat, precum şi toate celelalte costuri care sunt angrenate pentru desfăşurarea eventuală de activităţi de

pază, intervenţie rapidă, monitorizare, transport valori, solicitată prin contract. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Or, în aceste condiţii, este imposibilă justificarea ofertei S.C. ..... S.R.L., cu includerea tuturor acestor categorii şi cu respectarea cerinţelor minime obligatorii impuse de lege.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că „tariful cel mai scăzut" pentru a se respecta prevederile legale imperative şi cerinţele prezentei proceduri este cei ofertat de către societatea sa.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ..... S.R.L. arată că aceasta nu respectă dispoziţiile legale şi principiile care guvernează materia achiziţiilor publice.

În acest sens, contestatorul precizează că, la data de 10.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoştinţă ofertantul desemnat câştigător, respectiv S.C. ..... S.R.L., valoarea ofertei acestuia, şi anume 440.294,4 lei, fără T.V.A., precum şi faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, însă fără a indica locul pe care aceasta s-a clasat.

Referitor la conţinutul propriu-zis al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ..... S.R.L. mai menţionează că acesta nu corespunde, formal şi pe fond, cu dispoziţiile legale şi cu principiile de drept incidente, întrucât :

- autoritatea contractantă nu a indicat pe ce loc s-a clasat oferta S.C. ..... S.R.L.;
- nu a fost indicat nici măcar numărul anunţului de participare, pentru identificarea procedurii în mod neechivoc;
- în contradicţie cu dispoziţiile art. 215 alin. (2), lit. c), autoritatea contractantă a comunicat numai avantajul dat de „preţul cel mai scăzut" ofertat de către câştigător, fără alte detalii privind caracteristicile şi avantajele ofertei câştigătoare;

În opinia contestatorului, simpla indicare a tarifului (mai scăzut) nu se încadrează în noţiunea avută în vedere de legiuitor, *„caracteristicile şi avantajele"*, motiv pentru care apreciază că adresa privind rezultatul procedurii nu a fost legal întocmită şi se impune a fi anulată.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. susţine că se impunea indicarea unei minime descrieri sintetice a componentei financiare a ofertei S.C. ..... S.R.L., pentru a avea posibilitatea de a o compara cu oferta sa şi de a semnala eventuale nereguli.

Raportat la dispoziţiile legale, contestatorul apreciază că s-a avut în vedere de către legiuitor un scop concret, defalcat pe două părţi, anume:

- de a asigura „transparenţa" cu privire la rezultatul procedurii în concret, precum şi
- de a face posibilă verificarea de către ofertantul necâştigător/ofertant neconform a rezultatului şi a tuturor deciziilor

autorităţii, în scopul eventual de susţinere argumentată a notificării prealabile pentru remedieri, nereguli/contestaţii.

Or, elementele din cadrul comunicării sunt „vădit insuficiente” pentru a se putea susţine că astfel au fost prezentate *„caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare, în raport cu oferta sa”.*

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. consideră că se impunea, conform legii, indicarea în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a unei minime detalieri, sintetice a calculului, astfel cum a fost prezentat de către ofertantul desemnat câştigător, pentru a fi posibilă o raportare la propria detaliere, aşa cum prevede textul de lege aplicabil.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, întrucât a fost emisă cu încălcarea art. 215 şi a art. 2 din Legea nr. 98/2016 şi a prevederilor legale incidente şi să adopte măsurile de remediere care se impun.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă toate dispoziţiile legale menţionate în cuprinsul contestaţiei, precum şi celelalte prevederi incidente din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 şi Normele metodologice din 2 iunie 2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4820/28.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31184/28.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, capitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului s-a prevăzut că „2) Se vor depune următoarele documente justificative: - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), în original/copie legalizată/copie lizibilă, cu menţiunea <<conform cu originalul>>, care să prezinte lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora”, ceea ce ofertantul S.C. .....S.R.L. a şi făcut, în sensul că a depus în S.E.A.P., în data de 16.05....., certificatul de atestare fiscală nr. 13943/19.04....., singurele documente de calificare nedepuse iniţial, fiind cele privind experienţa similară, pe care le-a încărcat în S.E.A.P. în urma adresei 4174/03.07.....

De asemenea, S.C. .....S.R.L., prin formularul F20 – Centralizator propunere tehnică a ofertat agenţi avizaţi port-arm special destinaţi doar la atribuirea contractului, precum şi autovehicul blindat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că accesul, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală i-a fost comunicat S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 4362/11.07.....

În acest sens, i-a fost permis contestatorului accesul la toate documentele depuse de către S.C. .....S.R.L., inclusiv la propunerea financiară şi centralizatorul anexă, mai puţin la cele prevăzute în formularul D – Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial, datat 16.05....., semnat de către administrator şi prin care s-a specificat că lista echipamentelor şi dotări, organigrama societăţii şi modul de calcul al ofertei financiare au caracter confidenţial.

Autoritatea contractantă mai susţine că nu dispune de personal specializat pentru diversele achiziţii (pază, servicii, proiectare, lucrări de construcţii) şi că raţiunea pentru care a solicitat suplimentarea bugetului (implicit mărirea valorii estimate a contractului) a fost în urma solicitărilor S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., aceasta ducând şi la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor de la 19.05..... la 31.05....., pentru ca apoi, ambii contestatori, să prezinte oferte sub tarifele minimale, şi anume 12,95 lei/oră, respectiv 13,07 lei/oră, care cuprind doar cheltuielile salariale, fără profit şi fără cheltuieli indirecte.

Raportat la prevederile art. 210 alin. (1), autoritatea contractantă a considerat că preţul de 11,94 lei/oră, ofertat de către S.C. ..... S.R.L. este aparent neobişnuit de scăzut şi a solicitat detalierea acestuia.

Referitor la aspectul formal al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că S.C. ..... S.R.L. nu a avut obiecţiuni şi la cele transmise în anii anteriori (nr. 2123/04.05.2011, nr. 1956/20.04.2012, nr. 1317/21.03.2013, nr. 2172/07.04.2015, nr. 4149/22.06.2015 şi nr. 228/18.04.2016).

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că ofertanţii, în cadrul propunerilor tehnice, trebuiau să prezinte caracteristicile, avantajele şi beneficiile aduse de ofertele lor, astfel încât acestea să fi primat în evaluare (şi departajare) şi nu aspectul financiar.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate netemeinicia contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. să o respingă în acest sens şi să menţină hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor privind rezultatul procedurii.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 4820/28.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31184/28.07....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1210/09.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33346/10.08....., denumită „Note scrise”, prin care solicită respingerea tuturor susţinerilor autorităţii contractante ca ”neîntemeiate şi nedovedite” şi, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive :

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, în sensul că S.C. .....S.R.L. a depus certificatul fiscal în data de 16.05....., S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să o respingă ca „nerelevantă şi neîntemeiată”, având în vedere că critica sa din cuprinsul contestaţiei se

referea la faptul că S.C. ..... S.R.L. a prezentat un certificat fiscal care nu era valabil la data depunerii.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante vizând agenţii avizaţi pentru port-armă, contestatorul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Astfel, contestatorul consideră că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada faptului că dispune de agenţi avizaţi în acest sens şi că ar fi capabilă, la data începerii executării contractului, să dispună de agenţi avizaţi deja în acest sens. Procedura de avizare nu presupune obţinerea pe loc de avize pentru agenţi, astfel încât, pentru o perioadă contractuală, S.C. .....S.R.L. are prezenta serviciile contractate fără îndeplinirea cerinţelor impuse de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. consideră că apărarea autorităţii contractante cu privire la această critică trebuie respinsă de către Consiliu.

În ceea ce priveşte documentele la care nu a avut acces la momentul studierii dosarului, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului analizarea tuturor actelor relevante şi corelative susţinerilor sale din cuprinsul contestaţiei.

Faţă de întrebarea autorităţii contractante *„oare care să fi fost valoarea de referinţă la care să ne raportăm”*, în contextul în care tarifele ofertate sunt diferite şi fiecare ofertant menţionează că acela e tariful sustenabil, contestatorul subliniază că astfel se reliefează „superficialitatea” în evaluarea ofertelor admisibile în prezenta procedură de atribuire, precum şi, implicit, nerespectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice de către .....

În opinia contestatorului, selecţia ofertei ar trebui să presupună documentare, justificare amănunţită a modalităţilor concrete prin care ofertantul ales va duce la îndeplinire obligaţiile asumate prin contract. Or, ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a reuşit, prin documentele depuse, să dovedească capacitatea sa tehnică şi financiară, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, aspect neluat în seamă de către autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 5 din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, criticile sale din cuprinsul contestaţiei, formulând o apărare „lipsită de orice relevanţă sau substanţă tehnică/faptică/juridică”.

Nu în ultimul rând, S.C. ..... S.R.L. apreciază că, autoritatea contractantă, prin susţinerea faptului că ”ofertanţii, în cadrul propunerilor tehnice trebuiau să prezinte caracteristicile, avantajele şi beneficiile aduse de ofertele lor, autorităţii contractante, astfel încât acestea să fi primat în evaluare şi departajare şi nu aspectul financiar” îşi asumă/confirmă practic superficialitatea în derularea şi verificarea procedurii şi, implicit, confirmă corecta evaluare a ofertelor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că punctul de vedere formulat de către .....este „netemeinic şi nelegal, prezentând apărări lipsite de orice fundament, nedovedite, superficial prezentate şi incorecte/incomplete în unele cazuri”.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”,..... a ales procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea, în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 443.588,8 – 660.897,6 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 3447/06.06..... al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 3 operatori economici, doi dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4301/10.07....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., în valoare de 440.294,4 lei, fără T.V.A.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost făcute de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 4304/10.07..... şi către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 4303/10.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 407/14.07..... şi S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1059/14.07....., ... răspunzând, prin adresa nr. 4479/14.07....., doar faţă de notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Analizând contestațiile formulate în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici atât cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei (contestația formulată de S.C. ..... S.R.L), cât și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică (ambele contestații).

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat prețurile ofertate de ofertanții S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 4175/03.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că ”oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece conform art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, se constată că oferta are un preț/cost nobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

La analiza și verificarea structurii tarifului orar ofertat de S.C. ..... S.R.L. (...) comisia a constatat că:

1. *la poziția ”salarii 24 agenți – 1450 lei/lună/agent x 24 agenți x 6 luni = 208.800 lei” (...) considerăm că salariile agenților ar trebui să fie: 184 zile (în cele 6 luni ofertate) x 24 ore x 6 posturi x 8,735 lei/ora = 231.442,56 lei;*
2. *la poziția ”spor de noapte (25%) – 184 zile x 6 ore de noapte x 6 posturi = 6.624 ore de noapte x 8,735 lei/ora x 25% = 14.465,16 lei, având în vedere că între orele 22:00 și 6:00 sunt 8 ore de noapte, calculul credem că ar trebui să fie: 184 zile x 8 ore de noapte x 6 posturi = 8.832 ore de noapte x 25% = 19.286,88 lei.*

Și, menținând modul de calcul detaliat de ofertant (...) rezultă un total de 353.813,76 lei, respectiv un tarif orar de 353.813,76 lei:26496 ore = 13,35 lei/ora.

De asemenea, deși în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare” este precizat că ”În propunerea financiară se va consemna atât prețul în lei/ora (fără TVA) cât și valoarea totală a serviciilor (pază, monitorizare și intervenție) pentru perioada 01.05..... - 31.12..... (...)”, dumneavoastră ați luat în calcul perioada 01.07..... – 31.12.....”.

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, este prevăzut că ”Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, fără TVA. În propunerea financiară se va consemna atât prețul în lei/ora (fără TVA) cât și valoarea totală a serviciilor (pază, monitorizare și intervenție) pentru perioada 01.05..... - 31.12..... și pentru toate obiectivele. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. În formarea tarifului unitar orar/post se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, monitorizare, intervenție rapidă, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte, profitul etc., exclusiv TVA”.

Consiliul reține că propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost analizată de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 19.06....., ocazie cu care a fost întocmit raportul intermediar nr. 3, înregistrat cu nr. 3781/19.06....., în cuprinsul căruia

s-a consemnat că „prețul ofertat de S.C. ..... S.R.L. (11,94 lei/oră, respectiv 316.362,24 lei, fără T.V.A.) este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit și conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, se vor solicita documente justificative care să fundamenteze modul de formare a prețului”.

Drept urmare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3778/19.06....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să detalieze structura tarifului ofertat, acesta răspunzând prin adresa nr. 272/21.06....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3862/21.06....., ce a fost analizată în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.07.....

Totodată, în cuprinsul raportului intermediar nr. 4 s-a consemnat că autoritatea contractantă a apreciat că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și consideră oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește referirile la poziția ”salarii 24 agenți”, din detalierea prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., Consiliul nu reține în soluționare invocarea de către contestator a unor erori aritmetice în ceea ce privește numărul de zile luate în calcul la stabilirea salariilor pentru agenți, întrucât din calculul de la punctul 2 din adresa nr. 272/21.06..... rezultă că a fost avut în vedere salariul minim pe economie, stabilit prin H.G. nr. 1/..... la valoarea de 1.450 lei/lună, un număr de 24 de agenți pentru cele 6 posturi și o perioadă de 6 luni, nefiind făcută vreo referire la numărul de zile luat în calcul.

Referitor la modul de calcul al salariilor agenților, Consiliul constată că se impunea a fi avute în vedere următoarele informații:

- H.G. nr. 1/..... stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră;
- posturile de pază sunt permanente, respectiv 24 de ore din 24;
- serviciile ce fac obiectul prezentei procedure de atribuire se vor desfășura într-o perioadă de 184 de zile (1.07..... – 31.12....., perioadă stabilită prin clarificarea nr. 3369 din 31.05....., postată în SEAP în data de 31.05.....);

Astfel, pentru o perioadă de 184 zile, avute în vedere prin documentația de atribuire, se impune a fi luat în calcul un număr de 184 x 24 de ore x 6 posturi, respectiv 26.496 ore care, la un tarif de 8,735 lei/oră, reprezintă un total de 231.442,56 lei, diferit de cel prezentat de S.C. ..... S.R.L. în adresa de fundamentare a prețului ofertat, respectiv de 208.800 lei. Pe cale de consecință, păstrând toate celelalte calcule prezentate în cadrul justificării prețului ofertat, rezultă un preț total cu

salariile de 276.122,21 lei, față de 250.479,65 lei prevăzute de contestator. De asemenea, rezultă un preț total al ofertei de 353.813,76 lei, mai mare decât prețul de 316.362,24 lei, ofertat de acest ofertant.

Mai mult, Consiliul constată că deși în cuprinsul adresei de solicitare a fundamentării prețului ofertat autoritatea contractantă nu a făcut referiri la prezentarea de documente, ofertantul în cauză avea obligația prezentării de dovezi concludente, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat contestatorul a prevăzut că poate presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit cu un tarif orar de 11,94 lei/oră, așa cum a prevăzut în formularul de ofertă financiară, ce se regăsește la pag. 492 din dosarul achiziției publice, rezultând că S.C. ..... S.R.L. nu justifică prețul ofertat.

Într-o atare situație Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă" și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., acestea nu vor fi analizate de Consiliu, în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestator, ca inacceptabilă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivâdind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertelor declarate admisibile, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertelor depuse de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că "*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în*

care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., ofertă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, fiind evidențiate următoarele aspecte:

1. ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un certificat fiscal care să ateste lipsa datoriilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;
2. ofertantul declarat câștigător nu a depus avizele de port armă pentru agenții de securitate;
3. ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unei mașini blindate pentru transport valori;
4. autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tarifului orar;
5. ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un certificat fiscal care să ateste lipsa datoriilor, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", este prevăzut *"Se vor depune următoarele documente justificative:*

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) în original/copie legalizată/copie lizibilă cu

mențiunea „conform cu originalul”,care să prezinte lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că nu figurează cu datorii restante la data depunerii documentelor justificative solicitate.

Raportat la cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acesteia, la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 4174/03.07....., S.C. .....S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 13943 din 19.04....., eliberat de administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 45760/11.05....., eliberat de Municipiul Alba Iulia, Direcția de venituri.

Se reține că documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare în ședința de evaluare din data de 06.07....., în raportul intermediar nr. 5 fiind consemnat că ”la data de 19.04..... operatorul economic nu figurează cu obligații fiscale și alte obligații bugetare”, precum și că ”comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul îndeplinirii DUAE de către S.C. .....S.R.L., a finalizat în sistem evaluarea financiară și a deliberat. Clasamentul, în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” este: 1. S.C. .....S.R.L. – 440.294,40 lei (...)”.

Analizând modul în care au fost verificate documentele prezentate de S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile și susținerile părților, ținând cont că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea prevăzută în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a prevăzut că documentele prezentate trebuie să ateste lipsa datoriilor la data prezentării acestora, comisia de evaluare a considerat că ofertantul S.C. .....S.R.L. a îndeplinit această cerință de calificare prin prezentarea, în data de 06.07....., unui document emis în data de 19.04.....

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate ce prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 132 din același act normativ, are obligația verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de fiecare ofertant în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca, în verificarea efectuată, comisia de evaluare să țină seama de cerința de calificare pe care ea însăși a inclus-o în cuprinsul fișei de date a achiziției și să analizeze documentele prezentate de S.C. .....S.R.L. prin raportare la cerința de calificare impusă, respectiv să verifice dacă acestea atestă faptul că operatorul economic în cauză nu figurează cu datorii la data prezentării

certificatului fiscal, respectiv la data de 06.07....., când a fost solicitat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a declarat, în cuprinsul documentului DUAE, prezentat inițial împreună cu oferta, că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata ipozitelor și taxelor, prin documentele prezentate la solictarea autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, acesta nu a făcut dovada veridicității celor declarate, iar prin luarea în considerare a certificatului fiscal emis în data de 19.04....., comisia de evaluare i-ar crea un avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Într-o atare situație se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*, prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerinței de calificare de la punctul III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiției prin care s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscal care să ateste lipsa datoriilor la data depunerii acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4301/10.07..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la oferta prezentată de S.C. ……. S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea documentelor de calificare prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus avizele de port armă pentru agenții de securitate, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, între cerințele minime pentru cele 6 posturi, figurează și cerința " 24 agenţi de pază (atestaţi) pentru asigurarea serviciilor de pază (<u>din care 8 agenți autorizați pentru port armă</u>).

Consiliul reține că S.C. …… S.R.L. a prezentat documentul intitulat "Centralizator propunere tehnică" (pag. 257 din dosarul achiziției) din cuprinsul căruia a precizat că "*agenții avizați port-arm special destinați, doar la atribuirea contractului*", comisia de evaluare apreciind că această cerință este îndeplinită.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin caietul de sarcini nu s-a făcut referire la faptul că demonstrarea îndeplinirii cerinței ca 8 agenți să fie autorizați pentru port armă trebuie să se facă la momentul atribuirii contractului, ofertanții aveau obligația ca, <u>la momentul depunerii ofertei</u>, să facă dovada că dintre cei 24 de agenți avuți în vedere pentru prestarea serviciului de pază, 8 dintre aceștia sunt autorizați pentru port armă.

Într-o atare situație se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea acestui aspect prin transmiterea către S.C. ..... S.R.L. a unei solicitări de clarificări în acest sens, în vederea stabilirii dacă respectiva cerință este îndeplinită sau nu de ofertantul în cauză, respectiv dacă sunt sau nu aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., impunându-se reverificarea modului în care ofertantul S.C. ……S.R.L. îndeplinește respectiva cerință din caietul de sarcini.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unei mașini blindate pentru transport valori, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici, motivat de faptul că în documentul intitulat ” Centralizator propunere tehnică” prezentat de S.C. .....S.R.L., la poziția 6, acest operator economic a precizat că deține un autovehicul blindat.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tarifului orar, Consiliul are în vedere că la solicitarea de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ..... S.R.L., transmisă prin adresa nr. 3778/19.06....., autoritatea contractantă a invocat faptul că într-o solicitare de clarificări acest ofertant a precizat că ”orice preț pentru servicii de pază umană care este sub valoarea de 13,07 lei/oră + T.V.A., încalcă legislația în vigoare”.

Într-o atare situație, în măsura în care a constatat că cei trei ofertanți din cadrul procedurii au ofertat prețuri de 11,94 lei/ora, 12,48 lei/ora, respectiv 12,81 lei/ora, se impunea ca, în virtutea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare să solicite celor 3 ofertanți fundamentarea tarifului orar ofertat de fiecare în parte.

Mai mult, analizând documentele cuprinse în dosarul achiziției, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv aceea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul raportului intermediar nr. 4, înregistrat cu nr. 4171/03.07..... fiind consemnată doar mențiunea: ”Comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul evaluării financiare, ofertele financiare depuse de S.C. ..... S.R.L. și S.C. …….. S.R.L. au fost declarate admise”, rezultând că nu a fost efectuată o analiză a propunerilor financiare a celor doi ofertanți, așa cum obligă prevederile art. 133 din același act normativ conform cărora ”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. și, având în vedere că a fost învestit doar cu analizarea modului în care a fost evaluată oferta prezentată de S.C. ……S.R.L., constată că se impune justificarea, de către acest ofertant, a modului de fundamentare a tarifului ofertat.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 31184/28.07.2016 potrivit cărora ”autoritatea contractantă nu dispune de personal specializat pentru diversele achiziții (pază, servicii proiectare, lucrări de construcții, etc.)” întrucât, pe de o parte, Consiliul are în vedere că nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice stabilind foarte clar atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei care, potrivit art. 128 alin. (3) din același act normativ, procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin, destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale, Consiliul are în vedere că art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede că *”În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul constată că, în situația în care autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ca fiind ”prețul cel mai scăzut”, avantajele ofertei declarate câștigătoare sunt reprezentate de prețul

ofertat și nu anumite componente ale acestuia, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect de S.C. ..... S.R.L..

În aceste condiții, luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept anterior enunțate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4301/10.07..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., b-dul. ....., nr....., judeţul .....

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4301/10.07..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **. .....** **……**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.