



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 190/01.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21017/02.04.2025, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 3190/25.03.2025, a raportului procedurii nr. 3187/25.03.2025, emise de COMUNA ..., cu sediul în satul ..., com. ..., jud. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ... din ..., comuna ...”*», s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3190/25.03.2025, a raportului procedurii nr. 3187/25.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare intermediare și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă;

- Obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea cerințelor legale, a principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și conformă.

Prin Încheierea nr. ... din data de 04.04.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de

atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

Cu adresa nr. 354/08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22878/08.04.2024, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SA, cu sediul în loc. ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de .. – administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită:

1. respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

2. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de UAT Comuna ..., depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În urma evaluării inițiale, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cele 8 motive de neconformitate formând obiectul contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025, în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei în ceea ce privește cele 8 motive de respingere, pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind neîntemeiate.

Cu ocazia reevaluării ofertei, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 916/28.01.2025 prin care a solicitat detalii cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție” (întrebarea nr. 1) și detalii cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentului "Kit panouri fotovoltaice on grid — 20 kW" (întrebarea nr. 2).

Apreciind că solicitarea de clarificări nr. 916/28.01.2025 încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... din 16.01.2025 și prevederile Deciziei ICCJ nr. 66/2018, SC ... SRL a contestat solicitarea de clarificări sub aceste aspecte.

Prin Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2025 Consiliul a admis contestația în ceea ce privește întrebarea nr. 1 și a respins criticile referitoare la întrebarea nr. 2, reținând în legătură cu aceasta din urmă, în esență, că Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025 prevedea posibilitatea

solicitării unor clarificări suplimentare cu privire la echipamentele oferite, care inițial au fost evaluate într-o manieră insuficientă.

Contestatoarea subliniază că prin actele atacate în prezent s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, reținându-se, în esență, că oferta inițială nu conținea o fișă tehnică pentru "Kit panouri fotovoltaice on grid — 20 kW" și că SC ... SRL și-ar fi completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei SC ... SRL, arată că acesta se regăsește în comunicarea privind rezultatul procedurii, însă justificarea reținută de comisia de evaluare este neîntemeiată, întrucât raționamentul comisiei de evaluare se bazează pe o premisă greșită, anume că și-ar fi completat propunerea tehnică prin răspunsul nr. 63/29.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 916/28.01.2025.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depus nicio fișă tehnică suplimentară referitoare la acest kit, ci doar a clarificat nelămurirea comisiei de evaluare exprimată prin solicitarea de clarificare și a explicat că acest kit este format din 48 de panouri fotovoltaice, conectate la inverter, ambele echipamente fiind în propunerea tehnică inițială.

Aceasta arată că, deși prin actele atacate nu se indică exact ce fișe tehnice referitoare la kit-ul de panouri fotovoltaice ar fi fost depuse în plus prin răspuns, apreciază că este posibil ca autoritatea contractantă să se fi raportat la restul documentelor pe care le-a transmis.

Astfel, menționează că toate fișele tehnice atașate răspunsului au fost depuse cu referire la întrebarea nr. 1 a solicitării de clarificări, întrebare care a fost cenzurată de Consiliu în ciclul procesual anterior.

De asemenea, susține că în ipoteza în care concluzia comisiei de evaluare se raportează la oferta de preț a furnizorului ..., aceasta nu reprezintă o fișă tehnică și nu modifică în niciun fel propunerea tehnică inițială a ... SRL, oferta de preț (fără valori) fiind depusă tocmai pentru a răspunde solicitării de clarificări prin care s-a cerut să se explice cum anume va fi atinsă puterea dorită de 20 KW.

În concluzie, petenta susține că nu și-a completat propunerea tehnică în ceea ce privește kit-ul de panouri fotovoltaice, nefiind depuse alte fișe tehnice față de cele existente în propunerea tehnică inițială, iar oferta ... nu duce la completarea propunerii tehnice, ci la clarificarea puterii generate de kit, drept pentru care decizia de respingere a ofertei pentru aceste motive este apreciată ca fiind vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul prin care comisia de evaluare sugerează că ... SRL și-ar fi modificat oferta prin precizarea că în kit se regăsesc 48 de panouri fotovoltaice, este de asemenea apreciat ca neîntemeiat.

Aceasta susține că nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede obligația includerii în propunerea tehnică a numărului panourilor fotovoltaice, ci strict ofertarea echipamentelor, iar numărul necesar pentru acest echipament, privit ca un ansamblu, a fost menționat în mod expres de autoritatea contractantă ca fiind unu (1).

Așadar, în listele de cantități elaborate de ofertanți nu se impunea includerea fiecărui element al ansamblului, ci strict a kit-ului care

cuprinde toate echipamentele componente aferente rețelei de panouri fotovoltaice, motiv pentru care consideră că răspunsul oferit, prin care a arătat că în cuprinsul kit-ului se regăsesc 48 de panouri fotovoltaice, nu conduce la completarea sau la modificarea ofertei, pentru simplul motiv că documentația de atribuire nu prevedea obligația ofertării unui anumit număr de panouri fotovoltaice, pe care să-l fi omis a-l preciza prin propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea mai susține că numărul panourilor incluse în kit nu reprezintă un aspect relevant prin raportare la cerințele documentației de atribuire, care prevăd doar cotarea ofertarea unui kit, respectiv a unui ansamblu, fără obligația respectării unui număr minim/maxim de panouri. În aceste condiții, răspunsul prin care a arătat că ansamblul ofertat de ... SRL cuprinde 48 de panouri nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci o simplă clarificare a aspectelor vizate de întrebarea comisiei de evaluare prin care se urmărea atingerea puterii de 20 KW.

În ceea ce privește motivul de respingere că în cadrul propunerii tehnice, în tabelul de la pagina 1893, informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, s-a specificat că pentru kit panou fotovoltaice on grid de 20 kW, corespunde fișa tehnică nr. 1, iar Fișa tehnică nr. 1, prezentată în cadrul propunerii tehnice inițiale, la pagina 1854, oferă informații referitoare la alt echipament, petenta admite că în tabelul de la pag. 1893-1907 care centralizează toate echipamentele s-a strecurat o eroare, în sensul că la poziția 1 aferentă kit-ului de panouri fotovoltaice, în coloana a 3-a, a menționat că fișele tehnice referitoare la acest ansamblu sunt cele numerotate cu nr. 1.

Aceasta precizează că fișa tehnică nr. 1 se referă, în realitate, la un alt echipament, fișele tehnice relevante pentru kit fiind cele numerotate cu nr. 4 și nr. 5, depuse în propunerea tehnică inițială, la pag. 1859-1860.

Drept urmare, consideră că motivul de respingere este neîntemeiat, în condițiile în care a lămurit acest aspect prin răspunsul nr. 63/29.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 916/28.01.2025, întrebarea nr. 2.

În opinia petentei, respingerea ofertei sale pentru această simplă eroare este neîntemeiată și încalcă principiul proporționalității, în condițiile în care îndreptarea erorii (fie prin răspunsul deja oferit, fie printr-un răspuns la o solicitare de clarificări ulterioară expresă) se înscrie întocmai în definiția abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, întrucât nu ar fi dus la completarea ofertei în niciun mod, ci s-ar fi rectificat referirea la fișe tehnice care erau depuse în oferta tehnică inițială.

Mai mult, arată că regula prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căreia orice modificare a propunerii tehnice/financiare va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, comportă excepții, fiind permisă completarea documentelor cu

respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și fără a crea un avantaj evident în favoarea unui anumit ofertant.

Aceasta mai consideră că prin decizia de a înlătura oferta sa din procedură pentru simplul motiv că în coloana din tabel s-a făcut referire la o fișă tehnică pentru un alt echipament nu este doar contrară dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ci și principiului proporționalității, prevăzut în mod expres de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, prin răspunsul oferit consideră că a îndreptat o abatere tehnică minoră/un viciu de formă nesemnificativ, iar aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent și respingerea ofertei s-au realizat cu încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea, în ipoteza în care s-ar aprecia că eroarea nu a fost îndreptată prin răspunsul oferit, apreciază că o asemenea eroare nesemnificativă ar fi putut fi îndreptată cu ușurință printr-un răspuns la o solicitare de clarificări expresă în acest sens.

În ceea ce privește această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de Comuna ..., ce formează obiectul dosarului nr. 1104/2025, detalierea integrală a argumentelor prezentate se regăsește în fișierul [.../00100] contestație ...-semnat.pdf.p7s, postat de către autoritate în SEAP la data de 02.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.10.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în totalitate a acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 3658/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21784/04.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma Deciziei CNSC ... din 03.03.2025, prin care Consiliul a admis în parte contestația depusă de ... SRL, a anulat punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025, menținând punctul 2 al aceleiași solicitări de clarificări, a analizat răspunsul operatorului economic la punctul 2 din solicitarea de clarificări și a considerat că, prin răspunsul dat, contestatoarea și-a modificat completat propunerea tehnică inițială.

În analiza răspunsului primit de la ofertant, aceasta a constatat că propunerea tehnică inițială nu conține fișă tehnică pentru Kit panouri fotovoltaice on grid -20 KW. Oferta inițială, oferă informații despre Panou fotovoltaic monocristal de putere 450 W și Invertor Trifazat, echipamente ce nu au fost solicitate prin Lista de echipamente.

Astfel, nicăieri în cadrul propunerii tehnice inițiale depusă de ofertant nu este specificat că vor fi montate 48 de panouri fotovoltaice de putere 435 W sau că panoul fotovoltaic monocristal invertorul, fac parte (compun) un kit panouri fotovoltaice on grid, de putere 20 KW.

De asemenea, arată că Fișa tehnică a invertorului depusă de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu corespunde cu fișa tehnică depusă inițial de contestatoare, în sensul că Invertorul la care face referire ofertantul în propunerea tehnică depusă inițial are o putere nominală de ieșire inverter : 30,0 [kW] iar Invertorul prezentat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări (HUAWEI SUN2000-20KTL-M5) are o putere nominală de ieșire de 20 [KW], conform tehnică a producătorului anexată prezentului punct de vedere.

Totodată, randamentul maxim: 98,7% inițial - față de 98,1% ulterior), număr de MPPT: 4 inițial, față de 2 trackere, în răspunsul la solicitarea de clarificări, la fel pentru: curent de intrare max. : 26,0 [A], tensiune de intrare max.: 415,0 [V], curent de ieșire max.: 40,00 [A], randament, în mod similar pentru panoul fotovoltaic, caracteristicile tehnice prezentate inițial de ofertant, diferă de caracteristicile tehnice ale produsului prezentat de contestatoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări (Trina Solar Photovoltaic module Trina 435W, Vertex S+, half-cut, N-type), conform fișă tehnică a producătorului.

Dimensiunile produsului prezentat în tehnică inițială sunt: 2384 x 1303 x 35 [mm], față de: 1762 x 1134 x 30 [mm], dimensiunile produsului prezentat în răspunsul ofertantului prin solicitarea de clarificări, similar pentru caracteristicile: greutate, tensiune maximă, curent maxim etc.

Întrucât, contestatoarea nu a depus o fișă tehnică pentru Kit panouri fotovoltaice on grid-20 KW, prezentarea unor oferte pentru echipamente care ar putea face parte din kit-ul respectiv reprezintă o corectare/completare a acestor date tehnice prezentate inițial sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, indicarea de către ofertant a unor produse ce nu corespund cu fișele tehnice prezentate inițial de ofertant, odată cu răspunsurile la clarificări a reprezentat o completare/modificare a informațiilor din fișele tehnice inițiale.

În ceea ce privește tabelul indicat în contestație, de la pag. 1893-1907, contestatoarea precizează că fișa tehnică nr. 4, prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentului *Tablou electric de distribuție Etaj 1 (complet echipat pentru montaj)* iar fișa tehnică nr. 5, prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentului *Tablou electric de distribuție Etaj 2 (complet echipat pentru montaj)*, însă autoritatea contractantă arată că aceste informații sunt contradictorii cu cele menționate de ofertant în răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerea din contestație legat de eventualele solicitări de clarificări pe care ar fi trebuit să le solicite autoritatea contractantă, aceasta arată că nu are dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile documentației de

atribuire din cadrul ofertei operatorul economic, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În opinia autorității contractante Decizia CNSC ..., prin care Consiliul a anulat punctul 1 al Solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025, solicitarea de clarificări care viza aceste aspecte, respectiv alte neconcordanțe cu privire la fișele tehnice depuse de contestatoare, confirmă acest raționament al autorității contractante.

Aceasta susține că chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocieria - ... SRL - ... SRL, SC ... SRL - ... SRL, deoarece documentele și clarificările prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări, documente care nu au fost încărcate în SEAP până la data și ora limita de depunere a ofertei, reprezintă, în fapt, o completare/modificare la propunerea tehnică și nu pot fi încadrate ca vicii de formă, cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise referitoare la apărările autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și apreciază că toate apărările reprezintă presupuse motive noi de neconformitate, pe care autoritatea contractantă nu le-a menționat în actele atacate.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL invocă netemeinicia contestației prin raportare la motivele invocate de contestatoare.

Astfel, deși contestatoarea consideră că prin răspunsul oferit nu a completat propunerea tehnică, ci că răspunsul său ar reprezenta o simplă clarificare, transmisă la solicitarea comisiei de evaluare, intervenienta apreciază ca fiind evident că oferta acesteia nu conținea fișa tehnică pentru kitul panouri fotovoltaice on grid-20 kW.

În ceea ce privește susținerea din contestație că răspunsul oferit de contestatoare nu ar conduce la completarea sau modificarea ofertei, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevedea obligația ofertării unui anumit număr de panouri fotovoltaice, consideră că se încearcă denaturarea realității, întrucât în documentația de atribuire este prevăzut foarte clar că trebuie ofertat un (1) kit fotovoltaic 20 kW complet echipat, ceea ce înseamnă că fiecare ofertant avea dreptul și obligația de a oferta o instalație electrică completă, de natură să genereze o putere de 20 kW.

În ceea ce privește indicarea Fișei tehnice nr. 1 ca reprezentând fișa tehnică a kitului panou fotovoltaic on grid de 20 kW, deși fișa tehnică nr. 1 era a echipamentului „vas de expansiune închis 500 l” ar reprezenta o simplă eroare materială, arată că însăși contestatoarea recunoaște că în tabelul centralizator de la pag. 1893-1907, care centralizează toate echipamentele, s-a indicat în mod eronat că la poziția 1 s-ar regăsi kitul fotovoltaic, iar componentele kitului fotovoltaic ar fi cele numerotate cu nr. 1.

Așadar, deși prin răspunsul nr. 63/29.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 916/28.01.2025 contestatoarea a indicat că de fapt fișele tehnice relevante pentru kit ar fi cele numerotate cu nr. 4 și nr. 5, depuse în propunerea tehnică inițială la pag. 1859-1860, aceasta nu a „îndreptat informația eronată înscrisă în tabel”, ci a oferit o informație diferită și contradictorie față de informația din oferta inițială.

Față de aceste aspecte, intervenienta apreciază că acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte incomplete, sau completate în urma clarificărilor, ar reprezenta o încălcare a principiului egalității de tratament, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât alți ofertanți au respectat cerințele stricte ale documentației de atribuire, încă din faza de ofertare.

În concluzie, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ca inadmisibilă și neconformă, este corectă și legală.

Cu adresa nr. 3799/09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23214/09.04.2025, autoritatea contractantă a depus la rândul ei concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite ca fiind temeinice și legale, pentru considerente similare cu cele expuse în punctul de vedere.

În replică, cu adresa nr. 225/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23829/11.04.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin care combate atât susținerile autorității contractante cuprinse în concluziile scrise referite mai sus, cât și pe cele din cererea de intervenție formulată de Asocieria

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1 din 03.04.2025, aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect *«Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții*

„Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ... din ..., comuna ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.10.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 22.461.061,01 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.10.2024 au depus oferte două asocieri, ai căror lideri sunt SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 4259/C4/2024, în care a criticat motivele de respingere a ofertei sale, precum și oferta declarată câștigătoare.

Prin decizia nr. .../16.01.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra acestei contestații după cum urmează: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10721/28.11.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv cu privire la obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.”

Nefiind formulată vreo plângere împotriva acesteia, Decizia nr. .../16.01.2025 a căpătat caracter definitiv și obligatoriu.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoarei, prin prin punctul 2 al adresei nr. 916/28.01.2025, să clarifice următorul aspect:

«2. Având în vedere că echipamentul prezentat de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice depuse (fișa tehnică nr. 04 (PANOU FOTOVOLTAIC MONOCRISTALIN 450W)

S C. ... SRL

FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 04 PANOU FOTOVOLTAIC MONOCRISTALIN 450W

Nr. crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Furnizor (denumire adresa, telefon, fax)
0	1	2	3
1	- Parametrii tehnici și funcționali: - Tip panou : monocristalin - Putere maximă : 450,0 [W] - Tensiune maximă : 38,3 [V] - Curent maxim : 17,24 [A]		

- Temperatură de funcționare (min-max): -40 / +85 [°C] -Dimensiuni aproximative: 2384x1303x35 [mm] -Grad de protecție : IP68 - Greutate aproximativă : 34,4[kg] - - încărcare maximă pentru zăpadă: 5400,0 [Pa]		
--	--	--

nu corespunde cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă (in cadrul documentației de atribuire prin răspunsul consolidat publicat in SEAP in data de 17.10.2024, s-a solicitat la poz. 1 Kit panouri fotovoltaice on grid - 20 kW, iar produsul oferat de dumneavoastră este de 450 W)

LISTA DE ECHIPAMENTE

"REABILITARE, MODERNIZARE SI EXTINDERE CU RESPECTAREA PRINCIPIILOR ȘCOLILOR VERZI A SCOLII GIMNAZIALE „...” DIN ..., COMUNA ...

Nr.	CAPITOL DE LUCRĂRI	UM	CANT. T.	CANT. T.	CANT. T.	CANT. T.	CANT. T.	CANT. T.	CANT. T.	CANT.	CANT.
	LISTA ECHIPAMENTE		C1-1	C1-2	C1-3	C1-1	C2-1	C2-2	C2-3	Camera pompelor	exterior
1	1 Kit panouri fotovoltaice on grid-20 kW -complet echipat (invertor, panouri, toate accesoriile necesare montajului)	BUC	1	0	0	0	0	0	0	0	0

vă rugăm să clarificați.»

Astfel, prin această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a dorit ca SC ... SRL să lămurească modul de îndeplinire a *unor specificații tehnice din fișa tehnică 04 (panou fotovoltaic monocristalin)*.

Deși prin contestația care a făcut obiectul Deciziei Consiliului nr. .../03.03.2025, SC ... SRL a solicitat anularea acestei solicitări de clarificări, Consiliul a respins contestația cu privire la acest aspect, decizia căpătând caracter definitiv prin nerecurare, situație în care contestatoarea avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări în termenul legal.

În considerentele acestei decizii s-a reținut:

«Consiliul a reținut că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială cu privire la fișele tehnice prezentate de asocierea contestatoarei, aceasta efectuând o evaluare doar cu privire la forma fișelor tehnice și deloc cu privire la îndeplinirea specificațiilor solicitate. În acest context, Consiliul a respins motivul de respingere a ofertei, dar a dispus reevaluarea ofertei, fără a stabili limitele acestei reevaluări.

Or, nu există nicio dovadă că în ciclul de evaluare precedent, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produsului aferent fișei tehnice nr. 04 - panou fotovoltaic monocristalin.

În conformitate cu cele reținute în cadrul Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, citate anterior, autoritatea contractantă „are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”. Prin urmare, este legal demersul autorității contractante de a solicita clarificări contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe a documentației de atribuire, care nu a fost verificată în etapa anterioară, așa cum este puterea panoului fotovoltaic monocristalin.

Prin adresa nr. 63/29.01.2025, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, astfel:

«Mentionam faptul ca fisa tehnica nr. 04 (pag. 1859) – Panou fotovoltaic monocristalin 450W, impreuna cu fisa tehnica nr. 05 – Invertor trifazat, constituie in fapt un kit panouri fotovoltaice on-grid de 20 kW, complet echipat (invertor, panouri si toate accesoriile necesare montajului).

Conform ofertei de pret furnizor, pe care o anexam la prezentul raspuns, kit-ul panouri fotovoltaice on-grid este compus din 48 de panouri fotovoltaice si un invertor trifazat. Astfel, consideram ca am respectat integral cerintele impuse de autoritatea contractanta.

De asemenea, menționăm că, în cadrul ofertei tehnice (pag. 2012), am declarat pe propria răspundere că, pe parcursul execuției lucrărilor, vom respecta în totalitate cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini, precum și normele și normativele tehnice în vigoare în domeniul construcțiilor. Totodată, declarăm că la elaborarea ofertei am ținut cont în totalitate de cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, precum și de reglementările tehnice aplicabile.

Mentionam faptul ca prezentul contract cuprinde si faza de proiectare, iar detaliile exacte ale echipamentelor care vor fi puse in opera vor fi stabilite in faza de Proiect Tehnic (PT), moment la care ne vom putea raporta la detalii exacte.

De asemenea rugam autoritatea contractanta sa tina cont de faptul ca selectia finala a echipamentelor, incluzand informatiile complete despre producatori, codurile si tipurile echipamentelor, va fi realizata in aceasta faza, moment in care toate specificatiile tehnice si cerintele de conformitate vor fi clar definite si validate. Documentatia tehnica aprobata va include fisele tehnice definitive pentru fiecare echipament, conform cerintelor caietului de sarcini si normelor de reglementare aplicabile. Acest aspect a fost de altfel specificat in cadrul ofertei noastre tehnice proiectare la capitolul V – Liste cu cantitati de lucrari si antemasuratori, unde am precizat ca acest capitol va include fisele tehnice pentru utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari.

Acest rationament este confirmat si de prevederile Caietului de sarcini, care la pag. 26 prevede:

„Înainte achiziționării oricăror echipamente/dotări, fișele tehnice ale acestor echipamente vor fi înaintate beneficiarului, dirigintelui de șantier pentru a verifica conformitatea cu specificațiile tehnice din proiect” – obligatia prezentarii fiselor tehnice este prevazuta pentru perioada de executie a contractului, atunci cand PT va fi deja intocmit, pentru a se verifica specificatiile tehnice mentionate in PT.”»

Conform raportului procedurii nr. 3187/25.03.2025, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă pentru următoarele motive:

«Ofertantul nu a depus o fisa tehnica pentru Kit panouri fotovoltaice on grid -20 KW, iar prezentarea unor fise tehnice (conform răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari) a unor echipamente care ar putea face parte din kit-ul respectiv, reprezintă completarea datelor tehnice prezentate inițial și sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, depunerea de către ofertant a unei Fișe tehnice/broșuri/manualul producătorului pentru un panou fotovoltaic de 430 W, a unui invertor, si a altor echipamente ca făcând parte din kit-ul de panouri fotovoltaice a reprezentat o completare/modificare a informațiilor din fisa tehnica inițială, respectiv: modificarea propunerii tehnice inițiale prin menționarea faptului ca, de fapt sunt necesare 48 panouri fotovoltaice pentru îndeplinirea cerinței minime a autorității contractante (kit panouri fotovoltaice on grid -20 KW). Prin această clarificare au fost aduse informații noi, reprezentând, în fapt, o completare a celor prezentate în propunerea tehnică și nu un viciu de formă. De asemenea, in cadrul Propunerii Tehnice, in tabelul de la pagina 1893, Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, este specificat faptul ca pentru kit panou fotovoltaice on grid de 20 kW, corespunde fisa tehnica nr. 1. Fisa tehnica nr. 1 prezentata de ofertat in cadrul propunerii tehnice la pagina 1854, oferă informații referitoare la alt echipament, respectiv vas de expansiune închis 500 L, informații contradictorie cu cea prezentata de ofertant in cadrul răspunsului acestuia la solicitarea de clarificari.

În vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 24.10.2024, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.»

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere

următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Formular nr. 4 – Formular-cadru propunere tehnică:

„11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

Pentru echipamentele incluse în lucrare **se vor prezenta** pe lângă **fișele tehnice** și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta și următoarele informații”.

- documentul [.../00022] - Răspuns consolidat-semnat.pdf.p7s – publicat în SEAP în data de 17.10.2024:

„Kit panouri fotovoltaice on grid – 20 kW - complet echipat (invertor panouri, toate accesoriile necesare montajului)”.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, asocierea contestatoarei a prezentat la pag. 1859 **Fișa Tehnică nr. 04**: Denumirea echipamentului/dotării: **Panou fotovoltaic monocristalin 450 w**, cu următorii parametrii tehnici și funcționali:

„- Tip panou : monocristalin

- Putere maximă : 450,0 [W]

- Tensiune maximă : 38,3 [V]

- Curent maxim : 17,24 [A]

- Temperatură de funcționare (min-max): -40 / +85 [°C]

- Dimensiuni aproximative : 2384 x 1303 x 35 [mm]

- Grad de protecție: IP68

- Greutate aproximativă: 34,4 [kg]

- Încărcare maximă pentru zăpadă: 5400,0 [Pa]

- Încărcare maximă pentru vânt: 2400,0 [Pa]”

Totodată, la pag. 1860 din propunerea tehnică se găsește **Fișa tehnică nr. 05**: Denumirea echipamentului/dotării: **Invertor trifazat**, având următorii parametrii tehnici și funcționali:

„Invertor on-grid trifazat **30 kW**

- putere nominală de ieșire invertor: 30,0 [kW]

- randament maxim invertor: 98,7 %

- tip undă invertor: undă sinusoidală pură

- tip invertor: trifazat

- număr de MPPT : 4

- tensiune de lucru MPPT: 200 – 1000 [V]

- curent de intrare max.: 26,0 [A]

- tensiune de intrare max.: 415,0 [V]

- curent de ieșire max.: 40,00 [A]

- distorsiune armonică totală : ≤ 3 %

- grad de protecție : IP66”.

Consiliul constată că, deși s-a solicitat prezentarea fișei tehnice pentru „Kit panouri fotovoltaice on grid – 20 kW - complet echipat (invertor panouri, toate accesoriile necesare montajului)”, asocierea contestatoarei a prezentat două fișe tehnice, FT 4 - Panou fotovoltaic monocristalin 450 w și FT 5 Invertor trifazat, fără ca în ofertă să prezinte motivul pentru care a procedat în acest mod.

Abia prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoarei precizează că cele două fișe tehnice „constituie în fapt un kit panouri fotovoltaice on-grid de 20 kW, complet echipat (invertor, panouri și toate accesoriile necesare montajului)”, kitul cuprinzând 48 de panouri fotovoltaice și un invertor trifazat, aspect despre care nu s-a făcut referire în ofertă, deși s-a solicitat fișa tehnică a kitului și nu a panoului fotovoltaic sau a

invertorului.

Dacă s-ar fi prezentat fișa tehnică a kitului, așa cum a fost solicitarea expresă a documentației de atribuire, aceasta trebuia să cuprindă și menționarea numărului de panouri fotovoltaice din componența kitului. Astfel numărul de 48 de panouri fotovoltaice din componența kitului apare abia în faza de clarificare a ofertei și nu în ofertă, nereprezentând o clarificare a ofertei, ci un element nou, care modifică propunerea tehnică, și care nu poate fi considerat un viciu de formă, neregăsindu-se în documentele ofertei inițiale.

Nici documentul depus împreună cu răspunsul la clarificări, respectiv oferta de prețuri nr. 21571202/22.10.2024 nu poate fi luată în considerare, întrucât parametrii produselor din această ofertă sunt diferiți de cei din fișele tehnice, Astfel pentru panoul fotovoltaic din FT nr. 04, puterea este de max. 450 w, iar în oferta de preț puterea este de 435 w. De asemenea perioada de garanție din FT nr. 04 este de 5 ani, pe când în oferta de preț este doar de 2 ani.

Și în cazul invertorului sunt diferențe între puterea din fișa tehnică FT 05, de 30 KW și cea din oferta de preț, de 20 KW.

Prin urmare caracteristicile produsului kit panouri fotovoltaice din fișele tehnice prezentate în oferta tehnică depusă de asocierea contestatoarei diferă de cele prezentate în oferta de preț depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât, și pentru acest aspect, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoarei, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat oferta depusă inițial.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a oferte asocierii contestatoarei este temeinică și legală, întrucât oferta depusă inițial nu a îndeplinit cerința „Kit panouri fotovoltaice on grid – 20 kW,” iar prin răspunsul la clarificări oferta a fost modificată, în sensul de a îndeplini această cerință, pe baza unor elemente (număr de panouri fotovoltaice) neprevăzut în oferta inițială, devenind, astfel, incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”] și, respectiv, art. 134 alin. (6) din același act normativ [„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Se constată și primirea în data de 08.04.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22878/08.04.2025, formulată de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul

procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SA are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată de liderul asocierii în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (02.04.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Constatând că nu există niciun motiv de infirmare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În consecință, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL va fi admisă, însă admiterea va fi doar parțială, fiind respinsă cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de procedura de contestare.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Prin urmare, cererea de acordare de cheltuieli de soluționare a intervenției formulată de SC ... SRL va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei SC ... SRL de acordare de cheltuieli de soluționare a intervenției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniela NANU

MEMBRU,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.
Redactat practica deciziei, Angela Achim