



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 534/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../30.03.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1745/23.03.2020, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect "....", s-au solicitat:

1. Anularea comunicării susmenționată, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr.1743/23.03.2020, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ...;
3. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.1745/23.03.2020, transmisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare este netemeinică și nelegală.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, sens în care reglementează art.75 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.123 din H.G. nr.395/2016.

Prin urmare, apreciază ..., fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea art.127 coroborat cu art.132 alin.1 și art.133 alin.1 din H.G. nr.395/2016, avea obligația de a verifica dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor astfel depuse.

Susține că cerințele obligatorii ale documentației de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP, dar și cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice.

În argumentarea nelegalității deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, contestatorul arată:

I. ... nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale având în vedere că, potrivit pct.5.2.Condiții de garanție și pct.5.3.Condiții post garanție, din caietul de sarcini, activitatea de garanție și post garanție sunt părți din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cerința de calificare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale în sensul prestării serviciilor prin operatorii economici specializați putând fi îndeplinită fie de către ofertant, fie prin subcontractantul declarat ..., sens în care invocă art.51 din H.G. nr.395/2016.

Contestatorul susține că, fiind în prezența unui contract de achiziție publică care are ca obiect autospecială de stins incendii, în privința service-ului în perioada de garanție și post garanție sunt incidente dispozițiile Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, în conformitate cu care, pentru prestarea serviciilor de întreținere a autospecialei este necesară deținerea unei autorizații emisă de Centrul National pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

De asemenea, precizează că, potrivit Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, nici ofertantul desemnat câștigător, dar nici subcontractantul acestuia nu sunt autorizați pentru a efectua activitatea de service în perioada de garanție și post garanție, situație în care, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta este admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în sensul de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Deși autoritatea contractantă nu a prevăzut expres în cuprinsul documentației de atribuire faptul că operatorii economici interesați trebuie să prezinte autorizația prin care să probeze că dețin capacitatea legală de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, susține contestatorul că acest aspect nu este de natura să absolve ofertanții de obligația de a depune o oferta care să satisfacă necesitatea autorității contractante, respectiv prin care să facă dovada că au posibilitatea/capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul achiziției.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, în contextul în care ... cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că nu dispune de autorizația necesară asigurării serviciilor în perioada de garanție și post garanție, avea obligația fie de a coopta alți operatori economici care dețin această autorizație, fie de a subcontracta partea din contractul de achiziție către operatori economici care dețin autorizația în discuție, aspect reținut atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată.

În concluzie, contestatorul susține că ... nu a făcut dovada la momentul depunerii ofertei că are capacitatea de a executa, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, serviciile aferente obiectului contractului, astfel că, în mod nelegal, comisia de evaluare a dispus că oferta este admisibilă.

II. ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind service-ul în perioada de garanție și post garanție, corelativ neîndeplinirii cerinței din fișa de date privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 5.2. Condiții de garanție și pct. 5.3. Condiții de post garanție.

Având în vedere faptul că nici ... și nici ... nu dețin autorizație emisă în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016 și de a dispune respingerea ofertei, ca neconformă, așa cum s-a prevăzut și în fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

III. ... nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privitoare la specialiștii atestați deși, în conformitate cu cerințele de la

pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, fiecare dintre ofertanți a fost informat cu privire la întocmirea propunerii tehnice.

Fiind în prezenta unui contract de achiziție publică ce are ca obiect inclusiv partea de service în perioada de garanție și post garanție realizată prin unități specializate și autorizate în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010, contestatorul apreciază că la soluționarea contestației trebuie avute în vedere prevederile art.2, art.5 din ordinul susmenționat potrivit cărora, fiecare participant la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada că dispune de personal de specialitate care deține un certificat de competență profesională pentru activitatea de service în perioada de garanție și post garanție.

Ori, cum ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010 este evident că nu dispune nici de personalul de specialitate necesar prestării service-ului în perioada de garanție și post garanție, condiție esențială pentru obținerea autorizației, motiv pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind admisibilă oferta depusă de ..., în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și de a respinge oferta, ca neconformă.

Prin modalitatea de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv principiul tratamentului egal, în condițiile în care, deși prin adresa nr. 985/20.02.2020, a solicitat dovada accesului la specialiști atestați, dovadă făcută prin adresa nr. 618/24.02.2020, nu s-a asigurat ca oferta desemnata câștigătoare are acces la specialiști atestați, astfel cum este reglementat în Ordinul MAI nr. 87/2010.

Contestatorul arată că în jurisprudenta Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a stabilit că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

IV. ... se află în imposibilitatea de a realiza obiectul contractului, întrucât echipamentele și accesoriile oferite nu respectă normele europene obligatorii pentru acest tip de produse specializate de pompieri, acesta fiind și considerentul pentru care a fost oferat o autospecială cu un preț inferior.

Față de argumentele formulate, contestatorul susține că decizia autorității contractante privind oferta desemnata câștigătoare a fost emisă fără a ține seama de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspecte pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1915/02.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.13715/08.04.2020, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum precizează și contestatorul, asupra documentației de atribuire nu a fost depusă nicio contestație, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că, anterior publicării, documentația de atribuire a fost verificată și avizată de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prezentul proiect fiind finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, astfel cum este precizat și în fișa de date, operatorii economici participanți la procedura de atribuire fiind obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 și art.75 din Legea nr.98/2016.

Invocând prevederile art.3 alin.1, art.154, art.172 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.59 alin.1, art.131 alin.4 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă precizează că nu a prevăzut obligația operatorilor economici/ ofertanților în procedură de a dispune/ prezenta la data depunerii ofertelor, autorizația emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, prin necontestarea în termenul legal, documentația de atribuire a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, ofertanții fiind obligați să prezinte oferta conform documentației de atribuire publicată în SEAP, fără presupuneri, motiv pentru care susține că rezultatul procedurii de atribuire a fost emis cu respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP, fără încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor documentației de atribuire, ...a depus odată cu documentele ofertei, fișierul 9.Lista unităților service - ANEXA 6.

Precizează că nu a solicitat, în mod expres, vreo autorizație, astfel că ofertele depuse au fost analizate în consecință, conform prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare.

Având în vedere că, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta la data depunerii ofertelor, vreo autorizație, autoritatea contractantă precizează că nu putea analiza ofertele depuse raportat la niște cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că *„Reparațiile în perioada de garanție, reviziile și asistența tehnică se vor efectua în unitățile de service specializate, cu care furnizorul are încheiat contract, sau cu o echipă mobilă. Ofertanții vor preciza în propunerea tehnică unitățile service unde se vor face reparațiile în perioada de garanție și reviziile”,* iar ...a depus odată cu documentele ofertei lista unităților service unde se vor efectua reparațiile, reviziile și asistența tehnică în perioada de garanție, oferta fiind conformă cerințelor documentației de atribuire, ceea ce a dus la declararea admisibilității ofertei acestuia.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a prevederilor fișei de date Cap. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”,* autoritatea contractantă precizează că ...a prezentat în cadrul documentelor depuse, fișierul 2.Oferta tehnica - ANEXA.pdf - ANEXA 7, acesta conținând descrierea modului de acces la personalul alocat pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, susține autoritatea contractantă, ...a prezentat oferta conform cerințelor documentației de atribuire, ceea ce a dus la declararea admisibilității ofertei acestuia.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ...se află în imposibilitatea realizării contractului, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple supoziții, acesta prezentând o ofertă de preț reprezentând 98,74% din valoarea estimată a contractului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, legii nr.101/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.600/14.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14643/14.04.2020, ... a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect *„...”,* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr..../16.12.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 910.736,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către ...și ...

Prin raportul procedurii nr.1743/23.03.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 718.150,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., a depus contestației ..., consemnând cauțiunea aferentă în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...susținând că este nelegală, întrucât, în opinia sa, oferta menționată trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Diferendul dintre părți, observă Consiliul, este generat de înțelegerea diferită cu privire la documentele probante a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, pe care ofertanții aveau obligația de a le prezenta, înțelegerea contestatorului fiind în sensul obligației de a fi prezentate acele autorizații în baza cărora vor fi prestate activitățile care formează obiectul contractului, în timp ce înțelegerea autorității contractante este în sensul că ofertanții aveau obligația de a prezenta doar acele documente strict solicitate prin documentația de atribuire, autorizațiile indicate de contestator nefiind printre acestea.

Astfel, se impune a fi stabilit, prin prisma argumentelor invocate de fiecare dintre părți, cu privire la fiecare critică din contestație, care dintre cele două conduite invocate trebuia adoptată de ofertanți și, implicit, avută în vedere în etapa de evaluare a ofertelor.

Prima critică de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, invocată de contestator, constă în faptul că ...nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul în care nu are capacitatea profesională pentru a asigura service-ul în perioada de garanție și post-garanție.

În argumentarea criticii, ... face apel la prevederi ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini și concluzionează, având în vedere și practica C.N.S.C și a instanțelor de judecată, că activitățile de garanție și post garanție fac parte din obiectul contractului, iar ...și subcontractantul său ...nu au capacitatea profesională pentru a desfășura activitățile menționate, deoarece nu dispun de autorizațiile necesare, situație în care oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016.

Prevederile fișei de date și ale caietului la sarcini la care face trimitere contestatorul și care prezintă relevanță în cauză, reține Consiliul, prezintă conținutul:

- cele de la cap.III.1.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date:

„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna

din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanții și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ (...)

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, (...)";

- cele de la pct.5.2. – „Condiții de garanție” și 5.3. – „Condiții post garanție” din caietul de sarcini:

„5.2. Condiții de garanție:

- **Garanția întregului vehicul cade în răspunderea furnizorului, pe toată perioada de garanție;**

- **Garanție de minim 12 luni;**

- **Se va asigura service gratuit în perioada de garanție;**

- **Reparațiile în perioada de garanție, reviziile și asistența tehnică se vor efectua în unități de service specializate, cu care furnizorul are încheiat contract sau cu o echipă mobilă. Ofertanții vor preciza în Propunerea tehnică unitățile service unde se vor face reparațiile în perioada de garanție și reviziile; (...)**

5.3. Condiții post garanție:

- **Ofertanții vor preciza în propunerea tehnică unitățile de service, pentru lucrările de reparații și întreținere post garanție**

- *Ofertantul se obligă să asigure contra cost, piese de schimb și consumabile originale, conform manualului de exploatare și întreținere pe o perioadă egală cu perioada de monitorizare a proiectului."*

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația, pe de o parte, de a face dovada forme legale de înregistrare, din care să rezulte inclusiv *capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică*, documentul justificativ al îndeplinirii cerinței fiind certificatul constatator emis de ONRC, iar, pe de altă parte, de a asigura service-ul în perioada de garanție și post-garanție în unități de service specializate cu care aveau încheiate contracte sau cu o echipă mobilă, sens în care trebuia precizate în propunerea tehnică unitățile service.

Activitățile de service în perioada de garanție și post-garanție reprezintă, așadar, parte din obiectul contractului, după cum corect susține contestatorul, deoarece urmează a fi desfășurate de operatorul economic cu care se va încheia contractul de achiziție publică.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător avea obligația, în baza prevederilor enunțate ale documentației de atribuire, dat fiind obiectul achiziției – autospecială de stins incendii, de a deține autorizația emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prevăzută de Ordinul MAI nr.87/2010.

Verificând oferta depusă de ofertantul câștigător, ..., Consiliul reține că acesta va desfășura activitățile de service prin intermediul subcontractantului declarat ..., în cadrul propunerii tehnice fiind

depusă „Lista unităților service”, în care sunt evidențiate un număr de 3 unități service.

Reține Consiliul că Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (aprobată prin Ordin MAI nr. 87/2010 al ministrului administrației și internelor), prevede următoarele:

„Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) **Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:**

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumigante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...);

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare”;(...)

Art. 25 - (1) Listele cu persoanele autorizate, precum și cele cărora li s-a suspendat/retras autorizația se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate.

(2) Listele cu persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2), în regim transfrontalier/cu caracter permanent în România se afișează și se actualizează pe

site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate”.

Așadar, pentru a executa în mod legal lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor) este necesară deținerea unei autorizații eliberată în condițiile metodologiei elaborată de IGSU.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizației indicată de contestator însă Consiliul apreciază că deținerea autorizației în vederea executării de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor) **reprezintă o obligație legală** pentru desfășurarea activităților de service, împrejurare ce rezultă din dispozițiile art. 53 alin.1 din Legea nr. 307/2006 potrivit căreia: „(1) *Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.* (2) *Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I*”.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.3 lit.gg și jj din Legea nr.98/2016, care definesc noțiunile de „ofertant” și „operator economic” după cum urmează:

-„ofertant – orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”;

-„operator economic – orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care **oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori **prestarea de servicii**, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;”

Prin urmare, în etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea prevederilor de la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertanții au capacitatea de a realiza în mod legal activitățile care formează obiectul contractantă, așa cum susține contestatorul.

Omisiunea autorității contractante de a solicita prin documentația de atribuire prezentarea autorizației în domeniul apărării împotriva incendiilor nu este de natură a înlătura o obligație legală a cărei îndeplinire ofertanții trebuie să fie în măsură să o dovedească.

Astfel, Consiliul apreciază că aspectul deținerii autorizației emisă în baza Ordinului MAI nr.87/2010 trebuie clarificat cu ofertantul

desemnat câștigător în contextul în care împrejurarea că ofertantul câștigător nu a prezentat în ofertă autorizația în discuție nu echivalează cu lipsa deținerii ei, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

Demersul de clarificare este unul absolut necesar pentru eliminarea echivocului în stabilirea admisibilității ofertei, aplicabile fiind dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 și art.134 din H.G. nr.395/2016, scopul solicitării de clarificări fiind obținerea din partea ofertantului câștigător a confirmării deținerii autorizației de către subcontractantul ... și prezentarea acesteia spre dovadă.

Înscrisul „*Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr.87/2010 (...)*” depus de contestator, din care rezultă că nici ofertantul câștigător și nici subcontractantul său nu ar deține autorizația necesară, apreciază Consiliul că reprezintă un început de dovadă care impune în sarcina autorității contractante obligația de a se asigura că ofertantul câștigător este în măsură să îndeplinească activitățile care formează obiectul contractului și, astfel, să răspundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a fost adoptată de autoritatea contractantă fără o verificare temeinică a capacității ofertantului câștigător de a îndeplini în mod legal contractul.

Aceleași considerente le reține Consiliul și în ceea ce privește critica contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind service-ul în perioada de garanție și post-garanție, această critică referindu-se, în fapt, la același aspect al deținerii autorizației prevăzută de Ordinului MAI nr.87/2010 dar dintr-o perspectivă diferită.

Confirmarea deținerii autorizației în discuție de către ofertantul câștigător, respectiv subcontractantul acesteia care va desfășura efectiv activitățile de service, va avea drept consecință nu numai demonstrarea capacității de executare a activității profesionale, ci și demonstrarea desfășurării legale a activităților de service.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința documentației de atribuire privitoare la specialiștii atestați, Consiliul constată că, în argumentare, contestatorul apreciază neîndeplinită prevederea de la cap.IV.4.1 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date, având conținutul:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse de organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”,

din considerentul că, pe lângă autorizația prevăzută de Ordinul MAI nr.87/2010, ofertantul câștigător nu a indicat personalul de specialitate care deține un certificat de competență profesională pentru activitatea de service în perioada de garanție și post-garanție.

În raport cu dispozițiile art.5 din Ordinul MAI nr.87/2010, care enumeră documentele pe care operatorul economic solicitant trebuie să le anexeze cererii de autorizare, printre acestea fiind:

„c) **lista cu personalul de specialitate** semnată și ștampilată de solicitant;

d) **copii de pe certificatul/certIFICATELE de competență profesională însoțite de suplimentul/suplimentele descriptiv/descriptive pentru ocupații specifice cuprinse în Lista cu ocupațiile specifice prevăzută în anexa nr. 3 sau, după caz, adeverințe în original din partea furnizorilor de formare profesională autorizați conform legii din care să rezulte că personalul a absolvit cursurile specifice, precum și unitățile de competență dobândite conform standardelor ocupaționale;**”;

Consiliul apreciază eronată interpretarea contestatorului.

Astfel, nu se poate reține că, în baza prevederii enunțată din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta, atât autorizația emisă în baza Ordinului MAI nr.87/2010, cât și documentele care au stat la baza emiterii ei, deoarece aceste ultime documente au fost trecute deja prin filtrul organismului competent a face verificări și emite autorizația. Este evident că deținerea autorizației de către operatorul economic demonstrează îndeplinirea de către acesta a tuturor condițiilor legale, inclusiv în ceea ce privește personalul.

Prin urmare, Consiliul nu îmbrățișează opinia contestatorului conform căreia în dovedirea îndeplinirii prevederii susenunțată din fișa de date ofertantul câștigător avea obligația de a prezenta documentele necesare emiterii autorizației prevăzută de Ordinul MAI nr.87/2010.

Analizând critica conform căreia ofertantul câștigător se află în imposibilitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv echipamentele și accesoriile oferite de acesta nu respectă normele europene obligatorii pentru acest tip de produse specializate de pompieri, Consiliul constată că nu sunt indicate care anume cerințe ale documentației de atribuire sunt încălcate, drept care critica este nefondată.

Consiliul va reține ca nefondată și critica contestatorului privind prețul oferit de ..., față de caracterul nefondat al criticii anterioare.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.1743/23.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.1743/23.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...