În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în bd..... nr...., etaj..., birou 08, şi etaj... - etaj...ic, sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de doamna ....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de elaborare studiu de fezabilitate, documentație pentru certificat de urbanism, documentații pentru obținere avize, acorduri, expertize tehnice, studiu de trafic, studii de teren (topografice, geologice, hidrologice) pentru obiectivul de investiții „...", cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., *organizată de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de* autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei sale și a celei câștigătoare, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei contestatoarei.

La..... nr....,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă... „Macedonia"... reclamă decizia autorității contractante... de a îi declara neconformă și inacceptabilă oferta, respectiv de a desemna câștigătoare oferta asocierii..., în cadrul procedurii de atribuire proprie menționată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN108...6/00...5]... -.....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului *de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul...* a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

La....., lider al asocierii ofertante câștigătoare, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr...., prin care solicită respingerea contestației. Cererea de intervenție poate fi accesată în fișierul „[CN108...6/00...6] cerere de interven*tie .....pdf”, postat de autoritate în SEAP.*

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr...., transmisă la „...” (de la care a fost primită contestația), Consiliul a pus în vedere... că, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, îi revenea obligația de a constitui, în ter^{m}en de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației, sens în care i-a fost cerută contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii în termenul amintit.

Până la acest moment, societatea nu a furnizat niciun răspuns și nici nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege, Consiliul constatând formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea. În finalul adresei sale, Consiliul a pus în vedere să îi fie transmis răspunsul, pentru celeritate, la e-mail..... nu s-a întâmplat.

Conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61 ind. 1. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

Consiliul constată formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea, care nu a fost depusă nici ulterior, deși contestatoarea era ținută să facă dovada constituirii cauțiunii impuse de textele precitate ale Legii nr.....

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către..., aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, din oficiu, până la data de..... *în cuant*um de...,

obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, în termenul acordat de lege.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre pildă:

- decizia nr....044/R-Cont din 10 noiembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile... apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, prin decizia 1705/[...] din..., pentru n**econstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 din Le[9]ea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.**

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cauțiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de altă parte, consideră că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...]/..., Consiliul nu i-a solicitat să constituie cauțiunea în termen de 3 zile de la primirea adresei, ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o, totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

... reține că, potrivit art. 611 a[l]in. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, **textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune**, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). **Dată fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii... apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.**

De altfel..., sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 611 din Legea nr. 101/2[0]16, a apreciat că sunt..., reținând în considerentele... nr.... din 17 septembrie 20...: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică..... Așadar... constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim». [...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art.... C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 611 [a]lin. (1) din Legea 101/2016 st**abilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.** [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară

modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61^1 alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, și anume la data de..., deși sesizarea fusese înregistrată la..... apreciază legală decizia Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea, ca nefondată.

Pe același raționament a mers și..., Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr.... din 28 iulie..., ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în... al României nr.... din 12 februarie... și a fost în vigoare până la data publicării... nr.... din 2 iunie..., în... al României nr. 594 din 7 iulie....

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr....039 din 23 iunie..., petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei.

Mai recente, *ex multis*:

-..., Secția a X-a contencios administrativ şi fiscal şi achiziţii publice, decizia civilă nr.... din...:

Instanța apreciază că în mod corect a respins Consiliul contestaţia DIGI ca urmare a neconstituirii cauţiunii în acord cu dispoziţiile art. 61 ind.1 din Legea nr. 101/2016

Potrivit disp. art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, „(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)".

De altfel, conţinutul art. 61 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 101/2016 stabileşte expres atât termenul în care se constituie cauţiunea, cât si cuantumul, dar și sancţiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligaţiei de constituire a cauţiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestaţiei.

Potrivit disp. art. 68 din Legea 101/2016, dispoziţiile acestei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., ale Legii nr...., republicată, cu modificările

ulterioare, şi cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Or, în speță, omisiunea petentei de a consemna cauţiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligaţiei imperative stabilite de art. 61 ind.1 alin.1 din Legea nr. 101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii**.

În atare situație, instanța nu poate primi susţinerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauţiunii în limita termenului legal imperativ, soluţia adoptată cu privire la contestaţia formulată este în acord cu dispoziţiile obligatorii ale Legii nr.....

Contrar susținerilor petentei, respingerea de către Consiliu a contestaţiei în contextul neconstituirii cauţiunii nu reprezintă un formalism exagerat, ci o aplicare justă a unor dispoziţii legale clare şi imperative prin intermediul cărora se instituite o condiţie de admisibilitate a căii de atac îndreptate împotriva actelor Autorităţii Contractante considerate nelegale, respectiv aceea de constituire a unei cauţiuni în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Așa cum rezultă din disp. art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligaţia de consemnare a cauţiunii cu respectarea exigenţelor dispozițiilor antereferite, inclusiv din perspectiva termenului maxim, este o obligaţie imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancţionată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestaţiei administrativ-jurisdicţionale, excepţia corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci şi de către... din oficiu.

Analogia pe care o face petenta între cauțiune și taxa judiciară de timbru nu este una corectă, întrucât noțiunile sunt absolut distincte, cauţiunea nefiind o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanţie instituită în favoarea creditorului, în speţă în favoarea autorităţii contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestaţiei, cât şi o garanţie menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credinţă a drepturilor procesuale.

În atare situație, instanța nu poate primi susținerile petentei, cauţiunea neputând fi asimilată taxelor de timbru, drept urmare nu pot fi incidente prin analogie dispoziţiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunţării asupra excepţie de nulitate a dispărut cauza acesteia, cu atît mai mult cu cît obligativitatea depunerii la... a dovezii consemnării cauţiunii este prevăzută de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei, iar nu a nulităţii contestaţiei.

Nici susținerile în sensul că petenta nu a fost informată de către Consiliu asupra obligaţie de a face dovada constituirii cauţiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancţiunea respingerii contestaţiei, nu pot fi primite de către instanță, de vreme ce din dosar rezultă contrariul acestora. Contrar susţinerilor petentei, instanţa apreciază că prin obligaţia de constituire a cauţiunii stabilită in sarcina petentei nu a fost încălcat dreptul acesteia la o cale de atac eficientă şi la un proces echitabil.

[...]

De altfel, în sensul celor de mai sus s-a pronunţat şi practica judiciară, instanţele reţinând temeinicia şi legalitatea respingerii contestaţiei pe motiv de neconstituire a cauţiunii **chiar şi în ipoteza în care acestea au fost constituite până la momentul pronunţării deciziilor consiliului, dar cu nerespectarea termenului imperativ şi legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului**.

-..., Secția de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr.... din...:

Soluția de respingere, ca inadmisibilă, a contestației a fost atacată în cauza de față de către petenta [...] S.R.L., care a susținut că depunerea, la data de..., a dovezii constituirii cauțiunii ar fi trebuit să determine analiza pe fond a contestației sale.

... nu împărtășește poziția petentei sub aspectul modalității de îndeplinire de către aceasta a obligației de constituire a cauțiunii.

Astfel, așa cum reiese din dosarul Consiliului (f.1-11), contestația a fost depusă la data de..., neînsoțită de dovada constituirii cauțiunii, aceasta fiind constituită abia la data de..., conform dovezii depuse la același dosar la f.82.

Or, potrivit prevederilor art. 61^1 alin.(1) din Legea nr.101/2016, „pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune”, al cărei cuantum este stabilit prin aceeași normă legală. Textul de lege

nu condiționează respingerea cererii, în condițiile neplății cauțiunii, nici de emiterea vreunei adrese de către Consiliu, nici de nedepunerea unei dovezi care să ateste constituirea cauțiunii ulterior expirării acestui termen, dar anterior pronunțării Consiliului.

[...]

Procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică necesită o celeritate deosebită, context în care legea stabilește cu claritate obligațiile părților implicate în procedură, în fiecare etapă a acesteia, inclusiv în ipoteza contestării rezultatului procedurii.

Totodată, statutul de profesioniști al tuturor părților implicate în procedură ridică standardul rezonabil aplicabil în ceea ce privește demersurile efectuate de aceste părți și exclude pasivitatea în privința obligațiilor legale stabilite în sarcina fiecăreia dintre ele, mai ales atunci când este vorba despre obligații exprese.

Faptul că la data de... Consiliul a ales să emită și o adresă către petentă, în sensul de a-i atrage atenția asupra nedepunerii la dosar a dovezii de constituire a cauțiunii nu determină concluzia că același Consiliu ar fi avut vreo obligație în acest sens. Dimpotrivă, petenta pare a-și invoca propria culpă de a nu fi atașat la dosar dovada constituirii cauțiunii, în condițiile în care chiar în cuprinsul contestației, a susținut că ar fi achitat-o și ar fi atașat dovada corespunzătoare (f.11 dosar Consiliu).

Toate argumentele de mai sus converg spre soluția pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat-o în soluționarea contestației formulate de [...] S.R.L., motiv pentru care..., în considerarea dispozițiilor art.34 alin.(5) din Legea nr.101/2016, urmează a respinge plângerea, ca nefondată.

-..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...:

... reţine că este instituită obligaţia consemnării cauţiunii de către contestator, fiind stabilit un termen de maximum 5 zile de constituire, termen calculat de la data sesizării Consiliului.

Din modul in care este redactat textul art.61 indice 1 alin.1 din Legea nr.101/2016 se deduce concluzia, pe de o parte, că este instituită obligaţia consemnării, nu a depunerii dovezii de consemnare, iar pe de altă parte, că o astfel de obligaţie este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancţionată, în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestaţiei administrativ-jurisdicţionale, o astfel de excepţie putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci şi de... din oficiu, faţă de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicţional.

Așadar, pentru soluţionarea contestaţiei adresate... era obligatorie consemnarea cauțiunii, consemnare care se impunea a fi făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării..., contestatoarea având obligația cunoașterii acestor obligații, atât sub aspectul cuantumului, cât şi sub aspectul termenului de consemnare.

În speță, se constată că [...] S.R.L. a transmis contestația, prin e-mail, la data de..., ora 15: 34, aceasta fiind înregistrată la Consiliu în data de..., iar contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. [...]/..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. cu modificările și completările ulterioare, să-i comunice „dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.”

La data de..., contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare în valoare de..., achitată la data de....

În consecinţă, se constată că [...] S.R.L. a formulat contestaţie la data de..., ce a fost înregistrată la Consiliu în data de..., iar cauțiunea a fost achitată şi transmisă la data de..., cu depășirea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind..., calculată potrivit art. 5 din același act normativ.

Or, cum potrivit dispoziţiilor art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea nr.101/2016, obligația constituirii cauţiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este prevăzută sub sancțiunea respingerii contestaţiei... constată corectă soluția dispusă de... prin decizia contestată.

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauţiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016, în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauţiunii în ipoteze

precum omisiunea de depunere sau de recepţionare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

... reamintește ca noțiunea de consemnare a cauțiunii este diferită de noțiunea de dovadă a consemnării cauțiunii, astfel încât, prin adresa nr. [...]/... comunicată petentei în data de..., i s-a solicitat a face dovada plații cauțiunii, fără a i se da termen pentru plata cauțiunii, cauțiunea trebuind a fi plătită până la data de..... în speță nu s-a întâmplat, cauțiunea nefiind consemnată.

Omisiunea petentei de a consemna cauţiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligaţiei imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii, indiferent de argumentele petentei în sensul că platforma SEAP nu ar fi funcționat.

Ca atare, nu poate fi reţinută nici susţinerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauţiunii în limita termenului legal imperativ, dipoziţiile legale prevăd sancțiunea respingerii contestaţiei.

-... Iulia, Secția de contencios administrativ si fiscal, decizia nr.... din...:

Din actele dosarului reiese că [...] S.R.L. a depus contestația, la data de..., termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de....

În speță din ordinul de plată nr...., depus la dosar reiese că transferul a fost efectuat în data de..., în interiorul termenului de 5 zile, dar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. [...] este emisă la data de....

Termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, reglementat de art. 61 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este unul de decădere, astfel că respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, **neputând fi modificat nici de C.N.S.C.**

Chestiunea litigioasă supusă analizei in speță, constă în stabilirea datei la care a fost constituită cauțiunea, petenta susținând că a procedat la consemnarea cauțiunii la data de..., aceasta fiind ziua în care a ordinat plata cauțiunii, conform Ordinul de plată nr. OP nr....- ref. tranzacție: [...], în opinia sa nu are relevanță că recipisa de consemnare a fost emisă de... la data de....

Sub acest aspect relevante sunt prevederile art. 1497 din Codul... care prevăd că: Dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății.

Acest articol este esențial pentru a stabili momentul legal al stingerii unei obligații de plată atunci când se folosesc instrumentele de plată, cum ar fi viramentul bancar.

Potrivit acestui text, momentul plății datoriei nu este momentul în care debitorul obligației ordonă plata, ci cel în care creditorul obligației intră efectiv în posesia creanței. Cele două momente se pot derula succesiv, imediat sau pot presupune scurgerea unui anumit termen, determinat fie de lipsa de disponibil în contul debitoarei, fie din neglijența celui care execută plata. întârzierea băncii în executarea ordinului de plată nu dă dreptul beneficiarului plății să ceară despăgubiri, deoarece între cele două părți nu există raporturi juridice, acest drept avându-l numai ordonatorul plății.

Constituirea cauțiunii reprezintă o plată prin virament bancar, realizată printr-o tranzacție interbancară care presupune două operațiuni, respectiv: reținerea sumei din contul debitorul cauțiunii și aceea de alimentare a contului creditorului.

Or, potrivit normelor ce reglementează plata prin virament bancar, se consideră ca fiind efectuată plata (în cauză, constituită cauțiunea) doar la momentul la care suma de bani ajunge în contul creditorului, fapt juridic confirmat prin recipisa de consemnare a cauțiunii, care atestă data la care a fost alimentat contul creditorului.

În cauza, chiar în adresa emisă de CEC se arată că: suma aferentă OP-ului cu nr.... a intrat in contul de consemnări, aparținând Instituției noaste este..., iar suma aferenta OP ului a fost consemnata in data de..., generând recipisa cu numărul [...].

Or, art. 1497 din Codul..., stabilește în mod clar data plății prin virament bancar, fără a exista în materia achizițiilor publice o reglementarea derogatorie, care să permită Consiliului

sau instanței să ia în considerare o altă dată, precum cea a inițierii plății de către debitor, singura care poate fi luată in considerare fiind data consemnării, respectiv....

Contrar susținerilor petentei, constituirea tardivă a cauțiunii îi este imputabilă, din moment ce a inițiat tardiv demersurile bancare pentru constituirea cauțiunii, caz în care și-a asumat riscul ca alimentarea contului creditorului (operațiune echivalentă cu constituirea cauțiunii) să fie realizată cu depășirea termenului.

În consonanță cu cele statuate de Consiliu, instanța constată că obligația de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de către... din oficiu față de caracterul său de ordine publică, fiind în legătură cu legala învestire a organului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, sancțiunea respingerii, impusă de art. 61 ind.1 din Legea nr.101/2016, operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, iar data consemnării este data alimentarii contului creditorului și eliberării recipisei, depășită în speță, astfel că în mod legal a fost admisă excepția inadmisibilității, fiind nerelevant faptul că la data pronunțării..., se achitase cauțiunea.

Instanța constată că este legală soluția... de respingere ca inadmisibilă a contestației înregistrată la Consiliu sub nr.....

Pentru aceste considerente, instanța va respinge plângerea formulată împotriva... pronunțate de... nr.... din data de..., ca neîntemeiată.

-... Iulia, Secția de contencios administrativ si fiscal, decizia nr.... din...:

[...] obligația de rezultat de constituire a cauțiunii se consideră îndeplinită în termenul de decădere de 5 zile de la sesizarea Consiliului doar dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în interiorul termenului prevăzut de art. 611 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca atare, a considera că obligația de constituire a cauțiunii este îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci o expresie a respectării principiilor instituite de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării... este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât... - ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse... apreciază că Decizia... nr.... din... este temeinică și legală, cauțiunea fiind constitui**tă de către petentă în afara termenului legal de maximum 5 zile, împrejurare față de care contestația formulată de [...] S.R.L. a fost respinsă ca inadmisibilă.**

-..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...:

În speță, petenta a formulat contestație la... împotriva rezultatului procedurii de atribuire la data de..., moment la care s-a născut și obligația de constituire a cauțiunii, în vreme ce recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă la data de..... conduce la concluzia nerespectării termenului legal de maximum 5 zile de sesizarea..., aspect reținut corect de Consiliu în decizia contestată.

Constituirea cauțiunii, fără încadrarea în termenul prevăzut de lege, nu poate fi considerată ca o respectare a cerinței imperative pentru soluționarea pe fond a contestație, cerință stabilită de art. 61^1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care nu impune doar obligația de constituire a cauțiunii, ci și pe aceea de a respecta termenul legal de constituire. Prin urmare, consemnarea ulterioară expirării termenului legal nu poate fi validată de către instanță.

În raport de toate aceste considerente..., cu majoritate, reține că soluț**ia adoptată de către... privind respingerea contestației pentru nedepunerea cauțiunii în termen legal este una legală, iar,** în temeiul art. 34 alin 5 din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinsă ca nefondată plângerea petentei.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din...:

... amintește că obligația de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de către... din oficiu față de caracterul său de ordine publică, fiind în legătură cu legala învestire a organului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, sancțiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, fiind nerelevant faptul că la data pronunțării..., se achitase cauțiunea, termenul stabilit de legiuitor fiind un termen imperativ, în care contestatorul avea obligația să constituie cauțiunea, nerespectarea termenului atrăgând sancțiunea respingerii contestației, potrivit prevederilor art.611 [a]lin. (1) din Legea nr. 101/2016.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din 9 septembrie...:

În urma corespondenţei dintre... şi petentă, aceasta a depus la data de..., la dosarul de la Consiliu, dovada consemnării sumei de..., cu titlu de cauţiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. [...] din data de..., emisă de... - Sucursala..., şi Ordinul de plată nr...., emis de societatea petentă (f. 17-... dosar...).

Termenul de 5 zile prevăzut de art. 61^1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 se calculează conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv conform sistemului intermediar de calcul al termenelor. Acest termen nu se calculează pe zile libere aşa cum prevede Codul de procedură civilă, art. 5 din Legea nr. 101/2016 fiind normă specială care derogă de la norma generală.

Față de aceste aspecte, termenul a început să curgă la data de... (următoarea zi după data sesizării Consiliului prin e-mail) şi s-a împlinit la....

În aceste condiţii, petenta-contestatoare a constituit cauţiunea cu depăşirea termenului de 5 zile, astfel încât, în temeiul art. 61^1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul în mod corect a respins contestaţia pentru neconstituirea cauţiunii în termenul legal.

-..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...:

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii**.

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.....

-... Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...:

Raportat la prevederile art. art. 61^1 alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind

reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către... din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepție de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la... a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul..., comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligație de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (....), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de..., cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 611 din Le^{g}ea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61^{1} din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea... asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din 11 aprilie...:

Declanșând calea procedurală a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr.... prin formularea contestației, petenta se supune rigorilor instituite de Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește procedura și termenele reglementate de aceasta, iar nu cele din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 61^{1} alin. 1 din Legea nr. 101/2016 [...]. Din analiza textului legal anterior menționat... reține că este instituită obligația consemnării cauțiunii de către contestator, fiind stabilit un termen de maximum 5 zile de constituire, termen calculat de la data sesizării Consiliului.

Din modul de redactare a textului legal se deduce concluzia, pe de o parte, că este instituită obligația consemnării, nu a depunerii dovezii de consemnare, iar pe de altă parte, că o astfel de obligație este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, o astfel de excepție putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de... din oficiu, față de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicțional.

Or, în speță, petenta a formulat contestație la... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr.... la data de..., în vreme ce recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă la data de..... conduce la concluzia nerespectării termenului legal de maximum 5 zile de sesizarea..., aspect reținut corect de... în decizia contestată.

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art. 611 ^{a}lin.1 din Legea nr. 101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. 61^{1} alin.1 din Legea nr. 101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului legal

neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a... din data de..., dată în aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 54/2018, prin care s-a stabilit procedura de urmat în situația în care cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de dispozițiile legale, prevăzându-se la pct. 3 că în situația în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul prevăzut la dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, co[m]pletul va solicita dovada completării cauțiunii, în termen de 3 zile... reține că nu este aplicabilă întrucât nu concordă cu forma în vigoare la momentul soluționării contestației a prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, acesta fiind și motivul pentru care această hotărâre a fost abrogată prin... nr.....

În raport de toate aceste considerente... reține că soluția adoptată de către... privind respingerea contestației formulată de [...] S.R.L. este una legală, iar, în temeiul art. 34 alin 5 din Legea nr. 101/2016... urmează a respinge plângerea petentei, ca nefondată.

Și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează direcția relevată mai sus, elocvente fiind, cu titlu de exemplu:

- sentința civilă nr. 332/F din...:

Instanţa constată faptul că sancţiunea inadmisibilităţii pentru nedepunerea cauţiunii în termenul legal operează de plin drept, fără a fi condiţionată de invocarea de către autoritatea contractantă. Verificarea respectării termenului de depunere a cauţiunii intră în atribuţiile proprii ale Consiliului, fiind o chestiune prealabilă examinării fondului contestaţiei.

- sentința nr. 45/2024 din 6 februarie...:

... reține că, potrivit art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. Dată fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii... apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.

De altfel..., sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt..., reținând în considerentele... nr.... din 17 septembrie 20...: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică..... Așadar... constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că **art. 61 ind 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei**.

Față de cele mai sus menţionate urmează să fie respinsă plângerea ca fiind nefondată.

- sentința civilă nr. 21/... din 22 ianuarie...:

... reține faptul că din modul în care este redactat textul art. 611 a[l]in. 1 din Leg. nr.... se deduce concluzia că o astfel de obligație este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, o astfel de excepție putând fi invocată nu numai de

partea interesată ci și de... din oficiu, față de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicțional.

Așadar, pentru soluționarea contestației adresată..., era obligatorie consemnarea cauțiunii, consemnare care se impunea a fi făcută în termen de maxim 5 zile de la data sesizării..., contestatorii având obligația cunoașterii acestor obligații, atât sub aspectul cuantumului, cât **și sub aspectul termenului de consemnare.**

Față de cele arătate... apreciază ca fiind legală decizia contestată motiv pentru care va respinge plângerea petentei S.C. [...] S.R.L. ca nefondată.

Textul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este aplicabil indiferent de primirea sau nu a vreunei adrese din partea Consiliului. De altminteri, nu există o practică a Consiliului în sensul transmiterii de adrese de informare a contestatorilor despre existența art. 61 ind. 1 alin. (1), care prevede obligația constituirii într-un anumit termen a unei cauțiuni pecuniare. Dimpotrivă, prin art. 1 din... Consiliului nr.... din 8 februarie... (http: //www.....ro/wp-content/uploads/.../hotarari/Hotarare-Plen-0....pdf) a fost abrogată... din 5 iunie... (http: //www.....ro/wp-content/uploads/../06/....06. Cautiune.pdf), care prevedea: „Pentru contestațiile transmise sau depuse la *Consiliu începând cu data de 04 iunie..., se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.”*

Așadar, nu mai există niciun temei pentru demersul birocratic constând în transmiterea de către Consiliu de adrese de atenționare a contestatorilor asupra existenței unui text de lege în vigoare de peste șase ani, timp arhisuficient pentru a fi citit, înțeles și aplicat de către respectivii contestatori.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația... nr...., în contradictoriu cu.... Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție voluntară accesorie aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă asociată câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Dată fiind neconstituirea cauțiunii în termenul legal de către contestatoare, aspect care nu a fost sesizat de intervenientă, cererea de intervenție urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect (în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, dată fiind nedepunerea cauțiunii, nu mai există litigiul în care a intervenit...).

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Încuviințează în principiu și respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

... în ..... exemplare, conține ..... pagini.