C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 516/07.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8850/11.03.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., reprezentată legal de ....– administrator și procesual prin „...., cu sediul profesional în .., ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „«DEZINFECTANȚI» divizat pe 2 loturi, Număr de referință:4243983/2019” – Lotul nr. 1 „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE (CU ACȚIUNE PE CLOSTRIDIUM DIFFICILE) SUBSTANȚĂ ACTIVĂ, ACID PERACETIC”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 1 în sensul celor contestate, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

.....SRL a transmis contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8850/11.03.2019, formulată împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia în ceea ce privește lotul nr. 1, în sensul celor contestate, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.000 lei.

Referitor la lotul nr. 1 – contestatoarea solicită eliminarea mai multor cerințe ale autorității contractante, prezentând susținerile sale cu privire la aceste aspecte.

1. Contestatoarea consideră că, cerința cap. II.1.6) „Împărțirea pe loturi", conform căreia autoritatea contractantă impune condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 2 loturi ale achiziției, are caracter restrictiv, astfel restrângându-se numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate privește ambele produse vizate spre achiziționare.

2. Referitor la cerința cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform căreia: „2. *Ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare (....). Prin produse similare se înțelege: dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluții, geluri, spume, tablete) și fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă, colectivități)*, contestatoarea susține că, stabilirea condițiilor de atestare a capacității tehnice și/sau profesionale se face cu încălcarea principiului specializării ofertei si ofertanților, menit sa încurajeze IMM-urile și, totodată, să asigure o participare profesionalizata - garanție a securității bunurilor achiziționate. În acest context, se solicită eliminarea din sfera de experiență similară a livrărilor de dezinfectanți/antiseptice care nu au fost destinate domeniului sanitar.

3. Contestatoarea formulează critici cu privire la cerințele cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare", pentru lotul nr. 1 – *„prețul ofertat va fi obligatoriu: prețul litrului de soluție de lucru pentru analiza comparativă. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maximum 15 minute",* susținând că trebuie respectat „modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor în cazul produselor dezinfectante în forma concentrată, stabilit cu titlu OBLIGATORIU prin ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016".

4. Contestatoarea formulează critici cu privire la standardele solicitate pentru dovedirea activității produsului ofertat, respectiv a standardului EN 13697, doveditor al activității bactericide/fungicide. Astfel, deși în ANEXA la caietul de sarcini (Dosar tehnic pentru achiziția de dezinfectante) - Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor - Dezinfecția suprafețelor critice - Indicații: dezinfectarea suprafețelor - Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, se menționează: „Bactericid/Fungicid: EN 13597 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lgr>/= 4,0 pentru activitate bactericidă”, în altă parte a aceleiași anexe, se omite a se menționa această testare, solicitându-se: *„să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015: SR EN 13727(2.1), SREN13624 (2.1), SREN14348 (2.1-tuberculocid), SREN14476 (2.1)"*

5. Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice „forma de prezentare: recipient de 1,5 kg pulbere”, considerând că astfel se impun două restricții ale concurenței: ambalarea în recipiente de 1,5 kg și forma de condiționare a produsului ofertat - solidă (pulbere), susținând că nicio reglementare cu caracter tehnic sau juridic (OMS nr. 1082/2016 și OMS nr. 961/2016) - nu impune asemenea caracteristici pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor.

6. Referitor la cerința cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesionala, „2. Ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare (....). Prin produse similare se înțelege: dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluții, geluri, spume, tablete)”, contestatoarea învederează faptul că, din enumerarea exemplificativă a formelor de condiționare posibile lipsește chiar cea dorită a fi impusă cu caracter exclusiv de autoritatea contractantă - cea solidă în formă pulbere – fapt pentru care, consideră că o așezare rezonabilă a modului de prezentare a produsului trebuie să aibă in vedere stabilirea unui plafon maximal al capacității recipientelor, respectiv înlăturarea admiterii in competiție doar a produselor solide (care oricum, prin diluare, ajung in forma lichidă - forma finală de utilizare a produsului).

7. Contestatoarea susține că, prin clarificarea nr. 7791/01.03.2019, autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini al lotului nr. 1 consemnând că *„din recipientul de 1,5 kg pulbere să rezulte 750 litri soluție de lucru”* se corectează această cerință cu următoarea formulare: *„recipient de 1,5 kg pulbere(prevăzut cu măsura de dozare), din care să rezulte 75 litri soluție de lucru, concentrație 2%”. În acest context, contestatoarea consideră* indicațiile cifrice „75 litri soluție de lucru” și *„concentrație 2 %”* ca fiind vădit favorizatoare pentru unii competitori (probabil „ECOLAB" SRL, produsul INCIDIN ACTIV, care întrunește aceste caracteristici - anexa nr. 4), având deci un caracter de restricționare a concurenței și solicită eliminarea restricțiilor *„75 litri soluție de lucru” și „concentrație 2 %”.*

Prin adresa nr. 9166/379/C11/12.03.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1)

- (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită copia dosarului achiziției, integral, punctul de vedere cu privire la contestația .....SRL, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 14.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 9241 din data de 14.03.2019, referitor la contestația formulată de .....SRL, pentru lotul nr. 1 „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE (CU ACȚIUNE PE CLOSTRIDIUM DIFFICILE) SUBSTANȚĂ ACTIVĂ, ACID PERACETIC" corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9691/14.03.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SRL, pentru lotul nr. 1 și prezintă considerațiile sale privind criticile contestatoarei.

1. Referitor la critica privind numărul loturilor pentru care se poate depune ofertă/oferte, autoritatea contractantă arată că, din formularea „Din NUMĂRUL MAXIM DE LOTURI PENTRU CARE SE POATE DEPUNE OFERTĂ: 2", se înțelege faptul că operatorul economic va putea depune oferta pe numărul maxim de loturi (adică nu va fi restricționat să depună oferta doar pe unul din cele două loturi), însă prin aceasta nefiind obligat să depună oferta pentru toate loturile (pentru aceasta existând în SEAP varianta „oferta trebuie depusă pentru toate loturile").

2. Referitor la critica privind cerința cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform căreia: „2. *Ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare (....). Prin produse similare se înțelege: dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluții, geluri, spume, tablete) și fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă, colectivități)*, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile Ord. nr. 1082 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Anexa nr. 1a Fișa de date a achiziției. secțiunea III: informații juridice, economice, financiare șl tehnice, 2.III.2. condiții de participare, la pct. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, este specificat clar modul de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale, respectiv: Cerința 1: Ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare de cel puțin .....lei (nu mai mult decât valoarea estimată a contractului/celui mai mare contract subsecvent). Prin produse similare se înțelege: dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare

(soluții, geluri, spume, tablete) și fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă, colectivități).

3. În ceea ce privește criticile privind analiza comparativă a ofertelor pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile Ord. nr. 1082 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentare de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Anexa nr. 1a: fișa de date a achiziției, - *în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 15 minute*.

4. În ceea ce privește standardele solicitate pentru dovedirea activității produsului ofertat, respectiv standardul EN 13697, doveditor al activității bactericide/fungicide, autoritatea contractantă arată că, *„își menține între standardele solicitate pentru dovedirea activității produsului ofertat a standardului EN 13697, doveditor al activității bactericide/fungicide. Produsul „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe" trebuie sa aibă si activitate bactericida fungicida conform normei EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere log≥4,0 pentru activitate bactericidă (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1071/2017). Toate celelalte cerințe rămân de asemenea valabile".*

5. Referitor la criticile privind forma de prezentare „recipient de 1,5 kg pulbere", autoritatea contractantă arată că, „acceptă ca produsul să fie ambalat și în recipiente cu greutatea mai mică de 1,5 kg, dar nu mai mari, atât din considerente tehnice care țin de capacitatea mică a spațiilor de depozitare la nivelul secțiilor, ușurința transportului, cât și considerente ce țin de modul de folosire a dezinfectantului (secții și compartimente în număr mare). Autoritatea Contractanta a solicitat produs sub formă solidă, deoarece, unitatea sanitară folosește pentru dezinfecția de nivel mediu produse concentrate, în forma lichidă, iar pentru dezinfecția de nivel înalt un produs condiționat sub formă de pulbere, pentru a evita eventualele confuzii în folosirea celor două tipuri de dezinfectante".

6. Referitor la criticile privind clarificarea nr. 7791/01.03.2019 și solicitarea contestatoarei de eliminare a restricțiilor „75 litri soluție de lucru" și „concentrație 2 %", autoritatea contractantă precizează că „Propunerea tehnică rămâne neschimbată."

În replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 9241/14.03.2019, contestatoarea .....SRL a transmis documentul nr. 588/15.03.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9803/15.03.2019.

Contestatoarea .....SRL prezintă argumentele sale privind refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere în sensul celor contestate, considerând că, acolo unde nu au fost admise solicitările de remediere, apărările autorității contractante nu sunt întemeiate (cu excepția celei referitoare la aprecierea experienței similare).

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la efectuarea unui act de remediere constând în publicarea unei erate care să stabilească cu claritate că operatorii economici NU sunt obligați să prezinte oferte la toate loturile achiziției.

2. Admițând că există temeiul legal pentru formularea cuprinsă la pct. III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că „renunțăm a mai susține critica cu care am sesizat C.N.S.C.”.

3. Având în vedere că autoritatea contractantă a admis critica privind cerințele cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, contestatoarea susține că aceasta trebuie să publice o erată prin care să stabilească, ca mod de efectuare a analizei comparative a ofertelor de produse biocide în forma concentrată, cel prevăzut în Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016.

4. La lotul 1 al achiziției autoritatea contractantă este de acord să modifice specificația tehnică impunând prezentare produsului numai în recipiente de 1,5 kg, stabilind că 1,5 kg reprezintă plafonul maximal al capacității de înmagazinare - modificare cu care contestatoarea este de acord în ceea ce priveşte principiul, însă nu este de acord cu menținerea ca unitate de măsură, a capacității recipientului, kilogramul, având în vedere că susține în continuare că limitarea participării la procedură numai la produsele în formă solidă semnifică restricționarea concurenței.

5. În opinia contestatoarei, motivarea menținerii restricției criticate „recipient de 1,5 kg pulbere”, este neserioasă, sub aspectul fundamentării sale tehnice, respectiv „ (…) pentru a evita eventualele confuzii în folosirea celor două tipuri de dezinfectante”. În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante „să permită participarea la procedură și a produselor în formă lichidă, prezentate în recipiente cu capacitate de maximum 1,5 litri”.

6. Contestatoarea subliniază faptul că nu exista vreo motivare a refuzului autorității contractante de a admite solicitarea referitoare la eliminarea restricțiilor „75 litri soluție de lucru” și „concentrație 2 %” din caietul de sarcini al lotului 1, menționând doar că „Propunerea tehnică rămâne neschimbată”.

Contestatoarea mai arată că, acum, după ce autoritatea contractantă a admis că se pot prezenta produse și în recipiente de până la 1,5 kg, este cu atât mai greu de înțeles cum ar mai putea fi menținută cerința ca un recipient având capacitate sub 1,5 kg (spre exemplu 0,5 kg) să producă 75 litri soluție de lucru la o concentrație fixă de 2 %.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „«DEZINFECTANȚI», Număr de referință: 4243983/2019” – Lotul nr. 1 „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE (CU ACȚIUNE PE CLOSTRIDIUM DIFFICILE) SUBSTANȚĂ ACTIVĂ, ACID PERACETIC”, cu atribuire pe 2 loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1009355/27.02.2019.

Din informațiile publicate pe SEAP, Consiliul a reținut că valoarea totală estimată a acordului-cadru ce va fi încheiat pentru cele 2 loturi este de 2.193.200 lei, fără TVA, din care, valoarea estimată pentru lotul contestat este cuprinsă în intervalul 891.600 – 1.783.200 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, pentru lotul contestat, este de 445.800 lei, fără TVA.

Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.04.2019, ora 15:00.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205293272/1 emisă de CEC Bank – Sucursala VICTORIA în data de 05.03.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 8.916,00 lei, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de produse în cauză, ...SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 1, în sensul celor contestate, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Analizând criticile contestatoarei privind documentația de atribuire aferentă lotului 1, Consiliul reține următoarele:

Critica referitoare la punctul II.1.6) ”Împărțire în loturi” apare ca fiind justificată, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, achiesând că interpretarea ce trebuie dată documentației de atribuire este că un operator economic poate depune ofertă

pentru unul sau ambele loturi, interpretare ce trebuie comunicată, în virtutea incidenței principiului transparenței, prin publicarea unei clarificări în SEAP de către autoritatea contractantă;

Consiliul nu mai analizează critica privind domeniile la care se poate referi experiența similară deoarece contestatoarea a renunțat prin adresa nr. 588/15.03.2019, la această critică;

Susținerile și solicitarea contestatoarei privind uniformizarea modului de realizare a analizei comparative a prețurilor ofertate, urmează a fi respinse ca netemeinice, de către Consiliul, prin raportare la faptul că textul din anexa nr. 1 este identic cu cel din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016, celelalte mențiuni având, în fapt, același text în care s-a înlocuit sintagma ”spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid” cu sintagma ”spectrul solicitat” și nu este menționată sintagma ”soluție de lucru la cea mai mică concentrație”, modificări ce nu pot conduce la moduri diferite de realizare a analizei comparative a prețurilor ofertate;

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, achiesează la solicitarea contestatoarei de a preciza standardul EN 13697 pentru dovedirea activității bactericide/fungicide, modificare ce trebuie comunicată, în virtutea incidenței principiului transparenței, prin publicarea unei clarificări în SEAP de către autoritatea contractantă;

În ceea ce privește criticile referitoare la specificația tehnică ”Formă de prezentare: recipient de 1,5 kg pulbere”, Consiliul constată că autoritatea contractantă acceptă, conform punctului de vedere transmis, și ambalarea în recipiente cu o capacitate mai mică de 1,5 kg, modificare ce trebuie comunicată, în virtutea incidenței principiului transparenței, prin publicarea unei clarificări în SEAP de către autoritatea contractantă; în ceea ce privește critica legată de acceptarea numai de produse sub formă de pulbere, Consiliul, apreciind că motivația autorității contractante este pertinentă, o va respinge, ca nefondată, alegațiile contestatoarei privind competența personalului nefiind de natură să justifice modificarea acestei cerințe;

Referitor la refuzul autorității contractante de a elimina indicațiile cifrice ”75 litri soluție de lucru” și ”concentrație 2%”, Consiliul apreciază că eliminarea acestora este obligatorie din următoarele motive:

- a acceptat mai sus și recipiente cu greutate mai mică, ca urmare este posibil ca dintr-un recipient să nu poate rezulta o cantitate de 75 l soluție de lucru care să respecte condiția din cadrul analizei comparative a prețurilor ofertate;
- impunerea unei anumite valorii a concentrației conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici ale căror produse acoperă spectrul

bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 15 minute la o concentrație diferită de cea impusă.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât o parte dintre criticile formulate de contestatoare s-au dovedit a fi fondate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să modifice documentația de atribuire și să comunice potențialilor ofertanți modificările efectuate respectând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, contestația depusă de .....SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de .....SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea .....SRL de obligare a autorității contractante SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.000 lei și reprezintă "Onorariu redactare si reprezentare contestație documentație de atribuire achiziția Dezinfectanți organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....", prestate de ...-cabinet de avocat, facturate cu factura seria 1 nr. 261 din data de 02.03.2019. Potrivit documentului "Plăti in lei-Ordin simplu", emis de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE la data de 04.03.2019 –filă la dosar- .....SRL a achitat .....-cabinet de avocat, suma de 2.000 lei, reprezentând "c/v factură 261/02.03.2019(...)".

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..... la plata, către .....SRL, a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit celor expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.