CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……., ……., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ..... SRL, la declararea acestei oferte neconformă, anularea raportului final al procedurii nr. 13.621/18.04..... și a tuturor actele subsecvente (inclusiv adresa nr. 13874/19.04..... de comunicare a rezultatului procedurii către societatea sa), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerţului ……, a formulat cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., considerând contestația neavenită și hotărârea comisiei de evaluare prin care a fost declarată câștigătoare, corectă.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ..... SRL, considerând că s-au încălcat dispozițiile legale în materie favorizând ofertantul declarat câștigător care, așa cum reiese din filele 67 și 68 din raportul procedurii nr. 13.621/18.04....., avea o ofertă neconformă.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusa de ..... SRL ca fiind neconformă, întrucât, astfel cum rezultă din adresa ofertantului nr. 1064/22.12.2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a articolelor de deviz, ofertate în plus depășește 1% din prețul total al ofertei și să declare oferta sa ca fiind câștigătoare, aceasta aflându-se pe locul al II-lea cu un preț de 2.935.087,15 lei.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă specifică în raportul procedurii la pagina 67 că „În urma verificării ofertei financiare, propusă de SC ..... SRL s-a constatat faptul că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor articole de deviz, ofertate în plus, în procent de 1,51%, din prețul total al ofertei, nu poate fi considerată abatere/omisiune conform art 134 alin. (9), litera a, din HG 395/2016”, precizează că dispozițiile respective prevăd exact contrariul, adică, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră a ofertei inițiale decât în cazul în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășeste 1% din prețul total al ofertei.

Mai mult, autoritatea contractantă nici nu a explicat ce reprezintă procentul de 1,51% din valoarea ofertei (dacă nu reprezintă abatere/omisiune).

Apreciază că legiuitorul a stabilit foarte clar ce înseamnă abatere tehnică minoră, respectiv, valoarea acestei abateri să nu depășească 1% din valoarea ofertei, astfel că este evidentă încălcarea legislației de către autoritatea contractantă.

Totodată, din studiul raportului procedurii, filele 66 și 67, a constatat că în realitate abaterile ofertantului sunt în valoare de 85.724,14 lei ceea ce reprezintă 3% din valoarea ofertei, însă autoritatea contractantă a declarat abateri în valoare de 43.093,76 reprezentând 1,51 % din valoarea ofertei, fără să justifice motivul.

În susținere invocă dispozițiile art.137 alin. (1) și (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 15.739/04.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17917/10.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a constatat faptul că, în urma verificării ofertei financiare propusă de SC ..... SRL, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor articole de deviz, ofertate în plus și care nu au fost incluse în listele de cantități întocmite de proiectant în procent de 1,51%, din prețul total al ofertei, nu poate fi considerată abatere/omisiune conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Obiectul [4] - Strada Puișor, L= 158,01 m, precizează că, în cadrul devizului [4.7]-Utilități - Teava riflată de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2560m (2,57lei/m) - nu este inclusă în listele de cantități întocmite de proiectant. Total – 6579,20 lei.

În ceea ce privește Obiectul [6] - Strada Clopotări - Tronson 1, L=289,58m, arată că, în cadrul devizului [6.6]-Utilitati - Țeava riflată de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4640m (2,57lei/m) - nu este inclusă în listele de cantități întocmite de proiectant. Total = 11924,80 lei/mp.

Cu privire la Obiectul [10] - Strada Dudului, L = 295,47 m, menționează că, în cadrul devizului [10.7]-Utilități - Țeava riflată de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4736m (2,57lei/m) - nu este inclusă în listele de cantități întocmite de proiectant. Total =12171,52 lei.

În referire la Obiectul [11] - Fundătura Dudului, L= 151.34m, precizează că, în cadrul devizului [11.6]-Utilități - Țeava riflată de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2432m (2,57lei/m) - nu este inclusă în listele de cantități întocmite de proiectant. Total=6250,24 lei.

Față de Obiectul [12] - lntrarea Apusului, L= 180,17m, arată că, în cadrul devizului [11.6]-Utilități - Țeavă riflată de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2400m (2,571ei/m) - nu este inclusă în listele de cantități întocmite de proiectant. Total= 6168,00 lei, toate aceste obiecte totalizând 43093,76 lei.

Totodată, subliniază faptul că, prin adresa nr. 1064/22.12.2016, postată în SEAP la secțiunea "Întrebări", operatorul economic SC ..... SRL a răspuns solicitării sale cu adresa nr. 49.818/21.12.2016, prin care a justificat înlocuirea țevii PVC de 63 mm cu țeavă riflată de 63 mm conform clarificării 1 nr. 38.525/06.10.2016.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic SC ..... SRL, la capitolul sistem rutier-geotextil antifisură din listele de cantități întocmite de către proiectant, a respectat poz. 1.1. articolul comasat cuprinzând procurarea materialului geotextil cu rol antifisură, montajul art. RPCI01A1[6] și transportul materialelor

TRB05B22, conform clarificării 1 nr. 38.525/06.10.2016 și Ordinului nr. 1568/15.10.2002, ofertanții având deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri.

Din aceste motive s-a susținut că oferta SC ..... SRL a respectat listele de cantități și toate clarificările documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL susține că a respectat listele de cantități și toate clarificările documentației de atribuire, considerând contestația depusă de SC ..... SRL neavenită, iar hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare corectă.

În susținere precizează că, prin adresa nr. 1064/22.12.2016, postată în SEAP la secțiunea "Întrebări" a răspuns solicitării autorității contratante nr. 49818/21.12.2016 prin care a justificat înlocuirea țevii PVC dn 63 mm cu țeava riflată de 63 mm conform clarificării 1 nr. 38525/06.10.2016.

Conform raportului procedurii autoritatea contractantă în mod eronat a evidențiat că societatea sa a ofertat în plus cantitățile de țeavă riflată de 63 mm în condițiile în care a respectat clarificarea nr. 1.

Referitor la Sistem rutier - Geotextil antifisură din proiect susține că a respectat poz.1.1. articolul comasat cuprinzând procurare material - geotextil cu rol antifisură, montajul art. RPCI01A1[6] și transportul materialelor TRB05B22 și conform clarificării nr. 1/06.10.2016 și Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 17917/10.05.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.076.794 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.10.2016, ora 15:00.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 41.371/20.10.2016, iar prin raportul procedurii nr. 13.621/18.04....., oferta SC ..... SRL a fost

declarată admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta SC ..... SRL.

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 13874/19.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în cauză prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13.621/18.04....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC ..... SRL, declarate câștigătoare, se reține că, prin raportul procedurii nr. 13621/18.04....., în referire la această ofertă s-au reținut următoarele: «... Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat operatorului economic S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 49.818/21.12.2016, la sectiunea ”Întrebari” din SEAP, sa prezinte o justificare a pretului ofertat, avand in vedere faptul ca societatea prezinta un pret aparent neobisnuit de scăzut in raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit.

Totodata, in urma verificarii ofertei financiare propusa de societatea S.C. ..... S.R.L. s-au constatat urmatoarele:

Obiectul: [3] - Fundatura Viespilor - Tronson 2, L= 278,16 m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului-[3.4] - Sistem-rutier, listat de proiectant. Cantitatea = 1940mp (4.4lei/mp] - Total = 8541.04lei

Obiectul: [4] - Strada Puisor, L = 158.01 m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului – [4.4] Sistem rutier, listat de proiectant. Cantitatea = 1285mp (4.4025lei/mp) - Total = 5657.34lei

In cadrul devizului [4.7] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2560m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total - 6579.21ei

[5] - Strada Orhideelor, L= 135,41m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului - [5.4] - Sistem rutier, listat de proiectant. Cantitatea = 910mp (4.402lei/mp) - Total = 4006.37lei

[6] - Strada Clopotar - Tronson I, L=289.58m

In cadrul devizului [6.6] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4640m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total = 11924.80lei/mp

[7] - Strada Clopolari, Tronsonul 2, L= 147.50 m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului - [7.4] - Sistem rutier, listat de proiectant. Cantitate= 996mp (4.4021ei/mp) - Total= 4384.99lei

[8] - Strada Clopotari - Tronsonul 3, L= 162.60m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului - [8.4] - Sistem rutier, iislat de proiectant. Cantitate = 1400mp (4.402lel/mp) - Total= 6163.64lei

Obiectul [10] - Strada Pudului, L = 295.47 m

Capitolul de lucrari '"Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului - [10.4] - Sistem rutier, listat de proiectant. Cantitate = 2072mp (4.404lei/mp) - Total= 9122.19lei/mp

In cadrul devizului [10.7] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4736m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total= 12171.52lei

[11] - Fundatura Dudului, L =151,34m

In cadrul devizului [11.6] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2432m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total= 6250.24lei

[12] - Intrarea Apusului, L=180.17m

Capitolul de lucrari "Hidroizolatii orizontale cu geotextil" din lista de cantitati a ofertantului, nu exista in cadrul devizului - [12.4] – Sistem rutier, listat de proiectant. Cantitatea= 1080mp (4.4lei/mp). Total= 4754.81lei

[12] - Intrarea Apusului, L= 180.17m

In cadrul devizului [11.6] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2400m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total=6168.00lei

Se va solicita S.C. ..... S.R.L. sa clarifice daca articolele de deviz sus mentionate care au fost ofertate operatorul economic in plus, modifica oferta financiara a societatii, avand in vedere ca acestea nu s-au regasit in listele de cantitati din proiectul tehnic intocmit de proiectant.

Prin adresa nr. 1.064/22.12.2016, postata in SEAP la sectiunea ”Întrebari”, operatorul economic S.C. ..... S.R.L. a raspuns solicitarii comisiei de evaluare.

In urma verificarii ofertei financiare de catre Comisia de evaluare a ofertelor, propusa de S.C. ..... S.R.L. si avand in vedere nota de constatare nr. 5.170/13.02....., s-au constatat urmatoarele :

În urma verificarii ofertei financiare propusa de S.C. ..... S.R.L. s-a constatat faptul ca cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivelor articole de deviz, ofertate in plus, in procent de 1,51%, din pretul total al ofertei, nu poate fi considerate abatere/omisiune conform art. 134 alin. 9, litera a din HG nr. 395/2016.

Conform celor mentionate mai sus oferta este considerata conforma.

Obiectul: (4) - Strada Puisor, L=158.01m

În cadrul devizului [4.7] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2560m (2,571ei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total - 6579.20lei

[6] - Strada Clopotari-Tronson 1, L= 289.58m

In cadrul devizului [6.6] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4640m (2,57lei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total = 11924.80 lei/mp

Obiectul [10] - Strada Dudului, L= 295.47 m

În cadrul devizului [10.7] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 4736m (2,571ei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total =12171.52lei

[11] - Fundatura Dudului, L= 151.34m

In cadrul devizului [11.6] - Utilitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP, cu cantitatea de 2432m (2,571ei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total= 6250.241ei

[12] – Intrarea Apusului, L= 180.17m

În cadrul devizului [11.6] - UtiIitati - Teava riflata de 63 CL. RIG 450 N/MMP. cu cantitatea de 2400m (2,571ei/m) - nu este inclusa in oferta proiectantului. Total= 6168.00lei. TOTAL = 43093.76lei ...».

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 49.818/21.12.2016, în referire la cantități și/sau materiale cuprinse în cadrul devizelor de Sistem rutier/Utilități, din cadrul Obictelor 3. Fundătura Viespilor – Tronson 2, 4. Strada puișor, 5. Strada Orhideelor, 6. Strada Clopotari – Tronson 1, 7. Strada clopotari – Tronson 2, 8. Strada Clopotari – Tronson 3, 10. Strada Dudului, 11. Fundătura Dudului și 12. Intrarea apusului, respectiv privind materialul geotextil și țeava riflată cu D= 63 mm ofertate, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului dacă articolele de deviz indicate, ofertate în plus, modifică oferta financiară, având în vedere că acestea nu s-au regăsit în listele de cantități din proiectul întocmit de proiectant.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 1064/22.12.2016, precizând în cazul materialului geotextil antifisură că a respectat poz. 1.1 articolul comasat cuprinzând procurare material – geotextil cu rol antifisură, montajul cu art. RPCI01A1[6] și transportul materialelor cu art. TRB05B22, iar conform clarificării nr. 1/06.10.2016 și Ordinului nr. 1568/15.10.2002 ofertanții au deplina libertate să prevadă în ofertă propriile consumuri, sens în care prezintă rețeta articolului RPCI01A1 [6].

Prin aceeași adresă de clarificare, ofertanta a precizat că țeava riflată cu D= 63 mm a fost cuprinsă în ofertă conform clarificării 1 nr. 38525/06.10.2016.

Este de interes că, prin adresa nr. 38.525/06.10.2016 (clarificarea 1), publicată în SEAP la data de 06.10.2016, față de <u>întrebarea 4</u> ”Va rugăm să fiți de acord ca fiecare potențial ofertant să poată folosi propriile rețele în cadrul articolelor de deviz în funcție de tehnologia aleasă, de productivitatea utilajelor de construcții etc, cu respectarea calitativă și cantitativă impusă de caietele de sarcini. În caz contrar, vă rugăm să transmiteți în SEAP rețetele tuturor articolelor tip NORMA LOCALA si %”, s-a precizat ”DA, Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 *Ghid privind elaborarea devizelor la nivelde categorii de lucrari si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice*, indicativ P91/1-02, *Executantii (ofertantii) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri sitehnologii de executie, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevazute in Proiectul tehnic, in Caietul de Sarcini, si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor. Stabilirea retetelor (eficientizarea/ optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertantilor care se bazeaza in primul rand pe experienta similara si pot avea ca reper diferitele retete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normari efectuate in cadrul productiei, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevazute in Proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor*.”

Totodată, prin aceeași adresă de clarificare a autorității, față de <u>întrebarea 6</u> ”Va rugam sa transmiteți caracteristicile tehnice pentru tuburile PVC”, s-a precizat ”Tuburile din cadrul canalizației se vor realiza din țeavă riflată

D63, astfel în lista de cantități *Țeavă riflată DE 63mm* pentru instalații electrice și telecomunicații îngropate, clasa de rigiditate minim 450 N/mm2”.

Având în vedere cele reținute, se constată că, deși autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, solicitând clarificări ofertantei SC ..... SRL, nu a avut în vedere răspunsul acesteia.

Cu toate că prin răspunsul formulat ofertanta SC ..... SRL a adus explicații concludente raportat la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire (publicate în SEAP la data de 06.10.2016) acestea nu au fost avute în vedere, în raportul procedurii fiind reținut că în ofertă au fost cuprinse, în plus, materiale precum geotextil și țeavă riflată de 63 mm.

Din verificarea celor 11 liste cu cantități de lucrări (devize) pentru care achizitoarea a reținut existența unor cantități suplimentare față de listele puse la dispoziția operatorilor economici (întocmite de proiectant), se constată că acestea respectă documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP la data de 06.10.2016.

Pe de o parte, ofertanta a cuprins materialul geotextil cu cantitatea solicitată, simplul fapt de a nu se fi utilizat în ofertă codul 17000753837 prevăzut de proiectant pentru acest material, ci codul 3272795, nu putea conduce la concluzia că acest material a fost ofertant în plus. Și explicațiile ofertantei au fost în acest sens. Mai mult, articolul RPCI01A1[6] din ofertă cuprinde doar amorsa bituminoasă și manopera corespunzătoare montajului materialului geotextil, astfel cum rezultă din rețeta prezentată de ofertantă la solicitarea achizitoarei, aceasta în contextual în care s-a indicat ofertanților că pot să cuprindă propriile consumuri de resurse.

Cât privește țeava riflată de 63 mm, în condițiile în care, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 06.10.2016 s-a indicat operatorilor economici că înlocuiește tuburile din PVC pentru canalizație, trebuia ca analiza ofertei să aibă în vedere și acest aspect. Explicațiile ofertantei au fost în sensul că a respectat clarificarea 1 a achizitoarei, publicată în SEAP la data de 06.10.2016.

Prin urmare, constatând că articolele despre care s-a susținut că sunt în plus au fost corect prevăzute, cu respectarea documentației de atribuire și a clarificării publicate în SEAP la data de 06.10.2016, se consideră că în mod eronat s-au reținut în raportul procedurii informații în acest sens, inclusiv cuantificarea valorilor acestor articole.

Chiar dacă în cuprinsul raportului procedurii au fost incluse informații eronate în referire la faptul că în oferta SC ..... SRL ar fi fost cuprinse în plus articole, constatând că au fost corect prevăzute în ofertă, nu se mai dispune în sarcina achizitoarei corectarea acestui document, neavând relevanță asupra rezultatului procedurii.

Astfel, nefiind constatate neconcordanțe în oferta câștigătoare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (listele cu cantități de lucrări), inclusiv clarificările acesteia, și în lipsa altor

argumente ale contestatoarei, se consideră că în mod corect oferta a fost declarată conformă.

În condițiile în care nu s-au constatat neconformități față de documentația de atribuire, inclusiv clarificările acesteia, nu se poate considera că, prin declararea acestei oferte admisibile și câștigătoare, a fost încălcată legislația aplicabilă ori că s-a creat acestei ofertante vreun avantaj în detrimentul celorlalți, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Față de cele constatate, criticile contestatoarei fiind nefondate, contestația va fi respinsă în consecință, iar cererea de intervenție va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**