

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2288/C1/2200

Data: 01.11.2022

Prin contestația nr. 161/06.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44371/06.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, strada, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la punctele de comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină din Municipiul Ploiești, Municipiul Iași, Municipiul, Municipiul Timișoara, Municipiul Drăgășani, județ Vâlcea” - Lot 3 UCCG Moldova 2, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 5618/03.08.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, a raportului procedurii nr. 5505/ 23.08.2022 și, implicit a actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, prin declararea acestora ca fiind neconforme, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul procedurii, în baza raportului procedurii servicii pază nr. 5505/23.08.2022, conform ofertelor financiare ale operatorilor participanți, s-a întocmit următorul clasament:

1. SC SRL cu un preț de 278.774,16 lei fără TVA (15,89 lei/oră fără TVA);

2. SC SRL cu un preț de 334.213,78 lei fără TVA (19,05 lei/oră fără TVA);

3. SC SRL cu un preț de 350.529,12 lei fără TVA (19,98 lei/oră fără TVA).

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului de achiziție publică, a constatat grave nereguli în cadrul propunerilor financiare și tehnice ale ofertelor clasate pe primele două locuri, necorelarea acestora cu prevederile caietului de sarcini, ce nu au fost judicios analizate de autoritatea contractantă și care au condus la întocmirea unui clasament eronat în ceea ce privește sustenabilitatea acestora, pe care le va detalia mai jos.

Oferta SRL:

1. Subvenții:

Contestatorul arată că în cadrul ofertei financiare, reducerea tarifului orar se realizează prin utilizarea sumei de 76.500 lei, obținută din viitoarele convenții ce se vor încheia cu AJOFM Vaslui, unde are depuse 2 dosare spre aprobare.

Consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism în evaluarea tarifului orar și acceptarea sumei propuse din subvenție, având în vedere că tocmai aceasta, în solicitarea de clarificări nr. 5097/09.08.2022 precizează că „în cazul în care ofertantul propune personal pentru efectuarea serviciului de pază din cadrul șomerilor, este obligatorie prezentarea convenției (prevedere a caietului de sarcini) încheiate de către ofertant cu AJOFM, precum și declarația de disponibilitate pentru fiecare angajat din această categorie și care urmează să-și desfășoare activitatea la obiectivul la care a fost propus”. Răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 224/16.08.2022 este lapidar și reușește să inducă în eroare autoritatea contractantă, deoarece nu răspunde concret la această solicitare și transmite un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și un tabel cu convențiile depuse spre aprobare, extras de la AJOFM Vaslui.

Mai mult, arată că ofertantul însuși susține, prin răspunsul la clarificări nr. 190/20.07.2022 că va constitui provizioane ce provin din: „vom angaja 4 agenți de securitate subvenționați și vom aloca în susținerea contractului subvențiile provenite pentru o perioadă de 8,5 luni”, provizioane care nu au nicio predictibilitate, în condițiile în care nu se știe când și cum vor fi aprobate convențiile.

Astfel, ofertantul nu face dovada unor convenții valabile, încheiate cu AJOFM până la data limită de depunere a ofertelor și se bazează pe promisiunea aprobării dosarelor depuse.

În atare situație, ofertantul nu poate susține tariful orar ofertat, în baza unor posibile viitoare ajutoare de stat.

2. Dispozitivul de pază:

Contestatorul susține că pe parcursul procedurii, ofertantul a schimbat agenții de securitate propuși inițial în derularea contractului, iar dispozitivul de pază de 5,14 agenți este supradimensionat, astfel că, fiecare lucrător efectuează 142,22 ore lunar (17.544 ore/24 luni/5,14 agenți), ceea ce este sub norma întreagă de 167,333 ore lunar (conform HG nr. 1071/2021), încălcând astfel prevederile legale privind asigurarea normei legale de lucru pentru fiecare lucrător, respectiv de 167,333 ore.

Dispozitivul de pază de 5,14 agenți nu este corelat cu detalierea formării tarifului orar fiind întocmit pentru 4,36 agenți.

3. Sporul de noapte:

Dat fiind specificul serviciului de pază, ce se execută la un program de 24 ore/24, ofertantul trebuia să includă în formarea prețului și costurile legate de plata orelor de noapte lucrate de agenții de securitate implicați în contract, situație în care trebuia să acorde un spor de 25% din salariul de bază, potrivit art. 126 lit. b), raportat la art. 125 alin. (1) și alin. (2) lit. a), din Codul Muncii.

Formula de calcul pentru stabilirea costurilor legate de plata orelor de noapte: $2.550 \text{ lei (conform HG nr. 1071/2021)} \times 25\% \text{ (spor noapte conform art. 126 lit. b) Codul Muncii)} \times 33,33\% \text{ (ponderea orelor de noapte)} = 212,48 \text{ lei cost ore noapte/lună/agent. } 212,48 \text{ lei} \times 4,36 \text{ agenți} \times 24 \text{ luni} = 22.234,08 \text{ lei cost ore noapte/contract, valoare care trebuia inclusă și care trebuia să se regăsească ca și element de cost în formarea prețului ofertat de SC SRL.}$

În situația în care ofertantul a indicat valoarea de 11.139,71 lei pentru sporul de noapte și a înțeles să aplice dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, agenții de securitate având un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, ofertantul trebuia să indice în fundamentarea prețului o normă mai mică decât norma de lucru de 167,333 ore, reglementată de HG nr. 1071/2021. Prin reducerea programului cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr de 160,68 ore program de lucru/lună (17.544 ore contract - 731 ore libere/24 luni / 4,36 agenți), fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază.

4. Sporul de muncă suplimentară:

În cazul în care se reduce programul pe timp de noapte cu o oră, consideră că ofertantul trebuia să implice încă 0,19 agenți/post și să suplimenteze numărul de 4,36 agenți/post, în total fiind necesar 4,55 agenți/post, pentru a nu plăti ore suplimentare.

În atare situație, ofertantul nu a suplimentat numărul de agenți (calculația fiind întocmită pentru 4,36 agenți, și nu pentru 5,14 agenți) pentru acoperirea orei reduse pe timp de noapte și, astfel, a eludat

inclusiunea în formarea prețului și costurile legate de plata orelor suplimentare lucrate de agenții de securitate.

Astfel, pentru fiecare oră suplimentară lucrată peste durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi, oferta financiară trebuia să conțină un spor pentru munca suplimentară ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul Muncii. Analizând oferta financiară, rezultă foarte clar că, la rubrica spor ore suplimentare și weekend nu s-au luat în calcul decât costurile pentru orele lucrate în weekend.

În această situație, calculul greșit al tarifului orar, fără luarea în considerare a timpului de lucru redus cu o oră pe timp de noapte, care ar fi trebuit să se regăsească în plata orelor suplimentare, a condus la un calcul eronat cu privire la celelalte elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv a Contribuției Asiguratorie pentru Muncă de 2,25%.

Contestatorul solicită a se observa că oferta financiară depusă de SC SRL este construită de așa manieră pentru a induce autoritatea contractantă în eroare, fără includerea în formarea prețului a tuturor sporurilor legale și corect aplicate, ducând la diminuarea artificială a tarifului orar.

5. Acord de subcontractare:

Arată că la data depunerii ofertei, SC SRL nu a prezentat documente din care să reiasă că dispune de acces la un dispecerat de monitorizare și intervenție, nerespectând prevederile caietului de sarcini de la cap. 3.4.1 lit. ff).

Acesta a menționat în propunerea tehnică faptul că intervenția și monitorizarea se va realiza direct de către acesta. Ulterior, având în vedere faptul că ofertantul nu dispune de echipaje de intervenție pe raza jud., a prezentat acordul de subcontractare nr. 117/05.08.2022 încheiat cu SC SRL pentru aceste servicii.

Conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația să prezinte, odată cu DUAЕ, și acordul de subcontractare, precum și DUAЕ subcontractant, documente transmise odată cu solicitarea de documente doveditoare și nu în oferta inițială.

6. Punctul de lucru:

Nu respectă prevederile caietului de sarcini de la pct.3.4.1 lit. fff) care prevede dovada existenței unui punct de lucru pe raza jud. sau implicarea în derularea contractului a unor agenți cu domiciliul în jud. și prezintă o declarație pe proprie răspundere în care specifică faptul că, dacă oferta va fi declarată câștigătoare, se va înființa un punct de lucru.

De asemenea arată că în cadrul solicitării de documente doveditoare, acesta transmite certificatul de mențiuni ONRC, prin care face dovada deschiderii unui sediu secundar în Mun., la data de 02.08.2022, ulterior datei limită de depunere a ofertei.

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat și pârținitor la evaluarea ofertei câștigătoare, existând suficiente argumente legale ca aceasta să fie declarată neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta SC SRL:

1. Sporul de noapte:

Dat fiind specificul serviciului de pază, ce se execută la un program de 24 ore/24, consideră că ofertantul trebuia să includă în formarea prețului și costurile legate de plata orelor de noapte lucrate de agenții de securitate implicați în contract, situație în care trebuia să acorde un spor de 25% din salariul de bază, potrivit art. 126 lit. b), raportat la art. 125 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Muncii.

Formula de calcul pentru stabilirea costurilor legate de plata orelor de noapte: $2.550 \text{ lei (conform HG nr. 1071/2021)} \times 25\% \text{ (spor noapte conform art. 126 lit. b) Codul Muncii)} \times 33,33\% \text{ (ponderea orelor de noapte)} = 212,48 \text{ lei cost ore noapte/lună/agent.}$ $212,48 \text{ lei} \times 4,36 \text{ agenți} \times 24 \text{ luni} = 22.234,08 \text{ lei cost ore noapte/contract,}$ valoare care trebuia inclusă și care trebuia să se regăsească ca și element de cost în formarea prețului ofertat de SC SRL.

În situația în care ofertantul a indicat valoarea de 11.125,20 lei pentru sporul de noapte și a înțeles să aplice dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, agenții de securitate având un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, ofertantul trebuia să indice în fundamentarea prețului o normă mai mică decât norma de lucru de 167,333 ore, reglementată de HG nr. 1071/2021. Prin reducerea programului cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr de 160,68 ore program de lucru/lună (17544 ore contract - 731 ore libere/24 luni / 4,36 agenți), fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază.

2. Sporul de muncă suplimentară:

În cazul în care se reduce programul pe timp de noapte cu o oră, ofertantul trebuia să implice încă 0,19 agenți/post și să suplimenteze numărul de 4,36 agenți/post, în total fiind necesar 4,55 agenți/post, pentru a nu plăti ore suplimentare.

În atare situație, ofertantul nu a suplimentat numărul de agenți pentru acoperirea orei reduse pe timp de noapte și, astfel, a eludat includerea în formarea prețului și costurile legate de plata orelor suplimentare lucrate de agenții de securitate.

Astfel, pentru fiecare oră suplimentară lucrată peste durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi, oferta financiară trebuia să conțină un spor pentru munca suplimentară ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul Muncii. Analizând oferta financiară, rezultă foarte clar că, la rubrica spor ore suplimentare și weekend nu s-au luat în calcul decât costurile pentru orele lucrate în weekend. În această situație, calculul greșit al tarifului orar, fără luarea în considerare a timpului de lucru redus cu o oră pe timp de noapte, care ar fi trebuit să se regăsească în plata orelor suplimentare, a condus la un calcul eronat cu privire la celelalte elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv a Contribuției Asiguratorie pentru Muncă de 2,25%.

Contestatorul solicită a se observa că oferta financiară depusă de SC SRL este construită de așa manieră pentru a induce autoritatea contractantă în eroare, fără includerea în formarea prețului a tuturor sporurilor legale și corect aplicate, ducând la diminuarea artificială a tarifului orar.

3. Cheltuielile indirecte:

Contestatorul arată că ofertantul, în cadrul detalierii tarifului orar, la rubrica cheltuieli indirecte, a cuprins suma de 3.744,80 lei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului (24 luni).

Având în vedere faptul că acordul de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție este în valoare de 2.400 lei (24 luni), rezultă că suma de 1.344,80 lei, rămasă pentru implementarea în bune condiții a contractului, este insuficientă.

Cheltuielile ce incumbă din derularea contractului sunt următoarele: echipament lucru agenți, dotare post, mijloace comunicație, fișe medicale periodice (angajare și perioada contractului, având valabilitate 1 an), teste psihologice periodice (angajare și perioada contractului, având valabilitate 1 an), control agenți (la fiecare 24 ore), combustibil, pregătire profesională, SSM, asigurări, administrare personal, contabilitate, etc. Astfel, în opinia sa autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens, dar, având în vedere superficialitatea de care a dat dovadă în evaluarea ofertelor, nu a sesizat acest aspect.

4. Șeful de obiectiv:

Arată că la pct. 6 din caietul de sarcini se precizează că șeful de obiectiv trebuie să aibă studii superioare și o vechime în domeniu de 36 luni, cu documente doveditoare.

Ofertantul a nominalizat ca șef de obiectiv pe numita Popa Daniela Rodica, declarând că are studii superioare și vechimea necesară,

depunând doar extras REVISAL, fără a prezenta niciun document probatoriu pentru studii, atestat agent pază, etc.

Consideră că și în această situație, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini pentru a evalua corespunzător această ofertă.

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la evaluarea ofertei clasate pe locul 2, existând suficiente argumente legale ca aceasta să fie declarată neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, din cele prezentate mai sus rezultă clar că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 au prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care ofertele ar fi trebuit declarate neconforme, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 127 alin. (1), lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016.

CONCLUZII:

Analizând modul de derulare al procedurii în cauză, în opinia sa rezultă foarte clar că autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici a obligațiilor legale pe care le au ofertanții.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de societatea sa la această procedură, consideră că este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente.

Având în vedere prevederile art. 127, alin. (1), lit. f), g) și h) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art. 133, alin.(1) și (2) din HG nr. 395/2016 (comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, prin raportare la acoperirea salariului minim legal, cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), solicită să se dispună în sarcina autorității contractante verificarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației.

Pentru motivele pe care le-a expus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se dispună anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 5618/03.08.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, a

raportului procedurii nr. 5505/23.08.2022 și, implicit a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, prin declararea acestora ca fiind neconforme, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 6271/19.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46383/19.09.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 30.05.2022 a avut loc deschiderea ofertelor privind serviciile de pază în Punctele de Comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină amplasate în Municipiul Ploiești, Municipiul Iași, Municipiul, Municipiul Timișoara și Municipiul Drăgășani județul Vâlcea.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat pentru Lot nr. 3 Punctul de Comandă al UCCG Moldova 2 a fost acesta:

1. SC SRL cu terț susținător SC SRL și subcontractant SC SRL cu prețul ofertat de: 278.774,16 lei fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 15,89 lei/oră/agent cu subvenție.

2. SC SRL cu subcontractant SC SRL cu prețul ofertat de: 334.213,78 lei fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 19,05 lei/ora/agent.

3. SC SRL cu subcontractant SC SRL cu prețul ofertat de: 350.529,12 lei fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 19,98 lei/ora/agent.

4. SC SRL cu prețul ofertat de: 1.859.664 lei fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 21,20 lei/ora/agent.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertelor, stabilind inclusiv clarificările ce se impuneau asupra ofertelor sau completările formale, astfel încât evaluarea să fie completă.

Astfel arată că comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează:

Prin adresa nr. 4177/04.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

„SC SRL, terț susținător pentru SC SRL pentru capacitate tehnică - experiența similară, este în insolvență, iar administratorii judiciari au întocmit un plan de reorganizare care a fost supus procedurii de aprobare în data de 28.06.2022 (judecătorul sindic

nepronunțând o hotărâre prin care poate să confirme un plan de reorganizare unde debitorul își va conduce activitatea sub supravegherea administratorilor judiciari, ori poate să dispună deschiderea procedurii insolvenței și, după caz, de intrare în faliment),

drept urmare, vă solicităm să depuneți hotărârea luată de administratorii judiciari ai firmei, având în vedere că ofertantul, dacă ar câștiga ar trebuie să aibă capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru pentru 24 luni.

Având în vedere că participați pentru 4 loturi, respectiv Lot 1 PH, Lot 2 IS, Lot 3 Vr, Lot 5 Ol și nu aveți puncte de lucru în localitățile respective, va solicităm să precizați unde anume se regăsește în oferta tehnică nr. de persoane, agenții de pază cu care participați la Loturi menționate, numele persoanelor, atestatele profesionale și Declarațiile de disponibilitate ale acestora.

Având în vedere cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini pentru șefii de obiectiv, și anume asigurarea legăturii dintre beneficiar și prestator și rezolvarea eventualelor probleme care apar, cât și faptul că:

- trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli,
- să verifice, zilnic, pe fiecare tură, prezența personalului la posturi și să ia măsuri de completare a personalului lipsă, în cazul în care se constată astfel de situații, starea fizică a personalului (oboseală, boală, stare de ebrietate, etc.),
- trebuie contactat în cazul producerii unui eveniment sau alte situații deosebite, etc., vă solicităm să explicați cum persoana nominalizată pentru 4 loturi (la distanță mare unele de altele), ca Șef de obiectiv, în persoana d-nei poate să își îndeplinească aceste atribuții, ținând cont de cele menționate mai sus”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 175/06.07.2022, înregistrată cu nr. 4305/06.07.2022.

Prin adresa nr. 4341/07.07.202 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

„Având în vedere că DUAE depus de SC SRL - în calitate de subcontractant pentru Lot 2 - Moldova 1 Iași (are și calitatea de terț susținător) pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă, a fost nominalizat în locul SC SRL, terț susținător pentru capacitate tehnică-experiența similară, va solicităm să depuneți DUAE pentru terțul susținător propus.

Vă solicităm de asemenea să trimiteți și CV -urile Șefilor de obiectiv pentru 4 loturi, având în vedere că ați depus numai certificatele de absolvire ca manager de securitate, ale celor propuși pentru Șefi de obiectiv”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 179/07.07.2022, înregistrată cu nr. 4351/07.07.2022.

Prin adresa nr. 4573/19.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

„Având în vedere că la oferta financiară prezentată de dvs., pentru cele patru loturi la care participați diferă tariful unitar/oră, în speță la Lot 1, Lot 3, Lot 5 - tariful unitar este de 15,89 lei/oră, iar la Lotul 2 tariful unitar este de 15,79 lei/oră,

vă solicităm să explicați de unde provine diferența de preț.

Totodată, va rugăm să precizați în ce constau provizioanele diferite din calculația de preț pentru tariful unitar ofertat”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 190/20.07.2022, înregistrată cu nr. 4616/20.07.2022 și a precizat următoarele:

- „diferența de preț dintre loturile 1, 3, 5 și lotul 2 provine din suma alocată contractului cu provizioanele ce vor fi constituite în baza Legii nr. 76/2002. Pentru lotul 2 vom angaja 5 oameni subvenționați și vom aloca în susținerea contractului subvențiile provenite pentru o perioadă de 7 luni iar pentru fiecare dintre loturile 1, 3 și 5 vom angaja un nr. de 4 agenți subvenționați și vom aloca subvențiile provenite pentru o perioadă de 8,5 luni”.

Prin adresa nr. 4615/20.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

- „având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse de dvs. în raport cu valoarea estimată a achiziției,

vă solicităm să justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv:

- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- analize de preț/calculații privind transporturile și alte prestații”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 191/21.07.2022, înregistrată cu nr. 4658/21.07.2022 și a precizat:

- pentru Lot 1, pentru lot 2, lot 3, lot 5 a detaliat explicit justificarea propunerii financiare și costurile pentru materiale.

Prin adresa nr. 4810/29.07.2022 s-au solicitat documente doveditoare DUAE cu privire la depunerea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, care au stat la baza întocmirii DUAE, așa cum a fost solicitat în documentul Instrucțiuni către ofertanți.

De asemenea, susține că s-a solicitat: „transmiterea centralizatorului financiar - Anexa 1 la Formularul de ofertă pentru Lot nr. 3, completat corect, cu numărul de agenți de securitate propuși pentru paza și protecția Punctului de comandă (.....).

Având în vedere că s-a depus declarația pe proprie răspundere privind înființarea punctului de lucru, „în cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare vom proceda la înființarea unui Punct de lucru în”, vă solicităm să depuneți acte din care să reiasă că veți înființa un Punct de lucru în

De asemenea, prin Declarația privind subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție vă angajați că veți proceda la semnarea unui acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție, în cazul în care oferta dvs. va fi declarată câștigătoare.

Vă solicităm să depuneți contractul (acordul) de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă cu un operator economic ce va îndeplini toate criteriile prezentei procedurii.

Vă solicităm, de asemenea, să depuneți și cazierul judiciar și atestarea medicală pentru personalul propus ca agent de pază, precum și CV-ul șefului de obiectiv.

Totodată, vă solicităm să depuneți și polița de asigurare de răspundere civilă pentru toți angajații, conform Declarației depuse în documentele de calificare”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 5038/05.08.2022 și a depus documentele solicitate.

De asemenea susține că prin adresa nr. 5097/09.08.2022 s-au solicitat documente doveditoare și acte care completează DUAЕ, respectiv:

- „contractele din care reiese Dovedirea experienței similare, lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

- lista cu numele agenților de pază, atestatele, cazierele judiciare, declarațiile de disponibilitate ale acestora, care vor lua subvenții în 2023, conform calculului convenției prezentate, ținând cont de cerințele caietului de sarcini care menționează că: „în cazul în care ofertantul propune personal pentru efectuarea serviciului de pază din cadrul șomerilor, este obligatorie prezentarea convenției încheiată de către ofertant cu AJOFM, precum și declarația de disponibilitate pentru fiecare angajat din această categorie și care urmează să-și desfășoare activitatea la obiectivul la care a fost propus”, având în vedere faptul vom încheia un contract subsecvent, în care lista cu persoanele nominalizate vor figura în Anexa la contract (ați menționat că am procedat la înlocuirea personalului propus inițial și care are încetat contractul de muncă cu societatea noastră”.

- Cv-ul și numele șefului de obiectiv”.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 224/16.08.2022, înregistrată cu nr. 5299/16.08.2022.

De asemenea arată că prin adresa nr. 5341/17.08.2022 s-a solicitat ofertantului SC SRL următoarele:

„Având în vedere răspunsul dvs. transmis cu adresa nr. 224/16.08.2022, înregistrat cu nr. 5299/16.08.2022, la solicitarea de clarificări nr. 5097/09.08.2022, prin care s-au solicitat și contractele din care reiese dovedirea experienței similare, vă comunicăm următoarele:

- terțul susținător pentru dovedirea experienței similare este SC SRL, nu SC SRL (firmă aflată în insolvență). Contractele, actele adiționale și documentele constatatoare depuse de dvs. pentru servicii de pază au ca parte contractantă SC SL. pentru Lotul nr. 3 Punctul de comandă al UCCG Moldova 2 (......).

Având în vedere că SC SRL nu mai este terț susținător pentru SC SRL pentru a dovedi experiența similară (fiind înlocuit cu SC SL.), experiența similară fiind cerință obligatorie în documentele achiziției publice, fiind solicitate cu scopul de a asigura autoritatea contractantă că ofertanții au capacitatea de gestionare a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție vă solicităm contractul privind serviciile de pază al SC SRL, respectiv contractul privind serviciile de pază încheiat cu SC SA.

Conform DUAЕ depus pentru SC SRL, la dovedirea experienței similare este trecut contractul privind serviciile de pază încheiat cu SC SA, în valoare de 2.641.979, 84 lei, încheiat în perioada 09.09.2020-08.09.2021.

Drept urmare vă solicităm să depuneți acest contract care dovedește Capacitatea tehnică/profesională - Dovedirea experienței similare”.

Ofertantul a răspuns în termen, cu adresa nr. 229/17.08.2022 și a depus documentele solicitate, în care a demonstrat dovedirea experienței similare, prin contractele depuse de terțul susținător SC SRL.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că SC SRL cu terț susținător SC SRL se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a depus Anexa 4 la formularul de ofertă, ce conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, Fond de handicap, costuri directe cu uniforme de lucru, medicina muncii, PM, pregătire profesională,

dispecerat, chirii, precum și cheltuieli indirecte și profitul firmei, rezultând un tarif orar de 15,89 lei/ora fără TVA pentru Lot 3 Punct comanda al UCCG Moldova 2 (.....).

Totodată, susține că ofertantul deduce din valoarea de 278.774,16 lei suma de 76.500 lei reprezentând provizioane pentru Lot nr. 3 pentru 5,14 agenți pază.

Prin urmare susține că comisia de evaluare constată că oferta financiară așa cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și declară admisibilă oferta depusă.

Precizează că au fost formulate și alte solicitări de clarificări în legătură cu propunerea tehnică, pe care le va depune la dosar în copie certificată, conform cu originalul.

Autoritatea contractantă consideră că în etapa evaluării ofertelor financiare pentru Lotul nr. 3 - Punctul de comandă al Unitarii de Combaterie a Căderilor de Grindina Moldova 2, comisia de evaluare a acționat legal și a respectat întrutotul prevederile art. 134 din HG nr. 395/2018, care impun obligativitatea comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cât și obligația înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

În opinia sa ofertantul câștigător a respectat prevederile caietului de sarcini, propunerea tehnică și financiară, astfel oferta sa a fost declarată câștigătoare Lot 3 pentru UCCG Moldova 2, având în vedere criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Privitor la primul capăt de cerere în legătură cu oferta SC SRL prin care contestatorul susține că ofertantul nu face dovada unor convenții valabile, încheiate cu AJOFM până la data limită de depunere a ofertelor și se bazează pe promisiunea aprobării dosarelor depuse, precizează următoarele:

Pentru Lotul nr. 3 ofertantul a menționat că va angaja un număr de 4 agenți subvenționați și va aloca în susținerea contractului subvenții provenite pentru o perioadă de 8,5 luni, drept urmare 4 agenți x 2250 lei subvenție/lună x 8,5 luni este egal cu suma de 76.500 lei (conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4573/19.07.2022, înregistrată cu nr. 4616/20.07.2022).

Menționează că autoritatea contractantă a prevăzut că posturile permanente (24 de ore din 24, 7 zile/săptămână) trebuie să fie asigurate cu minim 4 (patru) agenți/post de pază, nu maxim 4 (patru) agenți /post de pază.

Astfel, arată că ofertantul a prevăzut un număr de 5,14 agenți pază, pentru acoperirea compensării muncii de noapte, a orelor corespunzătoare sărbătorilor legale și a concediilor de odihnă, drept urmare, oferta financiară așa cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ofertantul făcând dovada că va beneficia de ajutor de stat pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia. Tariful ofertat are la bază un salariu de încadrare de 2550 lei/lună, respectiv 15.239 lei/oră, așa cum s-a stabilit prin HG nr. 1071/2021 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din calculația de preț s-a evidențiat totalul salariilor pe contract ținând cont de numărul total de ore pe contract respectiv 17.544, reieșind o valoare de 267.353,02 lei, calculată astfel: 17.544 ore x 15.239 lei/oră este egal cu 267.353,02 lei.

Cu privire la justificarea subvențiilor pentru persoana „care prestează efectiv munca, ofertantul trebuind să facă dovada că beneficiază de ajutor de stat exact pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis de ofertant este justificat, întrucât angajarea unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002 nu impune obligativitatea angajatorului de a utiliza subvențiile acordate numai pentru susținerea contractelor pe care le au încheiate, la momentul respectiv. De asemenea, nu există nici un fel de dovezi care să demonstreze contrariul. Mai mult, pentru persoanele nominalizate ca agenți de pază ofertantul a depus declarații de disponibilitate prin care agenții de securitate vor exercita serviciile pentru Punctul de comanda al UCCG Moldova 2 (.....).

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere prin care contestatorul susține că ofertantul a schimbat agenții de securitate propuși inițial în derularea contractului, iar dispozitivul de pază este supradimensionat, fiecare lucrător efectuând 142,22 ore lunar, ceea ce ar fi sub norma de 167,33 ore lunar, iar dispozitivul de pază de 5,14 agenți nu ar fi corelat cu detalierea formării tarifului orar de 4,36 agenți, precizează următoarele:

- ofertantul a schimbat 3 agenți de securitate propuși inițial (din 6) și i-a înlocuit cu alții, întrucât personalul propus inițial are încetat contractul de muncă cu ofertantul.

Agenții de pază menționați mai sus au declarații de disponibilitate, că își asumă rolul în funcția de agent de securitate în cadrul contractului servicii de paza și protecție în punctul de comandă al UCCG Moldova 2 Ofertanta a depus acte (tabel convenții depuse pentru

solicitare subvenții, conform art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și tabelul nominal cu persoanele propuse ca agenți de securitate, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002).

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere prin care contestatorul precizează că ofertantul nu a respectat costurile legate de plata orelor de noapte lucrate, menționează următoarele:

Conform art. 126 din Codul Muncii salariații care prestează munca de noapte pot beneficia fie de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă fie de un spor de 25% din salariul de bază. Societatea a adoptat soluția legiferată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, reducând programul de muncă cu o oră față de durata normală a zilei de muncă. Luând în considerare că durata de derulare a contractului este de 731 zile iar pentru salariații de noapte se reduce cu o oră programul rezultă că trebuie acoperite 731 de zile x 1 oră este egal cu 731 de ore (731 de ore x 15.239 lei/oră este egal cu 11.139,71 lei).

În ceea ce privește al patrulea capăt de cerere prin care contestatorul precizează că ofertantul nu a respectat sporul de muncă suplimentară și week-end, precizează că sporul de muncă suplimentară nu s-a luat în calcul deoarece nu se va efectua muncă suplimentară pe durata executării contractului. Drept urmare, s-a alocat un număr suficient de agenți de post de 5,14 pentru a se evita prestarea muncii suplimentare, care conform Codului Muncii necesită acordul salariatului. Conform art. 137 alin. 2) și 3) din Codul Muncii, în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia desfășurarea normală a activității repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă. Ofertantul a menționat că societatea a stabilit în contractul de muncă un spor de repaus săptămânal de 0,01%. Costurile generate de acoperirea acestui spor este de 35.09 calculat astfel:

- $15.239 \text{ lei/oră} \times 0,01\% = 0,002 \text{ lei/oră}$

- $17544 \text{ ore} \times 0,002 \text{ lei/ora} = 35,09 \text{ lei}$.

De asemenea arată că pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală s-au luat în calcul prevederile art. 142 din Codul Muncii care prevede ca regulă, compensarea muncii prestată în zilele de sărbătoare legală cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, care generează următoarele costuri:

$30 \text{ zile sărbătoare legală (pe perioada derulării contractului)} \times 24 \text{ ore} = 720 \text{ ore de sărbătoare legală}$

$720 \text{ ore} \times 15.329 = 10.972,08 \text{ lei}$.

Pentru plata indemnizației de concediu s-a alocat o sumă de 31.017,64 lei , care rezultă din:

Potrivit art. 150 din Codul Muncii indemnizația de concediu se calculează ca media ultimelor trei luni din salariu de baza plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

$267.353,02 \text{ lei} + 11.139,71 + 35,09 + 10972,08 = 289.499,90 \text{ lei}$
salariu brut

$289.499,90 \text{ lei} : 17544 = 16,50 \text{ lei/oră}$

$16,50 \text{ lei/oră} \times 15.239 \text{ ore co/lună (20 zile de co/an : 12 luni/an} \\ = 1,67 \text{ zile co/lună} \times 8 \text{ ore} = 15.239 \text{ ore de co/lună} = 251,44 \text{ lei/lună}$

$251,44 \text{ lei/lună} \times 24 \text{ luni} \times 5,14 \text{ agenți} = 31.017,64 \text{ lei}$

precizează că contribuția asiguratorie de muncă stabilită de lege de 2,25% rezultă din $267.353,02 \text{ lei} + 11.139,71 \text{ lei} + 35,09 \text{ lei} + 10.972,08 \text{ lei} + 31.017,64 \text{ lei} = 320.517,54 \text{ lei}$. Cota de 2,25% se aplică la suma de 320.517,54 lei rezultând valoarea de 7.211,64 lei

cheltuielile cu dotarea tehnică sunt în sumă de 12.562,26 lei, profitul fiind de 2.400 lei.

Prețul unitar ofertat reiese din împărțirea valorii contractului la numărul de ore, respective $278.774,16 \text{ lei/ctr} : 17544 \text{ ore/ctr} = 15,89 \text{ lei/oră}$ (conform fundamentării economice a prețului depuse de ofertant).

În ceea ce privește al cincilea capăt de cerere prin care contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat documente din care să reiasă că dispune de acces la un dispecerat de monitorizare și intervenție, la data depunerii ofertei, nerespectând prevederile caietului de sarcini, conform pct. 3.4.1 lit. fff).

Menționează că la data depunerii ofertei, ofertantul a depus Declarație privind subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție că în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare va proceda la semnarea unui acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă cu un operator economic ce va îndeplini criteriile prezentei proceduri (pag. 56).

În acest sens face precizarea că legea nu interzice la momentul depunerii ofertei declarație pe proprie răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității supuse subcontractării.

Privind capătul de cerere nr. 6 prin care contestatorul menționează că ofertantul nu respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la existența unui punct de lucru în municipiul conform pct. 3.4.1 lit. fff), face precizarea că ofertantul a depus o Declarație pe proprie răspundere privind înființarea punctului de lucru în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare. Menționează că ofertantul a depus certificatul constatator de la ORC privind înființarea unui punct de lucru în

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu poate obliga un ofertant să aibă un punct de lucru atâta timp cât oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare susține că comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse, prelungind și termenul de evaluare a ofertelor cu 60 zile, drept urmare susținerea contestatorului privind analiza cu superficialitate a documentelor prezentate de ofertanții participanți la procedură nu este justificată.

Oferta SC SRL clasată pe locul 2:

Autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat următoarele clarificări ofertantului SC SRL:

Prin adresa nr. 4171/04.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la precizarea unde anume se regăsește CV-ul șefului de obiectiv, depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind reînnoirea licenței de funcționare și prelungirea perioadei de asigurare de răspundere civilă.

Arată că ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 15/05.07.2022 înregistrată cu nr. 498/06.07.2022 și a depus declarațiile cerute și Cv-ul șefului de obiectiv.

Referitor la primul capăt de cerere prin care contestatorul precizează că ofertantul trebuia să includă în formarea prețului și costurile legate de plata orelor de noapte, situație în care trebuia să acorde un spor de 25% din salariul de bază, precizează următoarele:

- ofertantul a calculat sporul de noapte după cum urmează $365 \text{ ore/noapte} \times 2 \text{ ani} \times 15,24 \text{ lei/oră} = 11.125,20 \text{ lei}$.

Oferta a fost calculată pentru o perioadă contractuală de 2 ani, respectiv 730 zile/17.544 ore, număr total zile de sărbătoare legală 30 zile, nr. total zile de weekend 208 zile, din care 7 zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală.

Al doilea capăt de cerere prin care contestatorul precizează că ofertantul trebuia să implice încă 0,19 agenți/post, în total fiind necesar 4,55 agenți/post pentru a nu plăti ore suplimentare precizează că:

În Codul Muncii nu există stipulat un program de lucru minim, există doar program de lucru inegal în cadrul săptămânii de lucru de 40 de ore, precum și în cadrul săptămânii de lucru comprimate, care va fi negociat prin contractul colectiv de muncă la nivelul angajatorului sau, în absența acestuia, va fi prevăzut în regulamentul intern.

Programul de lucru inegal poate funcționa numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă, potrivit art. 116 Codul muncii, drept urmare programul este stabilit de angajator.

Ofertantul a calculat după cum urmează: $208 \text{ zile de weekend} \times 24 \text{ ore} \times 15,24 \text{ lei/oră} \times 0,1\%$, este egal cu 76,08 lei, total spor de muncă suplimentară plus total spor de weekend.

Al treilea capăt de cerere prin care contestatorul precizează că total cheltuieli indirecte a cuprins o sumă de 3.744,80 lei pentru întreaga perioadă a contractului, acestea fiind insuficiente pentru derularea contractului, menționează că ofertantul a calculat aceasta sumă în

legătură cu uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc, acest lucru neputând să îi fie imputat în legătură cu o sumă considerată mai mică pentru derularea contractului.

Al patrulea capăt de cerere prin care contestatorul menționează că șeful de obiectiv nu a prezentat CV-ul, face precizarea ca șeful de obiectiv nominalizat a depus CV-ul la solicitarea de clarificări nr. 4171/04.07.2022 cu adresa nr. 15/05.07.2022 înregistrată cu nr. 4298/06.07.2022.

Drept urmare, consideră că oferta depusă de operatorul economic SC SRL cu subcontractant SC SRL se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

De asemenea susține că ofertantul a depus Anexa 4 la formularul de ofertă, ce conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, Fond de handicap, costuri directe cu uniforme de lucru, medicina muncii, PM, pregătire profesională, dispecerat, chirii, precum și cheltuieli indirecte și profitul firmei, etc.), rezultând un tarif orar de 19,05 lei fără TVA, valoarea ofertată fiind de 350.529,12 lei.

Totodată precizează că ofertantul nu are subvenții.

Comisia de evaluare constată că oferta financiară așa cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și declară admisibilă oferta depusă.

Urmare acestor considerente, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 181/22.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47077/22.09.2022 SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că comisia de evaluare a ofertelor persistă în eludarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f-g) din normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016, motivând pueril neregulile relevate în contestația depusă și admite răspunsurile la clarificările solicitate, așa cum au fost transmise de ofertanții clasați pe primele două locuri, mai mult, și în baza unor declarații pe proprie răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini, după cum urmează:

Oferta SC SRL:

Referitor la susținerea tarifului orar cu beneficii din angajarea unor șomeri beneficiari ai Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă nu înțelege că ofertantul trebuia să prezinte, la data limită de depunere a ofertelor, o convenție aflată în plată încheiată cu AJOFM și nu o declarație prin care se angajează că va angaja șomeri, iar din suma ce

va fi obținută se redistribuie 76.500 lei pentru susținerea acestui contract.

Altfel spus, ofertanții nu vor putea invoca scutiri sau alte beneficii care depind de un eveniment viitor și a cărui producere este incertă/nesigură.

Contestatorul solicită Consiliului să observe cum autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a răspunsurilor la clarificări și le-a admis ad-literam, fără a se asigura că în tariful ofertat sunt incluse și costuri pentru plata orelor de noapte, sporul de muncă suplimentară și weekend, acces la un dispecerat de monitorizare și intervenție, etc.

Oferta SC SRL:

În ceea ce privește această ofertă solicită să se observe că autoritatea contractantă acceptă fără să verifice concret detalierea tarifului orar, referitoare la plata orelor de noapte, precum și a orelor suplimentare ce se efectuează, în situația în care programul de noapte se reduce cu o oră.

În opinia sa este evident faptul că, reducând programul de noapte cu o oră, se cumulează ore, care trebuie efectuate de alți agenți de securitate, decât dispozitivul propus și este nevoie de suplimentarea acestuia, iar acest cost nu a fost prevăzut în tariful orar.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere întocmit, face aprecierea că „ofertantul a calculat după cum urmează: 208 zile spor weekend x 24 ore x 15,24 lei/oră x 0,1% = 76,08 lei total spor de muncă suplimentară + total spor weekend”, din care rezultă foarte clar că oferta cuprinde numai sporul de weekend, iar comisia de evaluare a adăugat, cu de la sine putere, și sporul pentru ore suplimentare.

În ceea ce privește insuficiența cuprinderii în tariful orar a cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece face mențiunea că „ofertantul a calculat această sumă în legătură cu uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc., acest lucru neputând să fie imputat în legătură cu o sumă considerată mai mică pentru derularea contractului”.

Total eronat, deoarece autoritatea contractantă, cu bună știință, omite să evidențieze faptul că, din această sumă, 2.400 lei reprezintă cheltuieli cu subcontractarea și doar 1.344,80 lei pentru celelalte cheltuieli indirecte, sumă clar insuficientă pentru logistica necesară bunei desfășurări a contractului, având în vedere faptul că nici echipamentul de lucru al salariaților nu poate fi acoperit.

Mai mult, din punctul de vedere transmis, rezultă că autoritatea contractantă nu s-a implicat în evaluarea ofertelor sub toate aspectele ce implică o astfel de achiziție și pentru a se asigura că în tariful orar ofertat s-au cuprins toate elementele obligatorii în ceea ce privesc cheltuielile de

natură salarială, dar și celelalte adiacente obligatorii pentru buna derulare a contractului.

Contestatorul solicită a se observa că argumentele autorității contractante invocate în punctul de vedere la contestația depusă nu sunt pertinente și sunt total lipsite de o analiză temeinică.

Astfel, rezultă foarte clar că modul de evaluare și analizare a documentelor ofertei a fost unul eronat și părtinitor, ceea ce a condus la luarea unei decizii greșite.

Prin adresa nr. 164/08.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44947/09.09.2022, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208378833/1 tranzacția nr. 1248630666/2080218443 din data de 07.09.2022, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 15.375,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la punctele de comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină din Municipiul Ploiești, Municipiul Iași, Municipiul, Municipiul Timișoara, Municipiul Drăgășani, județ Vâlcea” - Lot 3 UCCG Moldova 2, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1292626/18.05.2022, conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este 1.889.488,80 lei – 1.921.798,80 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza prezentei contestații formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul Lotului 3 de SC SRL, ofertant clasat pe locul 1 și declarat ulterior câștigător, și de SC SRL, ofertant clasat pe locul 2, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctele 1 și 2 din contestație (pagina 2), **referitoare la oferta SC SRL**, Consiliul reține că, potrivit *Secțiunii IV - PREZENTAREA OFERTEI* din *Instrucțiunile către ofertanți*, document care se numără printre documentele prezentei achiziții și care a fost publicat pe site-ul autorității

contractante (<http://www.asnacp.eu/wp-content/uploads/2022/05/caiet-de-dsarcini-paza-2022.pdf>), au fost solicitate următoarele:

„1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire și să se poată face ușor corespondența cu cerințele caietului de sarcini. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire prevalează prevederile acesteia din urmă.

2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care sunt disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și **trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică** pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Conform Secțiunilor 3.1., 3.2. și 3.4.1. ale caietului de sarcini publicat de asemenea în SEAP sub identificatorul „caiet de sarcini paza 2022.pdf.p7s”, caiet care se regăsește de asemenea publicat și pe site-ul autorității contractante (<http://www.asnacp.eu/wp-content/uploads/2022/05/caiet-de-dsarcini-paza-2022.pdf>), **„3.1.Cerințe privind organizarea serviciilor**

Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură:

(...)

d) prestatorul se obligă să asigure servicii de pază obiectivelor, bunurilor, valorilor, permanent, prin supraveghere, patrulare și control, **timp de 24 ore/zi, pentru posturile menționate (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) cu personal de paza angajat, calificat și atestat conform normelor legale în vigoare;**

(...)

3.2. Durata Acordului cadru este **de 24 luni**, de la data intrării în vigoare.

Lot III - Punct comandă UCCG -Tip de post – 24/24; Total ore post – 17544.

(...)

3.4.1. Prestatorul (nu oferantul – n.n.) este pe deplin responsabil pentru:

(...)

h) **să înlocuiască personalul indisponibil** sau cel căruia i se retrage atestatul de paza, cu personal autorizat și acceptat de către achizitor;

i) să comunice reprezentantului Achizitorului lunar, în ultima zi lucrătoare pentru luna următoare, planificare a agenților de securitate în posturi, iar eventualele modificări, vor fi comunicate cu cel puțin 24 de

ore înainte de intrarea în serviciu sau ori de câte ori este nevoie. **Înlocuirea se va efectua cu agenți de Securitate, în aceleași condiții de ofertare**".

Totodată, conform Anexei 4 a caietului de sarcini, „NOTA 2: Tariful unitar ofertat se calculează **cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii**.

NOTA 3: **Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.**

NOTA 4: **Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului cadru, care face prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă.**

(...)

NOTA 6: **Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare - Formularul_ și Anexele**".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate.**

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. 4810/29.07.2022 (pag. 39, Secțiunea Solicitare Doc. Doved. Alfa, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestui ofertant următoarele:

„Având în vedere că oferta dvs. s-a clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire pentru lotul nr. 3 – Punctul de Comandă UCCG Moldova 2 (.....), vă solicităm să depuneți documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, care au stat la baza întocmirii DUAЕ, așa cum a fost solicitat în documentul instrucțiuni către ofertanți.

De asemenea vă solicităm să transmiteți centralizatorul financiar – Anexa 1 la Formularul de ofertă pentru Lot nr. 3, completat corect, cu numărul de agenți de securitate propuși pentru paza și protecția Punctului de comandă (.....).

Vă solicităm să transmiteți și Calculul subvenției propuse – Anexa 3 la Formularul de ofertă".

SC SRL a răspuns la solicitarea anterior citată, prin adresa nr. 120/05.08.2022 (pag. 41, Secțiunea Solicitare Doc. Doved. Alfa, vol. 1/2 al dosarului cauzei), precizând că:

„Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4810/29.07.2022 (...) vă transmitem următoarele

(...)

10. Cazierile judiciare și atestarea medical a personalului propus. **Precizăm faptul că am procedat la înlocuirea personalului propus inițial și care are încetat contractul de muncă cu societatea noastră”.**

Ulterior primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. 5097/09.08.2022 (pag. 18, Secțiunea Solicitare Doc. Doved. Alfa, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestui ofertant următoarele:

„Având în vedere documentele doveditoare transmise de dvs. cu adresa nr. 120 (nu 118, cum eronat precizează respectiva autoritate – n.n.)/05.08.2022 (...) vă solicităm să transmiteți:

(...)

- **lista cu numele agenților de pază**, atestatele, cazierile judiciare, declarațiile de disponibilitate ale acestora, care vor lua subvenții în 2023, conform calculului convenției prezentate, **ținând cont de cerințele caietului de sarcini care menționează că:** „în cazul în care ofertantul propune personal pentru efectuarea serviciului de pază din cadrul șomerilor, **este obligatorie prezentarea convenției încheiată de către ofertant cu AJOFM**, precum și declarația de disponibilitate pentru fiecare angajat din această categorie și care urmează să-și desfășoare activitatea la obiectivul la care a fost propus”, având în vedere faptul vom încheia un contract subsecvent, în care lista cu persoanele nominalizate vor figura în Anexa la contract (ați menționat că „..... am procedat la înlocuirea personalului propus inițial și care are încetat contractul de muncă cu societatea noastră”.

SC SRL a răspuns la solicitarea anterior citată, prin adresa nr. 224/16.08.2022 (pag. 21, Secțiunea Solicitare Doc. Doved. Alfa, vol. 1/2 al dosarului cauzei), precizând că:

„Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5097/09.08.2022 (...) vă transmitem următoarele:

(...)

2. (...). Vă anexăm lista cu numele agenților de pază subvenționați, declarațiile de disponibilitate și documentele depuse la AJOFM Vaslui **în vederea obținerii subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002** precum și print de pe site-ul ANOFM (...) din care reiese dovada faptului că SC SRL **are depuse cereri pentru aprobarea acestora”.**

Ulterior verificării acestor răspunsuri anterior menționate, transmise de SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat oferta depusă de respectivul operator economic, pentru Lotul 3, ca fiind admisibilă și conformă, urmând ca autoritatea

contactantă să încheie cu acesta un acord-cadru de servicii de pază și protecție, pentru o perioadă de 24 de luni.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din instrucțiunile către ofertanți precum și cerințele din caietul de sarcini, cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei, sunt obligatorii și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare toți operatorii economici interesați și-au însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul ofertei documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare, în vederea demonstrării cerințelor în discuție.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație **a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta, care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, rezultă fără putință de tăgadă că SC SRL, prin documentele transmise pentru Lotul 3, nu a respectat cerințele anterior citate, din instrucțiunile către ofertanți precum și din caietul de sarcini.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare depuse pentru Lotul 3, a clasat oferta SC SRL pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, totuși, prin solicitările ulterioare, de depunere a documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, respectiva autoritate a solicitat și clarificarea unor aspecte care țineau de respectarea unor cerințe din documentația de atribuire privind elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice și financiare.

Mai precis, prin adresa cu nr. 5097/09.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă depunerea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare și prezentarea **listei cu numele agenților de pază**, ținând cont de cerințele caietului de sarcini care menționează că: *„în cazul în care ofertantul propune personal pentru efectuarea serviciului de pază din cadrul șomerilor, este obligatorie prezentarea convenției încheiate de către ofertant cu AJOFM”*.

Consiliul nu a identificat această cerință în caietul de sarcini, invocată de autoritatea contractantă în adresa cu nr. 5097/09.08.2022, și anume *„în cazul în care ofertantul propune personal pentru efectuarea serviciului de pază din cadrul șomerilor, **este obligatorie prezentarea convenției încheiate de către ofertant cu AJOFM**”* dar constată că, prin răspunsul transmis, SC SRL nu a demonstrat îndeplinirea unei astfel de cerințe, întrucât a răspuns că *„Vă anexăm lista cu numele agenților de pază subvenționați, declarațiile de disponibilitate și documentele depuse la AJOFM Vaslui **în vederea obținerii subvențiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002** precum și print de pe site-ul ANOFM (...) din care reiese dovada faptului că SC SRL **are depuse cereri pentru aprobarea acestora**”*, simpla depunere a unor astfel de cereri pentru aprobarea unor subvenții nefiind echivalentă cu o convenție încheiată, așa cum s-a solicitat.

Ca o consecință, Consiliul constată că devin incidente în acest caz inclusiv regulile exprese sus citate, de la NOTA 4 a Anexei 4 a caietului de sarcini, respectiv ***„Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului cadru, care face prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea***

estimată de autoritatea contractantă”, în condițiile în care este evident că suma de 76.500 de lei, trecută în mod artificial, ca deducere din suma totală ofertată, în Oferta financiară (Anexa 4, pct. 13) depusă de SC SRL (pag. 27, Secțiunea Informații Confidențiale Financiar SC SRL, vol. 1/2 al dosarului cauzei), s-a bazat pe invocarea unor subvenții acordate de la bugetul de stat, fără a se demonstra alocarea acestora către respectivul ofertant, conform cerinței precizate de autoritatea contractantă, această alocare fiind un eveniment viitor și incert.

Cu toate acestea, în mod paradoxal, autoritatea contractantă, contrar propriei cerințe citate anterior, a considerat acest răspuns concludent.

Mai mult, deși SC SRL trebuia să includă în cadrul propunerii financiare și lista cu numele agenților de pază (conform Anexei 3 la Formularul de ofertă - **calculul subvenției propuse**, secțiunea Formulare), astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, informație relevantă în elaborarea și evaluarea propunerii în discuție (conform secțiunii 8, pag. 20 din caietul de sarcini), respectivul ofertant a depus-o ulterior, odată cu documentele de calificare suport DUAЕ, la solicitările repetate ale autorității contractante.

Și mai grav, prin răspunsurile transmise la aceste solicitări, SC SRL a procedat, în timpul derulării acestei proceduri, la înlocuirea personalului propus inițial, acest lucru reprezentând modificarea ofertei depuse de acest ofertant, deși însăși autoritatea contractantă, prin regulile impuse, a precizat că o astfel de înlocuire este posibilă în timpul derulării acordului-cadru, în condițiile precizate expres, sus citate.

<http://www.asnacp.eu/wp-content/uploads/2022/07/analiza-ofertei-tehnice-Lot-3-VN.pdf> Mai mult, chiar autoritatea contractantă precizează expres în documentul – Analiza ofertei tehnice pentru Lot nr. 3, postat pe site-ul respectivei autorități (<http://www.asnacp.eu/wp-content/uploads/2022/07/analiza-ofertei-tehnice-Lot-3-VN.pdf>), în prima coloană din stânga, pct. 23, paragraful 2, că „Ulterior depunerii ofertelor, nu este permisă modificarea informațiilor referitoare la personalul implicat în realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv înlocuirea sau suplimentarea personalului nominalizat, fiind asimilată modificării propunerii tehnice, fapt ce conduce la respingerea ofertei”.

Raportat la cerințele de la Notele 2 și 3 sus citate, din Anexa 4 a caietului de sarcini, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

garantat în plată, „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată**, prevăzut la art. 164 alin. (1) din [Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, **se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.**”.

Conform Anexei nr. 4 – Oferta financiară depusă de SC SRL, numărul de agenți de pază ofertat pentru Lotul 3 a fost **5,14**.

Astfel, dat fiind că pentru Punctul comandă UCCG au fost prevăzute un număr total de 17.544 de ore, 24/24, pe o durată de 24 de luni, este evident că, raportat la un număr de 5,14 agenți de pază, sunt alocate un număr de 142,21 de ore lunare pentru fiecare dintre acești agenți. Ori, înmulțind 142,21 de ore/lună cu 15,239 lei/oră, rezultă suma de 2.167,13 lei, suma inferioară sumei stabilite ca salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin HG nr. 1071/2021, fapt de natură să contravină cerințelor exprese din documentația de atribuire, respectiv de la NOTA 3 a Anexei 4 a caietului de sarcini, și anume „NOTA 3: Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.” precum și reglementărilor legale sus precizate.

Mai mult, Consiliul reține că Oferta Financiară (Anexa 4) depusă de SC SRL nu are un astfel de calcul raportat la cei 5,14 agenți ofertați, acesta precizând direct, ca salariu de încadrare brut/agent de pază, suma de 2.550 lei, reglementată de HG nr. 1071/2021, fără ca aceasta să aibă la bază un calcul raportat la numărul de agenți ofertați corelat cu numărul de ore solicitate de autoritatea contractantă pe întreaga derulare a acordului-cadru aferent Lotului 3.

În aceste condiții, Consiliul va reține că acceptarea, de către comisia de evaluare, a răspunsurilor transmise de SC SRL a fost de natură să conducă la completarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SC SRL, ceea ce înseamnă în fapt inițierea unei reale negocieri între respectivul ofertant și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, situație de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).”

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestator, atâta vreme cât, datorită considerentelor reținute mai sus, referitoare la propunerile tehnice și financiare ale SC SRL, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de acest ofertant, rezultatul fiind același.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului privind oferta depusă de SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului de la paginile 4-6 din contestație, **referitoare la oferta SC SRL**, Consiliul constată aceeași inconsecvență, din partea comisiei de evaluare, în ceea ce privește respectarea propriilor reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului de la pagina 6 din contestație, punctul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul secțiunii 6 - *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din Contract*, pag. 19, din caietul de sarcini, ca, pentru categoria de personal - **Șef obiectiv**, persoanele nominalizate în acest sens să aibă **studii superioare** (aceeași solicitare regăsindu-se menționată și în Anexa 3 – *Necesar Personal pentru realizarea Contractului/Acordului-Cadru/Lot de la pagina 29 a caietului de sarcini*) și **experiență specifică în domeniu** (Min. 36 luni, cu documente doveditoare).

<http://www.asnarp.eu/wp-content/uploads/2022/07/analiza-ofertei-tehnice-Lot-3-VN.pdf> Consiliul reține că, potrivit documentului – Analiza ofertei tehnice pentru Lot nr. 3, postat pe site-ul respectivei autorități (<http://www.asnarp.eu/wp-content/uploads/2022/07/analiza-ofertei-tehnice-Lot-3-VN.pdf>), punctul 21, coloana din mijloc, SC SRL a nominalizat-o pentru poziția - Șef obiectiv pe doamna Popa Daniela Rodica.

Consiliul mai reține că, în vederea verificării îndeplinirii respectivelor cerințe, autoritatea contractantă, având în vedere sintagma „cu documente doveditoare”, a solicitat SC SRL, prin adresa cu nr. 4171/04.07.2022 (pag. 1, Secțiunea Solicitare Clarificări SC SRL, vol. 2/2 al dosarului cauzei), următoarele clarificări: „1. Vă rugăm să precizați unde anume în oferta tehnică **se regăsește CV-ul Șefului de obiectiv pentru Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5, la care participați.**”, autoritatea considerând că CV-ul este un astfel de document doveditor (în caietul de sarcini nu este definită această sintagmă).

SC SRL a răspuns la solicitarea anterior citată, prin adresa nr. 15/05.07.2022 (pag. 3, Secțiunea Solicitare Clarificări SC SRL, vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând că: „(...) vă comunicăm răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4171/04.07.2022” anexând în acest sens CV-ul doamnei Popa Daniela Rodica (pag. 8, Secțiunea Solicitare Clarificări SC SRL, vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Potrivit acestui CV, doamna are doar studii medii (Liceu), **neîndeplinind astfel una dintre cerințele solicitate expres** în caietul de sarcini, pentru poziția – **Șef de obiectiv**, pentru care a fost nominalizată, și anume **studii superioare**.

Ulterior analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat, contrar propriilor reguli stabilite, sus precizate, că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de SC SRL, oferta acestuia este admisibilă.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestator, atâta vreme cât, datorită considerentelor reținute mai sus, referitoare la propunerea tehnică a SC SRL, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de acest ofertant, rezultatul fiind același.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile contestatorului privind oferta depusă de SC SRL.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL pentru Lotul 3 nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele în discuție cât și de legislația în domeniu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii pentru Lotul 3 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL pentru

Lotul 3, începând cu propunerile tehnice ale respectivilor ofertanți, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii pentru Lotul 3 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL pentru Lotul 3, începând cu propunerile tehnice ale respectivilor ofertanți, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini