



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1991/C5/2090

Data: 07.09.2021

Prin contestația nr. 646/11.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42054/12.08.2021 și, respectiv sub nr. 42471/13.08.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator și convențional de av. ..., a contestat adresa nr. „6626/05.08.2021” (nr. corect este 6646/05.08.2021), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea comunicării rezultat evaluare oferte - procedura simplificată proprie nr. 6626/05.08.2021 prin care s-a declarat oferta noastră necâștigătoare, s-a respins în mod abuziv, și prin care s-a declarat oferta SC ... SRL câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse SC ... SRL și a subscrisei;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei subscrisei și de anulare a procedurii privind declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare;

3. suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura de licitație este nelegală;

4. să constatați că termenul stabilit de către autoritatea contractantă de depunere a contestațiilor este nelegal având în vedere că aceasta a comunicat rezultatul procedurii în data de 05.08.2021, după terminarea orelor de program ale societății respectiv după ora 16.00,

termenul legal de efectuarea/depunere a contestațiilor împlinindu-se la data de 12.08.2021”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. 2138/C5/2090/ 23.08.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat faptul că prin adresa nr. 6233/26.07.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat documente în vederea clarificării calității de salariat a persoanelor care fac obiectul convențiilor, respectiv, tabele nominale ale convențiilor nr. 74/09.03.2021 și nr. 179/21.09.2020, precum și justificarea sumei de 94.500,00 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500,00), în raport de durata convențiilor.

... menționează că a răspuns, în termenul legal, la solicitările autorității contractante, prin adresa nr. 591/ 28.07.2021, la care a anexat tabelele nominale pentru fiecare agent în parte și a justificat suma de 94.500,00 lei, conform solicitărilor, astfel încât este ilegală și profund anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, nedeclararea ofertei sale drept câștigătoare, rezultatul procedurii fiind luat fără o analiză corectă a ofertelor depuse în procedură. Față de acest aspect, ... a invocat prevederile art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

... consideră că în procedură nu s-au respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziție publică, sens în care, deși oferta sa economică este conformă cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date stabilite de autoritatea contractantă, a fost declarată necâștigătoare cu justificarea că „(...) oferta dvs. nu acoperă durata de 12 luni a contractului de achiziție publică, prevăzută în caietul de sarcini, acoperind doar o perioadă de 7 luni, motiv pentru care oferta dvs. a fost respinsă”.

Astfel, atribuirea nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât oferta ..., din punct de vedere financiar, este cea mai mică cu îndeplinirea condițiilor legale în ceea ce privește salariul minim pe economie aferent anului 2021, iar în caietul de sarcini nu se prevede obligativitatea deținerii/ probării existenței unor convenții încheiate cu AJOFM pe o perioadă de 12 luni, ci Caietul de sarcini nr. 3972/11.05.2021 stabilește la pct. 4.8 că Oferta se va realiza pentru 6 agenți de pază, iar la pct. 5.1 că Termenul contractului este de 12 luni de la semnarea contractului.

... a subliniat faptul că își menține oferta, raportat la faptul că prețul ofertat, este formulat cu respectarea prevederilor legale, iar tariful orar ofertat de ... SRL este nejustificat de mic.

... a precizat faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat un tarif ce nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale, iar

tariful ofertat de societatea sa este mai mic, nejustificându-se soluția de respingere a ofertei sale.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, necomunicându-i, în cel mult 3 zile de la emitere, raportul procedurii.

... consideră că autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident al ofertantului declarat câștigător, cu atât mai mult, cu cât autoritatea contractantă a stabilit, cu rea-credință, un termen de contestare mai mic decât cel legal.

În finalul contestației sale, ... a precizat că menținerea deciziei autorității contractante ar avea ca efect vătămarea directă a societății sale, care ar avea șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru „inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica, în mod corect, oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ulterior, ... a precizat, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42175/12.08.2021, faptul că numărul de înregistrare al contestației sale este 646/11.08.2021.

Prin adresa nr. 42560/2090/C5/13.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia, iar în copie, dovada datei la care a luat cunoștință de actele atacate, precum și împuternicirea avocațială a d-nei av. Ramona Platon.

Prin corespondența nr. 660/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43275/18.08.2021, ... a înaintat documentele solicitate prin adresa nr. 42560/2090/C5/13.08.2021, printre care și dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427039/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 4.000 RON, în original.

Ulterior, printr-o altă corespondență având același număr de înregistrare 660 din 16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43283/18.08.2021, ... a înaintat împuternicirea avocațială a d-nei av. Ramona Andreea Platon, în original.

Prin adresa nr. 43627/2090/C5/19.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 7123/20.08.2021, înregistrat sub nr. 43835/20.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și menținerea anunțului de atribuire a ofertei câștigătoare.

În primul rând, autoritatea contractantă a învederat faptul că, în speță, contestația este neînregistrată și nedată la emitentă, nefiind semnată de reprezentantul legal al acesteia, respectiv administrator Slăniceanu Georgeta Alexandra. Contestația este formulată și depusă prin avocat, fără a se face dovada împuternicirii avocatului de către

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 10 lit. h) din aceeași lege antementionată.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu s-a respectat termenul limită de formulare a contestației, prevăzut de art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea ca tardiv introdusă. Contestatoarea a fost înștiințată de rezultatul procedurii la data de 05.08.2021, prin mijloace electronice, înainte de ora 16.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

În baza Deciziei nr. 1553/C5/1429/19.07.2021, obligatorie pentru părți, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului

Prin adresa nr. 591/28.07.2021 s-a răspuns la aceste clarificări, din conținutul documentelor anexate rezultând că facilitățile fiscale obținute de ofertant (convențiile încheiate cu AJOFM), nu acoperă întreaga durată a contractului, iar dacă este înlăturată, valoarea subvenției la stabilirea prețului pe oră pentru fiecare salariat, rezultă un preț nesustenabil.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că a comunicat contestația operatorilor economici implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44573/25.08.2021, reprezentând punctul de vedere nr. 7123/20.08.2021, în original, însoțit de o copie a dosarului achiziției.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45458/30.08.2021, reprezentând dovada comunicării punctului de vedere nr. 7123/20.08.2021 către

Prin adresa nr. 45749/2090/C5/31.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 7123/20.08.2021.

... a răspuns prin adresa nr. 765/02.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46313/02.09.2021 și, respectiv, sub nr. 46466/03.09.2021, prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, „având în vedere că semnarea contestației s-a realizat de către reprezentantul convențional avocat Ramona Andreea Platon”, fiind depusă împuternicire avocațială.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46998/07.09.2021, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

În vederea soluționării cauzei, a fost atașat dosarul nr. 1429/2021, în care a fost emisă decizia CNSC nr. 1553/C5/1429/19.07.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, cod 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1212975/11.05.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.05.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 165.600 – 200.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4465/27.05.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 au fost declarate admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 4701/04.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1429/2021, soluționat prin Decizia nr. 1553/C5/1429/19.07.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, pe de o parte ca nesusținut, iar pe de altă parte ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea celorlalte oferte declarate admisibile în procedură.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia CNSC nr. 1553/C5/1429/19.07.2021 nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021, prin care au respins oferta depusă de ... și au desemnat ca ofertant câștigător pe ... SRL.

Prin adresa nr. 6646/05.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită de acest rezultat, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

„1. anularea comunicării rezultat evaluare oferte - procedura simplificată proprie nr. 6626/05.08.2021 prin care s-a declarat oferta noastră necâștigătoare, s-a respins în mod abuziv, și prin care s-a declarat oferta SC ... SRL câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse SC ... SRL și a subscrisei;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei subscrisei și de anulare a procedurii privind declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare;

3. suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura de licitație este nelegală;

4. să constatați că termenul stabilit de către autoritatea contractantă de depunere a contestațiilor este nelegal având în vedere că aceasta a comunicat rezultatul procedurii în data de 05.08.2021, după terminarea orelor de program ale societății respectiv după ora 16.00, termenul legal de efectuarea/depunere a contestațiilor împlinindu-se la data de 12.08.2021”.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427039/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 4.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ... fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 2138/C5/2090/23.08.2021.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește excepția nulității contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece prin adresa nr. 42560/2090/C5/13.08.2021, i-a solicitat contestatoarei prezentarea, în original, a împuternicirii avocațiale a doamnei Ramona Platon.

Prin adresa nr. 660/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43283/18.08.2021, contestatoarea s-a conformat, prezentând, în original, împuternicirea avocațială seria B nr. 5771954/2021 a doamnei Ramona Andreea Platon, din care rezultă că aceasta este împuternicită să exercite următoarele activități: „redactare, semnare, depunere acte, asistență juridică și reprezentare (...) în fața CNSC”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, („între 165.600 – 200.000 lei”), în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere că actul atacat, respectiv adresa nr. 6646/05.08.2021, a fost comunicat societății ...

în data de 05.08.2021, contestarea acestuia se putea face până la data de 12.08.2021 (inclusiv), astfel încât transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice la data de 11.08.2021, s-a făcut în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ. Consiliul apreciază ca irelevant, faptul că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, faptul că „eventualele contestații se pot depune până la data de 08.06.2021, ora 12”, termenul de contestare fiind cel legal, neputând fi stabilit arbitrar de către autoritatea contractantă.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că, deși în anunțul de publicitate nr. ADV1212975/11.05.2021, publicat în SEAP, ... a menționat la rubrica „Tip anunț” – „Cumpărări directe”, în realitate, având în vedere informațiile care rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă și luând în considerare valoarea estimată a prezentei achiziții „165.600 – 200.000 lei”, mai mare decât pragul menționat la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei (...)”], aceasta a inițiat o procedură proprie, în conformitate cu următoarele dispoziții legale:

- art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 – „procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”;
- art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 6646/05.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: *„oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, deoarece ați prezentat tabelele nominale ale convențiilor încheiate cu*

AJOFM din care rezultă că oferta dvs. nu acoperă durata de 12 luni a contractului de achiziție publică, prevăzută în Caietul de sarcini, acoperind doar o perioadă de 7 luni, motiv pentru care oferta dvs. a fost respinsă. Oferta câștigătoare a fost desemnată dea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1553/C5/1429/19.07.2021:

„Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețul oferat de operatorul economic poziționat pe locul 1 în clasamentul final, susținând că acesta ar fi neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările necesare pentru a analiza sustenabilitatea tarifului oferat de

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că nevoia autorității contractante este de a se prezenta o ofertă pentru 6 agenți de pază, pentru fiecare dintre aceștia fiind prevăzute 160 de ore/lună, ceea ce raportat la termenul contractual de 12 luni, rezultă un total de 11.520 de ore.

Răspunzând unor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, autoritatea contractă a adus la cunoștința acestora următoarele informații:

- Prin Clarificarea nr. 4135/17.05.2021:

- Numărul de posturi necesare este de 6 agenți pază;
- Fiecare agent lucrează 8 ore/zi, se prestează serviciul și în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;
- Sunt necesare servicii de monitorizare și intervenție la 16 obiective de pază;

- Prin Clarificarea nr. 4205/19.05.2021:

- toate posturile sunt mobile;
- pe o tură se vor deplasa 2 agenți de pază;
- programul unui agent de pază este de 8 ore/zi;
- numărul de ore pe lună pentru un agent este de 160 ore.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de **140.774,40 lei** fără TVA, ceea ce înseamnă un tarif de 12,22 lei/oră, nominalizând 6 agenți de pază:

- ...;
- ...;
- ...;
- Sabie Mindrilă Traian;
- ...;
-

De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a tarifului, din cuprinsul căreia rezultă că totalul costurilor cu personalul este de 200.819,74 lei incluzând, printre altele, concediu de odihnă, contribuție fond Legea nr. 448/2006 și contribuția asiguratorie de muncă. La această valoare, ... a adăugat **cheltuieli indirecte 16%** și profit 1%, rezultând un total costuri contract de 235.280,41 lei, ceea ce înseamnă un tarif orar de 20,42 lei, mult mai mare decât cel la care face referire autoarea contestației în cadrul actului de sesizare a CNSC și pentru care prezintă o calculație de preț.

Din justificarea tarifului prezentată de ... rezultă că ofertantul a diminuat prețul oferat cu subvenții în sumă de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500 lei), rezultând astfel un tarif orar oferat de 12,22 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **140.774,40 lei**.

Anexat, ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- cerere semnată și ștampilată de ofertant, datată 09.03.2021, pentru încheiere convenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul căreia sunt nominalizate mai multe persoane, printre care și ..., ..., ..., ... și ...;

- Convenția nr. 74/09.03.2021 (referitoare 7 persoane);

- Decizia nr. 144/16.03.2021 din care rezultă că începând cu data de 09.03.2021 se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ..., în cuantum de 189.000 lei (12 luni);

- atestatele domnilor ..., ..., ..., ... și ...;

- cerere semnată și ștampilată de ofertant, datată 21.09.2020, pentru încheiere convenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cadrul căreia sunt nominalizate mai multe persoane, printre care și ...;

- Convenția nr. 179/21.09.2020 (referitoare 6 persoane);

- Decizia nr. 477/24.09.2020 din care rezultă că începând cu data de 21.09.2020 se stabilește dreptul de plată a subvenției, prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acordat angajatorului ..., în cuantum de 162.000 (12 luni);

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat pentru justificarea subvențiilor în sumă de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500 lei), Consiliul le apreciază ca fiind insuficiente, întrucât nu au fost prezentate Tabelele nominale ale convențiilor cuprinzând persoanele încadrate în muncă (anexe care sunt părți integrante din convenții), pentru a se putea verifica dacă, într-adevăr, pentru cei șase agenți de pază care urmează a presta serviciile care formează obiectul prezentului contract, ofertantul desemnat câștigător a obținut subvenții în baza articolului 85 din Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește perioada de derulare a celor două convenții, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM IALOMȚA (12 luni), din Convenția nr. 74/09.03.2021 pot fi luate în considerare 7 luni, însă din Convenția nr. 179/21.09.2020 nu pot fi luate în considerare decât 3 luni și 21 de zile (iunie, iulie, august – integral și din luna septembrie 21 de zile).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului ..., conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Procedura proprie nr. 11092/03.12.2019 întocmită de autoritatea contractantă și aflată la dosarul cauzei, în legătură cu prezentarea tabelelor nominale ale convențiilor anterior menționate și justificarea sumei de 94.500 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x **7 luni** = 94.500 lei), în raport de durata convențiilor la care Consiliul s-a referit în alin. anterior.

Consiliul apreciază că nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între

persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor (aspect care trebuie verificat de către autoritatea contractantă în faza de ofertare) cât și ulterior, pe parcursul executării contractului.

Numai după solicitarea clarificărilor conform celor anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant în diminuarea prețului, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat. (...)

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4697/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC anterior menționată, prin adresa nr. 6233/26.07.2021, membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. 1553/C5/1429 din 19.07.2021 înregistrată în cadrul ... sub nr. 6180/23.07.2021, vă solicităm următoarele documente, în vederea clarificării calității de salariat a persoanelor care fac obiectul convențiilor, respectiv:

- Tabelele nominale ale convențiilor – Convenția nr. 74/09.03.2021, respectiv Convenția nr. 179/21.09.2020;

- Justificarea sumei de 94.500,00 lei (6 agenți x 2250 lei/lună x 7 luni = 94.500,00 lei), în raport de durata convențiilor.

Atașăm prezentei xero-copie Decizie CNSC”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 591/28.07.2021, precizând următoarele:

„Subscrisa SC ... (...), având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm răspunsul nostru:

1. Atașăm tabelele nominale pentru fiecare agent în parte;

2. Vă prezentăm justificarea sumei de 94.500,00 (6 agenți x 2.250,00 lei/lună x 7 luni = 94.500,00)

Nr. Crt	Nume Agent paza	Convenție	Serie/Nr. Atestat	Valoare lunara convenție	Număr luni cu subvenții	Valoare totala/lei
1.	...	74/09.03.2021	DJ/0013463	2.250,00	8	18.000,00 lei
2.	...	74/09.03.2021	BT/961	2.250,00	8	18.000,00 lei

3.	...	74/09.03.2021	IS/10286	2.250,00	8	18.000,00 lei
4.	...	74/09.03.2021	SV/09026	2.250,00	8	18.000,00 lei
5.	...	74/09.03.2021	IS/17267	2.250,00	7	15.750,00 lei
6.	...	179/21.09.2020	DJ/00128990	2.250,00	3	6.750,00 lei
TOTAL VALOARE SUBVENȚIE / 6 agenți x 2.250,00 lei/luna x 7 luni				94.500,00 lei		

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat anexele Convențiilor nr. 74/09.03.2021 și nr. 179/21.09.2020, pentru persoanele nominalizate în cadrul ofertei, după cum urmează:

- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 74/09.03.2021;
- ... - Convenție AJOFM Ialomița nr. 179/21.09.2020.

Având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM IALOMȚA (12 luni), Consiliul constată că din Convenția nr. 74/09.03.2021 pot fi luate în considerare pentru 4 agenți - 8 luni, iar pentru 1 agent - 7 luni, astfel cum a prezentat ofertanta contestatoare în tabelul inclus în adresa nr. 591/28.07.2021. De asemenea, având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - data de 27.05.2021 și durata de derulare a convențiilor cu AJOFM IALOMȚA (12 luni), Consiliul apreciază că din Convenția nr. 179/21.09.2020 pot fi luate în considerare 3 luni pentru 1 agent.

Astfel, Consiliul constată că, aplicând următorul calcul matematic: (8 luni + 8 luni + 8 luni + 8 luni + 7 luni + 3 luni) : 6 agenți rezultă o medie de 7 luni, astfel încât se apreciază că ofertanta contestatoare a justificat suma de 94.500,00 lei cu care aceasta a diminuat prețul ofertat în prezenta procedură de atribuire, rezultând astfel tariful orar ofertat de 12,22 lei/oră și o valoare totală a ofertei de **140.774,40 lei, mai mică decât valoarea ofertată de ... SRL de 165.427,2 lei.**

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante este concludent, fiind eronată susținerea autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la faptul că „oferta (...) nu acoperă durata de 12 luni a contractului de achiziție publică, prevăzută în Caietul de sarcini,

acoperind doar o perioadă de 7 luni, motiv pentru care oferta dvs. a fost respinsă”.

Consiliul apreciază că, întrucât prezentul contract are o durată de 12 luni, iar durata unei convenții cu AJOFM este tot de 12 luni, ipotetic ar putea fi luate în calcul 12 luni, dacă o astfel de convenție este încheiată chiar în data limită pentru primirea ofertelor, ceea ce în speță nu s-a întâmplat. În funcție de termenul limită pentru primirea ofertelor și data încheierii acestora, diferă numărul de luni care pot fi luate în considerare pentru diminuarea prețului ofertat, în ceea ce privește oferta contestatoarei depusă în această procedură, raportat la documentele depuse, putând fi luată în considerare o medie de 7 luni, ceea ce raportat la nr. de agenți – 6 – și valoarea lunară a convenției - 2.250 lei rezultă o sumă de 94.500 lei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru motivul consemnat în actul atacat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației și tardivitatea acesteia.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritate contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.