În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente ITC pentru clase, cabinete, laboratoare și ateliere în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a ... din ..., județul ...”, cod CPV 30213300-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 03.04.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea acceptării la licitație a ofertei ...SRL și eliminarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare acceptabilă și câștigătoare a ofertei ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva decizie este nelegală și netemeinică, întrucât respectiva ofertă este inacceptabilă, riscând livrarea cu întârziere a produselor și aplicarea de corecții financiare pentru autoritate. Adaugă:

a. Or, din decizia CNSC nr. ... din 17.10.2024, tocmai pe aceeași procedură, reiese faptul că modul de operare al ...SRL poate fi considerat ca și evitarea și tăinuire a informațiilor privind încălcarea gravă și repetată a obligațiilor sale și **ascunderea acestora din DUAE.**

b. **Sub falsul pretext** al unei greșeli de copiere, ...SRL, a răspuns în multe alte proceduri, cu aceeași tactică, **mai mult**, se poate observa din raportul procedurilor câștigate de aceștia, că DUAE nu a inclus mențiuni despre ”abateri grave și repetate” și măsuri de revenire/reabilitare întreprinse, **întrucât ...SRL știu** că majoritatea Autorităților Contractante, **nu ar risca contestații, amânări și licitații neîndeplinite, dacă ar accepta abaterile repetate.**

c. Din punctul de vedere al autorității contractante înțelegem că nu ar fi fost un element important, anume aducerea la cunoștință, de către ...SRL, în atenția autorității contractante, faptului că au avut abateri grave și repetate, **chiar în ce privește unul din criteriile pe care urmează a fi evaluat și punctat: TERMEN DE LIVRARE!**

d. **În același timp**, ne așteptam ca autoritatea contractantă să ia act de faptul că unul din factorii de evaluare, **care au schimbat clasamentul ofertanților**, este întocmai **TERMENUL DE EVALUARE** pentru care ...SRL au primit 20 de puncte și au reușit să iasă în fața ofertei/punctajului ...SRL.

e. Cunoaștem de asemenea că legiuitorul nu diferențiază cuantumul pagubelor, doar le menționează ca și motiv de încadrare a ofertei ca **”ofertă inacceptabilă”,** iar în concordanță cu concluziile CNSC din decizia 2929 din 17.10.2024, astfel de abateri repetate, **chiar dacă cu un cuantum mic al penalităților primite,** influențează TOTAL rezultatul clasamentului. Pierde astfel raționamentul și rostul acestui factor de evaluare, dacă chiar și cei care încalcă repetat aceste clauze contractuale – termen de livare - și **completează în mod intenționat greșit DUAE-ul**, pentru a vădi adevărul și a nu risca să fie eliminați, sunt totuși declarate oferte acceptabile.

f. Amintim că în cadrul raportului de procedură nr. 13311 din 05.11.2024, al procedurii ... din 21.02.2024, pe care noi am contestat-o, se poate observa cum ...SRL obține un maxim de 20 de puncte, pentru **Factor de evaluare nr. 1: Termen de livrare**, obținând astfel avantaj și ajungând pe primul loc în clasamentul final.

g. Amintim și faptul că în procedura pe care noi am contestat-o, au fost un număr de 7 participanți, fapt pentru care declararea în mod legal a ofertei ...SRL ca fiind inacceptabilă nu ar fi dus la favorizarea unuia sau altuia din ofertanții participanți.

(8) Amintim faptul că ...SRL, știau că sunt în situația unor abateri grave repetate, dar în continuare au decis să ”eludă adevărul” în cadrul declarației DUAE, după cum se observă în cadrul și altor proceduri și contestații la care, aceștia, în continuare folosesc pretextul ”eroare de completare DUAE”, **dacă** cumva sunt interogați de către autoritatea contractantă, sau dacă autoritatea contractată observă abaterile.

a. Ori, dacă un ofertant, a fost sesizat în repetate rânduri cu privire la modul greșit de completare DUAE și acesta sub pretextul ”eroare de completare DUAE”, revin cu DUAE revizuit de fiecare dată când i se solicită, **doar când i se solicită**, înțelegem faptul că este o rea intenție, un act voit de a ascunde adevărul și a evita datul de explicații privind motivele ce au relevat constatatoarele negative. Este clar un calcul, un risc asumat din partea lor, care se pare că a dat roade mai multe ascunzând adevărul și apoi dând explicații, decât confruntând din prima situația de fapt: **nu respectă termenele de livrare!**

b. Subliniem faptul, că o companie, în calitate de ofertant, sesizată de-a lungul timpului de mai multe ori, că nu a completat corect DUAE, căreia i se cere DUAE revizuit, pe același subiect, dar continuă să completeze ”eronat” declarația, nu mai poate beneficia de prezumția de nevinovăție, ci dimpotrivă, trebuie să fie tratat ca atare și trebuie încadrată propunerea ca ”ofertă inacceptabilă”, conform art. 167 alin 1 lit g din Legea 98/2016.

(9) Autoritatea contractantă prezintă individual constatatoarele negative puse la dispoziție și încearcă o comparație cu celelalte constatatoare din platformă, încercând să reducă gravitatea faptului că pe o procedură cu criteriu de evaluare TERMEN DE LIVRARE, dar și faptul că o parte din constatatoarele negative sunt cantitativ mai puține decât altele, justifică acceptare ... într-o procedură în care departajarea ofertanților ține cont de acel criteriu.

Ori, un ofertant care a încălcat grav și repetat acest criteriu, evidențiind chiar însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, individual pe fiecare constatator pus la dispoziție, faptul că ”**au fost nerespectate termenele de livrare ale produselor”** , ”**livrarea și recepția echipamentelor s-a efectuat cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut”, ”Au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor”, ”**

(10) Autoritatea contractantă prezintă și faptul că unele constatatoare negative sunt expirate, ca termen de 3 ani de la săvârșirea abaterii.

a. Ori dintre constatatoarele prezentate sunt cele în termen, nr. 998920, nr. 146117, 17/3094, 4517, respectiv 29888 așa cum sunt prezentate și în punctul de vedere al Autorității Contractate, în care abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la TERMEN DE LIVRARE.

b. În același timp, noi ne-am dorit a evidenția Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor și în același timp Autorității contractante, un obicei, o practică neloială principiilor concurențiale, pe care ...SRL o pun în aplicare și faptul că pretextul ”eroare de completare” este o tactică, care în mai multe cazuri decât nu, funcționează, din păcate.

2. Situația de DREPT

[...]

(7) Art. 167, alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016: **operatorul economic și-a încălcat în mod** grav sau **repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la** încetarea anticipată a respectivului contract, **plata** de daune-interese sau **alte sancțiuni comparabile**

a. Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care (…) și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că decizia comisiei de evaluare de a nu exclude oferta societății ...SRL de la licitație este legală, asemenea raportului procedurii nr. 13.311/05.11.2024 și a documentelor conexe. Cele invocate de către ...SRL sunt nefondate. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00361] punct de vedere_anonimizat.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 04.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 22.02.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de echipamente IT&C pentru ...din oraș, estimate valoric la 761.043,81 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 22.02.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat opt operatori economici (conform declarației de participare completate în SEAP), între care și ...SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund de autoritate, iar câștigătoare a fost stabilită oferta ...SRL, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13225/26.09.2024. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., asupra căreia a fost pronunțată decizia nr. ...:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 13225/26.09.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinice ale acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, nu au fost înregistrate plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauză. Orașul achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, orașul achizitor, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei ...SRL și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, prin adresa nr. 13.294/24.10.2024, orașul organizator a solicitat ...SRL:

Având în vedere admiterea în parte a contestației de către CNSC în cadrul Deciziei nr. ..., referitoare la procedura având ca obiect **"Achiziționare de echipamente ITC pentru clase, cabinete, laboratoare și ateliere în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a ... din ..., județul ...", cod F-PNRR-Dotari 2023-3111",** anunț de participare nr.: ... din 22.02.2024 și luând în considerare faptul că răspunsul Dvs. în cadrul DUAE la rubrica "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" a fost "NU", însă există documente constatatoare negative publicate în SEAP referitoare la societatea Dvs., **Vă rugăm, justificați acest aspect și să oferiți explicații cu privire la constatatoarele negative care sunt încă în vigoare,** în lumina prevederilor art. 171 alin 3 și alin. 5 lit. b din Legea nr. 98/2016.

...SRL a transmis răspunsul nr. 37635/28.10.2024:

Mentionam ca societatea noastra detine o serie de certificate constatatoare insa avand in Vedere dispozitiile art. 168 din Legea 98/2016 venim cu urmatoarele clarificari. Referitor la urmatoarele certificate constatatoare:

- **Documentul constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate**
- **Documentul constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul Romaniei- Camera Deputaților**
- **Documentul constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE**

mentionam ca s-a efectuat plata penalitatilor, asa cum reiese din documentele anexate. Mai precizam faptul ca autoritatile contractante nu au emis facturi de penalitati ci au platit debitul restantant, mai putin cu suma aferenta penalitatilor. Asadar debitele s-au stins prin compensare.

In ceea ce privește certificatul constatator AD1049413/22.09.2021 emis de ...- aici atasam certificatul constatator final care atesta indeplinirea obligatiilor contractuale.

In ceea ce privește certificatul constatator nr. AD1105379/11.12.2023 emis de ANRE clarificam faptul ca penalitatile ne-au fost aplicate deoarece am intarziat la livrare. Societatea noastra a plasat comanda la furnizor insa data fiind coplexitatea produselor ce au facut obiectul contractului, acele echipamente au venit pe comanda speciala. Am solicitat prelungirea termenului de livrare (conform atasament) insa nu s-a acceptat.

In legatura cu certificatul constatator nr. AD1096882/20.09.2023 emis de ITA mentionam faptul ca penalitatile ne-au fost aplicate deoarece am intarziat la livrare. Echipamentele ce au facut obiectul contractului erau niste mini calculatoare, am plasat comanda direct la producator si au fost livrate in timp util in Romania insa cei de la DHL au tinut echipamentele in vama mai mult de doua saptamani. Atasam dovada in acest sens.

In ceea ce priveste certificatul constatator nr. 29888/12.07.2022, emis de ... precum si celelalte constatatore expirate consideram ca este nu isi mai produc efectele si este aplicabil art. 171 alin. (5) lit.b) din Legea nr. 98/2016 care mentioneaza:

"(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, **a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."**

Invocam in acest sens si Notificarea emisa de catre ANAP in legatura cu 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice: "Este important de subliniat că situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu mai subzistă după o perioadă de 3 ani de la data la care a fost produsă, cu condiția să nu existe o hotărâre judecătorească definitivă privind aplicarea măsurii interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorială/acord-cadru pentru o anumită perioadă, caz în care situația de excludere se aplică pe toată perioada interdicției."

Insa pentru o mai buna intelegere a situtiei, atasam opinia juridica elaborata de cabinetul de avocatura cu care colaboram.

De asemenea, sublinem faptul ca ulterior momentului emiterii certificatului constatator emis de catre ...am castigat licitatii avand obiect similar: calculatoare cu licente Microsoft si ne-am indelinit in mod corespunzator obligatiile. Inclusiv cu autoritatea ...am mai incheiat un alt contract similar cu cel din 2020, atasam in acest sens contract si procesul verbal care atesta faptul ca ne-am indeplinit corespunzator obligatiile.

Referitor la documentele constatatoare dorim sa facem urmatoarele mentiuni. Conform art. 171, in cazurile in care ofertantul se regaseste in situatia prevazuta la art. 167 alin 1 lit g) din Lege 98/2016, acesta are posibilitatea de a-si demonstra in concret credibilitatea prin raportare la acel motiv de excludere. O dovada in acest sens este adoptarea masurilor reparatorii impuse in respectiva situatie: ART. 171 din Legea 98/ 2016

"(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."

Printre masurile adoptate de catre societatea noastra pentru a nu fi repetata situatia nerespectarii obligatiilor principale in contractele viitoare se enumara:

- incheierea unui contract de munca cu un director comercial, care coordoneaza departamentul de vanzari si care prin sedinte saptamanale se asigura ca sunt respectate termenele de livrare iar produsele livrate corespund specificatiilor prevazute in documentatiile de atribuire (atasam fisa de post aferenta);

- directorul tehnic a urmat un curs online in vederea specializarii in domeniul licentelor Microsoft. (atasaz dovada parcurgerii celor doua module de catre directorul tehnic si extrasul Revisal al acestuia);

- subsemnatul, rezprezentant imputernicit, fiind persoana care se va ocupa de implementarea contractului de achiziție, am participat la un curs privind Tehnica Organizarii Timpului (atasez diploma).

Mentionam ca dintr-o eroare am bifat "NU" in loc de "DA" la sectiunea încetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile din cadrul DUAE. Notabil in acest sens este faptul ca la punctul C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din cadrul DUAE, la aproape toate intrebarile trebuie sa bifam "NU", inafara de aceasta, eroarea de redactare fiind una scuzabila. In orice caz, documentele constatatoare sunt publice si pot fi accesate de oricine are cont pe Sicap, astfel ca nu au existat intentia de a ascunde certificatele constatatoare.

Va solicitam sa tineti cont ca procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic in comparatie cu procentul constatatoarelor pozitive (daca considerati necesar va putem transmite toate certificatele constatatoare pozitive) sau pot fi verificate direct pe SICAP. Mai precizam ca valoarea contractelor incheiate de catre societatea noastra pe parcursul activitatii noastre este foarte mare in comparatie cu valorile penalitatilor aplicate conform constatatoarelor negative. In acest context depunem atasat doua licitatii organizate de catre: ...cu o valoare de 5.190.864,00 lei pret fara TVA, si ... cu un acord cadru in valoarea de 6.232.399,99 lei. Aceste achizitii au fost castigate de societatea noastre si au fost receptionate o parte dintre ele conform documentelor anexate. Asadar situatia consemnata in certificatul constatator emis de ... a fost o situatie izolata care din punctul nostru de vedere a fost interpretata in mod gresit.

De asemenea va atasam o Decizie CNSC prin care s-a statuat faptul ca certificatele constatatoare pe care le detinem nu conduc la excluderea noastra dintr-o procedura de achizitie publica.

Pe baza acestui răspuns și a documentelor atașate lui, autoritatea a întocmit procesul-verbal nr. 13.308/30.10.2024, în care a consemnat:

Răspunsul ofertantului ... SRL a fost prezentat, prin Intermediul platformei SEAP, în data de 28.10.2024 la ora 16:06, conținând următoarele documente:

- Răspuns clarificare nr. înreg. ...;
- Decizia nr. ... din data de 26.07.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- Raport per salariat;
- Proces-verbal de predare-primire pentru contractul subsecvent de achiziție publică nr. 1/165.791 din 19.12.2023 la Acordul-cadru de furnizare nr. 956.289/115 din 03.10.2023;
- Proces-verbal de predare-primire și recepție calitativă și cantitativă, încheiat la 06.08.2021;
- Proces-verbal de predare-primire conform contractului de achiziție publică de produse nr. 19231 din data de 08.08.2022 /3780 conform facturii UCO/23461 din data 29.09.2022;
- Propunerea tehnică, alături de împuternicirea directorului tehnic;
- Plata penalităților către ...;
- Opinie juridică referitoare la efectele juridice ale Documentului constatator nr. 29888 emis la data de 12.07.2022 de ...;
- Nota contabilă nr. 26 din 10.10.2023;
- Nota contabilă nr. 1 din 02.12.2022;
- Fișă analitică partener - ...;
- Fișă analitică partener - ...;
- Fișă analitică partener - ...;
- Factura UNI/152 din data de 06.08.2021;
- Formular Standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene;
- Certificat de participare la cursul de Time Management din perioada 20-22.09.2023;
- Declarație ASUS din data de 30.08.2022;
- Curs online - director tehnic;
- Contract subsecvent de achiziție publică nr. 1/165.791 din 19.12.2023 la Acordul-cadru de furnizare nr. 956.289/115 din 03.10.2023;
- Contract de achiziție sectorială de produse nr. 25/51 din data de 07.06.2021;

- Contract de achiziție publică de produse nr. 19231 din data de 08.08.2022 /3780;
- Document constatator emis în data de 31.05.2022 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale;
- Acord-cadru de furnizare nr. 956.289/115 fin 03.10.2023;
- Adresa cu nr. 36338 din data de 07.08.2023;
- Adresa cu nr. 36233 din data de 26.05.2025;
- Fișă de post - director comercial;
- Trei capturi de ecran privind conversații prin mijloace de comunicare la distanță.

În urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante în data de 24.10.2024; ofertantul ...SRL a răspuns cu următoarele:

- referitor la răspunsul „NU" la rubrica „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" în cadrul DUAE: ofertantul ...SRL a menționat că a avut loc o eroare scuzabilă și că nu a avut intenția de a ascunde informații având în vedere că documentele constatatoare sunt publice;
- referitor la penalități: ofertantul ...SRL a arătat faptul că acestea au fost plătite, operând compensarea între acesta și autoritățile contractante, atașând în acest sens documente justificative;
- referitor la îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale: ofertantul a atașat în răspunsul său certificate care atestă îndeplinirea corespunzătoare a acestora;
- referitor la certificatul constatator nr. 29888/12.07.2022, emis de ... precum si celelalte constatatore expirate: ofertantul a argumentat în sensul aplicării art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice: *„(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitiva a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioada, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplica:*

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant." Ofertantul ...SRL arată faptul că data încălcării obligației contractuale este cea de 23.11.2020, iar data de 12.07.2022 este cea la care a fost emis certificatul constatator. în conformitate cu prevederile legale aplicabile termenul de 3 ani curge de la data apariției/săvârșirii/producerii evenimentului relevant, astfel că în speță termenul de 3 ani a curs de la data de 23.11.2020, iar nu de la momentul emiterii certificatului constatator.

CONCLUZIE:

Din cercetările și verificările proprii ale Comisiei de Evaluare, din datele disponibile pe platforma SEAP, reiese faptul că în privința ofertantului ...SRL se regăsesc 339 de documente constatatoare, din care 333 sunt pozitive iar 6 negative, având totodată în derulare un număr de peste 600 de contracte de achiziție publică.

Luând în considerare totalul de 339 de documente constatatoare, din punctul de vedere al acestei Comisii, cele 6 contracte de achiziție publică în cadrul cărora au existat abateri, pagube/prejudii sunt nesemnificative, reprezentând un procent de doar 1,77%. În plus, conform datelor disponibile pe platforma SEAP, se observă faptul că ultima abatere contractuală a ofertantului ...SRL a fost constatată prin documentul constatator nr. 29888 emis la data 12.07.2022, în privința căruia s-a arătat faptul că termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) a expirat.

Se reține, de asemenea, faptul că ofertantul ...SRL a adoptat o conduită internă conformă cu dispozițiile art. 171 alin. (3), luând măsuri la nivel tehnic și organizatoric în ceea ce privește personalul său, în concret instruirea acestuia astfel cum reiese din documentele atașate de acesta în răspunsul său ia solicitarea de clarificări din partea autorității contractante. În conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 171 alin. (2) al Legii 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere toate cele menționate mai sus, dar și cele arătate de operatorul economic ...SRL în răspunsul său, considerăm că dovezile prezentate de acesta sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității sale.

În interpretarea Comisiei, nu se poate reține art. 167 alin. (1) lit. h) referitor la declarațiile false aflate în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în aceasta ipoteză fiind vorba despre informații care sunt publice, ușor de accesat și verificat. Astfel, vom accepta răspunsul operatorului economic și vom califica situația drept o simplă eroare materială care s-a realizat la momentul completării formularului.

În consecință, din răspunsul oferit de către ofertantul ...SRL, coroborat cu toate documentele justificative atașate de acesta și în conformitate cu art. 171 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, se decide în sensul neexcluderii acestuia din cadrul procedurii de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 13.311/05.11.2024, pe baza concluziilor cuprinse în procesul-verbal reprodus, oferta ...SRL a fost admisă și desemnată câștigătoare, iar oferta ...SRL a fost clasată pe locul secund. Nemulțumită fiind de acest rezultat, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 15.221 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 21.11.2024.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor legale de învestire a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare de produse este de 761.043,81 lei, fără TVA, iar organizatoarea licitației este o autoritate publică locală, respectiv unitatea administrativ-teritorială ..., prin structurile sale, identificată ca atare și în anunțul de participare postat în SEAP, pct. I.1) – „Denumire si adrese”, „Tipul juridic al cumparatorului: *Autoritate locală*”, și pct. I.4) – „Tipul autoritatii contractante: *Autoritate regionala sau locala*”, valoare sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, prevăzut pentru autoritățile locale la art. 7 alin.

(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile, nu de zece zile.

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât 1.090.812 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, ..., precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, însemnând că pentru achizițiile de produse derulate de autoritățile publice locale, cum este și unitatea administrativ-teritorială ..., pragul valoric începând cu care le revine obligația publicării de anunțuri în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este de 1.090.812 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a contractului supus licitării în prezenta cauză este de 761.043,81 lei, fără TVA, sub pragul legal antemenționat, ceea ce înseamnă că termenul de contestare este de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva raportului procedurii nr. 13.311/05.11.2024, prin care oferta ...SRL a fost admisă și desemnată câștigătoare la procedură, raport postat pe platforma SEAP la 06.11.2024, dată la care ...SRL a și fost informată despre rezultatul licitației, prin comunicarea nr. 13.312/06.11.2024 (urmează capturi de ecran de pe portalul SEAP):

...

Așadar, ...SRL a luat cunoștință, la respectiva dată, de rezultatul pe care îl atacă – admiterea și clasarea pe primul loc după reevaluare ale ofertei ...SRL. Termenul de contestare a rezultatului, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 07.11.2024 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la 13.11.2024, ora 24 (miercuri, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea ...SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația abia la 18.11.2024, după expirarea termenului legal.

Indicarea de către autoritatea contractantă în comunicarea nr. 13.312/06.11.2024 a unui termen de contestare eronat nu înlătură obligația respectării termenului prevăzut de lege, sens în care este constantă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de control judecătoresc:

– deciziile civile nr. 836 din 24 februarie 2015 și nr. 2824 din 28 septembrie 2015, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 1775 din 19 aprilie 2013, nr. 3754 din 5 mai 2014 și nr. 1131 din 25 februarie 2015, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 2606 din 23 octombrie 2009, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 1975 din 1 octombrie 2008 și nr. 2381 din 5 iulie 2011, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 374/CA din 18 iunie 2009, nr. 3508/CA/2013-R din 7 octombrie 2013 și nr. 2227/CA/2015-R din 22 iunie 2015, Curtea de Apel Oradea, Secția comercială/a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 1383/R-CONT din 7 octombrie 2016 (petenta trebuia să calculeze termenul astfel cum art. 5 din Legea nr. 101/2016 impune, iar pierderea unui termen din cauza unui calcul incorect nu poate fi imputată decât ei înseși. Termenul este stabilit și acordat de lege, iar nu de autoritatea contractantă, astfel că operatorul economic care beneficiază de acesta trebuie să aibă diligența de a-l calcula după cum dispune legea. Petenta este un profesionist, iar în procedura în care s-a implicat trebuie să se comporte ca un profesionist și să își exercite drepturile în cadrul stabilit de lege. Drept urmare, petenta nu poate susține valabil că a fost indusă în eroare de termenul menționat greșit de autoritatea contractantă), Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 445 din 31 ianuarie 2012, nr. 590 din 6 februarie 2012 și nr. 3109 din 29 aprilie 2014, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 22 din 6 octombrie 2014, Curtea de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 89/R din 17 ianuarie 2012, Curtea de Apel Târgu ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 130 din 16 ianuarie 2014, nr. 6944 din 29 decembrie 2015 și nr. 1471 din 25 aprilie 2016, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, Decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, Decizia nr. 967 din

30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie 2007, Decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

De altminteri, spre deosebire de art. 207 alin. (2) lit. d) din fosta Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit căreia autoritatea avea obligația de a comunica ofertanților „data-limită până la care au dreptul de a depune contestație", actuala legislație nu prevede această obligație, fiecare potențial contestator trebuind să cunoască termenul legal de contestare:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Cu alte cuvinte, ține de obligația ofertanților să cunoască Legea nr. 101/2016 și să o respecte indiferent de informațiile vădit eronate primite de la autoritatea contractantă, cum este cazul în speță, prin comunicarea nr. 13.312/06.11.2024. Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu un termen sau o dată-limită de contestare, acest aspect nu influențează în vreun fel cerințele legale de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să le cunoască. Ține de culpa exclusivă a ...SRL că nu s-a preocupat să

parcurgă dispozițiile art. 8 al Legii nr. 101/2016 (deși face trimitere la ele în contestație) și cele ale art. 7 al Legii nr. 98/2016, pentru aflarea termenului legal de contestare și formularea contestației înainte de împlinirea lui, cum judicios a acționat în cazul contestației sale anterioare (nr. ...).

După cum a remarcat și Curtea Constituțională, în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată având-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 8 decembrie 2020, prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

19. În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din**

Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004 [...]; Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004 [....]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene, mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Societatea ...SRL nu a înaintat contestația către Consiliu și organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de șapte zile,

astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a îndeplinit-o.

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația. Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația ...SRL nr. 74313/ 19.11.2024, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține cincisprezece pagini.