

C

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1124/C9/1173**Data: 06.07.2020**

Prin contestația nr. 19/17.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23916/17.06.2020, depusă de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii spălat, apretat, călcat articole de echipament*, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. A9-868/12.06.2020, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia, incluzând, dar fără a limita a se limita la raportul procedurii nr. A9-866/12.06.2020, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul; obligarea autorității contractane la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând că ofertanta declarată câștigătoare nu a depus toate documentele justificative solicitate în demonstrarea celor asumate în DUAE, iar

documentele justificative depuse nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă a solicitat, în calitate de ofertant clasat pe primele trei locuri, în urma aplicării criteriului de atribuire, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile asumate prin DUAЕ.

Contrar concluziei autorității contractante, ofertanta câștigătoare nu a depus toate documentele justificative solicitate, iar documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, aceasta având obligația depunerii certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante la bugetul local.

Sunt redate prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III 2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Astfel, ofertantul avea obligația depunerii certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor locale și pentru punctele de lucru aflate pe raza administrativă a altor ... decât cel pe raza căruia are sediul social.

Conform informațiilor cuprinse în cadrul certificatului constatator eliberat de către ONRC Constanța nr. 303187/29.05.2020 rezultă că, str. ...

Se arată că obligația aceasta rezultă și din informațiile disponibile pe site-ul Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța (SPIT Constanța - www.spit.ro, secțiune persoane juridice – obligații fiscale) unde sunt prezentate de către UAT Constanța impozitele și taxele locale gestionate de aceasta precum și faptul că acestea sunt aplicabile tuturor agenților economici ce desfășoară activitate pe raza municipiului Constanța.

Printre aceste obligații fiscale sunt enumerate următoarele: impozit/taxă pe clădiri - aplicabilă ofertantului ... în cazul în care deține imobile - clădiri pe raza municipiului Constanța; impozit/taxă pe teren - aplicabilă ofertantului ... în cazul în care deține imobile - teren pe raza municipiului Constanța; taxă folosire tramă stradală de către utilajele și autovehiculele concepute și construite pentru transportul de materiale de construcții și alte mărfuri; taxă pentru afișaj în scop de reclamă și publicitate.

Dintre obligațiile de plată prezentate anterior gestionate de către ... se poate observa cu ușurință cel puțin incidența uneia dintre acestea, respectiv „taxa de folosire trama stradala...”.

.... folosește pentru transportul articolelor preluate/ livrate către autoritatea contractantă un număr de 2 autoutilitare, care prin definiție și încadrare sunt autovehicule destinate transportului de mărfuri, fiind incidentă obligația de plata menționată anterior, indiferent de care UAT administrează colectarea impozitului pe mijloacele auto, atât timp cât

tranzitează/utilizează trasa stradală administrată de către municipiul Constanța, cu atât mai mult cu cât deține și punct de lucru pe raza municipiului Constanța.

În acest sens, contestatoarea susține că ... avea obligația de a depune certificatul de atestare fiscală emis de către ... pentru punctul de lucru situat pe raza de administrare fiscală a UAT Constanța, respectiv să depună toate documentele necesare probării celor declarate prin DUAЕ în conformitate cu situația personală a fiecărui ofertant.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod corespunzător îndeplinirea cerinței de calificare, potrivit prevederilor art. 75, art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 66 alin. (1), art. 132 (1), art. 137 (1) din Normele metodologice și să respingă oferta Traditionaleco SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit b) din Normele metodologice.

Referitor la neconcludența răspunsului la solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele justificative în susținerea celor asumate prin DUAЕ-ul depus de ..., arată că, prin solicitarea A9-780/26.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să depună *documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. [...], termenul de depunere a răspunsului fiind până la 02.06.2020.*

Or, prin răspunsul transmis ofertanta câștigătoare nu a prezentat toate documentele necesare pentru demonstrarea tuturor criteriilor de calificare și selecție, astfel cum rezultă fără echivoc din secțiunea de mai sus, întrucât acesta trebuia să depună certificatul de atestare fiscală și pentru punctul de lucru situat în municipiul Constanța, sens în care oferta sa trebuia respinsă.

Autoritatea contractantă nu poate întreprinde vreun demers la acest moment în vederea completării documentelor care probează cele asumate prin DUAЕ, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj nejustificat ofertantei contrar art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Asemenea solicitare subsecventă de clarificări ar încălca și principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, având în vedere că ofertantul avea obligația de a depune toate diligențele necesare transmiterii în termen a tuturor documentelor justificative solicitate de autoritate în susținerea celor asumate prin DUAЕ. Prin urmare, singurul responsabil pentru netransmiterea documentelor justificative este chiar ofertanta câștigătoare, aceasta având obligația de a suporta consecințele propriei sale culpe.

De asemenea, susține că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertei.

După cum reiese din raportul procedurii și din procesul-verbal nr. A9-779/26.05.2020, autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta *faptul că propunerile financiare depuse de .. SRL, SC ..., prezintă*

prețuri care se află sub nivelul de 80% din valoarea estimată a achiziției (75,00% - preț unitar 2,94 lei, 63,78% - preț unitar 2,50 lei, 70,15% - preț unitar 2,75 lei.

Mai mult, prețul ofertat de .. 2,50 lei/kg este unul aparent neobișnuit de scăzut raportat la informațiile furnizate de SICAP în urma efectuării de verificări, cât și de estimarea valorii autorității contractante de 3,92 lei/kg; mențiunea autorității contractante din cadrul procesului-verbal nr A9-779/26.05.2020 că aceasta a mai încheiat un contract valabil până la 31.12.2020, având servicii similare la un preț identic cu cel ofertat de Traditionaleco SRL nu are relevanță în cauză, deoarece contractul încheiat poate prezenta particularități distincte de cel din prezenta procedură (distanțe de transport diferite, servicii diferite) și totodată încă nu este finalizat, fiind încă în derulare, astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea îndeplinirii integrale a obligațiilor, existând posibilitatea reală ca acel operator să nu poată duce la îndeplinire contractul având în vedere că mai sunt cel puțin 6 luni de execuție.

Contestatoarea menționează că:

- fiecare contract de achiziție publică prezintă propriile particularități;
- fiecare ofertă depusă reprezintă modul propriu al fiecărui ofertant de organizare;
- fiecare ofertă depusă se bazează pe costuri proprii fiecărui operator economic în parte (nivel de salarizare diferite, costuri cu materialele consumabile diferite, costuri cu transportul diferite etc.);
- este de notorietate faptul că traficul rutier este foarte aglomerat în perioada de executare a contractelor subsecvente (aprilie - octombrie), distanța Constanta - Mangalia (aprox 43 km) efectuându-se chiar și în 3 ore datorită blocajelor rutiere;
- locația de prestare a serviciului (locația efectivă de spalare a articolelor și echipamentelor), pentru ofertantul, fiind situată în localitatea Sibioara, la aproximativ 73 km de locul de predare/preluare a articolelor din municipiul Mangalia.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a verificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, dar pe baza unor informații incomplete/neasumate de ofertantă s-a limitat la a trage concluzia că prețul de 2,50 lei/h ar fi sustenabil și nu continuă verificările cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu clarifică cu ofertanta ... caracterul sustenabil al prețului ofertat prin transmiterea unei solicitări de clarificări conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 prin care aceasta să justifice prețul ofertat.

Se invocă practica Consiliului și se solicită admiterea contestației.

.... a transmis punctul de vedere nr. A9-916/22.06.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 24497/22.06.2020, prin care susține că a aplicat și respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză și menționează următoarele:

Referitor la susținerea contestatoarei privind inadmisibilitatea ofertei deoarece nu a depus toate documentele justificative solicitate în demonstrarea celor asumate prin DUAE, iar documentele justificative solicitate în demonstrarea celor asumate nu demonstrează îndeplinirea cerințelor, respectiv nu a depus *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri ale bugetului local, pentru punctul de lucru din strada*, arată că, prin adresa de clarificare nr. A9-780/26.05.2020 a solicitat ... transmiterea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor din DUAE.

Până la data limită de depunere, 02.06.2020, ... a transmis: Certificat de atestare fiscală nr. 35193/11.05.2020; Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1657/29.05.2020.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că .. nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele și alte venituri ale bugetului local nr. 1657/29.05.2020, este emis pentru sediul social al

Astfel, susține că prezentarea unui certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, ..., nu a fost considerată relevantă în evaluare, deoarece atât în fișa de date, cât și în solicitarea de clarificări nr. A9-780/26.05.2020, nu a fost precizată expres obligația ofertantei de a prezenta certificate constatatoare emise pentru sediul social și pentru punctul de lucru; punctul de lucru ..., așa cum reiese din Certificatul constatator nr. 303187/29.05.2020, emis de ONRC, nu se află în proprietatea ofertantei, acesta fiind utilizat în baza unui contract de comodat nr. 1 din 09.03.2014.

Susține că nu avea motive să considere că ... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

... ca fiind neobișnuit de scăzut:

Evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților este prezentă în procesul-verbal de evaluare nr. A9-779 din 26.05.2020.

Mai mult, prețul propus sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute, în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. S-a constatat faptul că propunerile financiare depuse de SC din valoarea estimată a achiziției (75,00% - preț unitar 2,94 lei, 63,78% - preț unitar 2,50 lei, 70,15% - preț unitar 2,75 lei).

Nivelul de 80% a fost stabilit aleatoriu, deoarece prin lege nu s-a prevăzut niciun prag pe care comisia de evaluare să-l ia în considerare în această analiză.

Se face trimitere la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a analizat prețul propus de oferanți, fără a fi defalcat pe elemente componente, iar pentru a stabili caracterul aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, a considerat ca relevant și a utilizat prețuri ca fiind prețuri ale pieței: prețul unitar al serviciilor similare ce fac obiectul unui contract încheiat de autoritatea contractantă, valabil până la data de 31.12.2020; prețurile serviciilor similare ale operatorilor economici înscrși în catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP, constatându-se existența a 6 oferte, actualizate în anul 2020.

Prețul ofertei ... este egal cu prețul din contractul încheiat de autoritatea contractantă, în derulare, și mai mare decât cel mai mic preț pentru servicii similare regăsit în catalogul electronic disponibil în SEAP.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu a avut motive suficiente să stabilească prețul ofertei pentru faptul că reprezintă 63,78% din prețul estimat și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 24497/22.06.2020.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25747/29.06.2020

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii spălat, apretat, călcat articole de echipament*, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1066217/03.04.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 522.144,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 10.442,88 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206332256/1 din 18.06.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Constanța.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici deciziei de stabilire ca fiind pe locul I a ofertei

Un prim aspect criticat privește nedepunerea de către ofertanta amintită a certificatelor constatatoare pentru punctul de lucru aflat pe raza județului Constanța.

Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1: Ofertanții, terți sustinatori și subcontractanții nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) de către ofertanți și dacă este cazul, de către terți susținători și subcontractanți cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasificați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste documente pot fi:

a) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul local etc) valabile la momentul prezentării;

b) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor care au putere de reprezentare, decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

c) după caz, documentele prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016.

d) alte documente edificatoare, după caz.

Pentru îndeplinirea cerinței privind depunerea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, Traditionaleco SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 351293/11.05.2020, din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul general consolidat și certificatul de atestare fiscală nr. 1657/29.05.2020 pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local vizând sediul principal din sat Sibioara.

Din certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 303187/29.05.2020, rezultă că

Vizavi de prezentarea certificatelor de atestare fiscală și pentru sediile secundare (puncte de lucru) se reține că, nefiind prevăzută expres cerința de a fi prezentat certificatul fiscal pentru sediul principal, pentru dovedirea lipsei datoriilor la bugetele locale, fără îndoială că trebuiau depuse certificatele atât de la sediul principal, cât și de la sediile secundare, prin lipsa datoriilor înțelegându-se necesitatea de a fi făcută dovada pentru lipsa oricărei datorii, nu numai a celor pe care ofertanții le datorează la sediul principal.

În același sens s-au pronunțat și Curțile de Apel, ex: în deciziile nr. 2067/2015 – Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; 1435/CA/2016-R/2015 – Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal și 352/2016 – Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal.

Așadar, contrar susținerilor achizitoare, faptul că nu a fost prevăzută expres obligația ofertantului de a prezenta certificatele pentru sediile secundare nu înseamnă că acestea nu trebuiau depuse.

Ofertanta trebuie să dovedească plata tuturor datoriilor, or această situație, în lipsa altor prevederi exprese, nu se poate efectua decât prin prezentarea certificatelor de la sediul principal și de la toate sediile secundare.

Referitor la afirmația unității militare că nu este necesară prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru punctul de lucru din str., întrucât sediul este închiriat prin contractul de comodat nr. nr. 1/09.03.2014, se reține că existența unui sediu pus la dispoziție prin contract de comodat nu conduce la concluzia că, pentru acel sediu, nu există o obligație de plată care poate rezulta din deținerea unor mijloace de transport, nu numai a unor terenuri sau clădiri. Mai mult, potrivit site-ului [https:// www.spit-ct.ro/obligatii-fiscale-persoane-juridice](https://www.spit-ct.ro/obligatii-fiscale-persoane-juridice), invocat de contestatoare, există la nivelul județului Constanța și obligația plății unei taxe de folosire tramă stradală de către utilaje și autovehiculele concepute și construite pentru transportul de materiale de construcții și de alte mărfuri, astfel că aceste aspecte trebuiau verificate de autoritatea contractantă în urma analizării certificatului de atestare fiscală pentru punctul de lucru al ...

Contrar susținerilor petentei, certificatul pentru punctul de lucru trebuia cerut de autoritatea contractantă prin intermediul unei solicitări de clarificări, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din normele metodologice, coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, o decizie de respingere fiind disproporționată în raport cu scopul impunerii cerinței, respectiv verificarea respectării obligațiilor de plată de către ofertant.

Câtă vreme existau depuse certificate fiscale privind plata taxelor la bugetul general consolidat și certificat privind plata taxelor locale pentru sediul principal, din care rezultă lipsa datoriilor, o clarificare în sensul depunerii și a certificatului pentru punctul de lucru se impunea, nefiind creat astfel un avantaj

Interesul achizitoarei era de a verifica îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire, nu de a respinge ofertele.

De altfel, în adresa de clarificări nr. A9-780/26.05.2020, transmisă ... nu a fost făcută vreo referire la certificatele pentru sedii principale sau secundare (puncte de lucru), astfel că o clarificare în acest sens trebuia adresată pentru lămurirea situației ofertantei în discuție.

Faptul că autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsului, va avea informații despre obligațiile de plată ale operatorului economic și pentru punctul de lucru nu înseamnă că a creat un avantaj acestui operator.

Analizând cel de-al doilea motiv criticat în contestație, vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. A9-779/26.05.2020, s-au reținut următoarele:

- comisia de evaluare a constatat faptul că propunerile financiare depuse de SC prezintă prețuri care se află sub nivelul de 80% din valoarea estimată achiziției (75% - preț unitar 2,94 lei, 63,78% - preț unitar 2,50 lei, 70,15% - preț unitar 2,75 lei).

În vederea analizării posibilității de a încadra prețurile acestor oferte în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare a efectuat verificări privind raportarea la prețurile pieței, astfel:

- prețul unitar cel mai mic aparținând ... (2,50 lei fără TVA/kg) are aceeași valoare cu prețul unitar al serviciilor similare ce fac obiectul unui contract încheiat de autoritatea contractantă, valabil până la data de 31.12.2020;

- au fost verificate prețurile serviciilor similare ale operatorilor economici înscriși în catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP și s-a constatat existența a 6 oferte, actualizate în 2020, cu prețuri mai mici decât ale celor 3 ofertanți, așa cum este evidențiat mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Denumire	preț	Unitate de măsură	Cod și denumire CPV	Actualizat la
1		Servicii spălătorie lenjerie, prosoape, fețe masă, paturi, echipamente, perdele	2,40	kg	98312000-3	03.03.2020, 14:48
2		Servicii spălătorie și curățătorie	2,75	kg	98310000-9	06.05.2020, 12:28
3		Servicii spălătorie/călcătorie rufe moi	2,85	kg	98310000-9	18.05.2020, 21:41
4		Servicii spălătorie lenjerie	2,90	kg	98310000-9	20.02.2020, 00:15
5		Servicii spălătorie	2,90	kg	98310000-9	04.02.2020, 08:53
6		Servicii spălătorie fețe masă	2,90	kg	98310000-9	04.02.2020, 08:44

Potrivit art. 210 alin. (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, potrivit art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din

Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Se observă din dispozițiile legale mai sus citate că legiuitorul nu a impus un anumit prag față de care să fie stabilit un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că sub acest aspect nu exista o obligație a autorității contractante de a solicita justificarea prețului pentru un tarif unitar reprezentând 63,78% din valoarea estimată a achiziției.

Totodată, nu se poate susține că raportarea autorității contractante la tarifele din alte contracte încheiate anterior sau la cele obținute din catalogul electronic este eronată, acestea reprezentând referințe care pot fi avute în vedere de achizitoarea în evaluarea propunerilor financiare.

Pe de altă parte, analizând contestația, se poate constata că societatea reclamantă nu a depus niciun calcul și nicio dovadă din care să rezulte că nu pot fi prestate serviciile la prețul unitar ofertat de

Trimiterile la distanța care trebuie parcursă între locul de spălare a echipamentelor și locul de predare a acestora de către ofertant nu reprezintă un motiv suficient pentru a se considera prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și, în consecință, obligată achizitoarea la solicitarea de justificări.

Societatea contestatoare era cea care trebuia să demonstreze că prețul este nefundamentat și nu pot fi prestate serviciile la prețul unitar de 2,50 lei/kg, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză, deși sarcina probei revine celui care reclamă potrivit art. 249 Cod procedură civilă.

Astfel fiind, față de cele de mai sus, Consiliul constată că este necesară clarificarea ofertei în privința certificatului de atestare fiscală pentru punctul de lucru din str. ... însă nu pentru justificarea prețului, contestatoarea nefăcând dovada prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu .., și anulează procesul-verbal nr. A9-848/10.06.2020, raportul procedurii de atribuire nr. A9-866/12.06.2020, în partea ce privește ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini