

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., jud...., Str.... nr...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare CUI RO..., reprezentată de ... – director general, împotriva adresei nr...., emis de către, Str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea încheierii contractului având ca obiect „...” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- Să se constate că autoritatea contractantă, în mod nelegal și cu încălcarea limitelor Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.... din..., definitivă, a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice pe aspecte care nu au făcut obiectul deciziei;
- Să se constate că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;
- Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în limitele Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.... din...;
- Pe cale de consecință, să se oblige autoritatea contractantă la anularea deciziei prin care... a fost respinsă din procedura de atribuire, precum și a actelor administrative prin care s-a materializat această decizie (inclusiv adresa nr.... și raportul procedurii nr....).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Prin informarea emisă de ... respinsă în procedura de atribuire, pe motivul pretenției puneri în aplicare a unei decizii anterioare a CNSC. Contestatoarea solicită constatarea caracterului nelegal al reevaluării realizate de autoritate, întrucât aceasta ar fi depășit limitele impuse de decizia CNSC și ar fi analizat aspecte ale propunerii tehnice care nu au făcut obiectul deciziei și care fuseseră anterior acceptate.

Contestatoarea arată că participă la procedura privind servicii de proiectare și execuție a lucrărilor de extindere a rețelei de gaze naturale din Inițial, autoritatea contractantă declarase neconformă oferta sa pentru câteva aspecte legate de modul de prezentare a etapelor de proiectare, planul calității și lipsa unui șef de șantier în documentele transmise. Aceste motive au fost contestate, iar CNSC a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei numai în limitele stabilite în decizie.

Cu toate acestea, în cursul reevaluării, autoritatea contractantă a invocat un nou motiv de respingere, susținând că propunerea tehnică ar fi fost modificată printr-un răspuns la clarificări, deoarece contestatoarea ar fi completat oferta inițială prin prezentarea unor documente privind capacitatea tehnică (resurse materiale).

Contestatoarea consideră acest motiv nelegal și nefondat. Ea arată că răspunsul transmis la solicitările de clarificări nu a completat oferta, ci doar a confirmat capacitatea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului, menționând și prezentând programele software utilizate pentru proiectare. Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire nu impunea existența unor programe software specifice, iar autoritatea contractantă a depășit atât cerințele caietului de sarcini, cât și limitele deciziei CNSC atunci când a formulat acest motiv suplimentar.

În plus, contestatoarea arată că în evaluarea inițială autoritatea nu a considerat problematică această parte a ofertei și nu a formulat critici privind resursele tehnice, iar CNSC nu a dispus reevaluarea acestor aspecte. De asemenea, în etapa de reevaluare autoritatea nu a solicitat noi clarificări care să justifice schimbarea perspectivei sale. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a se limita la aspectele indicate de CNSC și a introdus un motiv nejustificat de respingere.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes, iar pe fond, respingerea ca nefondată.

... a contestat comunicarea emisă de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire pentru serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor de extindere a rețelei de distribuție gaze naturale.

Contestatorul a criticat modul de reevaluare a documentelor din oferta sa tehnică.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și arată că oferta tehnică depusă de... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. Aceasta a publicat în SEAP raportul procedurii și informările aferente, respectând obligațiile legale.

În urma reevaluării ofertelor celor doi ofertanți... a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, anexând documente suplimentare privind capacitatea tehnică necesară serviciilor de proiectare (facturi, certificate, abonament eDevize). Evaluatorii au considerat că aceste documente modifică oferta tehnică, ceea ce nu este permis.

Totodată, analiza a arătat că în registrul mijloacelor fixe al ofertantului se regăsesc doar câteva resurse materiale, insuficiente pentru asigurarea integrală a activităților de proiectare solicitate. Comisia a aplicat același principiu de evaluare utilizat și în cazul celui alt ofertant, respectând toate observațiile stabilite în etapa anterioară de reevaluare.

În consecință, autoritatea contractantă își... drept inacceptabilă și de a emite comunicarea contestată, apreciind că procedura a fost derulată în conformitate cu legea

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat în calitate de autoritate contractantă, o procedură simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., având valoarea de....*

Împotriva prezentei proceduri a fost formulată anterior contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... împotriva adresei nr.... ce a constituit obiectul dosarului nr..... Prin Decizia nr.... din data..., rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere Consiliul „*admite contestația formulată de... în contradictoriu cu și..., în conformitate cu cele dispuse în prezenta, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.*”

Contestatorul este nemulțumit modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC cu depășirea limitelor dispuse aspect ce a condus la respingerea ofertei sale.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul considerentelor Deciziei nr...., au fost reținute următoarele:

„Potrivit Raportului procedurii nr...., în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, o singură ofertă a fost găsită admisibilă, respectiv cea depusă de S.C. CASA..., toate celelalte fiind respinse... fiind respinsă ca neconformă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de neconformitate ale propunerii tehnice: „Pentru servicii de proiectare:

Modul de realizare a sarcinilor – succesiunea etapelor de proiectare nu sunt corecte (se prezintă și etapa Documentații pentru avize, care este ulterioară etapei de elaborare Pth);

Planul calității este generalist, nefiind particularizat la lucrarea de față, nu cuprinde proceduri pentru etapele de proiectare prevăzute. Planul nu este în corespondență cu structura organizatorică prezentată în planul de lucru (se atribuie responsabilități pentru director de proiectare și director de departament, distinct de cele de șef de proiectare, posturi care nu se regăsesc în structura organizației).

Pentru execuție lucrări:

- nu se prezintă specialist pentru funcția de șef de șantier, conform Revisal și fișa postului, persoana nominalizată ca șef de șantier ocupă funcția de director tehnic”.

În urma acestei comunicări, contestatoarea a depus contestația în analiză, criticând atât respingerea ofertei sale, pe care o consideră formalistă, dar și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, pe care o consideră deosebit de permisivă.

După cum rezultă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului, motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt sumar prezentate. În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea aduce și alte argumente, care, însă, nu vor fi analizate, în condițiile în care nu menționate și nu rezultă din documentele de evaluare.

În ceea ce privește evaluarea ofertei proprii, Consiliul reține că la pag. 8 din propunerea tehnică, contestatoarea menționează următoarele: „Serviciile de proiectare ce urmează a fi prestate în cadrul contractului constau în:

- **Elaborarea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare;**

- Elaborarea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C.) și a documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.);

- **Elaborarea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare;**

- Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini și detalii de execuție (PT+CS+DE).

De asemenea, vom asigura:

- Ajustarea, completarea și/sau modificarea documentațiilor elaborate supuse verificării ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor de proiect;

- Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului (dispoziții de șantier, orice solicitări ale Investitorului), documentație post execuție;

- Întocmirea raportului la terminarea execuției lucrărilor;

- Întocmirea Cărții Tehnice a Construcției;

Serviciile de proiectare vor fi prestate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, plecând de la soluția stabilită prin studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiții”.

Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ROCIP următoarele clarificări:

„Conform documentației de atribuire, autoritatea contractanta are următoarea cerință: "Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie sarcina solicitată prin caietul de sarcini și va oferi detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare."

În propunerea tehnică pentru servicii de proiectare s-a regăsit descrisă și etapa de elaborare documentație tehnică pentru avize și acorduri, etapă nesolicitată prin documentația de atribuire (în propunerea tehnică se precizează chiar că etapa de elaborare documentației tehnice este prevăzută după etapa elaborare PTh). De asemenea, se menționează că se vor obține avize și autorizații chiar dacă nu sunt specificate în Certificatul de Urbanism.

Menționăm că este atributul beneficiarului de a solicita avizele și autorizațiile necesare conform situației impuse de proiect, fără a fi în sarcina proiectantului de a decide care sunt avizele/autorizațiile necesare și nici obținerea acestora; în sarcina proiectantului revine elaborarea unor soluții tehnice corespunzătoare pentru a se putea obține toate acordurile și avizele.

Întrucât nu este clar care sunt etapele de proiectare pe care vă propuneți să le desfășurați și succesiunea acestora, și atribuțiile care vă revin, vă rugăm să clarificați", iar operatorul a răspuns după cum urmează:

„Răspuns

În primul rând, rugăm autoritatea contractantă să trateze cu seriozitate cerințele impuse prin documentația de atribuire iar solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare în urma analizei propunerii tehnice depuse trebuie să fie în concordanță cu documentația de atribuire respectiv caietul de sarcini (parte integrantă din aceasta).

Astfel, atragem atenția faptului că perioadele de timp prevăzute pentru întocmirea documentațiilor aferente avizelor și autorizațiilor respectiv descrierea modului de întocmire a acestor documentații a fost solicitată în caietul de sarcini, fapt care a condus, cum este firesc, la descrierea etapelor menționate, chiar dacă în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prezentat autorizația de construire pentru lucrările aferente prezentului contract.

Astfel, reamintim comisiei de evaluare că la pag. 5 din caietul de sarcini s-a solicitat:

(...) Elaborare proiect tehnic pentru obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru avize și acorduri, (...) la pagina 7 din caietul de sarcini (...) ii) Documentație tehnică pentru avize și acorduri".

Astfel, verificând caietul de sarcini, Consiliul reține că susținerile ofertantei se adevăresc, astfel, documentația pentru obținerea avizelor este în sarcina operatorului câștigător.

Faptul că, în conformitate cu susținerile autorității, în fișa de date a achiziției nu s-ar regăsi această etapă, nu are niciun fel de relevanță, din moment ce se regăsește în caietul de sarcini, care este documentul ce cuprinde specificațiile tehnice. Mai mult, Consiliul reține că referiri la această etapă se regăsesc și în fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de îndeplinire a sarcinilor, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării, separat, pentru componentele acestei faze:

a) documentația tehnică – faza PTh, la nivel de detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru execuția lucrărilor, **inclusiv elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor**".

Astfel, nu poate fi respins un operator doar pentru simplul motiv că a cuprins o etapă de proiectare despre care se face vorbire în documentația de atribuire. Dimpotrivă, lipsa acestei etape ar fi trebuit să conducă la neconformitatea ofertei.

Despre referirea autorității contractante conform căreia succesiunea ar fi greșită, Consiliul reține că este o evidentă eroare materială, atât timp cât aceeași activitate, Elaborarea documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor

necesare este menționată de două ori, atât înaintea elaborării DTAC și DTOE, cât și după acestea.

Prin urmare, reținerea acestui motiv de respingere este nejustificată.

În ceea ce privește lipsa procedurilor de proiectare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, pentru etapa de proiectare, se menționează următoarele: „Prezentarea generală a soluției tehnice care urmează a fi dezvoltată la faza PTE, prin raportare la scenariul recomandat de proiectant în faza SF (pus la dispoziție în cuprinsul Documentației de atribuire).

Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de îndeplinire a sarcinilor, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării, separat, pentru componentele acestei faze:

a) documentația tehnică – faza PTh, la nivel de detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități pentru execuția lucrărilor, inclusiv elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor, etc.

b). asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de execuție lucrări.

Vor fi prezentate aspectele relevante – modalitate de realizare, resurse umane și materiale implicate - pentru realizarea fiecărei sarcini (acțiune) propuse și pentru fiecare etapă de realizare a sarcinii.

Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

1. Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie sarcina solicitată prin caietul de sarcini și va oferi detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare.

2. Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape. Pentru sarcina propusă în caietul de sarcini, prezentarea modului de alocare a resurselor umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile). Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de sarcina, cu indicarea tarifului orar.

3. Norme și normative tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea sarcinii.

4. Planul calității – se va prezenta planul calității particularizat la investiția în cauză, din care să rezulte: modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestări servicii, **proceduri de lucru/ modalități de asigurare a calității, măsuri corective, dacă este cazul.**

5. Durata de realizare a documentației, ținând cont de termenul de 2 luni indicat de autoritatea contractantă pentru întocmire proiect tehnic.

6. Timpul de răspuns la solicitările autorității contractante pe parcursul execuției lucrărilor – pentru asistență tehnică, care nu trebuie să fie mai mare de o zi lucrătoare.

7. Graficul de realizare a proiectului tehnic în care vor fi menționate toate subetapele cu durata prevăzută pentru fiecare.

Ofertele care nu conțin durata de realizare a proiectului tehnic și timpul de răspuns la solicitările autorității contractante pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări vor fi declarate neconforme.

Documentațiile de proiectare se vor întocmi în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea actului administrativ individual emis de către ANRE prin care se acordă ofertantului (unic sau asociat) dreptul să desfășoare activități de proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale ce funcționează în

regim de medie, redusă și joasă presiune - autorizație pentru Proiectare sisteme de distribuție a gazelor naturale (Autorizație tip PGD)".

Consiliul reține că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc proceduri operaționale pentru activitatea de proiectare, reguli de asigurare a calității, iar faptul că acestea au caracter general, așa cum susține autoritatea contractantă, este nerelevant prin prisma documentației de atribuire, în condițiile în care regulile de proiectare sunt aceleași, iar autoritatea nu a dovedit vreo neconformitate. Dacă execuția comportă specificități în funcție de constrângerile fizice ale terenului, în ceea ce privește activitatea de proiectare, ea se realizează, de regulă, la birou, neputându-se reține specificități care ar pune în pericol realizarea proiectului. Prin urmare, Consiliul nu regăsește o motivare concretă, bazată pe prevederile documentației de atribuire, din care să rezulte că oferta contestatoarei nu îndeplinește specificația tehnică „x” de la pag. „y” a documentației de atribuire.

Și în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, că „nu se prezintă specialist pentru funcția de șef de șantier, conform Revisal și fișa postului, persoana nominalizată ca șef de șantier ocupă funcția de director tehnic”, Consiliul reține că și acest motiv este nejustificat, în condițiile în care nu există vreo interdicție ca directorul tehnic să exercite atribuțiile șefului de șantier, singura relevantă fiind îndeplinirea cerințelor specifice solicitate în documentație. Astfel, Consiliul reține că pentru șeful de șantier, a cărui experiență este factor de evaluare, documentația prevede o anumită specializare, respectiv specialist autorizat tip EGD, absolvent cu studii superioare în domeniul științelor ingineresti cu experiență în execuție lucrări în domeniul distribuției de gaze, iar pentru obținerea maximului de punctaj, era necesară implicarea în opt contracte.

Prin urmare, pentru valorificarea maximă a șanselor, era firesc ca operatorul să propună personal cu experiență relevantă, astfel că declararea ca șef de șantier a directorului tehnic reprezintă o chestiune de organizare internă, ce nu poate fi cenzurată de autoritatea contractantă, atât timp cât nu încalcă vreo dispoziție legală. Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt nefundamentate legal".

Consiliul reține că dispozitivul unei decizii nu poate fi „rupt”/extras din considerentele deciziei, astfel cum încearcă să inducă autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, **obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de**

verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă** de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.**

În speță, aspectul care a stat la baza Deciziei nr.... a fost faptul că motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv:

„Pentru servicii de proiectare:

Modul de realizare a sarcinilor – succesiunea etapelor de proiectare nu sunt corecte (se prezintă și etapa Documentații pentru avize, care este ulterioară etapei de elaborare Pth);

Planul calității este generalist, nefiind particularizat la lucrarea de față, nu cuprinde proceduri pentru etapele de proiectare prevăzute. Planul nu este în corespondență cu structura organizatorică prezentată în planul de lucru (se atribuie responsabilități pentru director de proiectare și director de departament, distinct de cele de șef de proiectare, posturi care nu se regăsesc în structura organizației).

Pentru execuție lucrări:

- nu se prezintă specialist pentru funcția de șef de șantier, conform Revisal și fișa postului, persoana nominalizată ca șef de șantier ocupă funcția de director tehnic” sunt neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta contestatorului, având în vedere că verificarea ofertei depusă de acesta s-a făcut cu un formalism exagerat în raport de informațiile oferite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, motivele de respingere a ofertei contestatoarei fiind nefundamentate legal și nu să reevalueze răspunsul la solicitarea de clarificări nr....

Consiliul nu poate reține interpretarea pe care autoritatea contractantă o face în cadrul punctului de vedere că „a reevaluat întreaga

ofertă tehnică a celor doi ofertanți, inclusiv răspunsurile acestora la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare... completează propunerea tehnică cu documente privind capacitatea tehnică pentru serviciile de proiectare și se atașează factura și certificat licențiere, factura abonament eDevize.

Astfel, în Registrul mijloacelor fixe din decembrie 2024 s-au regăsit doar câteva bunuri..., resurse care autoritatea contractantă a considerat ca nu pot asigura în totalitate resursele tehnice pentru desfășurarea activității de servicii de proiectare. Pentru dovedirea capacității tehnice - servicii proiectare, ofertantul transmite prin răspunsul la clarificări documente suplimentare, motiv pentru care comisia de evaluare considera ca aceste documente aduc o completare la propunerea tehnică.

Modul de asigurarea a resurselor materiale, ca subiect al solicitării de clarificări și, ulterior, ca răspuns al ofertantului, nu a făcut obiectul Contestației nr...., pentru care se susține în mod incorect ca nu a fost pusă în aplicare.

Comisia a luat act de Decizia CNSC nr.... și a pus în aplicare toate observațiile formulate.

În urma reevaluării ofertelor comisia de evaluare a pus în aplicare principiul invocat în aceasta decizie, cu referire la completarea ofertelor tehnice prin răspunsul..., principiu care se aplica și... la Solicitarea de clarificări nr...., punct care nu a fost contestat anterior și deci pentru care nu s-a formulat nicio observație” având în vedere că, aplicând prevederile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr...., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertei contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității întregii oferte depusă de contestator, Consiliul nu s-a pronunțat, iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să reevalueze întreaga ofertă.

În acest context se reține că admisibilitatea și concludența răspunsului la solicitarea nr.... din cadrul adresei nr.... a fost analizat și consemnat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.... (pag.... din **fișierul denumit „PROCES VERBAL EVALUARE TEHNICA_compressed.pdf”** aferent dosarului nr....) în cadrul căruia a fost menționat în mod expres: „solicitare de clarificări nr.... ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată de

autoritatea contractantă cu nr..... ofertantul precizează că deține și utilizează capacități hardware și software suficiente pentru realizarea serviciilor de proiectare (pag. 3 din răspuns) se atașează factura și certificatul licențiere ProgeCAD prof.2021, factura abonament eDevize – răspuns concludent – cerință îndeplinită”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă a verificat acest răspuns încă de la data de..., considerând cerința îndeplinită.

Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept anterior citate.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie..., cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității întregii oferte depusă de contestator motivat de faptul că rezultatul evaluării răspunsului la solicitarea nr.... a acestuia s-a consemnat în procesul verbal nr.... și **ulterior în raportul procedurii nr.... contestat doar cu privire... expres detaliat în cadrul acestuia.**

Acest raționament se regăsește și în deciziile:

- Decizia nr.... 024/... definitivă pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr.... care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr.... nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr.419/2018, deci ulterior..., iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu titlu prealabil, Curtea retine ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a **statuat că autoritatea contractantă investita cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-..., reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2. **Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Decizia nr.... 459/C11/..... din... a CNCS menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr.... prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce... -... -..., să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect... (Dosar nr....) privind reevaluarea ofertei depusă de SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ", la o reevaluare a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei Societății Ornitologice Română.

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5..., însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți... Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la Societatea Ornitologica Romana de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care

exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr.... care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice."

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că între 5 și 6 mai..., la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/.../06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-..._Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

„În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/..., dosar nr....) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a

demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a căruia ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă

sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire. [...]

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun

fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.”

Transpuse la cauza de față... în integralitatea încă din etapa de evaluare a ofertelor, în etapa de reevaluare neputând să își invoce propria culpă și să constate că oferta acestuia conține și alte elemente de neconformitate sau inacceptabilitate față de cele identificate inițial.

Autoritate contractantă nu poate face o evaluare superficială ulterior găsirii unui motiv de respingere a unui ofertant pentru ca ulterior admiterii unei contestații să revină asupra elementelor evaluare inițial și să invoce noi motive de respingere.

Principiul revocabilității nu înseamnă că autoritatea contractantă alege să facă o evaluare simplistă și să comunice doar o parte a motivelor de respingere a unei oferte iar în situația admiterii unei contestații să își revoce propriile acte și să identifice noi motive de respingere care ar fi trebui identificate și comunicate în etapa de evaluare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, formulată de... în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, potrivit motivării prezentei, a Deciziei CNSC nr.... și a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, formulată de... în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, potrivit motivării prezentei, a Deciziei CNSC nr.... și a documentației de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.