

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2182/C3/1677

Data: 30.09.2021

Prin contestația nr. 1107/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34996/07.08.2021, formulată de către SA, cu sediul în, județul, cu sediul procesual ales la punctul de lucru din, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin..... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4711/02.07.2021, întocmit în procedura simplificată organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a drumurilor locale pentru obiectivul de investiție: Modernizare drumuri locale, ..., județul, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1078552, publicat la 10.11.2020, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost apreciată inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată conformă și câștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de evaluare sub aspectul stabilirii ca inacceptabilă a ofertei sale și al desemnării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte (..... SA și SRL), în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1107/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34996/07.08.2021, ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4711/02.07.2021 întocmit de autoritatea contractantă,

respectiv desemnarea câștigătoare a unei oferte neconforme și declararea inacceptabile a celorlalte șase oferte.

Invocând și citând prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1, lit. e) SA susține că, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3330/06.05.2021, pag. 13, se menționează că ofertantul SC SRL a prezentat: "Certificat de Autorizare Seria RO-CL-F, Nr. 0034/20.12.2011, eliberat ANCPI, pentru dl. Andrinoiu Cristian, este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C".

Având în vedere ca topometristul prezentat de SRL nu este autorizat nici categoria A și nici categoria B, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, ci este autorizat în categoria C, o categorie inferioară, ... SA consideră că oferta prezentată nu îndeplinea condițiile de conformitate, așa cum este prevăzut la art. 137 pct. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, invocând și citând prevederile din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1, lit. d) și Nota 5 de la pagina 9 din fișa de date a achiziției, ... SA precizează că, prin listele de cantități prezentate de autoritatea contractantă și normele de deviz indicate de proiectant, s-a impus, pentru realizarea stratului de piatră spartă, folosirea următoarelor categorii de materiale:

- piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, 15-25 mm, cu o cantitate de 1038,548 mc;
- piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, 40-63 mm, cu o cantitate de 6236,404 mc.

Analizând procesul-verbal nr. 3330/06.05.2021 (pag. 15-17), ... SA susține că, în cazul pietrei sparte pentru drumuri, ofertantul câștigător nu a oferit piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, nici în ceea ce privește sortul (15-25 mm, respectiv 40-63 mm), nici în ceea ce privește cantitatea.

Or, ofertarea unui alt material decât cel solicitat de autoritatea contractantă, conduce fără echivoc la declararea neconformă a ofertei.

Citând din procesul-verbal nr. 3330/06.05.2021 (pag. 26), ... SA arată că autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și completeze oferta, nefăcând nicio altă referire la listele de cantități depuse de SC SRL, în sensul în care acestea respectă sau nu listele de cantități fără valori și normele de deviz indicate prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare și-a dat seama că listele de cantități depuse de ofertantul ... SRL nu corespund cu listele de cantități impuse prin documentația de atribuire. Astfel, în procesul-verbal nr. 4400/17.06.2021 de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că din listele de

cantități prezentate (devize) lipsesc articole (TRA05A05), iar alte articole au fost dublate. Este evident că aceste articole lipsă/dublate ar fi trebuit identificate de comisia de evaluare încă din etapa de evaluare tehnică, atunci când a solicitat listele de cantități fără valori. Mai mult decât atât, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice conformitatea listelor de cantități (fără valori) prezentate de ofertant cu listele de cantități impuse prin documentația de atribuire. Deși nu a făcut acest lucru, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică depusă de SRL, conformă și a procedat la deschiderea ofertei financiare.

Contestatorul mai arată că, în procesul-verbal nr. 3330/06.05.2021 (pag. 21), cu referire la oferta tehnică depusă de SRL (ofertant declarat câștigător), autoritatea contractantă a menționat: "Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit angajamentul de actualizare al graficului Gantt imediat după emiterea ordinului de începere, conform cerințelor minime ale fișei de date, drept pentru care va solicita clarificări".

Cu toate acestea, în solicitarea de clarificări nr. 3336/06.05.2021, adresată SRL, nu se mai face referire la această "lipsă" și nici în procesul-verbal nr. 3978/14.06.2021 nu se menționează că acestui ofertant i-ar fi fost solicitate clarificări și ar fi îndeplinit cerința minimă a fișei de date.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că reprezintă 67,82 % din valoarea estimată și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 4400/17.06.2021 (pag. 2): "Având în vedere că prețul ofertei reprezintă 67,82 % din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare a decis că nu devin incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv că prețul ofertei nu este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului".

Consideră contestatorul că, prin acest demers, respectiv prin formularea unei decizii fără niciun fundament, autoritatea contractantă nu a ținut seama de categoriile de materiale solicitate prin listele de cantități, și a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea condițiile de conformitate, nici în ceea ce privește oferta tehnică și nici în ceea ce privește oferta financiară: piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (piatră spartă de carieră), indiferent de sort, este superioară atât din punct de vedere calitativ, cât și ca preț, față de piatra spartă produsă în balastieră.

În cazul pietrei de carieră (roci magmatice), pe lângă prețul materialului, se mai adaugă și cheltuielile cu transportul acesteia, având în vedere că în județul nu sunt cariere de piatră.

Astfel, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a declarat conformă, admisibilă și câștigătoare oferta SRL, cu încălcarea HG nr. 395/2016, art. 137 pct. (3): "În condițiile art. 215 alin.

(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, invocând și citând prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată, ca un prim aspect de nelegalitate, nerespectarea termenului de transmitere a comunicării.

Al doilea aspect privește respingerea ofertei sale. În comunicarea nr. 4711/02.07.2021, sunt cuprinse 3 motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Referitor la primul motiv de respingere, respectiv: *"indicarea categoriilor de lucrări, completată cu proceduri tehnice de execuție, resurse, nu este echivalentul cu prezentarea modului de aplicare al calității, la care aceste detalii fac referire, lipsind esența cerinței, fiind prezentate doar detalii fără a fi legate între ele din punct de vedere al modalității de aplicare a calității la lucrarea de față"*, contestatorul susține că nu știe ce a înțeles comisia de evaluare prin "esența cerinței", dar așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificări, modul de asigurare a calității a fost prezentat pentru fiecare categorie de lucrări aplicabilă proiectului în cadrul procedurilor tehnice de execuție, prezentate la pag. 31-147 din propunerea tehnică.

Deși în solicitarea de clarificări nr. 3333/06.05.2021, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la "detalierea exactă a măsurilor de calitate ce se vor aplica, a procedurilor de sistem al calității", în comunicarea nr. 4711/02.07.2021, a menționat că acestea sunt informațiile pe care nu le-a regăsit în oferta sa tehnică. Astfel, contestatorul susține că, la pag. 19-20 din oferta sa tehnică, au fost prezentate listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, respectiv procedurile de sistem, procedurile operaționale și procedurile tehnice aplicabile proiectului. La pag. 31-147 din oferta tehnică, în cadrul procedurilor tehnice aplicabile proiectului, au fost detaliate practicile, resursele și succesiunea activităților specifice, referitoare la calitate, respectiv măsurile de calitate ce se vor aplica.

Invocând și citând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat, prin pct. 4 din adresa nr. 3333/06.05.2021: "unde în cadrul planului calității se pot regăsi detaliile referitoare la modul de aplicare al calității aplicabil, indicarea categoriilor de lucrări pentru care acesta se aplică nefiind compatibile cu o tratare corectă a cerinței", iar prin răspunsul său la solicitări s-a răspuns punctual, indicând paginile la care se regăsesc informații detaliate cu privire la modul de asigurare a calității.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv: *"Astfel ofertantul se contrazice în răspunsul dat cu cele menționate în oferta tehnică în locuri diferite, neprezentând și lucrările de interfațare cu rețele de apă, canalizare și sau gaze naturale, despre care în răspuns afirma că nu există, dar în*

propunerea sa a prezentat avariile ce pot apărea la acesta în momentul execuției, afirmând prin răspunsul său chiar că aceste rețele pot să nu fie identificate în proiectul tehnic dar pot fi «mai ales că rețelele de utilități pot fi îngropate», deci având imaginea acestui fapt, cu toate acestea neprezentând lucrările de interfațare cu ele", contestatorul precizează că singura care se contrazice în cazul "lucrărilor de interfațare cu rețelele de apă, canalizare și gaze" este autoritatea contractantă, întrucât știe că, pe amplasamentul proiectului de față, nu sunt rețele de apă, canalizare și gaz.

Fără a ține seama de faptul că nu dispune de rețele de apă, canalizare și gaz, comisia de evaluare reține în comunicarea nr. 4711/02.07.2021 că nu s-au prezentat lucrările de interfațare cu astfel de rețele.

Contestatorul susține că, în fapt, prin fișa de date (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4, a doua liniuță) s-a solicitat "toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora", astfel că, în oferta tehnică, la pag. 353 au fost indicate, ca rețele de utilități ce interferează cu activitățile proiectului, rețelele de electricitate/telefonie, singurele rețele de utilități existente în zonă. Pentru că într-un alt capitol al ofertei tehnice (Planul cu măsurile privind protecția mediului), a analizat măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la toate categoriile de rețele de utilități, adică: apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, cablu/electrică, fără a ține seamă că nu dispune de rețele de apă, canalizare și gaz, contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este neconformă, întrucât nu a prezentat lucrările de interfațare cu aceste trei categorii de rețele de utilități.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv lipsa declarației privind acceptarea condițiilor contractuale, contestatorul menționează că, în oferta tehnică, la pag. 997-1006, a fost depus formularul de contract semnat și ștampilat, lucru ce indică acceptarea condițiilor contractuale, iar prin răspunsul la clarificări a depus și declarația privind acceptarea condițiilor contractuale.

Contestatorul susține că, în cazul său, autoritatea contractantă a reținut răspunsul său ca neconcludent, chiar dacă a prezentat în cadrul ofertei tehnice modelul de contract semnat și ștampilat, însușindu-și astfel prevederile acestuia, iar în cadrul răspunsului la clarificări a prezentat "Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale".

Contestatorul menționează că, în cadrul altui participant la procedură (..... SRL), cu privire la același aspect, și anume lipsa Declarației privind acceptarea condițiilor contractuale din oferta tehnică, aceeași comisie de evaluare a apreciat: "Astfel, în ceea ce privește solicitarea de la pct. 12, ofertantul a prezentat declarația de acceptare a condițiilor contractuale, răspunsul fiind unul concludent" (proces-verbal nr. 3978/14.06.2021, pag. 81).

Contestatorul susține că, prin încălcarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor de bază ale achizițiilor publice (tratamentul egal și proporționalitatea), autoritatea contractantă a constatat în cazul SRL că, din oferta tehnică, lipsesc "listele de cantități de lucrări". Totuși, acestuia i s-a permis completarea ofertei și, în final, a fost declarat câștigător.

Contestatorul menționează că lipsa unei declarații privind acceptarea condițiilor contractuale, în condițiile în care în oferta a fost depus formularul de contract semnat și ștampilat, iar prin răspunsul la clarificări a fost depusă și această declarație. Deci, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, întrucât se încadrează în categoria viciilor de formă, definite de HG nr. 395/2016, la art. 134, pct. (8).

De asemenea, contestatorul învederează faptul că decizia de respingere a ofertei sale nesocotește principiul proporționalității și principiul tratamentului egal, principii prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile precizate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 5216/28.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39406/29.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea ei. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47960/13.09.2021, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Văzând critica contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă, întrucât autorizarea topometristul este de categorie C, deși se solicita în documentația de atribuire un topometrist autorizat de categorie A sau B, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SRL a prezentat contractul nr. 33/04.05.2020, încheiat cu SRL, la care a anexat, pentru prestatorul de servicii, certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 1716/29.11.2019, conform căruia acesta este autorizat să execute lucrări în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei în clasa III, cea mai mare competență de acest fel, ca importanță.

De altfel, comisia de evaluare a constatat că, oricum, prestatorul de servicii era autorizat în acest sens, inclusiv să execute lucrări de categoria A sau B.

Și afirmația contestatorului potrivit căreia (...) *în cazul pietrei sparte pentru drumuri, ofertantul câștigător nu a oferat piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, nici în ceea ce privește sortul (15-25 mm, respectiv 40-63 mm), nici în ceea ce privește cantitatea, este neadevărată.*

Prin răspunsul FN/11.05.2021, la solicitarea de clarificări nr. 3336/06.05.2021, ofertantul câștigător a prezentat listele de cantități complete. În formularul C6, la pozițiile 41 și 42, în compoziția normelor de deviz aferente stratului de piatră, sunt incluse următoarele materiale:

„41 2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm”, în cantitate totală de 1.038,55 mc, respectiv „42 22G1672 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 46-63 mm”, în cantitate totală de 6.236,40 mc.

Contrar afirmației contestatorului, potrivit căreia a permis societății SRL completarea ofertei, reclamând lipsa listelor de cantități fără valori, comisia de evaluare a ținut cont de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă doar o completare a unui viciu de formă, în accepțiunea dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează și că SRL a elaborat un grafic Gantt, cu alocare dinamică de resurse (propunerea tehnică, pag. 699-711), grafic ce conține fiecare deviz de lucrări (și anume, formular F3 fără valori) în ordinea logică a execuției lucrărilor și a listelor de cantități fără valori din PTh, pentru care a prezentat exact alocarea de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje și transporturi, la nivel de cantități.

În legătură cu susținerile contestatorului, potrivit cărora aceste articole lipsă/articole dublate ar fi trebuit identificate de comisia de evaluare, încă din etapa de evaluare tehnică, cu referire la solicitarea de clarificări nr. 4401/17.06.2021, la care SRL a răspuns prin adresa FN/18.06.2021, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a rectificat devizul, în sensul că a prezentat și articolul constatat lipsă, respectiv articolul 3, subarticolul 3.4 TRA05A05, valoarea acestuia încadrându-se în procentul de 1%, maxim acceptat pentru acest tip de viciu de formă, constatare care, oricum, dacă ar fi fost făcută la nivelul ofertei tehnice, respectiv la nivelul formularelor fără valori, ar fi dus la aceeași modificare nesemnificativă, din punct de vedere valoric, esența fiind aceea că propunerea financiară trebuie să fie în deplină concordanță cu listele de cantități din proiectul tehnic.

Referitor la dublarea articolelor de transport pentru o serie de materiale, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a dublat distanța de transport, ci doar a respectat prevederile fișei de date, respectiv nota 5 din fișa de date: "Ofertanții vor respecta listele de cantități fără valori postate și normele de deviz indicate, singurele cotații diferite fiind admise doar la nivelul articolelor de transport, unde ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport". Prin propunerea tehnică, la secțiunea Surse de materiale, ofertantul a indicat propriile stații pentru beton și mixtură asfaltică, pentru care a prezentat și documentele aferente de calitate a produselor, de unde rezultă că acestea se produc în Municipiul Râmnicu Sărat, județul, la o distanță de aproximativ 90 de km de locul punerii în operă a lor, în speță localitatea, județul

Așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asupra propunerii financiare, ofertantul a precizat că această dublare a trebuit să fie

efectuată pentru că: "programul de devize și Normativul privind elaborarea normelor de deviz nu prevede o distanță de transport mai mare de 50 km parcurși, iar distanța noastră reală de transport este de 90 km, am cotate articolul de transport de 2 ori, astfel încât să respectăm și Normativul și distanța reală, 45 km+45 km = 90km". Deci, limitarea transportului pe o distanță maximă de 50 km, conform normelor programului de deviz, a dus la dublarea acestui articol, pentru a se prezenta o distanță reală de transport, în concordanță cu cea declarată în propunerea tehnică, problema putând fi numai în situația în care ofertantul nu și-ar fi respectat distanța de transport și ar fi venit cu una mai mică, scăzând artificial prețul ofertei.

În ceea ce privește critica privind omiterea adresării de clarificări ofertantului cu privire la angajamentul de actualizare a graficului Gantt, conform mențiunilor de la pagina 21 a procesului-verbal nr. 3330/06.05.2021, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare, comisia de evaluare a omis să solicite clarificări asupra acestui aspect. Drept pentru care, în măsura în care Consiliul o va impune prin decizia sa, se va proceda la reevaluarea tehnică a ofertei câștigătoare referitor la această solicitare de clarificări.

Referitor la critica în ceea ce privește prețul ofertei câștigătoare, respectiv faptul că ofertantul nu a ofertat/cotat piatra spartă pentru drumuri roci magmatice, indiferent de sort, autoritatea contractantă susține că, în cadrul formularului C6 comasat pe lucrare, atât fără, cât și cu valori, se regăsesc exact materialele pe care le indica SC SA a fi lipsă și neofertate în oferta câștigătoare. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate certificate de conformitate/declarații de performanțe ale furnizorului SRL, atât pentru agregatele de balastieră, cât și pentru cele de carieră pe diferite sorturi (pag. 266-269 din propunerea tehnică), deci critica este nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă invocă faptul că, în soluționarea contestației, esențial este stabilirea cadrului definitiv al documentației de atribuire, care devine opozabilă *erga omnes*, atât autorității contractante, cât și ofertanților, care vor întocmi ofertele pe baza prevederilor acesteia și vor fi evaluate pe baza aceluiași prevederi, nu cum consideră autoritatea contractantă de cuviință. Așadar, toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie, atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în procesul de evaluare a ofertelor, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite informații, autoritatea

contractantă precizează că are dreptul de a solicita ofertanților clarificări, într-un anumit termen, și completări ale documentelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 289 din Legea nr. 98/2016).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese de un ofertant sau altul, sau de cum înțelege autoritatea contractantă să le aplice de la caz la caz. Dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Referitor la criticile aduse de contestator motivelor de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă susține că, înainte de a face referire la alte oferte depuse în cadrul procedurii, ofertantul este dator să aibă el însuși o ofertă conformă, care să respecte cerințele documentației de atribuire întocmai, comisia de evaluare solicitându-i și acestuia completări ale viciilor de formă constatate, prin care a adăugat nenumărate documente în completare/confirmare a acestor vicii ce puteau fi remediate.

Referitor la primul motiv de excludere, autoritatea contractantă precizează că, în contestația înaintată, ofertantul selectează doar părți din justificarea comisiei de evaluare, cu referire la lipsurile din propunerea sa tehnică, referitoare la punctul 4 al fișei de date a achiziției, neindicând în totalitate ceea ce i s-a transmis. Așadar, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde în cadrul planului calității a prezentat "detaliile referitoare la modul de aplicare al calității aplicabil, indicarea doar a categoriilor de lucrări pentru care acesta se aplică nefiind compatibile cu o tratare corectă a cerinței", întrucât nu a prezentat o descriere a sistemului calității, respectiv Anexa 5 din cadrul documentației de atribuire, prin care se solicitau detaliile componente ale managementului calității, ci a prezentat, la paginile 14-19, doar o descriere a lucrărilor.

De asemenea, prin răspuns, ofertantul a confirmat lipsa acestor detalii, indicând faptul că, la pagina 14-19, a prezentat descrierea lucrărilor (constatare făcută și de comisia de evaluare), la pagina 20 a prezentat procedurile tehnice de execuție, pe care le-a detaliat la paginile 31-147, la paginile 23-25 a prezentat detaliile referitoare la resurse, iar la paginile 148-166 a prezentat PCCVI-ul. Însă, detaliile solicitate prin anexa 5, managementul calității, detalii pe care comisia le-a considerat a fi lipsă și a solicitat unde se regăsesc, nu au putut fi indicate de ofertant. Practic, el nu a răspuns solicitării de clarificare, confundând propriile informații prezentate. Drept urmare, autoritatea

contractantă solicită constatarea neconcludenței răspunsului oferit și respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la al doilea motiv de excludere criticat, autoritatea contractantă precizează că este legal, ofertantul neputând să își asume propria culpă în elaborarea ofertei, culpă manifestată inclusiv prin lipsa solicitărilor de clarificări adresate documentației de atribuire în privința celor semnalate tardiv, la acest moment, respectiv cele transmise prin contestația sa: „singura care se contrazice în cazul....este autoritatea contractantă, întrucât cu siguranță că pe amplasamentul proiectului de față nu sunt rețele de apă, canalizare și gaz”.

În susținerea tardivității criticii, autoritatea contractantă citează din decizia Consiliului nr. 1233/C7/1175/17.07.2020.

Deci, observând neconcordanțe în oferta sa tehnică, care nu duc la altceva decât la excluderea unor afirmații în detrimentul altora și invers, în speță, la pagina 353, la activitățile care interfațează cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, s-a constatat că s-a prezentat doar interfațarea cu rețeaua de energie electrică și/sau telefonie, iar la pagina 372 ofertantul discută despre avariile ce pot surveni, ca urmare a execuției lucrărilor la rețelele de apă, canalizare și gaze naturale.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări, prin care ofertantul să indice cum înțelege interfațarea lucrărilor existente și avariile ce pot apărea ca urmare a execuției lucrărilor la rețelele de utilități din zonă, având în vedere că, în cadrul interfațării cu lucrările existente și în cadrul avariilor ce pot apărea la acestea, a prezentat tipuri diferite de rețele, deci o neconcordanță între ele.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a răspuns la obiectul solicitării transmise, prezintă aspecte diferite în oferta sa tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind unul neconcludent.

Referitor la cel de-al treilea motiv ce privește excluderea sa, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că este vorba despre completarea unui viciu de formă, achiesând la critica ofertantului. Prin prezentarea modelului de contract semnat și ștampilat se indică acceptarea condițiilor contractuale, prezentarea cu ocazia răspunsului a declarației de acceptare a condițiilor contractuale având rolul de a confirma acest aspect, în accețiunea viciilor de formă.

Prin adresa nr. 1222/29.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39471/29.07.2021, contestatorul SA a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează admiterea contestației sale.

De asemenea, contestatorul susține că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă recunoaște două greșeli:

- nesolicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la lipsa unui document (angajamentul de actualizare a Graficului Gantt);

- încadrarea unui viciu de formă ca motiv de excludere în ceea ce privește oferta sa.

Prin adresa nr. 1229/30.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39769/30.07.2021, contestatorul SA a transmis Completare la răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, prin care combate susținerile autorității contractante și sintetizează argumentele care justifică admiterea contestației.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, atât prin contestație, cât și prin răspunsul său la punctul de vedere, contestatorul arată că susținerile autorității contractante nu pot fi reținute, întrucât furnizorul de piatră spartă SRL nu produce agregate de carieră și, implicit, nici piatra spartă pentru drumuri roci magmatice.

De asemenea, nu a fost prezentat niciun certificat de conformitate/declarație de performanță (cu atât mai mult de la) pentru cele două sorturi de piatră spartă, și anume: piatră spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15- 25 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice sort 40-63 mm.

În susținerea afirmației că nu produce agregate de carieră, contestatorul precizează că a solicitat acestei societăți să-i comunice o ofertă de preț pentru acest tip de agregat, răspunsul acesteia fiind clar și expres în sensul că „vă anunțăm că noi nu producem și nici nu comercializăm aceste sorturi solicitate de dumneavoastră”.

Având în vedere că nu are acces la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul lasă la aprecierea și expertiza CNSC analizarea unei preținse oferte pentru agregatele de carieră de la furnizorul SRL.

Prin adresa nr. 1569/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49082/17.09.2021, contestatorul SA a transmis Concluzii scrise, prin care sintetizează argumentele ce justifică susținerea sa, cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește condiția impusă prin fișa de date (secțiunea IV.4.1, pct. 1, lit. e), în ceea ce privește topometristul, precum și cea impusă prin proiectul tehnic și fișa de date, în ceea ce privește sorturile de piatră spartă, așa încât conform art. 137, pct. 3 din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 13.04.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a drumurilor locale pentru obiectivul de investiție:

Modernizare drumuri locale, ..., județul", prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1078552.

Nemulțumită de decizia privind desemnarea câștigătoare a unei oferte depuse de SRL, și declararea inacceptabilă a ofertei proprii, ... SA a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea acestor două oferte.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207320213/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 07.07.2021.

Contestatorul apreciază că oferta câștigătoare, depusă de SRL, este neconformă, sub 4 aspecte.

Prima critică privește nerespectarea de către câștigător, a cerinței din fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnic/1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele (...): e) (...) Minimul de personal calificat necesar este urmatorul: RTE, RCQ, Sef santier, Responsabil SSM si/sau PSI, Topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform ordin nr. 170/2010 cu modificarile si completarile in vigoare pentru care se vor prezenta documentele justificative privind relatia contractuala/munca si calificarea, carora li se vor alatura CV-uri semnate si datate precum si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective).*

Ofertantul câștigător a nominalizat în *Propunerea tehnică/Structura organizatorică a entității executante*, pentru funcția de topometrist, pe, din partea societății SRL. A atașat:

- pentru topometrist, certificatul prin care acesta este *autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C;*

- pentru SRL, certificat (acordat în 20.12.2011) prin care este autorizată să realizeze *lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României în clasa III, la sediul/punctul de lucru din România, municipiul ... (...).*

În punctul de vedere, achizitorul a susținut că cerința tehnică este îndeplinită de către societatea SRL, deoarece, oricum prestatorul de servicii era autorizat în acest sens, inclusiv să execute lucrări de categoria A sau B.

Însă, aprecierea comisiei de evaluare nu este susținută de documentele din ofertă, deoarece autorizarea pentru clasa a III-a se

acordă pentru categoriile de lucrări B, C. Mai mult, topometristul este certificat pentru clasa C.

Conform art. 26 alin. (1), din Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României (aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010): *Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:*

- a) clasa a III-a - pentru categoriile de lucrări B, C;
- b) *clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;*
- c) *clasa I - pentru categoria de lucrări D;*
- d) *clasa S, clasă specială.*

Pentru ca persoana juridică să poată fi autorizată să desfășoare activități din clasa a III-a, trebuie să respecte *condițiile minime de autorizare pentru persoane juridice*, stabilite prin Anexa nr. 8 din Regulamentul antementionat:

- să aibă angajată cu normă întreagă cel puțin o persoană fizică autorizată (PFA) de categoria A, B sau D;
- să dețină minim dotarea tehnică: 1 stație totală, 1 calculator PC, 1 imprimantă, 1 scanner, 1 licență soft de prelucrare măsurători, 1 autoturism, sediu-punct de lucru.

Deținerea de către societate a certificării, nu demonstrează că, la momentul ofertării, avea angajată cel puțin o persoană autorizată în categoria A sau B. De altfel, pentru obținerea autorizării în clasa III, era suficient ca firma să aibă angajată o persoană certificată D (reglementarea de mai sus permițând oricare dintre cele trei categorii A/B/D).

În consecință, văzând că analiza comisiei de evaluare nu reflectă modul în care oferta câștigătoare respectă cerința tehnică referitoare la topometristul autorizat A sau B, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect.

Referitor la critica adusă nerespectării, de către ofertantul câștigător, a obligației de utilizare a materialelor stabilite prin documentația de atribuire (piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm), Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... SRL a inclus:

- Rapoarte de încercări pentru Agregate grosier concasat de balastieră sorturile 8/16 mm; 16/22,4 mm; 16/31,5 mm; 4/8 mm; furnizor SRL;
- Declarații de performanță, emisă de SRL pentru *Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare in ingineria civila si in constructii de drumuri sort 0-63.*

Față de această critică, autoritatea contractantă se apără prin invocarea formularului C6, din oferta câștigătoare, în care se menționează articolele *41 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm" in cantitate totala de 1.038,55 mc, respectiv "42 22G1672 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 46-63 mm", in cantitate totala de 6.236,40 mc.*

O astfel de susținere nu poate fi primită de Consiliu, întrucât formularul C6 nu constituie un document de confirmare a calității produselor furnizate de SRL, ci o recapitulatie a materialelor pe care ofertantul s-a angajat să le pună în operă, în viitorul contract. Iar documentele de la furnizorul materialelor contrazic informațiile din formularul C6.

Mai mult, la dosarul cauzei, contestatorul a depus un răspuns de la SRL, prin care acesta susține că nu produce și nici nu comercializează respectivele materiale.

Așadar, comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul câștigător modul în care va respecta listele de materiale impuse de proiectant, precum și implicațiile asupra prețului materialelor dar și al costului cu transportul lor (cotarea distanțelor de transport).

Cât privește lipsa din propunerea tehnică a listelor de cantități, fără valori, și acceptarea prezentării lor în procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul va respinge această critică, întrucât ele se regăseau în propunerea financiară, așa cum a stabilit achizitorul prin fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6 (...)*

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de HG 907/2016:

- centralizatorul cheltuielilor pentru fiecare asociat in parte (acolo unde este cazul)

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1)

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte(F2)

- devizele oferta (F3);

- extrasele de resurse material, manopera, utilaj si transport (C6, C7, C8, C9)

- *listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.*

Faptul că verificarea respectării cantităților de lucrări s-a realizat după "etapa de evaluare tehnică" nu constituie o abatere de la legea achizițiilor, atâta timp cât informațiile (aceleași liste cu cantități) se regăsesc în propunerea financiară.

În ceea ce privește modul de cotare a articolelor de transport, Consiliul reține că, prin *fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-a introdus *Nota: Ofertantii isi vor putea cota diferit fata de listele de cantitati fara valori doar distantele de transport.*

Astfel, ofertanții aveau libertatea de stabili alte valori, dar cu respectarea distanțelor reale de transport al materialelor. Contestatorul nu reclamă distanțele efective, ci modul de cotare (lipsa lor la anumite articole, cu dublarea lor la altele).

Față de critica referitoare la lipsa angajamentului de actualizare al graficului Gantt, având în vedere că o solicitare de prezentare nu-ia putea crea niciun avantaj incorect actualului câștigător, comisia de evaluare va trebui să i-l ceară, alături de celelalte clarificări dispuse, anterior, de Consiliu.

Privitor la lipsa unei solicitări de justificare a prețului ofertei câștigătoare, în condițiile în care acesta reprezintă 67,82 % din valoarea estimată, Consiliul consideră că achizitorul (prin comisia de evaluare) trebuie să îl clarifice cu SC SRL, mai ales în condițiile în care există incertitudinea furnizării sorturilor de piatră la spartă de către SRL.

Relativ la respingerea ofertei SA, contestatorul apreciază a fi nelegală decizia autorității contractante.

Privitor la critica de nerespectare a termenului de comunicare a deciziei de respingere, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece contestatorul nu a fost vătămat de transmiterea ei peste termenul de 5 zile, stabilit de art. 215 din Legea nr. 98/2016. Din contră, contestatorul a înțeles să atace acest document prin contestația de față.

Primul motiv de respingere, se referă la presupusa neconcludență a răspunsului privitor la cerința tehnică *Modul de asigurare al calității aplicabil.*

Consiliul observă că, prin solicitarea de clarificare din 06.05.2021, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să indice *unde în cadrul planului calității se pot regăsi detaliile referitoare la modul de aplicare al calității aplicabil.*

Iar respingerea a intervenit pentru că: (...) *ofertantul nu a putut indica la obiect cele solicitate de comisia de evaluare, respectiv unde se pot identifica in cadrul planului de asigurare a lucrării detalii referitoare la Modul de asigurare al calitatii aplicabil si personalizat pentru lucrarea de fata. Prin răspunsul oferit, acesta a precizat la modul general ca au fost*

nominalizate procedurile tehnice de execuție aplicabile proiectului si ca la paginile 23-25 din propunerea tehnica au fost prezentate toate datele cu privire la resurse (aprovizionare, recepție , verificare, depozitare, tratarea produsului neconform, măsurare, aprovizionarea șantierului, managementul resurselor), iar la paginile 148-166 a fost prezentat PCCVI. Reanalizand paginile indicate de ofertant, se constata in continuare faptul ca Modul de asigurare al calitatii aplicabil si personalizat pentru lucrarea de fata nu este in concordanta cu cel solicitat prin fisa de date a achiziției si nu a clarificat unde in cadrul planului calitatii prezentat se pot regăsi detalii referitoare la modul de aplicare al calitatii aplicabil, descrierea doar succinta a lucrărilor ce se vor executa, fara o detaliere exacta a masurilor de calitate ce se vor aplica, a procedurilor de sistem al calitatii, neputand conduce la ideea ca cerința a fost atinsa in totalitate. Asa cum si comisia de evaluare a indicat prin solicitarea de clarificari transmisa, indicarea categoriilor de lucrări, completata cu proceduri tehnice de execuție, resurse, nu este echivalent cu prezentare modului de aplicare al calitatii, la care aceste detalii fac referire, lipsind esența cerinței, fiind prezentate doar detalii fara a fi legate intre ele din punct de vedere al modalitatii de aplicare a calitatii la lucrarea de fata, iar comisia de evaluare decide in unanimitate ca răspunsul este unul neconcludent si sa declare oferta inacceptabila (...).

O astfel de respingere Consiliul o apreciază a fi nelegală, deoarece, față de solicitarea evazivă de indicare a unor pagini, ce conțin detalii, ofertantul a răspuns pe măsură, precizând capitole care fac parte din planul calității, așa cum au fost ele stabilite în Anexa 5. Față de cele 165 de pagini din care este format planul calității, comisia de evaluare nu a indicat, în concret, ce elemente nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse.

În documentația de atribuire nu s-a impus un anume grad de detaliere, așa cum pretinde achizitorul în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform fișei de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația să prezinte:

1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele:

a) Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii.

b) Procedurile tehnice de executie ale principalelor categorii de lucrari (obiecte) privind realizarea obiectivului (...)

c) Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu activitatile din graficul gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a

programului calitatii imediat dupa adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului de incepere a contractului. (...)

d) Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a inteles si isi asuma prevederile prezentei documentatii, se vor intocmi si urmatoarele formulare, cu respectarea tuturor cerintelor impuse in acestea:

- Anexa 1 "Organigrama" (...);

- Anexa 5 "Managementul Asigurarii Calitatii" completata, semnata si stampilata in conformitate cu cerintele modelului prezentat in sectiunea "Formulare" astfel incat sa demonstreze indeplinirea specificatiilor tehnice din Documentatia de Atribuire. (...)

Prin anexa 5 s-a stabilit minimul de informatii ce trebuie cuprinse în MANAGEMENTUL ASIGURARII CALITATII - (...) Programul calitatii trebuie sa cuprinda:

Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii;

Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari privind realizarea obiectivului si planul de control al calitatii, verificarii si incercarii; laboratoarele utilizate si autorizate, cu grad corespunzator lucrarilor .

Planul calitatii propus va cuprinde minimum urmatoarele subpuncte:

Scopul si domeniul de aplicare

Partile implicate in realizarea lucrarii

Modul de asigurare al calitatii aplicabil si personalizat pentru lucrarea ofertata

Lista documentelor si procedurilor conform ISO sau echivalent

Lista standardelor si prescriptiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrarii

Controlul documentelor si a datelor

Identificarea si trasabilitatea

Asigurarea tehnicii propuse pentru executia lucrarii

Inspectii si incercari

Controlul AMC-urilor utilizate

Receptia lucrarilor

Perioada de garantie si postgarantie

*Consiliul observă că, nici prin fișa de date a achiziției, dar nici prin Anexa 5 nu a fost stabilită o anumită rigoare, detaliere a subpunctelor mai sus enumerate. Fiecare ofertant a avut libertatea să-și întocmească *Planul calitatii*, în funcție de modul de executare a lucrării, dar prin raportare la cerințele din devizul general.*

Autoritatea contractantă nu reclamă lipsa, din propunerea tehnică a subpunctelor pe care le-a stabilit a fi incluse în plan, ci faptul că măsurile de calitate nu au o *detaliere exactă*, că cerința *nu a fost atinsă în totalitate*, din modul de aplicare al calității *lipsește esența cerinței*. De asemenea, autoritatea nu a arătat nici neconcordanțele din *Modul de asigurare al calitatii aplicabil* față de cel solicitat prin fisa de date a achiziției.

Decizia de respingere a ofertei, pentru astfel de interpretări proprii ale comisiei de evaluare și fără referire la cerințele tehnice nerespectate, demonstrează subiectivism în aprecierea neconformității propunerii tehnice a contestatorului.

Întrucât la primul motiv de respingere nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a ofertei, Consiliul consideră nelegală decizia privind neconcludența răspunsului, respectiv inacceptabilitatea ofertei.

Relativ la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit a fi neconcludent răspunsul privitor la *clarificarea lucrărilor de interfațare cu lucrările existente precum și cu avariile ce pot apărea ca urmare a execuției lucrărilor la rețelele din zonă*.

Prin *fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat să se prezinte *4. Programul de realizare al lucrarilor care se va axa pe activitatile de constructie si include descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp, resurse, utilaje, transport in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile*. Acest program va ilustra mai ales următoarele elemente:

- *lucrarile temporare si permanente care vor fi executate;*
- *toate activitatile care interfereaza intr-un fel sau altul cu lucrarile existente si cu exploatarea acestora;*
- *perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de catre autoritatea contractanta. (...)*

5. Planul cu masurile privind protectia mediului.

Documentul va fi insotit de documente relevante pentru sustinerea masurilor propuse si trebuie sa contina cel putin: (...)

- *Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor.*

La pag. 353 din propunerea tehnică/*Activitățile care interferează cu lucrările existente și cu exploatarea acestora*, ofertantul a menționat: *Drumurile ce urmează a fi modernizate sunt flancate de proprietăți, iar la marginea lor este pozată rețea de alimentare cu energie electrică și/sau rețea de telefonie.*

La pag. 372-373, la secțiunea *Planul cu măsurile privind protecția mediului/10. Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor*, s-a făcut referire

la eventualele avarii la rețelele de apă, de canalizare, de alimentare cu gaze naturale sau rețele de cablu/electrice.

Față de neconcordanța lucrărilor de interfațare pentru toate rețelele, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ofertantul a transmis următorul răspuns: *In proiectul tehnic, respectiv cap. 2.1. Particularități ale amplasamentului, la pct. f. Devierile si protejările pe utilități afectate, (pg. 9 din Piese scrise) se menționează: "Proiectul nu presupune lucrări de deviere si protejări de utilități.", dar din fotografiile prezentate la pg. 12-15 din Piese scrise au fost identificate rețele de energie electrica și/sau telefonie, așa încât la pg. 353 din propunerea tehnica în cadrul activităților care interferează cu lucrările existente au fost nominalizate cele doua categorii de rețele de utilități si anume: rețea de energie electrică și rețea de telefonie.*

Nu au fost identificate rețele de apă, canalizare și gaz și, așa cum am menționat anterior, nu au fost prezentate detalii cu privire la existenta acestor rețele nici în proiectul tehnic și nici în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, după cum am menționat și în Cap. Activități care interferează cu lucrările existente si cu exploatarea acestora (pg. 353, paragraful 5), lucrările se vor executa cu atenție deosebita, astfel încât sa nu fie afectate rețelele de utilități, indiferent de categoria acestora (electrică, de apă, de canalizare, de telefonie, de gaze, etc). Pentru a evita orice incident, mai ales că rețelele de utilități pot fi îngropate, in Planul cu masurile privind protecția mediului, prezentat la pg. 360-374 din propunerea tehnica, au fost prezentate măsurile ce vor fi adoptate in cazul producerii de avarii la toate tipurile de rețele de utilități.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul este neconcludent, cu următoarea motivare: *Așadar, ofertantul pe de o parte afirma ca nu au fost identificate rețele de apă, canalizare si gaz, dar pe de alta parte prezintă si aduce in discuție avariile ce pot apărea la acestea, in cadrul planului de mediu, prezentând chiar în detaliu cum va interveni.*

Astfel ofertantul se contrazice in răspunsul dat cu cele menționate in oferta sa tehnica in locuri diferite, neprezentând și lucrările de interfațare cu rețele de apă, canalizare si sau gaze naturale, despre care in răspuns afirma ca nu exista, dar in propunerea sa a prezentat avariile ce pot apărea la acesta in momentul execuției, afirmând prin răspunsul sau chiar ca aceste rețele pot sa nu fie identificate in proiectul tehnic dar pot fi „mai ales ca rețele de utilități pot fi îngropate”, deci având imaginea acestui fapt, cu toate acestea neprezentând lucrările de interfațare cu ele.

Deși autoritatea recunoaște că documentația de atribuire nu cuprinde rețele de apă, canalizare și sau gaze naturale pe amplasamentul lucrării, totuși a respins oferta pentru neprezentarea lucrărilor de interfațare cu acestea. În fapt, prin motivul de respingere, achizitorul insistă ca ofertantul să întocmească, eronat, propunerea tehnică, prin raportare la elemente inexistente în caietul de sarcini.

Or, comisia de evaluare, în analizarea conformității ofertei, trebuia să se raporteze la informațiile tehnice pe care le-a pus la dispoziția operatorilor economice, nu la eventuale neconcordanțe între secțiunile propunerii tehnice.

Consiliul reține că, în mod corect, ofertantul a indicat, la pag. 353, interferarea lucrărilor doar cu rețelele de energie/telefonie. Iar cât privește menționarea unor măsuri pentru eventualele avarii la alte categorii de rețele, văzând că acestea nu au fost cotate în devizele de lucrări (deci nu au impact nici cantitativ, dar nici valoric), comisia de evaluare ar fi trebuit să le considere, cel mult, erori de redactare a ofertei, dacă aprecia că nu sunt conforme cu realitatea.

Însă, conduita achizitorului, de respingere a ofertei pentru necotarea unor lucrări ce nu ar fi necesare, implicit inexistente în caietul de sarcini, este una abuzivă, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât față de oferta câștigătoare a permis completarea ei cu un volum mare de documente și informații, precum și abateri tehnice minore.

Într-o astfel de situație, Consiliul consideră că motivul de respingere (pentru răspuns neconcludent) nu este legal, întrucât nu se raportează la o prevedere tehnică ce vizează modul de îndeplinire a contractului. Pe cale de consecință, va obliga să reevalueze această ofertă, cu eventuala încadrare a precizărilor din propunerea tehnică la erori de redactare.

Consiliul apreciază a fi nelegal și cel de al treilea motiv de respingere, referitor la lipsa din propunerea tehnică a *Declarației privind acceptarea condițiilor contractuale* (fapt, de altfel, recunoscut de achizitor în punctul de vedere). Din moment ce ofertantul a inclus în ofertă *Modelul de contract* semnat, ștampilat și fără obiecții este evident că a acceptat condițiile contractuale. O astfel de respingere denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care ofertantului câștigător i s-a permis completarea ofertei cu aproximativ 150 de pagini (formularele C6, C7, C8, C9), completare apreciată de comisia de evaluare *viciu de formă*.

Văzând că respingerea ofertei contestatorului este nelegală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aprecieze ca fiind concludente răspunsurile în cauză.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor SA și SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a motivării de mai sus:

- să clarifice cu SRL propunerea tehnică și propunerea financiară și să le reevalueze;

- să reevalueze oferta SA, considerând-o admisibilă sub aspectele prezentate în motivarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SA și anulează Raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor SA și SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a motivării de mai sus:

- să clarifice cu SRL propunerea tehnică și propunerea financiară și să le reevalueze;

- să reevalueze oferta SA, considerând-o admisibilă sub aspectele criticate, prezentate în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....