



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62056/26.11.2022, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - ..., cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV ..., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 8160 din data de 19.11.2021, în ceea ce privește oferta asocierii (SC SRL - SC ... SRL), precum și, anularea tuturor actelor subsecvente, ce au stat la baza declarării ofertei asocierii inacceptabilă și neconformă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii - respectiv, anularea comunicării nr. 8124/18.11.2021, transmisă în data de 22.11.2021;
- constatarea îndeplinirii, de către asocieria SC SRL - SC ... SRL, a obligațiilor de a transmite clarificările solicitate și considerarea acestora, ca fiind concludente;
- obligarea autorității contractante de a reanaliza/reevalua propunerea tehnică a asocierii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a relua procedura după soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că pe parcursul derulării procedurii, respectiv în urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 7583/05.11.2021, prin intermediul SEAP, având următorul conținut:

„1. Vă rugăm indicați unde în rezumatul Propunerii Tehnice se regăsesc elementele esențiale ale Propunerii Tehnice precum și avantajele competitive ale acesteia.

2. Precizați cum ați înțeles să structurați cadrul ofertei de proiectare, capitolul II.1. Abordarea generală, metodologia și coordonarea activităților privind Serviciile Antreprenorului, respectiv (Proiectarea, asistența, cerute prin contract) -, așa cum a fost indicată în Formularul F4 - Anexa la Caietul de Sarcini, parte integrantă a Documentației de Atribuire.

Unde se regăsesc tratate subpunctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 aferente cerinței II.1. Abordarea generală, metodologia și coordonarea activităților privind Serviciile Antreprenorului în cadrul Ofertei prezentate?

3. Formularul nr. 4 parte integrantă a Caietului de Sarcini prevede la Capitolul II.2

11.2. Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor că nu se vor accepta formulări de tipul "se vor respecta reglementările legale" fără a se detalia aceste reglementări și fără a se prezenta informațiile cerute (pagina 4).

Vă rugăm arătați cum ați înțeles să îndepliniți această rigoare și să țineți cont de indicația privind gradul corespunzător de detaliere a elementelor ofertate, având în vedere următoarele conținuturi pe care le-ați prezentat la secțiunea „Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor”:

- 4. Investigații și măsurători*
- 5. Aspecte privind utilizarea terenului*
- 6. Aspecte legate de căile de acces și dreptul de servitute*
- 9. Procedura în cazul Reclamațiilor*
- 10. Protecția împotriva deteriorărilor*
- 11. Lucrări cu impact asupra cursurilor de apă*
- 12. Igiena alimentărilor cu apă*
- 13. Măsuri privind instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor drumurilor*
- 14. Măsuri privind traficul în zona șantierului*
- 16. Controlul poluării*
- 17. Substanțe periculoase*
- 18. Întreținerea drumurilor de acces*
- 19. Zgomotul*
- 20. Ore de lucru pe șantier Nivelul de Salarizare și Condițiile de Muncă. Suspendarea Lucrărilor.*

22. Asigurarea de condiții de muncă pentru Personalul Antreprenorului

4. Vă rugăm indicați unde se regăsește în Propunerea tehnică capitolul II.3 Metodologie, conform cerințelor Formularului Propunere Tehnică, parte integrantă din Caietul de Sarcini.

Unde se regăsesc tratate punctele:

35. lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în ordinea tehnologică a activităților. se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexă atașată.

36. detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului.

37. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile; Identificarea constrângerilor, inclusiv utilizarea terenului afectat de lucrare. Pentru fiecare dintre aceste constrângeri detaliați metodologia de soluționare, astfel: pentru fiecare se va prezenta și analiza eventualele constrângeri impuse de utilitățile din teren.

39. A. Utilajele strict folosite pe fiecare subactivitate în cadrul contractului, adecvate potrivit graficului de execuție și extraselor de consumuri utilaje C8.

B. Resurse echipe de lucru - cerințe minime eliminatorii:

- corelarea resurselor de personal cu metodologia incidentă;
- corelarea cu extrasele de manoperă pe fiecare subactivitate
- corelarea cu durata activității/subactivității prevăzute în graficul gantt.

40. Prezentarea abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie) - se vor include aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului:

41. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

42. identificarea activităților realizate de subcontractanți

43. modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor

44. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă)

45. orice alte informații considerate relevante.

5. Vă rugăm indicați unde în Planul de Control Calitate și Verificări se regăsesc activitățile referitoare la perioada de notificare a defecțiunilor.

6. Precizați unde sunt descrise principalele proceduri operaționale care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului, cum ar fi:

f. în fazele premergătoare execuției lucrărilor;

g. în toate stadiile punerii în operă (pe categorii de lucrări/ pe tipuri de activități/subactivități):

h. pentru verificarea activităților executate și recepția activităților finalizate;

i. în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.

7. Vă rugăm clarificați unde pot fi identificate următoarele informații referitoare la partea narativă a graficului general de realizare a investiției publice:

- data estimată de emitere garanție de bună execuție
- perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros
- descrierea punctelor de reper relevante inclusiv punctele de verificare/acceptare, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant în PCCVI;

- riscurile ce pot afecta durata de execuție a diferitelor activități, însoțite de măsuri de diminuare a acestora, pentru activitatea de proiectare.

8. Vă rugăm indicați la ce poziții din graficul general de realizare a investiției publice de proiectare se regăsesc informațiile referitoare la punctele de reper relevante inclusiv punctele de verificare/acceptare corelate cu PCCVI și cu datele estimate pentru cererile de plată; în conformitate cu cerințele Formularului nr. 4 anexă parte integrantă din Caietul de Sarcini și în corelare cu partea narativă a graficului de realizare a investiției.

9. Vă rugăm indicați la ce poziții din graficul general de realizare a investiției publice de execuție se regăsesc informațiile referitoare la:

- punctele de reper relevante inclusiv punctele de verificare / acceptare corelate cu PCCVI și cu datele estimate pentru cererile de plată;
- resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități, corelate cu echipele solicitate la II.3, pct 56 B.

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități; - în conformitate cu cerințele Formularului nr. 4 anexă parte integrantă din Caietul de Sarcini și în corelare cu partea narativă a graficului de realizare a investiției.

10. Precizați unde în drumul critic al execuției sunt prevăzute rezerve de timp, - în conformitate cu cerințele Formularului nr. 4 anexă parte integrantă din Caietul de Sarcini și în corelare cu partea narativă a graficului de realizare a investiției.

11. Precizați unde se regăsește declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă a asociatului SC ... SRL, în conformitate cu cerințele Formularului nr. 4 anexă parte integrantă din Caietul de Sarcini și în corelare cu partea narativă a graficului de realizare a investiției”.

Contestatorul arată că la această solicitare de clarificări a autorității a răspuns prin adresa nr. 38/08.11.2021, comunicând următoarele:

"1. În cadrul propunerii tehnice au fost descrise toate operațiunile necesare executării obiectivului contractului de execuție și proiectare pentru obiectivul „împrejmuire și amenajare spațiu centru medical de permanență”. Va rugăm să indicați care ar fi în opinia comisiei de evaluare acele „elemente esențiale” necesare executării unei împrejurări, adică a unui gard și a unei amenajări (alei, borduri, pavele etc.), având în vedere categoria de importanță a „construcției”.

2. Serviciile de proiectare așa cum au fost trecute în propunerea tehnică, se fac cu respectarea legii 98/2016 — Legea achizițiilor publice cu modificările și completările ulterioare, legea nr. 50/1991 -privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cu modificările și completările ulterioare și legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, precum și a normativelor și standardelor în vigoare. Vă rugăm să reveniți asupra informațiilor din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare și acolo se regăsesc toate aceste informații.

3. Vă rugăm să reveniți asupra studierii propunerii tehnice. Au fost detaliate toate categoriile de activități privind execuția lucrărilor cu detalieră reglementărilor în cadrul punctului 11.2 Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, pag. 108-131. Predarea-primirea amplasamentului reprezintă prima etapă de investigații și măsurători. Terenul va fi utilizat conform planului de situație pus la dispoziție în documentația de atribuire (faza SF), prima fază de proiectare conform HG 907/2016. În ceea ce privește căile de acces și dreptul de servitute acestea sunt probleme ale beneficiarului lucrării și tinde proiectul inițial, faza SF care trebuie să respecte legislațiile în vigoare în ceea ce privește predarea amplasamentului „fără sarcini”. Eventualele reclamații îndreptate împotriva firmei de execuție vor fi tratate și rezolvate de acesta, nu au legătură cu beneficiarul. Având în vedere că suprafața din proiect este liberă de sarcini și nu este ocupată conform SF și certificate de urbanism, nu vedem ce ar putea fi deteriorat în timpul lucrărilor. Nu există curs de apă pe o distanță de 500 m. În cadrul propunerii tehnice există planul de proiectare a mediului, precum și o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor de mediu, așa că eventualele alimentări cu apă (puțuri, fântâni) nu pot fi afectate. Vă informăm că acestea nici nu există în zonă. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate declarație privind condițiile de muncă și de asemenea planul de sănătate, Securitate în muncă și SU, precum și planul calității în care sunt cuprinse toate informațiile.

4. Vă rugăm să recitiți propunerea tehnică în care sunt prevăzute toate informațiile cu privire la procedurile tehnice, modul de execuție al principalelor activități și adecvarea la constrângerile impuse de amplasament și vă rugăm să luați în considerare că se execută un gard. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice regăsiți toate echipele de lucru, pe fiecare categorie de lucrări, corelate. În ceea ce privește subcontractanții, aceștia nu fac obiectul propunerii noastre, operatorii au participat la licitație ca și asocieri, fără subcontractanți.

5. PCCVI nu are în componența sa perioada de notificare a defecțiunilor. În acest sens fiecare societate își întocmește plan propriu de control al calității.

6. Procedurile operaționale sunt proprii planului de control al societății ce execută lucrările. V-am prezentat procedurile operaționale, precum și lista instrucțiunilor de lucru, precum și lista procedurilor tehnice de execuție în toate fazele, conform metodologie de execuție, acestea fiind prezentate în ordinea aplicării.

7. Garanția de bună execuție se emite conform legii. Perioada de sistare este conform normativ tehnic în vigoare. Se regăsesc puncte de reper în planul de control al calității. În propunerea tehnică se regăsește planu de management, evaluare și tratare a riscurilor.

8. Toate aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, referitor la cererile de am atasat și graficul de eșalonare a cererilor de plată corelat cu graficul de execuție.

9. A se vedea răspunsurile de la punctele 7 și 8.

10. Nu sunt necesare reserve de timp.

11. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de Securitate și sănătate în muncă este depusă în numele asocierii, așa cum a fost aceasta prevăzută pentru prezentare în cadrul fișei de date „ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider."

În urma evaluării propunerilor tehnice, contestatorul arată că autoritatea, în raportul procedurii, a reținut că oferta prezentată a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece răspunsul transmis nu este concludent, iar oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Așadar, contestatorul consideră faptul că, prin comunicarea nr. 8124/18.11.2021, în care comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și prin urmare a respins oferta asocierii sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a încălcat, flagrant, principiul transparenței și al tratamentului egal.

Contestatorul apreciază că trebuie solicitate documente care să ateste faptul că această evaluare a fost făcută de către personal

competent, care să aibă studii în domeniul construcțiilor, în conformitate cu HG 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece asocierea sa a depus DUAЕ cu respectarea tuturor cerințelor de calificare, respectiv cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, comunicarea rezultatului procedurii reprezintă o lezare a interesului legitim al acesteia, în calitate de ofertant.

Mai mult, contestatorul arată și că obligația autorității contractante referitoare la documentația de atribuire este, de asemenea, impusă prin dispozițiile art. 22 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: "(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informație completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*".

Totodată, contestatorul arată că în data de 22.11.2021, prin adresa nr. 42/22.11.2021, asocierea sa a solicitat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, transmiterea dosarului achiziției, precum și toate anexele acestuia, și de asemenea propunerea tehnică a celeilalte societăți participante pentru a verifica modul de respectare al principiului tratamentului egal în analiza propunerilor depuse, însă nu a primit răspuns la solicitare.

În contextul celor mai sus expuse, contestatorul subliniază faptul că orice clarificare se solicită/se face, în măsura în care ofertantul nu înțelege ce se solicită în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii sale, întrucât, în conformitate cu prevederile legale, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Având în vedere toate aceste aspecte, în opinia contestatorului, concluzia autorității contractante potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu satisface cerințele, ar face oferta neconformă - este eronată, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit și nelegal, oferta asocierii sale ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, modificările și completările ulterioare - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și pe cale de consecință, doar oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini poate fi considerată o ofertă neconformă.

În concluzie, contestatorul consideră că drepturile și interesele legitime ale asocierii sale privind procedura de atribuire sunt, în mod grav, vătămăte de decizia autorității contractante, respectiv de raportul procedurii și de comunicarea rezultatului procedurii, apreciind doar oferta depusă de asocierea SC ... ca fiind singura declarată câștigătoare, chiar și în condițiile reținute de autoritatea contractantă, în mod greșit, încălcând astfel principiile fundamentale în materia incidentă a achizițiilor publice.

Dacă în opinia comisiei de evaluare aspectele semnalate în solicitarea de clarificări nu erau îndeplinite (deși acestea se regăsesc în propunerea tehnică și asocierea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a solicitat comisiei de evaluare să revină asupra studierii propunerii tehnice), contestatorul consideră că puteau să acorde un punctaj mai mic, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, nu să declare oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 49/15.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65526/16.12.2021, contestatorul aduce la cunoștință următoarele:

În, județul, la obiectivul de....., au fost începute lucrările, deși acest obiectiv face subiectul unei contestații la CNSC, care a fost transmisă spre știință și autorității contractante.

La obiectivul de investiție se desfășoară lucrări, din care se poate vedea că lucrările ce fac obiectul licitației au fost începute. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează poze.

În data de 29.11.2021, a fost transmisă către CNSC contestația împotriva deciziei ..., în calitate de autoritate contractată, comunicare rezultat procedură nr. 8124/18.11.2021, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de asocierea sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece răspunsul transmis nu este concludent; iar oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. De asemenea, a fost constituită cauțiunea și transmisă către CNSC recipisa de consemnare nr. ...

Până la momentul emiterii acestei adrese, contestatorul menționează că societatea sa nu a primit un răspuns cu privire la contestația formulată împotriva deciziei

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să-i comunice care este stadiul contestației și de asemenea dorește să știe dacă începerea lucrărilor în acest moment are formă legală, întrucât dorește să intenteze o acțiune în instanță în ceea ce privește cele menționate anterior.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

"În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 62056/26.11.2021, (...) formulată de SC SRL împotriva procedurii simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", organizată de dumneavoastră, conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aveți obligația de a transmite Consiliului, în maxim 5 zile de la data primirii contestației, în copie, dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, vă solicităm transmiterea, de urgență, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL (acesta din urmă va fi comunicat și contestatorului, dovada de transmitere urmând a fi depusă la dosarul cauzei)".

Prin adresa nr. 8973/21.12.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 66567/21.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite "punct de vedere la contestația formulată de Ofertant: S.C. S.R.L., prin care contestă Raportul procedurii nr. 8160/19.11.2021 și Comunicarea

rezultatului procedurii nr. 8124 publicată în SEAP la data de 22.11.2021...", solicitând:

1. respingerea contestației ca tardivă;
2. admiterea continuării procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea precizează că reclamația formulată de SC SRL este tardivă, deoarece ofertantul nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, în sensul că nu a transmis contestația către autoritatea contractantă.

Neavând cunoștință de contestația respectivă, autoritatea contractantă arată că a încheiat contractul nr. 8339/02.12.2021 cu ofertantul câștigător, a emis Ordinul de începere și mai mult, în baza contractului a recepționat cu PV nr. 8405/06.12.2021 Proiectul tehnic elaborat de ofertantul câștigător. În susținerea celor precizate, autoritatea atașează: contractul nr. 8339/02.12.2021 și PV nr. 8405/06.12.2021.

Prin adresa nr. 51/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67226/24.12.2021, contestatorul răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că a transmis către ... contestația, iar dacă autoritatea nu a primit această informare consideră că este vorba despre o tergiversare și o lipsă de interes în ceea ce privește actualizarea datelor autorității pe site-urile publice așa cum o cere legislația în vigoare.

Având în vedere situația existentă la nivel național în ceea ce privește pandemia de covid 19, contestatorul precizează că a considerat oportun să transmită online aceste documente. Nu știa că informațiile furnizate (adresa de e-mail) nu erau cele corecte și funcționale și că autoritatea contractantă oferă, intenționat, informații eronate.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a invocat în punctul de vedere motivele pentru care asocierea sa a fost respinsă din procedură, singurul motiv pe care autoritatea l-a invocat fiind unul creat de aceasta (informarea eronată a participanților la procedură), intenționat.

În ceea ce privește legalitatea documentelor întocmite de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că există foarte multe semne de întrebare. Astfel, se poate observa din documentele transmise de aceasta în susținerea punctului de vedere:

1. Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 8339/02.12.2021 este încheiat doar cu ..., iar conform raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 a câștigat Asocierea ...
2. Procesul verbal de predare - primire a DTAC, PT; acesta este încheiat tot între SC

Societatea SC ... SRL nu figurează deloc în documentele întocmite de ..., nu semnează acest contract și cu toate acestea întocmește documentația pentru proiectul tehnic de execuție și DTAC.

Se poate observa cu ușurință din documentație, graba autorității contractante în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător Asocierea ... SRL. În data de 02.12.2021 se semnează contractul cu societatea SC ... SRL și în data de 06.12.2021 se face predarea documentației. Astfel, contestatorul înțelege că acest proiect tehnic era făcut anterior licitației.

La capitolul II din fișa de date a achiziției descrierea serviciilor de proiectare

a. Componenta Proiectare, formată din: 52.000,00 lei fără TVA

3.5.5 Verificarea tehnică a proiectului 10.000,00 lei fără TVA

3.5.6 Proiect Tehnic, inclusiv Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, inclusiv 40.000.00 lei fără TVA.

Contestatorul întreabă cum putea SC SRL să întocmească și documentația pentru obținerea avizelor și să ia și avizele în 2 zile (04.12.2021 și 05.12.2021 fiind zile de weekend)? Când a fost depusă documentația pentru obținerea autorizației de construire? Când a fost emisă autorizația de construire? Când a fost anunțată începerea lucrărilor? Cu ce dată era programată începerea lucrărilor dacă la data de 15.12.2021 lucrările erau executate jumătate?

În data de 15.12.2021, contestatorul arată că a transmis către CNSC o adresă și atașat fotografii, din care reiese faptul că lucrările la obiectivul de investiție erau făcute jumătate, lucrări care se executau ilegal, nu exista ordin de începere lucrări până la acea dată. Mai mult decât atât, societatea care executa lucrările nu respecta procedurile tehnice de execuție.

Nenumărate greșeli ale autorității contractante și a ofertanților câștigători.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă tergiversează situația și dorește ieșirea din această situație care este de ordin penal.

Având în vedere situația creată și faptul că se încearcă sub diverse pretexte să nu fie luată în considerare contestația transmisă către CNSC, iar lucrările la obiectivul de investiție continuă chiar și în contextul actual, când autoritatea contractantă a aflat și se așteaptă un răspuns de la CNSC, contestatorul menționează că intenționează să depună o plângere la Parchet, în vederea sistării lucrărilor până la rezolvarea situației în instanță.

Contestatorul precizează că asocierea sa a depus o contestație către CNSC și spre știință CNSC a primit această contestație, iar autoritatea contractantă nu, datorită faptului că datele furnizate de aceasta nu erau corecte, a fost publicată intenționat o adresă de e-mail care nu era valabilă. Astfel, contestatorul apreciază că este o greșeală a autorității contractante și nu poate fi considerată contestația ca fiind tardivă. Aceasta a fost înregistrată la CNSC, a fost plătită o cauțiune și figura pe site-ul instituției „în așteptare dosar achiziție”, ceea ce denotă faptul că nici măcar CNSC nu a reușit să ia legătură cu autoritatea contractantă în timp util.

În ceea ce privește autoritatea contractantă și ofertantul „câștigător”, aceștia sfidează tot ceea ce înseamnă legislație în vigoare.

Ca urmare, contestatorul consideră că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința:

- anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021, în ceea ce privește oferta asocierii, precum și, a anulării tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza declarării ofertei asocierii inacceptabilă și neconformă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării nr. 8124/18.11.2021, transmis în data de 22.11.2021 în cadrul catalogului electronic;

- obligării autorității contractante de a reanaliza/reevalua propunerea tehnică a asocierii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a relua procedura după soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante de sistare a lucrărilor la obiectivul de investiție până la primirea răspunsului în ceea ce privește contestația.

Prin adresa nr. 9086/27.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67418/27.12.2021, autoritate contractantă formulează punct de vedere referitor la adresa contestatorului nr. 51/23.12.2021, prin care susține că a transmis contestația online.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că în această adresă contestatorul nu face dovada că a transmis contestația. Nu se precizează e-mail-ul pe care s-a transmis, nu se atașează o confirmare de primire.

Așa cum se observă în caietul de sarcini și fișa de date erau publicate toate datele de identificare ale autorității contractante, respectiv:

Nr.	Informație	Detaliere
1	Autoritate Contractantă: denumire, adresă, pagina web	UAT Adresă: ... Cod fiscal telefon/fax ... e-mail:

Prin urmare, autoritatea solicită:

1. respingerea contestației ca tardivă;
2. admiterea continuării procedurii de atribuire a contractului.

Autoritate precizează că reclamația formulată de SC SRL este tardivă, deoarece ofertantul nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, în sensul că nu a transmis contestația către autoritatea contractantă.

Neavând cunoștință de contestația respectivă, autoritatea contractantă arată că a încheiat contractul nr. 8339/02.12.2021 cu ofertantul câștigător, a emis Ordinul de începere și mai mult, în baza contractului a recepționat cu PV nr. 8405/06.12.2021 Proiectul tehnic elaborat de ofertantul câștigător. În susținerea celor precizate, autoritatea atașează: caietul de sarcini și fișa de date.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 67559/27.12.2021, contestatorul atașează dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 9236/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68258/30.12.2021, autoritatea informează Consiliul că e-mail-ul pe care contestatorul susține că a transmis contestația a fost desființat în mai 2021. În susținerea celor precizate, autoritate atașează dovada desființării lui.

În condițiile în care, practic nu a primit contestația, autoritatea precizează că nici nu a putut lua măsurile în consecință.

Era de datoria contestatorului să se asigure că s-a transmis și s-a obținut o confirmare de primire, dublată de faptul că acea contestație trebuie trimisă și fizic prin căile uzuale de comunicare.

Având în vedere că nu este în posesia celor invocate de contestator în contestația sa, autoritatea menționează că nu este în măsură să prezinte un punct de vedere pertinent.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să constate că în comunicarea către contestator cu nr. 8124/18.11.2021 s-au descris pe larg pe fiecare punct unde s-au constatat neconformități, motivele de respingere a ofertei. În opinia autorității, decizia a fost motivată.

Prin urmare, autoritatea solicită Consiliului să se pronunțe pe excepția de tardivitate invocată, iar pe fond să constate că oferta prezentată de contestator este neconformă și inacceptabilă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în baza motivării prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind tardivă/nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

....Prin adresa nr. 1/05.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 408/05.01.2022, contestatorul precizează că a făcut dovada că a transmis contestația pe adresa de e-mail: Pe adresa de e-mail pe care o folosește autoritatea a transmis un print screen unde se poate observa că a transmis contestația pe adresa de e-mail furnizată de autoritatea contractantă în SEAP. Confirmări de primiri pentru documentele transmise nu a primit nici la e-mail-urile transmise pe adresa de e-mail de pe care autoritatea transmite către societatea sa noi puncte de vedere.

Faptul că adresa de e-mail a fost desființată, așa cum susține autoritatea, nu este relevantă în situația dată, doar scoate în evidență faptul că aceasta nu furnizează informații corecte către ofertanți, intenționat.

În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu există document care face "dovada desființării lui", așa cum susține aceasta.

Contestatorul menționează că a explicat anterior că motivul pentru care nu a depus contestația în original se datorează situației pandemice.

De asemenea, contestatorul menționează că în acest moment autoritatea a intrat în posesia contestației și cu toate acestea a continuat să execute lucrări la obiectul de investiție.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea trebuie să transmită și oferta asocierii SRL, având în vedere că această achiziție face obiectul unei contestații, iar societatea sa consideră că a fost exclusă din procedură neîntemeiat pentru a fi declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 8160/19.11.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC ...SRL, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL,

precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 635.489,55 lei fără TVA.

La data de 02.12.2021, a fost încheiat contractul cu ofertantul asocierea SC ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 8124/18.11.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 8124/18.11.2021, SC SRL a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de 26.11.2021, fiind înregistrată sub nr. 62056/26.11.2021.

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă la aceeași dată, respectiv 26.11.2021, și autorității contractante, la adresa de e-mail:, indicată în toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini), precum și în punctele de vedere transmise Consiliului.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 8124/18.11.2021, raportat la data formulării contestației, respectiv 26.11.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 și comunicării nr. 8124/18.11.2021, transmisă în data de 22.11.2021, oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind răspunsul considerat neconcludent la solicitările de clarificări transmise ofertantului prin adresa nr. 7583/05.11.2021.

Consiliul retine ca autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului asociere SC SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 7583/05.11.2021 (clarificări cu caracter excesiv vizând practic întreaga ofertă), răspunsul acestuia fiind transmis, în termenul stabilit, cu adresa nr. 38/08.11.2021.

Consiliul constată ca nici în cuprinsul raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021, nici în cuprinsul comunicării nr. 8124/18.11.2021, nici în punctul de vedere adresat CNSC, autoritatea contractantă nu a menționat niciun element concret sau vreun motiv pentru care răspunsul la clarificări transmis de asocierea SC SRL - SC ... SRL a fost considerat neconcludent.

Prin aceasta conduita, autoritatea contractantă a incalcat flagrant prevederile art. 215 alin (1) si alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:.....

*b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”*

Neavand de verificat niciun element concret care sa justifice decizia autoritatii contractante, neidentificand niciun motiv pentru care raspunsul la clarificari transmis de asocierea SC SRL - SC ... SRL a fost considerat neconcludent, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În secundar, Consiliul a constatat in cazul autoritatii contractante o conduita constant contrara, chiar de sfidare a prevederilor legislative privind achizitiile publice, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 va sesiza atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice cat și Curtea de Conturi privind neregulile constatate.

1. a indicat în toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini), precum și în punctele de vedere transmise Consiliului o adresa de mail nefunctionala, împiedicand atat operatorii economici cat si Consiliul sa comunice in mod legal cu autoritatea contractanta, aceasta fapta sanctionabila incadrandu-se in prevederile art. 224 alin (1) lit f) din Legea nr. 98/2016.

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:.....

f) încălcarea regulilor de publicitate și transparență prevăzute la art. 111 alin. (1) lit. b) și art. 142-150;”

2. a indicat în toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini) un numar de telefon/fax la care nu a raspuns nimeni intr-o perioada de peste doua saptamani de la depunerea contestației, impiedicand solutionarea eficienta (inainte de incheierea contractului) a litigiului.

3. Invocand, in conditiile descrise mai sus, neprimirea niciunei contestații, ... a incheiat, cu incalcarea prevederilor art. 9 alin (4) din

Legea nr. 101/2016 contractul nr. 8339/02.12.2021 având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE pentru "Împrejmuire și amenajare spațiu centru medical de permanență" în, județul" :

„Art. 9..... (4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.”

4. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contractul nr. 8339/02.12.2021 având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE pentru "Împrejmuire și amenajare spațiu centru medical de permanență" în, județul", aferent procedurii analizate, a fost încheiat cu operatorul economic SC ... SRL (iar proiectul tehnic, pentru care termenul contractual era stabilit la 60 zile de la ordinul de începere, a fost finalizat în patru zile de la semnare, potrivit procesului-verbal de predare primire nr. 8405/06.12.2021), desi în cadrul procedurii au depus oferte doua asocieri, respectiv asocierea SC ... SRL, nefiind înregistrata nicio oferta din partea unui operator individual.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8160/19.11.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...