



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 296/28.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7026/28.02.2017, depusă de către SC SA, cu sediul în .., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 222/14.02.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire str. Moșilor nr. 11”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 222/14.02.2017,
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 215/14.02.2017 și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește analiza și evaluarea propunerii financiare a operatorului economic SC ... SA,
- reevaluarea ofertei operatorului economic SC ... SA.

Prin contestația nr. 366/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9719/21.03.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 9/13.02.2017, reprezentând procesul verbal al ședinței de evaluare, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire str. Moșilor nr. 11”, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 9/13.02.2017,
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 215/14.02.2017, în ceea ce privește analiza și evaluarea documentelor suport DUAЕ aferente operatorului economic SC ... SA,
- reevaluarea documentelor suport DUAЕ aparținând operatorului economic SC SA.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 296/28.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7026/28.02.2017, SC ...SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare aparținând operatorului economic SC ... SA cu o valoare a propunerii financiare de 2.584.151,70 fără TVA.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de operatorul SC ... SA are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 74,8% din valoarea estimată a procedurii așa cum a fost stabilită prin anunțul simplificat, respectiv 3.454.355 lei fara TVA.

Afirmațiile contestatoarei au în vedere faptul că oferta sa financiară, întocmită într-o manieră care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, are o valoare de 3.309.909,58 lei fără TVA, această sumă reprezentând 95,8% din valoarea estimată, în timp ce o altă ofertă, cea formulată de SC ... SA, pentru care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a constatat admisibilitatea din punct de vedere tehnic și financiar, are o valoare ce reprezintă doar 74,8% din aceeași valoare estimată.

Contestatoarea apreciază că ofertele față de care se constată o diferență de mai mult de 20% nu pot fi comparate, considerate echivalente, fără o analiză amanunțită, detaliată, a tuturor elementelor constitutive ale ofertei cu prețul cel mai scăzut. Astfel, diferența considerabilă de preț nu poate fi acceptată deoarece este vorba despre o analiză a două oferte incomparabile din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea arată că notificarea și contestația sa au ca temei, raportul procedurii nr. 215/14.02.2017 și postat pe SEAP în data de 14.02.2017, din cuprinsul căruia a constatat că operatorului economic SC ... SA i s-a transmis o singură solicitare de clarificări aferentă propunerii financiare, prin adresa nr. 75/19.01.2017 căreia operatorul economic i-a dat răspuns chiar a doua zi, în data de 20.01.2017.

În egală măsură, din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a adresat nicio solicitare de clarificare cu privire la modul de formare al prețului operatorului economic SC ... SA. Totodată, conform răspunsului, autoritatea contractantă a apreciat chiar că o astfel de solicitare nici nu s-ar impune, raportat la faptul că, pe de o parte textul de lege nu mai impune un prag de la care o astfel de solicitare să aibă loc, în mod obligatoriu, iar pe de altă parte, oferta financiară a SC ... SA cuprinde

toate elementele de preț solicitate prin devize precum și cotele obligatorii impuse de legislația în vigoare.

Admițând totuși, ad absurdum, că prin unica solicitare de clarificări adresată în perioada analizei propunerii financiare, autoritatea contractantă a procedat la adresarea unei solicitări de clarificare referitoare la modul de formare al prețului, contestatoarea apreciază că respectiva solicitare și răspunsul aferent au reprezentat simple formalități. Această afirmație are în vedere termenul extrem de scurt în care s-a derulat procesul de solicitare de clarificare și răspunsul, respectiv "de pe o zi pe alta", termen pe care operatorul economic și l-a însușit și i-a dat curs. Astfel, termenul în care s-au petrecut evenimentele soldate cu declararea câștigătoare a respectivei oferte, nu fac decât să indice parcurgerea unei etape extrem de importante în evaluarea unei oferte, strict formal.

Chiar legiuitorul prin prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilește că termenul acordat pentru răspuns la solicitările de clarificări se stabilește în funcție de volumul și complexitatea întrebărilor, după cum urmează: "Comisia de evaluare va stabili termenul limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare", un răspuns acordat într-o zi, nu poate fi apreciat ca fiind concludent, riguros, sustenabil.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea apreciază că prin termenul extrem de scurt pus la dispoziția operatorului economic, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a urmărit obținerea unui răspuns fundamentat, întemeiat ci doar îndeplinirea unui aspect formal impus de legiuitor.

Cu privire la afirmația din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă potrivit căreia nu ar exista temei legal pentru analiza amănunțită a unor propuneri financiare între care se înregistrează diferențe de valoare de mai mult de 20%, contestatoarea apreciază că aceasta este o ignorare a atribuțiilor comisiei de evaluare așa cum sunt acestea stabilite prin prevederile art. 127 alin. (1), lit. h) din HG nr. 395/2016, pe de o parte în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, prin raportare la verificarea manierei în care propunerea financiară urmărește fidel reflectarea în conținutul său a solicitărilor caietului de sarcini și, implicit, a aspectelor asumate prin prevederile propunerii tehnice.

În accepțiunea contestatoarei, o diferență de 20% între primele oferte clasate și mai mult, o diferență de 25% față de valoarea estimată a achiziției, reprezintă un temei suficient pentru incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. În egală măsură, contestatoarea apreciază că propunerea financiară prezentată de SC ... SRL este o ofertă ce nu reflectă în mod fidel elementele propunerii tehnice ceea ce prezumă un risc de executare defectuoasă a contractului de achiziție, aspect, de asemenea neverificat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic SC ... SA, cu

analizarea amănunțită a prețurilor de materiale, manopera, utilaj, transport, echipamente și dotări, inclusiv a cotelor din recapitulația devizelor, în lumina prevederilor din caietul de sarcini și să se constate că oferta criticată, are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 2937/06.03.2017 înregistrat la Consiliu cu nr. 7975/08.03.2017, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare primirii notificării prealabile formulate de SC ... SA, a comunicat în termen, prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2449/23.02.2017 faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări sesizate, respectiv măsuri de remediere a modului de evaluare a propunerilor financiare depuse, propuneri considerate admisibile de către autoritatea contractantă în condițiile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Se arată că ofertantul clasat în funcție de preț, pe locul al doilea, solicită, fără a prezenta motivele pe care își întemeiază cererea în fapt și drept, anularea comunicării rezultatului în urma evaluării ofertelor depuse, și în consecință, și anularea în parte a raportului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea prețului ofertat este prevăzută sub condiția constatării existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Prescripțiile normative amintite, în vigoare în prezent, nu definesc noțiunea de "preț aparent neobișnuit de scăzut", rămânând, astfel, la latitudinea exclusivă a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante să stabilească cazurile în care este necesară verificarea prevăzută de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În cazul de față, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare nu avea nicio obligație în a cere ofertantului clasat pe primul loc justificarea prețului ofertat sau a elementelor de preț ce constituie propunerea financiară.

Oferta financiară înaintată de SC ... SA cuprinde toate elementele de preț solicitate prin devize precum și cotele obligatorii impuse de legislația aplicabilă în vigoare, autoritatea contractantă neconsiderând astfel necesare clarificări cu privire la acest aspect. În mod obiectiv, ținând cont de faptul că aparența juridică are întotdeauna un caracter subsidiar, nu pot fi reținute motivații serioase care să conducă la necesitatea verificării la care face referire societatea contestatoare.

2. Cu privire la o presupusă imposibilitate de evaluare a unor oferte care înregistrează anumite diferențe de valoare, autoritatea contractantă consideră că astfel de afirmații nu au temei legal, explicațiile din cuprinsul contestației neconducând la altă concluzie, acestea constituind simple afirmații nesustținute de niciun argument care poate fi primit. Aceasta cu atât mai mult cu cât prețul ofertat de către SC ... SA înglobează toate elementele propunerii tehnice, fără a se constitui într-o alternativă la caietul de sarcini.

3. Contestația nu cuprinde motivele de fapt și de drept pe care aceasta este întemeiată, fiind formulată fără indicarea unui argument concret care să conducă și care să justifice respingerea ofertei SC ...SA, precum și fără indicarea unui mijloc de probă, astfel cum este prescris la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. În măsura în care se poate considera că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, cel care invocă acest argument trebuie să fie în măsură să prezinte în mod clar elementele propunerii financiare care au condus la ofertarea respectivului preț și care în opinia sa nu poate fi justificat.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că întregul demers al contestatoarei se dovedește a fi unul abuziv și care contravine caracterului juridic al unei contestații, ce presupune formularea acesteia exclusiv pentru motive de nelegalitate și netemeinicie ce sunt de natură a prejudicia persoana vătămată, motive cunoscute la momentul formulării contestației.

Simpla nemulțumire referitoare la faptul că prețul ofertei câștigătoare nu ar constitui un preț corect, ci unul care nu este rezultatul liberei concurențe, în raport cu prețurile care compun oferta contestatoarei și care sunt prețuri reale conform susținerilor acestuia, nu constituie o motivare a contestației, afirmațiile făcute rămânând exclusiv la nivel declarativ.

Autoritatea contractantă consideră inadmisibilă încredințarea către Consiliu a misiunii de a efectua verificarea evaluării ofertei admisibile pe baza unei presupuneri, după cum se afirmă inclusiv în cadrul contestației ce cuprinde alegații sub rezerva inexistenței vreunei certitudini cu privire la verificarea de către autoritatea contractantă a prețului ofertat de societatea câștigătoare în cadrul unei adrese trimise la data de 19.01.2017. Autoritatea contractantă nu a găsit necesară clarificarea fundamentării prețului ofertat atât timp cât acesta acoperă toate elementele din devizul de lucrări.

Mai mult, organismul investit cu contestația care face obiectul prezentului punct de vedere nu constituie o comisie de evaluare a ofertelor depuse, ci un organism administrativ-jurisdicțional care are abilitate de a se pronunța doar asupra motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante invocate de către o persoană vătămată, și doar în limitele motivelor invocate.

Contestația trebuia formulată ca o veritabilă cale de atac împotriva măsurilor luate de autoritatea contractantă și care să cuprindă motivele pe care aceasta se întemeiază, precum și reclamarea unui act considerat nelegal pentru anumite motive precise, și nu să constituie o modalitate de verificare și studiere a unor acte emise în cadrul achiziției, precum și de

obținere de către societatea contestatoare a unor informații din ofertele competitorilor, informații pe care SC ... SA le-a solicitat prin intermediul contestației în baza dreptului de acces la dosar.

Prin adresa nr. 351/16.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9211/16.03.2017, SC ... SA formulează note scrise ca urmare a studierii dosarului, în care menționează că oferta depusă de SC ... SA este o ofertă cu un preț aparent neobisnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, așa cum prevede art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință trebuie respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. g) din HG nr. 395/2016.

A. Cu privire la manopera totală aferentă lucrărilor de arhitectură, numărul de ore aferent lucrărilor de arhitectură pe fiecare etaj, realizat cu respectarea normelor de deviz solicitate, sunt următoarele:

ARHITECTURA Et.6: 5.582,12 ore
ARHITECTURA Et.5: 5.582,12 ore
ARHITECTURA Et.4: 9.915,20 ore
ARHITECTURA Subsol: 6.476,08 ore
TOTAL ore: 27.555,52 ore

Potrivit ofertei depuse de SC ... SA, valorile cotate pentru manopera directă sunt:

ARHITECTURA Et.6: 39.976,31 lei
ARHITECTURA Et.5: 39.976,31 lei
ARHITECTURA Et.4: 70.760,50 lei
ARHITECTURA Subsol: 49.662,61 lei
TOTAL: 200.375,73 lei.

Tariful orar brut SC ... S A este prin urmare:

$200.375,73 \text{ lei} / 27.552,52 \text{ ore} = 7,27 \text{ lei/ora} * 169,333 \text{ ore (nr. mediu ore lucrătoare/luna aferent anului 2016)} = 1231.03 \text{ lei/luna.}$

La data depunerii ofertei 21.11.2016 nivelul salariului minim brut pe economie era, potrivit HG nr. 1071/2015, de 1250 lei/luna reprezentând un tarif orar de 7,382 lei/ora.

Raportat la faptul că ofertanții au avut libertatea de a întocmi rețete proprii, contestatoarea menționează că a demonstrat conformitatea consumurilor tehnologice proprii și respectarea legislației privind salarizarea, prin prezentarea în cadrul ofertei a extraselor de resuse: materiale - C6; manopera-C7; utilaje-C8 și transport-C9. Deoarece din oferta criticată lipsesc aceste formulare și comisia de evaluare nu a considerat necesar, cel puțin din motivul tratării egale a ofertanților, să solicite aceste documente suport ale ofertei financiare, există suspiciunea că operatorul economic SC ... SA fie a subevaluat consumurile tehnologice, fie a ofertat sub pragul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

B. Cu privire la oferta pentru echipamente:

1. Cu privire la Devizul de echipamente instalații termice și ventilație

1.1 Instalații Termice

1.1.1 Pompe

În Formularul 4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, pagina 147/002107, la pozițiile 1-7: sunt prezentate Pompe de circulație agent termic furnizate de Wilo.

Aceste echipamente au caracteristicile tehnice impuse de proiectant prin fișele tehnice în coloana 2, de la pagina 72/001260; 74/001262; 78/001266; 80/001268; 81/001269; 82/001270 și au corespondența în coloana 3 completată de ofertant, respectiv în fișa tehnică de la producător la pag. 265/001452; 266/001453; 267/001454; 268/001455; 271/001458; 272/001459; 273/001460.

Din analiza documentelor, rezultă că SC ... SA nu completează în coloana 3 ultima cerință (gestionarea pompei duble - două pompe individuale instalate în paralel - regim activ/rezervă cu comutare automată în caz de avarie sau alternare programată a pompelor) și ca atare oferă o singură pompă pentru fiecare poziție în parte, fără pompa de rezervă și sistemul electronic de back-up și rotire inteligentă programată, nerespectând astfel cerințele impuse de proiectant în fișa tehnică coloana 2 și reducând totodată prețul ofertei pentru aceste echipamente cu cel puțin 50 % (34.659,80 lei oferta formulată 69.319,60 lei minimul ce ar fi trebuit oferat).

1.1.2 Schimbător de căldură

Potrivit caietului de sarcini acesta ar fi trebuit să realizeze o temperatură maximă de lucru de 140°C.

În cuprinsul ofertei ... SA din specificația tehnică a producătorului, schimbătorul de căldură model T2-BFG 6PL specificat de ofertant în formularul nr. 13.1 temperatura maximă de lucru este de 120°C sub valoarea de 140°C solicitată de autoritatea contractantă, fiind de forța evidenței că un atare echipament este mai ieftin decât unul care ar fi îndeplinit cerințele minime solicitate.

Fișele tehnice din Memoriu Tehnic (documentație de atribuire) - Instalații de încălzire- ventilare-climatizare

Fișă tehnică -Ventiloconvectoare

Ventiloconvector cu montaj orizontal, cu aspirație inferioară și refulare superioară. Schimbător tip baterie cu aripioare cu fittinguri reversibile dreapta/stânga. Ventilator cu 6 trepte din care 3 cuplate la terminal.

Structura: carcasa din tablă prevopsită, filtru regenerabil, grile din polimer ABS și vas de acumulare a condensului cu evacuare naturală.

electrovană cu 3 căi

Puterea de răcire pentru apă 7/11 grd C:

2200 W model FKAS 41

2600 W model FKAS 43

2900 W model FKAS 44

Fișă tehnică - Pompe de circulație

Pompa de circulație cu rotor umed fără întreținere, cu racordare prin fittinguri sau flanșe, trepte de turație preselectabile pentru adaptarea puterii. Dotare și funcționare

- Adaptare manuală a puterii în 3 trepte de turație

- Pompe cu motor 1

- P2 până la 90W: Protecție internă împotriva temperaturilor inadmisibil de ridicate din bobinaj

- P2 = 180 W: Protecție totală a motorului prin senzori cu contacte în înfășurări împreună cu aparat de declanșare

- Pompe cu motor 3~:
- P2 până la 90W: Protecție internă împotriva temperaturilor inadmisibil de ridicate din bobinaj
- P2 $\geq$ 180 W: Protecție totală a motorului cu sistem electronic de declanșare integrat
- Racordare electrică 3-230 V cu stecher de adaptare opțional
- Carcasa motorului acoperită prin cataforeza (KTL) în scopul protecției optime împotriva coroziunii
- Flansa combinată PN 6/PN 10 (la DN 40 până la DN 65)
- Cochilii izolatoare termic pentru aplicații în instalații de încălzire
- Izolație frigorifică prin cochilii termoizolante montabile ulterior pentru evitarea formării condensului
- Semnalizare avarie SSM prin contact fără potențial, normal închis
- Semnalizare funcționare SBM prin contact fără potențial, normal deschis
- Intrare de comandă "Prioritate dezactivată" prin contact extern fără potențial (contact normal închis)
- Sesizarea blocării
- Protecție totală a motorului cu sistem electronic de declanșare integrat
- Validarea avariei
- Gestionarea pompei duble (două pompe individuale instalate paralel): Regim activ/rezervă (comutare automată în caz de avarie sau alternare programată a pompelor)

Caracteristici	Q(mc/h)	H(m)
Pompă circulație ventilatoare (rece)	34,95	4
Pompă circulație centrale de tratare (rece)	19,26	6
Pompă circulație centrale de tratare (cald)	11,04	6
Pompă circulație radiatoare	8,72	12
Pompă circuit ACM	0,50	2
Pompă reciclatoare ACM	0,20	2
Pompă circuit cazan	14,18	2

1.2. Ventiloconvectoare

1.2.1. Instalații Ventilare

În Formularul 4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice - pagina 139/002099, la pozițiile 5 și 6: sunt prezentate Ventiloconvectoare Galletti, în sistem cu patru țevi model F5P și F7P

- pagina 145/002105, pozițiile 5 și 6: sunt prezentate Ventiloconvectoare Galletti, în sistem cu patru țevi model F5P și F7P. Aceste echipamente au caracteristicile tehnice impuse de proiectant prin fișele tehnice, în coloana 2, de la pagina 106/001294 și 107/001295 și au corespondent în coloana 3 completată de ofertant și fișa tehnică transmisă de producător de la pag. 314/001501 și 315/001502.

Însă pentru a oferi un preț cât mai scăzut, ofertantul, deși declară în coloana 3 a fișelor tehnice că va echipa sau va achiziționa aceste echipamente preechipate cu armături de reglare, vana cu trei căi cu actuator și termostat, atât pe circuitul de apă răcită cât și pe circuitul de apă caldă (2 armături), omite să prezinte o fișă tehnică de la producător

care să menționeze că va livra aceste ventiloconvectoare echipate cu armăturile mai sus menționate și ca atare nu cotează prețul corect care să cuprindă aceste elemente de reglare și control, subevaluând, astfel, oferta cu aproximativ 57.600,00 lei fără TVA (preț mediu echipare ventiloconvectoare cu kit vane cu 3 căi : 900,00 lei/ventiloconvector x 64 ventiloconvectoare = 57.600,00 lei fără TVA)

2. Cu privire la devizul de echipamente Instalații detecție și avertizare incendiu, Voce - Date

2.1. Instalație detecție și avertizare incendiu:

În memoriul tehnic, la pagina 7, este solicitată instalarea unei centrale detecție și avertizare incendiu "cu patru (4) bucle și posibilitatea de conectare a încă patru (4) bucle, pentru eventuale extinderi (prin comandarea ulterioară de plăci de extensie cu două bucle)".

În oferta tehnică depusă de ... SA, conform formularului F 13.1, pagina 93, respectiv pagina 001281 din documentație, ofertantul omite descrierea acestei specificații.

Din descrierea specificațiilor tehnice ale producătorului, ce se regăsesc în paginile 327 și 328 ale ofertei tehnice, respectiv 001514 și 001515 din documentație se rețin următoarele caracteristici: "În varianta de bază, la centrala SCHRACK tip Integral IP CXF pot fi conectate până la 500 elemente, pe două (2) bucle. Centrala dispune de un (1) slot de extensie în care se pot monta diferite cartele: cu interfața LAN, cu două (2) bucle suplimentare, cu interfețe serial universal sau cu intrări și ieșiri monitorizate". Astfel oferta ... SA este subevaluată cu aproximativ 10.000,00 lei fără TVA.

Conform specificațiilor tehnice, a fost solicitată sirena de exterior, însă ofertantul ... SA nu atașează specificația tehnică de la producător.

Astfel, prin diminuarea parametrilor tehnici ai echipamentului ofertat, se ofertează un echipament mai ieftin decât cel ce ar fi îndeplinit cerințele minime.

2.2. Instalație VOCE-DATE:

Conform Fișă tehnică nr. I din documentația de atribuire și a caietului de sarcini, beneficiarul solicită la pagina 7 cabinet rack 42u cu dimensiunile: 1000mm adâncime și 800mm lățime.

Conform fișei tehnice a ofertantului depusă la pagina 102 din ofertă, respectiv pagina 001290 din documentație, dimensiunile rack-ului sunt: 800mm adâncime și 600mm lățime iar în specificația tehnică a producătorului, pagina 347 din ofertă, respectiv pagina 001534 din documentație, dimensiunile rack-ului sunt de 630 mm adâncime și 630 mm lățime.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea invocă ignorarea dimensiunilor solicitate, ofertarea unor dimensiuni inferioare care atrag după sine, în mod evident, oferte de preț mai mici.

Conform fișa tehnică nr. 2 din documentația de atribuire și a caietului de sarcini, beneficiarul solicită la pagina 7 cabinet rack 15 u cu dimensiunile: 600 mm adâncime și 600 mm lățime.

În oferta tehnică depusă, la pagina 102, respectiv pagina 1290 din documentație, dimensiunile rack-ului sunt de 800 mm adâncime și 600

mm lățime. De asemenea, în documentele ofertantului nu se regăsește specificația tehnică a echipamentului din partea producătorului.

Conform fișa tehnică nr. 5, din documentația de atribuire, beneficiarul solicită switch de comutație 24 porturi 10/000 (RJ45) și 2 porturi 10/100/1000 (RJ45). În ofertă nu se regăsește specificația tehnică a echipamentului din partea producătorului.

Conform fișa tehnică nr. 6 din documentația de atribuire, beneficiarul solicită router comunicație 4 porturi LAN (RJ45) și un port WAN (RJ45). În ofertă nu se regăsește specificația tehnică a echipamentului din partea producătorului.

Conform „Răspuns la solicitare de clarificări nr. 22”, beneficiarul solicită switch de comunicație 8 porturi. În ofertă nu se regăsește specificația tehnică a echipamentului din partea producătorului.

3. Cu privire la devizul referitor la Arhitectură: Sistem rafturi metalice:

În conformitate cu documentația de atribuire, se solicită un sistem de rafturi de depozitare (sisteme fixe și mobile).

În descrierea sistemului mobil nr. 2, erau solicitate prin documentația de atribuire 20 de unități mobile 5x1000 mm. Așa cum reiese din formularul nr. 13.1 al ofertantului SC ... SA la pag. 110/1297 și din fișa tehnică atașată ofertei la pag. 307/1494 și 308/1495 acesta ofertează 7 (șapte) unități mobile 5x1000 mm, respectiv 6 (șase) unități mobile 5x1000mm, adică un număr total de 13 unități mobile 5x1000mm și anume cu 7 unități mobile 5x1000 mm mai puțin decât solicitarea autorității contractante.

În descrierea sistemului mobil nr. 3, erau solicitate prin documentația de atribuire 14 unități mobile 2x1000+1x900mm. Așa cum reiese din formularul nr. 13.1 al ofertantului la pag. 110/1297 și din fișa tehnică atașată ofertei, la pag. 309/1496, acesta ofertează doar 7 unități mobile 3x1000mm.

Trecând peste faptul că ofertantul nu respectă cerința privind configurația sistemului și anume 2x1000+1x900mm (oferind un sistem 3x1000mm) acesta nu ofertează decât 7 unități mobile 3x1000mm cu 7 unități mai puțin față de cele 14 unități solicitate de către autoritatea contractantă.

Absența cantitativă a unui număr semnificativ de unități mobile influențează evident prețul total al acestora, diminuând, pe cale de consecință, oferta financiară la acest capitol.

Astfel, față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SA și-a subevaluat oferta cu cel puțin 102.259,80 lei fără TVA (34.659,80 lei fără TVA – pompe instalații termice, 57.600 lei fără TVA - kit vane cu 3 cai ventiloconvectoare, 10.000 lei fără TVA – centrală de detecție și avertizare incendiu) reprezentând un procent de 3,96% din valoarea totală ofertată, și anume 2.584.151,70 lei fără TVA, cu mult peste procentul de 1% reprezentând o abatere tehnică minoră.

Prin contestația nr. 366/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9719/21.03.2017, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că operatorul economic SC ... SA nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției,

respectiv cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și cerința referitoare la capacitatea tehnico – profesională, apreciind că această ofertă trebuie respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că urmare a studierii dosarului achiziției, în data de 13.03.2017, a luat la cunoștință de conținutul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/13.02.2017.

Astfel, faptul că, în principiu, se urmărește același interes, respectiv desființarea deciziei de desemnare a unui câștigător, decizie ce i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 222/14.02.2017, în opinia acesteia, nu reprezintă o cauză suficientă pentru considerarea demersului său actual ca fiind tardiv, atât timp cât, la data comunicării rezultatului aplicării procedurii și a contestației asupra acestuia nu cunoștea maniera în care s-a realizat analiza și evaluarea documentelor suport DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, ceea ce se atacă este conținutul unui act administrativ, rămas străin părții până la momentul studierii dosarului achiziției, iar nu informația potrivit căreia un operator economic a fost declarat câștigător, informație de care, a luat la cunoștință prin adresa nr.222/14.02.2017.

În acest sens, contestatoarea invocă cele reținute de Consiliu în decizia nr. ..., respectiv: *"În ceea ce privește cea de a doua contestație depusă de ..., Consiliul va cerceta, cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2016, excepția tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă."*

Prin raportare la actul atacat, respectiv raportul procedurii de atribuire nr... 09.02.2016, de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 03.03.2016 (data studierii dosarului cauzei), precum și la valoarea estimată a acordului cadru, respectiv delei, termenul de contestare se împlinea la data de 14.03.2016. Conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 256² alin. (1) lit. a), art. 3, lit. z) din OUG 34/2016, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii este 14.03.2016.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de 14.03.2016, conform notelor de înregistrare existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, fiind transmisă cu respectarea termenului legal, prevăzut, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG 34 2016, va respinge excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă."

Contestatoarea învederează în acest sens că nu a completat contestația existentă cu motive noi sau cu capete noi de cerere, ci a formulat o nouă contestație, parcurgând procedura prealabilă, prin raportare la un document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 13.03.2017.

Pe fond, contestatoarea precizează că din analiza procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 9/13.02.2017 în dosarul Nr. 4 - PS - B+

VP/04.10.2016, aferent anunțului simplificat nr. 395236/02.11.2016 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 206/13.02.2017, a constatat că în fapt acesta nu conține nicio evaluare, nicio analiză a documentelor prezentate de ofertat, limitându-se la următoarele fraze:

"În urma răspunsului în termen, cu nr. 189/09.02.2017 la solicitarea de clarificări nr. 155/06.02.2017, comisia de evaluare constată că documentele prezentate de către operatorul economic SC ... SRL subcontractant ... SRL, îndeplinesc în totalitate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de evaluare nr. 9/13.02.2017 pentru dosarul Nr. 4-PS-B+VP/04.10.2016, etapa Îndeplinire DUAL și consideră că se poate trece la etapa următoare, la întocmirea raportului procedurii".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nu este consemnată în nicio formă maniera în care comisia de evaluare a procedat la analiza și evaluarea efectivă a documentelor depuse de SC ... SA, ci doar concluzia la care s-a ajuns, fără a fi explicat, analizat, modul în care s-a și luat respectiva concluzie - respectiv maniera în care prin documentele prezentate sunt îndeplinite în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacități.

Contestatoarea menționează că are în vedere încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor stabilite prin art. 132 alin. (1) și a art. 127 alin. (1), lit. b) din HG nr. 395/2016 - respectiv, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea manierei în care cerințele minime de calificare sunt îndeplinite prin intermediul DUAЕ și maniera în care documentele prezentate ca suport al DUAЕ sunt în măsură să îndeplinească cerințele minime de calificare.

Astfel, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit atribuțiile în mod regulamentar, ar fi constatat următoarele:

A. Cu privire la încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor stabilite conform art.132 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

i. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (6) și alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să asigure corelarea informațiilor din fișa de date a achiziției cu câmpurile DUAЕ, iar în caz de inadvertență să prevaleze cerințele fișei de date a achiziției.

ii. Corelativ, operatorilor economici le revine obligația de a furniza prin intermediul DUAЕ informații privind maniera în care înțeleg să îndeplinească cerințele din fișa de date a achiziției.

iii. În perioada de publicitate aferentă anunțului simplificat nr.395236, operatorii economici interesați de procedura de achizite, constatând că formularul DUAЕ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu este corelat cu fișa de date a achiziției, au adresat solicitări de clarificări, cărora autoritatea contractantă le-a răspuns prin adresa postată pe SEAP sub nr. 2040/15.11.2016, denumită „RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 13", respectiv prin răspunsul nr. 13, potrivit căruia:

„Întrebarea 13:

Vă rugăm să clarificați dacă în Documentul Unic de Achiziție European se doresc completate secțiunile referitoare la lucrări similare, deoarece în fișierul DUAЕ aceste secțiuni nu pot fi accesate.

Răspuns la întrebarea nr. 13:

Referitor la Documentul Unic de Achiziție European, acesta se va completa conform precizărilor din fișa de date a achizitei, secțiunea II 1.2.3.a)

iv. Față de acest răspuns, operatorilor economici li s-a adus la cunoștință că informațiile referitoare la experiența similară - respectiv la maniera în care operatorii economici înțeleg să îndeplinească cerința trebuiau să se regăsească explicit în formularul DUAЕ.

v. Din analiza documentelor DUAЕ depuse de SC ... SA și de subcontractantul său SC ... SRL - aflate la pag 2264 - 2275 din dosarul achiziției, maniera de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară nu se regăsește.

vi. În perioada de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a adresat nicio solicitare de clarificare operatorului economic cu privire la modul de întocmire a DUAЕ deși acesta nu conține informațiile punctate de autoritate inclusiv prin răspunsul 13 al clarificării nr. 13, respectiv nu i-a fost adresată nicio solicitare cu privire la eventuala revizuire a DUAЕ.

Cu privire la încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor stabilite conform art. 127 din HG nr. 395/2016, contestatoarea invocă

B.1. - Neverificarea capacității de exercitare a activității profesionale

i. Potrivit documentației de atribuire obiectul prezentei achiziții îl reprezintă: „Reabilitare clădire str. Moșilor nr. 1” - tipul contractului - lucrări, CPV - 45453100-8 - Lucrări de renovare. În acest context, înțelegerea operatorilor economici interesați de prezenta procedura de achiziție a fost aceea că urmează să se atribue o lucrare aferentă unei construcții civile, căreia îi corespunde în codificarea CAEN - codul 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

ii. Potrivit punctului III. 2.1. b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției - operatorilor economici participanți, li s-a solicitat:

„.....

b) pentru persoane juridice fizice străine: Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/ atestare ori apartenență din punct de vedere profesional din țara de origine a ofertantului, traduse în limba română. Se solicită ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.

iii. Din analiza certificatului de furnizare informații nr. 2491/06.02.2017/certificatului constatator nr. 2490/06.02.2017, aflat la pag. 2196 - 2185 - forma extinsă, respectiv pag. 2184 - 2179 din dosarul achiziției, codul CAEN 4120 nu se regăsește în activitățile autorizate pentru desfășurare la terți, conform art. 15 din Legea nr.395/2004.

Față de această constatare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare trebuia să procedeze cel puțin la formularea unei solicitări de clarificări, căci în atare condiții, operatorul economic nu va putea desfășura activitatea comercială solicitată de obiectul viitorului contract, neavând activitatea 4120 autorizată, potrivit

regulilor instituite de Registrul Comerțului și nici nu a desfășurat-o până la această dată, întreaga sa experiență prezentată având în vedere mai degrabă lucrări de instalații termice sau de ventilație ori climatizare, iar nu și lucrări civile în sensul celor ce fac obiectul prezentului contract.

B.2. Neverificarea manierei de îndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea tehnico - profesională:

i. Fără a ignora că în cuprinsul DUAЕ prezentat de ... SA respectiv al subcontractantului SC ... SRL nu sunt consemnate informațiile referitoare la maniera de îndeplinire a cerințelor formulate în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3 b) - capacitatea tehnico - profesională, operatorul economic nu deține experiența similară solicitată.

ii. Potrivit fișei de date a achiziției, la acest punct s-a solicitat:

"Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculați la data limită de depunere a ofertelor, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, ce va conține valori, date, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte de lucrări similare (celor care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit), în valoare cumulată de minim 3.450.000,00 lei fără TVA - se va completa DUAЕ în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016".

iii. În absența unei evaluări realizate de comisia de evaluare asupra documentelor de calificare prezentate de SC ... SA, operatorul economic a prezentat în vederea susținerii manierei de îndeplinire a cerinței, următoarele documente:

1. Contract nr. 1 de experiență similară.

a. Recomandare, fără dată, fără număr, emisă de SC ... SA contrasemnată de Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Turda/MODEX SCAT Turda prin care se certifică realizarea de către ... a lucrărilor la obiectivul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Turda/MODEX SCAT. Recomandarea nu conține nicio valoare a lucrărilor și nicio perioadă de derulare a lucrărilor la care se face referire, nicio indicație cu privire la lucrările efectiv efectuate.

b. Contract de prestări servicii nr. 893/13.02.2015 încheiat între SC ... SA și ... SA, având ca obiect lucrări prevăzute în anexa 1 - pentru obiectul de investiții „Extindere și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Turda/MODEX SCAT. Durata contractului până la 30.04.2015, respectiv cca. 75 de zile, valoarea contractului 782.758 lei.

c. Față de cele de mai sus, comisia de evaluare nu a considerat necesar să întreprindă niciun fel de verificări având în vedere pe de o parte conținutul recomandării și, pe de altă parte obiectivul lucrării, al cărui beneficiar este în fapt o autoritate contractantă respectiv: Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Turda/MODEX SCAT Turda, iar nu SC ... SA.

Comisia de evaluare nu a întreprins niciun fel de demers raportat la obiectul contractului prezentat, unde se precizează că, în fapt, contravaloarea celor 782.758 lei este reprezentată de contravaloarea unor

utilaje iar nu de contravaloarea unor lucrări (cf. art. V Obligații de plată), astfel încât valoarea prezentată să poată fi considerată experiență similară în sensul precizat în fișa de date a achiziție (lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului).

d. Mai mult, în măsura în care ar fi procedat la verificările cu care este investită de legiuitor, comisia de evaluare ar fi observat că:

- respectivul contract a făcut obiectul procedurii de achiziție postată în SEAP sub nr.149757;

- Tipul de finanțare a respectivului contract este Program / Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE

- procedura a fost atribuită conform anunțului de atribuire postat în SEAP sub nr.147349 către SC ... SA la valoarea de 8.949.419,39 lei,

- potrivit Declarației realizată conform art. 69² din OUG nr. 34/2006 postată în SEAP, SC ,... SA a fost ofertant.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile cuprinse în Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 potrivit cărora:

„3.3 Practici de cooperare secretă

Descrierea sistemului...

Indicatori de fraudă: ofertanții respinși sunt angajați ca subcontractanți; ...

Contractanții calificați se abțin de la depunerea unei oferte și devin subcontractanți, sau ofertantul cu cel mai scăzut preț se retrage și devine subcontractant;”

e. Din cuprinsul documentelor prezentate, nu rezultă sub niciun temei cum anume ... SA a devenit, din poziția de ofertant, prestator/executant în respectivul contract; nu rezultă care a fost relația dintre ... SA și beneficiarul contractului de achiziție publică respectiv Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Turda/MODEX SCAT Turda, dacă a existat acceptul autorității contractante pentru introducerea în relația contractuală a operatorului SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor art. 22 din draftul de contract pus la dispoziție în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, contractul prezentat ca și experiență similară nu respectă prevederile 22.1 din același model de contract.

f. Comisia de evaluare numită pentru prezenta procedură de achiziție nu a întreprins niciun demers pentru a stabili natura contractului invocat ca experiență similară, respectiv este un contract de livrare utilaje/ echipamente, după cum este înscris la capitolul plăți sau este un contract de prestări servicii, după denumire, sau este un contract de lucrări aferente respectivului proiect, după cum încearcă partea să susțină.

g. Contestatoarea apreciază că până la lămurirea completă a tuturor acestor detalii, contractul nr. 893/13.02.2015 nu poate fi primit ca experiență similară.

2. Contractul nr. 2 de experiență similară.

a. Recomandare emisă de Spitalul Municipal Turda din care rezultă că operatorul economic a realizat lucrări de instalații, însă nu se indică nicio valoare și nicio perioadă a respectivelor lucrări;

b. Contract subsecvent nr. 3/4897/13.05.2014, la acordul cadru nr. 16.639/20.10.2013 este încheiat între Spitalul Municipal Turda și Asocieria formată din ... SA și ... SA în valoare de 165.380,30 lei, fără TVA, al cărui obiect este cuprins în Anexa 1 a contractului.

c. Cu privire la acest contract, comisia de evaluare nu a adresat nicio clarificare, imperios necesară pentru a se stabili, cu documente suport, care este contribuția efectivă a operatorului ... SA la realizarea respectivului contract subsecvent.

d. Astfel, până la clarificarea completă cu privire la cota de participare la îndeplinirea contractului, contractul prezentat nu reprezintă experiență similară.

3. Cu privire la contractul nr. 3 de experiență similară:

a. Recomandare nr. 656/12.09.2013 emisă de ... SA obținută pentru Lucrarea - Modernizare Complex Lotus Baza de Tratament - instalații termice de ventilare și climatizare, fără valoare și cu data de începere și finalizare ilizibilă,

b. Contract de construcții montaj încheiat între ... SA și SC ... SA înregistrat sub nr. 14/27.12.2011, obiectul contractului - Modernizare Complex Lotus Baza de Tratament - instalații termice, valoare echipamente 1.371.047,91 lei, fără TVA și valoare construcții montaj 1.110.603,30 lei, fără TVA.

c. Potrivit prevederilor acestui contract - art. 7 TERMINAREA ȘI RECEPȚIA LUCRĂRILOR - 7.1. - Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul verbal de recepție finală a lucrării nu va fi semnat de comisia de recepție.

d. Din cuprinsul documentelor rezultă că un astfel de proces verbal nu a fost prezentat de ofertant iar potrivit recomandării, datele de început și de sfârșit sunt ilizibile motiv pentru care se impunea cu forța evidenței o clarificare asupra momentului de început și de sfârșit a respectivului contract pentru a verifica pe de o parte dacă respectivul contract reprezintă experiența similară în sensul celei solicitate prin fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, dacă respectivul contract s-a încheiat , respectiv a fost dus la bun sfârșit, în sensul prevăzut în cuprinsul său.

4. Cu privire la contractul nr. 4 prezentat pentru experiența similară:

a. Recomandare nr. 1558/05.11.2012 emisă de ... pentru contractul având ca obiect „Furnizare, Instalare și întreținere echipamente de ventilație și climatizare pentru obiectivul: Centrul de afaceri ... Structura de sprijinire a afacerilor mici și mijlocii și a inițiativelor antreprenoriale din județul Bihor", conform contract nr. 172/20.04.2012, derulat în perioada 20.04.2012 - 07.06.2012, în valoare de 417.389, 72 lei, fără TVA.

b. Contract de furnizare nr. 172/20.04.2012 având ca obiect furnizarea respectiv vânzarea, instalarea, montarea și întreținerea următoarelor:

Unitate de ventilație (1 buc)

Unitate de ventilație cu aer proaspăt (1 buc)

Climatizare casete (32 buc)

Chiller/sistem de răcire și încălzire (1 buc)

În valoare de 417.389,72 lei, din care 37.357,21 lei montaj.

c. Față de natura acestui contract nu este adresată nicio solicitare de clarificări în sensul clarificării măsurii în care respectivul contract contribuie la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

În final, contestatoarea conchide că în fapt, operatorul economic nu deține nivelul de experiență similară minimă solicitată, în sensul în care din contractele prezentate, dincolo de comentariile punctuale realizare nu se face dovada execuției de lucrări de arhitectura, de lucrări de instalații electrice de curenți tari, de lucrări de instalații electrice de curenți slabi respectiv voce - date și antiincendiu - adică acele tipuri de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract, fără a mai pune în discuție faptul că nu se atinge nivelul minim al cifrei de experiență similară, respectiv 3.450.000 lei.

Prin adresa nr. 4235/28.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 10738/28.03.2017, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația nr. 366/21.03.2017, formulată de către SC ... SA, în care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și dispunerea continuării procedurii și păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a primirii notificării prealabile formulate de SCSA, i-a comunicat în termen acesteia, faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretenșelor încălcări sesizate, respectiv măsuri de remediere a modului de evaluare a documentelor - suport DUAЕ aparținând operatorului economic SC ... SA.

Referitor la procedura desfășurată, autoritatea contractantă consideră că decizia de a nu adopta măsuri de remediere a pretenșei încălcări sesizate, a fost legală și temeinică, precizând totodată faptul că această contestație cuprinde aceleași solicitări, având la bază însă alte motive de anulare și este formulată la o dată ulterioară, respectiv ulterior studierii dosarului achiziției transmis de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă, precizând în acest sens că urmare a primirii notificării prealabile trimise pe fax la data de 16.03.2017 de către SA, a formulat în conformitate cu prevederile art.6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspuns precizând că notificarea prealabilă este considerată tardivă pentru nerespectarea de către operatorul economic a prevederilor art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante ca urmare a participării SC ... SA la studierea dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu în dosarul nr. 561/2017 și vizează comunicarea rezultatului nr. 222/14.02.2017.

Pe considerentul potrivit căruia termenul de 5 zile calendaristice calculat începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, termen în care persoana vătămată avea posibilitatea de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretenșei încălcări, respectiv de a reanaliza și evalua documentele - suport DUAЕ aferente unui operator economic, curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, așadar ulterior comunicării rezultatului procedurii efectuată de către

autoritatea contractantă în data de 14.02.2017. Acesta constituie momentul în care operatorul economic SC ... SA a luat la cunoștință decizia autorității contractante cu privire la evaluarea documentelor-suport DUAЕ depuse de către operatorul economic declarat câștigător.

Astfel, raportat la rezultatul procedurii comunicat în data de 14.02.2017, autoritatea contractantă consideră că o notificare prealabilă depusă la data de 16.03.2017 nu poate avea ca efect decât respingerea acesteia ca tardivă, și implicit respingerea contestației formulate în asemenea condiții ca inadmisibilă.

Verificarea dosarului format la Consiliu, studierea documentelor depuse de către ceilalți ofertanți și care fac parte din dosarul achiziției, nu poate conduce la repunerea unui operator economic nemulțumit de rezultatul procedurii de achiziție publică, în termenul legal de contestare a unui act emis și care a produs deja efecte.

Calculul termenului în care societatea contestatoare avea deschisă calea de atac a contestației se face exclusiv prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, așadar la data de 14.02.2017, la momentul formulării contestației aceasta fiind decăzută din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat ca urmare a studierii dosarului achiziției. Toate motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii trebuiau inserate de către contestator în termenul legal de contestare.

Autoritatea contractantă consideră inadmisibilă argumentația contestatoarei care apreciază că o contestație ulterioară asupra unui act de care a luat cunoștință în timpul studierii dosarului achiziției publice format ca urmare a unei prime contestații înregistrate, este perfect subsumară legii, act pe care de altfel, contestatoarea avea dreptul de a-l studia și de a-l ataca în termenul legal, în condițiile în care uza de dreptul legal conferit prescris la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de a avea acces și de a studia ulterior comunicării rezultatului procedurii, pe bază de cerere, în termen de maxim o zi lucrătoare de la înregistrarea respectivei cereri, întreg dosarul achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă.

Obligația de a se informa și a obține toate datele ce ar conduce la considerarea ca nelegală a unei decizii a autorității îi revine în totalitate operatorului economic interesat, acestea trebuind a fi efectuate până la data limită de depunere a notificării.

Depunerea unei contestații pentru anumite motive, accesul la dosarul achiziției la sediul Consiliului și formularea unei contestații ulterioare, în condițiile neuzării de dreptul prevăzut la art. 217 alin. (6), nu poate conduce decât la tardivitatea notificării prealabile transmise în speță și implicit la inadmisibilitatea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădire str. Moșilor nr. 11”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

În urma anunțului, au depus oferte în SEAP un număr de 11 operatori economici, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2121/21.11.2016, iar potrivit raportului procedurii, au existat două oferte admisibile, respectiv cea depusă de SC ... SA, contestatoarea din prezenta cauză, și SC ... SA, ofertanta câștigătoare, a cărei ofertă este considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În contestația depusă, contestatoarea nu formulează motive concrete pentru care consideră oferta contestatoarei inacceptabilă, ci arată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost una superficială, în contextul în care termenul de răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de pe o zi pe alta. Ulterior studierii dosarului, contestatoarea a depus note scrise în care arată că există suspiciunea că ofertanta câștigătoare nu a respectat salariul minim pe economie, că nu a respectat caracteristicile solicitate pentru instalațiile termice, pentru instalațiile de ventilare, instalațiile de detecție și avertizare și cele de voce-date, fapt care i-a permis ofertarea unui preț mult mai scăzut decât al competitorilor săi, încălcându-se egalitatea de tratament.

După studiul dosarului achiziției format la Consiliu, contestatoarea a depus o nouă contestație, în care critică modalitatea de stabilire a rezultatului procedurii, prin prisma evaluării DUAЕ, arătând că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la capacitatea profesională și situația personală, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație cu nr. 366/21.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9719/21.03.2017, Consiliul observă că, deși este indicat drept act atacat procesul-verbal de evaluare nr. 9/13.02.2017, aceasta vizează, în fapt, tot rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 222/14.02.2017. SC ... SA justifică depunerea contestației la această dată pe faptul că în urma studiului dosarului procedurii la Consiliu, în data de 13.03.2017, a luat la cunoștință de actul autorității contractante indicat și a constatat verificarea netemeinică a documentelor din ofertele depuse pentru procedură, respectiv completarea necorespunzătoare a DUAЕ și depunerea unor documente nerelevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la capacitatea profesională și situația personală. Referitor la inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că nu a depășit termenul de contestare, ci l-a respectat urmând pașii legali în ceea ce privește depunerea unei contestații, respectiv a notificat autoritatea contractantă și a depus contestația în termen de 3 zile. Mai arată că tehnica introducerii unei contestații împotriva unui act administrativ despre al cărui conținut partea aluat cunoștință în timpul studierii dosarului achiziției publice este perfect subsumată legii și nu are nicio legătură cu mențiunea formulată de Consiliu în cuprinsul invitației la studierea dosarului achiziției publice, potrivit căreia „termenul acordat este pentru depunerea de concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive sau capete de

cerere". Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității prin prisma formulării tardive a notificării prealabile cu privire la actul atacat.

Potrivit noii legislații a achizițiilor publice, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

De asemenea, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Prin aceste dispoziții, legiuitorul a dorit limitarea termenului de soluționare a contestațiilor, pe de o parte, prin îngrădirea posibilității ofertanților de a veni cu noi și noi motive de contestare după expirarea termenului legal de depunere a acestora, iar pe de altă parte, a oferit participanților la procedură un instrument valabil pentru a avea acces la informații în timp util, în vederea formulării **notificărilor prealabile și contestațiilor, motivate în fapt și în drept, în timp util**. Dispoziția legală de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi înțeleasă în sensul că o societate contestatoare nu are dreptul să își completeze contestația deja depusă în termen, ca urmare a studiului dosarului, dar are dreptul să depună o nouă contestație după ce a luat cunoștință de alte acte din dosar, termenul curgând de la data studiului. Este evident că fiind aceeași rațiune a legii, se aplică aceeași soluție (Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet), respectiv inadmisibilitatea noii contestații. Contestatoarea avea posibilitatea studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă după primirea comunicării rezultatului procedurii, dar nu a uzat de acest drept. Este cert că cea de-a doua contestație a prilejuit o nouă discuție în contradictoriu între părți, noi probe, dar și necesitatea formulării unui nou punct de vedere de către autoritatea contractantă, deci noua contestație a condus la tergiversarea soluționării primei contestații. În condițiile în care legiuitorul sancționează cu inadmisibilitatea depunerea completărilor la contestație după termenul legal, cu atât mai mult nu se poate depune o contestație, fiind o aplicație logică a principiului „Qui potior plus, potior minus” (cine poate mai mult, poate și mai puțin), deci dacă nu este permisă o simplă completare a contestației, nu este permisă nici depunerea unei noi contestații.

În ceea ce privește notele scrise depuse de contestatoare nr. 351/16.03.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 9211/16.03.2017, Consiliul observă că aceasta a formulat concluzii scrise în care motivează în clar cele expuse în contestație, dar formulează și noi critici ce vizează neconformitatea ofertei tehnice, fiind extins cadrul procesual inițial. Văzând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile din concluziile scrise depuse

de contestatoare referitoare la neconformitatea instalațiilor oferțate, urmând a analiza doar criticile referitoare la prețul manoperei, considerate ca o argumentație suplimentară a celor expuse în contestație, respectiv o exemplificare din partea contestatoarei referitoare la solicitarea unor clarificări formale în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea, în măsura în care Consiliul va găsi întemeiate criticile contestatoarei, nicio dispoziție legală nu o împiedică pe autoritatea contractantă să verifice conformitatea ofertei depusă de SC ... SA, respectiv elementele de neconformitate invocate de contestatoare.

În ceea ce privește fondul primei contestații, Consiliul observă că oferta declarată câștigătoare are un preț de 2.584.151,70 lei, valoarea estimată fiind de 3.454.355 lei. Contestatoarea susține că oferta reprezentând 74,8 %, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantei SC ... SA justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă consideră că art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea prețului ofertat **sub condiția constatării existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.** Prescripțiile normative nu definesc noțiunea de "preț aparent neobișnuit de scăzut", rămânând la latitudinea exclusivă a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante să stabilească cazurile în care este necesară verificarea prevăzută de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În cazul de față, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare nu avea nicio obligație în a cere ofertantului clasat pe primul loc justificarea prețului ofertat sau a elementelor de preț ce constituie propunerea financiară.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Este adevărat că dispoziția legală în vigoare nu mai stabilește limite rigide care să permită includerea unei oferte în categoria celor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar, cu toate acestea, evaluarea realizată de comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere posibilitatea concretă de realizare a lucrărilor cu prețurile declarate. Lipsa unei limite valorice, prin raportare la valoarea estimată, nu înseamnă neverificarea propunerii financiare. Dimpotrivă, chiar dacă oferta reprezintă 95 % din valoarea estimată, dar salariul cuprins în ofertă nu respectă salariul minim pe economie, prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, urmând raționamentul expus de autoritatea contractantă, respectiv că lipsa unei anumite limite înseamnă că acest aspect este lăsat exclusiv la latitudinea autorității contractante, acest lucru nu înseamnă că prezentarea unei oferte în quantum de 50% din valoarea estimată atrage verificarea acesteia doar în măsura în care autoritatea dorește.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularelor F2, F3 și F4, nu și extrasele de

manoperă, resurse materiale, transport și utilaje. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite Formularele C6, C7 și C8, pentru egalitate între ofertanți.

Susținerea contestatoarei este nefondată, din moment ce egalitatea între ofertați se raportează la prevederile documentației de atribuire, și nu prin raportare la documentele depuse de alți ofertanți. Nefiind solicitate formularele respective, este greu de aflat, fără folosirea unui program de devize și fără cunoașterea consumurilor specifice ale ofertantului câștigător care, anume, este numărul de ore de manoperă folosit de aceasta. Contestatoarea susține că, folosind programul de devize, rezultă un total ore de manoperă pentru arhitectură etajele 4, 5, 6 și subsol de 27.555,52 ore. Potrivit ofertei depuse de SC ...SA, valorile cotate pentru manopera directă sunt:

ARHITECTURA Et.6: 39.976,31 lei

ARHITECTURA Et.5: 39.976,31 lei

ARHITECTURA Et.4: 70.760,50 lei

ARHITECTURA Subsol: 49.662,61 lei

TOTAL: 200.375,73 lei.

Tariful orar brut SC ... SA este prin urmare:

$200.375,73 \text{ lei} / 27.552,52 \text{ ore} = 7,27 \text{ lei/ora} * 169,333 \text{ ore (nr. mediu ore lucrătoare/luna aferent anului 2016)} = 1231.03 \text{ lei/luna.}$

La data depunerii ofertei 21.11.2016 nivelul salariului minim brut pe economie era, potrivit HG nr. 1071/2015, de 1250 lei/luna reprezentând un tarif orar de 7,382 lei/ora.

Deși calculele furnizate de contestatoare sunt în parte nerelevante, în condițiile în care nu se cunosc consumurile specifice din oferta câștigătoare, ele sunt, totuși, de natură a ridica suspiciuni legate de salariul folosit de ofertanta câștigătoare pentru forța de muncă. Comparația cu oferta proprie a contestatoarei este nerelevantă, în condițiile în care aceasta a prevăzut în oferta sa un tarif mediu de 10 lei/oră, deci mai mare decât cel minim legal la momentul depunerii ofertelor. Dacă în ceea ce privește prețurile diverselor materiale, obligația de verificare apare ca fiind necesară doar în măsura în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, în ceea ce privește încadrarea cel puțin în limitele salariului minim pe economie, este cert că această verificare trebuie realizată de autoritatea contractantă în orice procedură, mai cu seamă în cele cu o cantitate importantă de manoperă, fiind necesară o solicitare de clarificări referitoare la numărul de ore de manoperă luate în considerare la întocmirea ofertei, pentru a se verifica în ce măsură oferta depusă respectă cel puțin salariul minim pe economie.

Practica Consiliului este constantă în sensul obligativității verificării propunerii financiare, mai cu seamă prin verificarea cheltuielilor cu forța de muncă și cu utilajele, modificarea legislației odată cu apariția Legii nr. 98/2016 nefiind de natură să conducă la modificări de abordare în soluționarea contestațiilor pe acest subiect.

În documentele întocmite de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, Consiliul nu a identificat documente din care să rezulte că aceasta a verificat conformarea ofertantei câștigătoare la obligațiile stabilite la art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv verificarea respectării dispozițiilor de dreptul muncii, respectiv cele referitoare la salariul minim pe economie, dispoziție care atrage respingerea ofertantului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 296/28.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7026/28.02.2017, formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația nr. 296/28.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7026/28.02.2017, formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, respectiv verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la dispozițiile legale referitoare la salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația nr. 366/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9719/21.03.2017, depusă de către SC ... SA în contradictoriu cu ..., precum și completările la contestația nr. 296/28.02.2017, depuse prin notele scrise, care extind cadrul procesual stabilit inițial prin contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.