



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 211/24.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6685/24.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare, reabilitare și refuncționalizare Grădinița Mihai Viteazul, ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice din conținutul documentației de atribuire, respectiv eliminarea punctelor 5, 6, 7 și 13 din secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției publice, completarea respectivei secțiuni cu precizările privind modul în care ofertanții vor cota cheltuielile cu organizarea de șantier (pe cele două componente: lucrări de construcții aferente OS și cheltuieli conexe), iar în cazul în care, din motive ce țin de calendarul procedurii, aceste remedieri nu pot fi adoptate de autoritatea contractantă, anularea procedurii de achiziție, în scopul refacerii documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

2. Prin contestația nr. 152/06.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7806/07.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva răspunsului la clarificări nr. DA5/24.02.2017 și clarificările fără număr din 26.02.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 508/2017 și nr. 621/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6685/24.02.2017 și nr. 7806/07.03.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 508/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă conținutul documentației de atribuire publicat de autoritatea contractantă în cadrul invitației de participare nr. .../13.02.2017.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care garantează tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, ca și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Față de conținutul documentației de atribuire, contestatorul arată că a transmis autorității contractante, prin e-mail, în termenul legal, în data de 20.02.2017, notificare prealabilă, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care solicita remedierea unor cerințe din fișa de date a achiziției și pe care le considera ca fiind încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Până la data formulării contestației (24.02.2017), autoritatea contractantă nu i-a comunicat, susține contestatorul, dacă urmează sau nu să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

În mod preliminar, contestatorul învederează faptul ca documentația de atribuire pentru această procedură de achiziție publică, nu a fost evaluată de Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, potrivit „art. 23” din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, conform informațiilor de pe pagina publică a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, anunțul de participare simplificat nr. ..., a fost expediat de autoritatea contractantă, spre publicare, în data de 13.02.2017, ora 7:28, fiind publicat la aceeași dată și oră. Dacă o documentație de atribuire este evaluată de Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, acceptul de publicare pentru anunțul respectiv se face în cazul în care, în urma verificării nu se constată erori/omisiuni de completare. Este evident că acest lucru nu se putea face instantaneu și oricum, nu se putea face în afara programului de lucru (luni, la ora 7:28).

Astfel, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante din răspunsul la solicitările de clarificări, postat în data de 20.02.2017, ora 10:06, sunt false în ceea ce privește publicarea documentației de atribuire de către ANAP, urmare a verificării și validării. Rezultă că documentația de atribuire nu a fost verificată și validată de ANAP, iar răspunderea pentru conținutul documentației de atribuire revine exclusiv acesteia. În această

situație, „publicarea de către ANAP”, nu mai poate fi invocată pentru conținutul documentației de atribuire.

Considerentele pentru care ... solicită eliminarea punctelor 5, 6 și 7 din secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției publice sunt următoarele: conform legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitarea de certificări pentru standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nu este aplicabilă pentru procedurile simplificate, cum este cazul de față. Mai mult, în secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției publice figurează cerința ca ofertanții să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Contestatorul precizează că singura cerință admisă pentru acest tip de achiziție publică, este cea privind execuția unor lucrări similare, prezentă deja în fișa de date achiziției la secțiunea „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Astfel, contestatorul apreciază că în măsura în care legiuitorul ar fi dorit ca pentru astfel de achiziții, ofertanții să demonstreze certificări pentru calitate, mediu sau sănătatea și securitatea muncii, ar fi indicat expres acest lucru (permițând solicitarea certificărilor de tip ISO pentru sistemul de asigurarea a calității sau managementului de mediu) și nu ar fi considerat astfel de cerințe ca fiind restrictive și neproportionate cu acest tip de achiziție.

Cu privire la „Vizitarea amplasamentului lucrărilor”, contestatorul menționează că nu poate fi o condiție pentru participarea la licitație și, în niciun caz, vizitarea amplasamentului nu asigură autorității contractante vreo garanție asupra modului în care operatorii economici vor prezenta oferta și, oricum, această cerință este restrictivă.

În acest sens, contestatorul consideră că oferta se întocmește pe cheltuiala și riscul operatorilor economici, iar în măsura în care o ofertă nu este prezentată corespunzător sau se constată că este neconformă sau inadmisibilă, aceasta va fi respinsă.

Cu privire la completarea modului de prezentare a propunerii financiare și cu precizarea modului în care ofertanții vor cota valoarea OS în cadrul ofertelor depuse, contestatorul susține că are în vedere faptul că fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1. menționează valoarea zero pentru cheltuielile ocazionate cu organizarea de șantier, în condițiile în care ofertanților li se solicită să prezinte, în cuprinsul propunerii financiare, listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii de organizare de șantier. Orice lucrare presupune utilizarea de resurse (materiale și umane), adică o cheltuială, ori a executa lucrări a căror valoare nu va fi plătită de beneficiar, este un nonsens, în total dezacord cu economia de piață.

Clarificarea modului în care cheltuielile OS vor fi cotate de operatorii economici în ofertele depuse, este deosebit de importantă, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, deoarece, pe baza ofertei câștigătoare, executantul va deconta cheltuielile efectuate și există posibilitatea ca, în urma verificărilor Curții de Conturi, anumite cheltuieli (pe diferite componente) să fie considerate că fiind nejustificate.

Totodată, contestatorul remarcă formulările din răspunsurile autorității contractante din „clarificări DA3” (postate în SEAP la data de 20.02.2017, ora 10:06), în care aceasta invocă, în mod fals, verificarea și publicarea documentației de atribuire de către ANAP și, în aceleași răspunsuri, invocă „tratamentul egal al potențialilor ofertanți”, pentru a respinge toate solicitările de modificare a documentației de atribuire.

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că în răspunsul la întrebarea nr. 8 din cadrul acelorași clarificări, se invocă „principiul incriminării”, ca punct de plecare al unui raționament pentru a justifica cerința de vizitare a amplasamentului de către potențialii ofertanți, urmând ca propunerea tehnică să cuprindă și procesul-verbal de vizitare a amplasamentului.

Deși, în principiu, o astfel de cerință i-ar crea un avantaj față de alți operatori economici (dat fiind distanța relativ mică de la sediul său până la locul execuției lucrărilor), ... apreciază că această cerință este atât abuzivă, cât și discriminatorie. Vizitarea amplasamentului unei lucrări influențează în mod insignifiant întocmirea ofertei, deoarece propunerea financiară se întocmește exclusiv pe baza caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că documentația de atribuire încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar potrivit art. 224 alin. (1) lit. e), această faptă constituie contravenție și se sancționează cu amendă între 5.000,00 lei și 30.000,00 lei.

Ca un exemplu, contestatorul precizează că „orice nu este interzis prin lege este permis”, astfel că autoritatea contractantă a semnat documentele din cadrul documentației de atribuire (ca și unele răspunsuri la solicitările de clarificări), cu certificatul digital pe numele „...”.

Astfel, ... apreciază că în această situație sunt încălcate prevederile art. 22 alin. (2) și art. 27 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece - deși textul de lege nu prevede în mod expres - se subînțelege că semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, trebuie să aparțină reprezentantului legal al autorității contractante (în acest caz, dl. ..., primarul comunei ..., județul ...).

Față de cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată, remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice din conținutul documentației de atribuire, respectiv eliminarea punctelor 5, 6, 7 și 13 din secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției publice, completarea respectivei secțiuni cu precizările privind modul în care ofertanții vor cota cheltuielile cu organizarea de șantier (pe cele două componente: lucrări de construcții aferente OS și cheltuieli conexe), iar în cazul în care, din motive ce țin de calendarul procedurii, aceste remedieri nu pot fi adoptate de autoritatea contractantă, anularea procedurii de achiziție, în scopul refacerii documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr. 1009/15.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8965/15.03.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, a contestației și, pe fond, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- documentația de atribuire a fost postată în SEAP, potrivit prevederilor legale în vigoare, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia.

- data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.02.2017, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral online, prin intermediul SEAP.

- odată publicată invitația de participare, operatorii economici interesați au procedat la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv ale fișei de date a achiziției.

- pentru a răspunde acestor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la elaborarea de fișiere denumite „Clarificări DA” și numerotate pentru ordonare logică: Clarificări DA 1, Clarificări DA 2 ... s.a.m.d.

- astfel s-a procedat cu privire la cele peste 35 întrebări formulate de potențialii ofertanți, fiind emise o serie de 4 documente care au fost construite pe formula întrebare / răspuns.

- la absolut toate întrebările s-au făcut eforturi pentru a se răspunde în termenul legal, unele clarificări fiind transmise și în week-end și spre miezul nopții.

- niciuna din aceste solicitări de clarificări nu a fost formulată de către contestator și acesta nici măcar nu s-a înscris la licitație.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ... nu a formulat notificarea prealabilă în aplicarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Astfel, pe adresa de e-mail a autorității contractante a fost recepționată la un moment dat (pe data de 24.02.2017) o contestație, însă aceasta nu a putut fi luată în considerare, întrucât nu a fost precedată de o notificare prealabilă și nici nu a fost transmisă prin intermediul SEAP.

Prin adresa C.N.S.C. nr. 7824/2017, primită la data de 8 martie 2017, autoritatea contractantă susține că a aflat că respectivul document a fost transmis și către Consiliu, fiind constituit un dosar pe rolul acestei instituții.

Autoritatea contractantă precizează că prin contestația formulată, ... contesta în fapt *„conținutul documentației de atribuire ... publicată în SEAP la data de 13.02.2017, orele 07:26”* și eliminarea unor prevederi ale acesteia legate de punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și completarea punctului IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, cu informații referitoare la organizarea de șantier.

Cu privire la argumentele de fapt și de drept invocate de contestator, respectiv faptul că a transmis încă din data de 20.02.2017 o notificare prealabilă, prin email, pe adresa oficială a primăriei și că, deoarece nu a primit niciun răspuns cu privire la adoptarea de eventuale măsuri de remediere, a procedat la formularea contestației, autoritatea contractantă arată că nu a primit nicio notificare prealabilă din partea acestui operator economic. Dacă s-ar fi întâmplat astfel, ar fi procedat exact cum a procedat

cu cealaltă notificare primită în cadrul procedurii de atribuire, respectiv ar fi postat-o pe site și ar fi comunicat punctul său de vedere, respectiv decizia de a adopta sau nu măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă precizează că pe adresa de e-mail primariavladtepescl@yahoo.com nu s-a primit nicio notificare de la acest operator economic, nici pe 20.02.2017 și nici ulterior acestei date.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că respectivul contestator încearcă să acrediteze ideea că, prin răspunsurile formulate la o serie de clarificări postate pe SEAP, se susține în fals că documentația de atribuire ar fi fost „verificată” și „validată” de ANAP.

Cu privire la acest aspect, ... arată că exprimarea utilizată a fost: *„Mal mult, publicarea Documentației de către ANAP (care efectuează controlul ex-ante al documentațiilor și/sau anunțurilor transmise spre publicare în SEAP) în forma existentă pe SEAP, arată că aceasta asigură respectarea tuturor principiilor în materia achizițiilor publice”*, astfel că nu s-au utilizat termenii de „verificat” și/sau „validat”. Tot ce s-a precizat a fost că documentația respectivă a fost „publicată” pe SEAP, iar în paranteză s-a menționat una dintre atribuțiile exclusive ale ANAP.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că toate afirmațiile de la punctul 1 din contestație se bazează pe o confuzie: punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției nu are nicio legătură cu cerințele de calificare referitoare la standardele de calitate și/sau de mediu. Însuși temeiul juridic al argumentației contestatorului este unul eronat, întrucât textele normative respective sunt incidente cerințelor de calificare și nu modulul de elaborare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește vizita la amplasament, autoritatea contractantă menționează că a răspuns unei solicitări de clarificări, susținând necesitatea și oportunitatea unui astfel de demers, menit a permite ofertanților elaborarea unei oferte în deplină cunoaștere de cauză, atât cu privire la împrejurările de fapt (la teren), cât și pe cele de drept.

Cât privește categoriile de lucrări cu organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că necotarea de către proiectant la faza de PT a acestui tip de cheltuieli, era de natură a atrage neofertarea sumelor respective și precizează că menționarea lor se face ca și simplă enumerare a documentelor prevăzute de Ordinul MDRAP nr. 863/2008, aplicabilitatea la speță fiind reglementată la punctul II.2.1.

Cu privire la aplicarea semnăturii electronice, autoritatea contractantă face precizarea că este o eroare imputabilă exclusiv prestatorului de servicii de asistență din punct de vedere al achizițiilor, care ar fi etichetat eronat token-urile cu semnăturile electronice aparținând a două autorități contractante, inversând etichetele între ele. Se face precizarea că aceasta își însușește toate prevederile documentației de atribuire / clarificărilor postate în SEAP în cadrul procedurii de atribuire, acoperind astfel acest viciu de formă.

Pentru aceste motive, în considerarea celor anterior expuse, ... solicită Consiliului:

- ♦ respingerea pe cale de excepție a contestației formulate de ... ca tardivă, cu privire la toate capetele referitoare la prevederile documentației

de atribuire, data luării la cunoștință a acesteia de către orice posibil ofertant fiind 13.02.2017, iar contestația fiind formulată în 24.02.2017. Chiar și invocata notificare prealabilă, neprimită de aceasta, s-a transmis în afara termenului de 5 zile aplicabil procedurii de atribuire și care a expirat la data de 19.02.2017;

- ♦ respingerea pe cale de excepție a contestației formulate de ... ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă;

- ♦ respingerea pe cale de excepție a contestației formulate de ... ca inadmisibilă, contestatorul nesuferind nicio vătămare și, de aceea, neavând calitatea de persoană vătămată, de vreme ce acesta nu s-a înscris în cadrul procedurii de atribuire;

- ♦ în situația în care se procedează la o analiză pe fond a contestației, pentru motivele expuse în prealabil, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 9163/508/621/C7/16.03.2017, Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită un punct de vedere referitor la excepțiile tardivității formulării contestației și a inadmisibilității acesteia, invocate de ... în adresa nr. 1007/15.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8965/15.03.2017.

Prin adresa nr. 317/20.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9462/20.03.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, sub formă de concluzii scrise, în care arată următoarele:

(i) Notificarea prealabilă a fost depusă în termenul legal și, prin urmare, nu este tardivă.

Contestatorul susține că anunțul de participare a fost publicat la data de 13.02.2017 ora 07:28, iar notificarea prealabilă a fost transmisă, prin e-mail, la data de luni 20.02.2017. Deoarece ultima zi a termenului prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (5 zile) era sâmbătă 18.02.2017, sunt aplicabile prevederile art. 5 alin. (2) din respectiva lege și, astfel, ultima zi a termenului a fost luni 20.02.2017, dată la care s-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă.

(ii) Contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin e-mail, la data de luni 20.02.2017, respectând regulile de comunicare de la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă și ulterior contestația, la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției, la pct. 1.1, respectiv ..., la care nu s-a semnalat nicio eroare.

Faptul că autoritatea contractantă susține că pe adresa sa oficială de e-mail nu s-a transmis notificarea prealabilă și contestația, este adevărat, recunoaște contestatorul, deoarece acesta a utilizat adresa declarată în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să actualizeze datele de înregistrare în SEAP.

În continuare, contestatorul face referire la afirmațiile eronate ale autorității contractante, în ceea ce privește statutul acestuia de participant la procedura de atribuire.

Astfel, ... susține că s-a înscris la această procedură de atribuire. Anexând captura de ecran din SEAP, dar, având în vedere multiplele nereguli și încălcări ale legislației, precum și lipsa măsurilor de remediere, a renunțat să depună ofertă.

Cu privire la admisibilitatea ofertei sale, contestatorul precizează că neadoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, alături de celelalte ambiguități, neclarități și neconcordanțe semnalate de alți operatori economici, l-au pus în situația de a nu depune ofertă, fapt considerat o vătămare a intereselor sale.

Contestatorul face aprecieri asupra necunoașterii/ignorării/încălcării de către autoritatea contractantă a legislației achizițiilor publice:

- privind derularea acesteia – neaplicarea semnăturii electronice pentru toate documentele postate pe SEAP, nepostarea în SEAP a contestațiilor celor doi operatori economici, comunicarea de date eronate în „*lista participanților la procedura de achiziție publică de lucrări*”, aplicarea unor interpretări proprii privind actele de procedură, lipsa unei elementare consultări a portalului CNSC;
- privind documentația de atribuire – stabilirea în fișa de date a achiziției (pct. VI.3) a unui termen de 48 ore pentru transmiterea de către ofertanți a răspunsurilor la solicitările de clarificări, încălcând prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Pe fondul contestației, ... arată următoarele:

- prevederile pct. 5, 6 și 7 din secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, referitoare la protecția mediului și sănătatea și securitatea în muncă, sunt practic criterii de calificare, neadmise pentru procedurile simplificate, conform art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016;
- existența acestor cerințe nu este necesară, în condițiile în care tot în secțiunea IV.4.1. se menționează în mod expres că ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări;
- cerința impusă ofertanților de a prezenta procesul-verbal de vizitare a amplasamentului lucrărilor, este abuzivă și neprevăzută în legislația specifică;
- afirmațiile autorității contractante la aspectul privind cotarea de către ofertanți, în propunerea financiară, a cheltuielilor de organizare de șantier (cu cele două componente – lucrări de construcții aferente OS și cheltuieli conexe), sunt un exemplu de neînțelegere a problematicii complexe a contractelor de lucrări. Faptul că respectivul proiectant nu a luat în calculul valorii estimate acest tip de cheltuială, nu înseamnă că executantul nu va fi nevoit să le suporte. Astfel, organizarea de șantier propriu-zisă (împrejmuire, baracamente, magazii, grupuri sanitare), transportul muncitorilor nelocalnici/cazarea acestora, paza șantierului, etc., presupun cheltuieli efective și strict necesare, care trebuie luate în considerare la stabilirea ofertei. Autoritatea contractantă trebuia să clarifice din oficiu și să remedieze acest aspect.

Referitor la această procedură de atribuire, contestatorul solicită C.N.S.C. să analizeze dacă situația descrisă se regăsește în cazul prevăzut de art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea procedurii de achiziție publică.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației sale.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă conținutul documentației de atribuire publicat de autoritatea contractantă în cadrul invitației de participare nr. .../13.02.2017.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este răspunsul la clarificări nr. DA5/24.02.2017 și clarificările din 26.02.2017, față de care a luat la cunoștință la data de 27.02.2017.

Prin aceste clarificări, care modifică listele de cantități, în temeiul art. 161 din Legea nr. 98/2016, contestatorul face cunoscute următoarele motive care au stat la baza notificării sale prealabile:

La data de 24.02.2017, prin solicitarea de clarificări trimisă de un operator economic, autoritatea contractantă modifică listele de cantități. Prin aceste modificări, propunerea tehnică și financiară a contestatorului a suferit corecții care nu puteau fi prezentate în timp util.

În data de 26.02.2017, prin solicitările de clarificări ale unui operator economic, s-a cerut decalarea termenului de depunere a ofertelor, pe motiv că s-au modificat listele de cantități.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat să decaleze termenul de depunere, pe motiv că termenul de validare se face cu 72 de ore înainte de depunerea ofertelor.

Astfel, contestatorul apreciază că a constatat următoarele nereguli:

- nerespectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin faptul că autoritatea contractantă modifică listele de cantități prin adăugarea/eliminarea unor articole de deviz aferente lucrărilor de arhitectură, rezistență și utilaje cu montaj, într-un termen care nu permite modificarea propunerii financiare și tehnice.

- nerespectarea art. 161 din Legea nr. 98/2016 - în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul acesteia la respectivele solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, prin care autoritatea răspunde la solicitări cu 2 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, modificându-se astfel listele de cantități.

- nerespectarea art. 153 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

- nerespectarea art. 55 din H.G. nr. 395/2016 - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire, deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice, încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să dispună anularea procedurii de atribuire organizată de către

În punctul său de vedere nr. 1165/23.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 10289/24.03.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea pe cale de excepție ca lipsita de interes și inadmisibilă și, pe fond, ca nefondată a contestației ..., pentru următoarele motive:

- documentația de atribuire a fost postată în SEAP, potrivit prevederilor legale în vigoare, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia.

- data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.02.2017, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral online, prin intermediul SEAP.

- odată publicată invitația de participare, operatorii economici interesați au procedat la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv ale fișei de date a achiziției.

- pentru a răspunde acestor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la elaborarea de fișiere denumite „Clarificări DA” și numerotate pentru ordonare logică: Clarificări DA 1, Clarificări DA 2 ... s.a.m.d.

- astfel s-a procedat cu privire la cele peste 35 întrebări formulate de potențialii ofertanți, fiind emise o serie de 4 documente care au fost construite pe formula întrebare / răspuns.

- la absolut toate întrebările s-au făcut eforturi pentru a se răspunde în termenul legal, unele clarificări fiind transmise și în week-end și spre miezul nopții.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele asigurării condițiilor necesare întocmirii unor oferte oricărui potențial ofertant, furnizând răspunsuri la absolut toate solicitările de clarificări primite, chiar și după data limită acordată în acest sens.

Una astfel de exemplu este clarificarea postată în SEAP la data de 24.02.2017, orele 14:33, cu nu mai puțin de 4 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, prin care autoritatea contractantă a transmis răspunsurile la nu mai puțin de 10 întrebări formulate de potențialii ofertanți în zilele de 22 și 23 februarie, respectiv în chiar ultima zi a termenului maxim stabilit în acest sens la punctul 1.1. din fișa de date a achiziției (22.02.2017) și chiar după acest termen maximal.

Expirarea termenului maxim de transmitere de solicitare de clarificări, nu a reprezentat, din punctul de vedere al autorității contractante, o „clauză de absolvire”, tocmai din dorința de a furniza, pe cât posibil, absolut orice informație considerată necesară de către potențialii ofertanți. S-a ajuns astfel să se posteze clarificări sâmbăta sau duminica, la fel, clarificări care poate pentru un anumit operator economic păreau capitale, din moment ce le solicita chiar și cu 2-3 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor și care nu schimbau cu nimic prevederile caietului de sarcini (ex: culoare tâmplărie exterioară / interioară).

Similar, autoritatea contractantă a procedat și cu întrebarea soluționată prin intermediul „Clarificării DA5”. Prin răspunsurile 1, 2, 5, 6 și 10 din această clarificare, nu se introduc niciun fel de modificări, în timp ce celelalte răspunsuri din document nu pot fi considerate că aduc modificări semnificative, astfel:

- exemplul 1: la devizul 001-Arhiectură, prin răspunsul 3 se introduc 2 noi articole care se adaugă celorlalte 90. Sunt cifre a căror simplă comparație exclude din start caracteristica de semnificativ explicit menționată de Legea nr. 98/2016 la art. 153 alin. (1) lit. b);

- exemplul 2: la devizul 001-Arhiectură, prin răspunsul 4 se modifică o cantitate și se elimină una din 90. Sunt cifre a căror simplă comparație exclude din start caracteristica de semnificativ explicit menționată de Legea nr. 98/2016 la art. 153 alin. (1) lit. b);

- exemplul 3: la devizul 002-Rezistentă, prin răspunsul 7 se introduce un articol nou care se adaugă celor 47 deja existente. Este o cifra a cărei simplă comparație exclude din start caracteristica de semnificativ explicit menționată de Legea nr. 98/2016 la art. 153 alin. (1) lit. b).

Pentru a prezenta o situație completă, autoritatea contractantă consideră util a arăta care au fost modificările operate prin întreaga „Clarificare DA5”: s-au modificat / eliminat / introdus 7 articole din cele aproape existente în întreg devizul lucrării. Acest quantum ar putea fi

catalogat ca și semnificativ, raportat la total articole de deviz (de peste 200).

Autoritatea contractantă apreciază că acest fapt este de natură a înlătură total aplicabilitatea în speță a prevederilor art. 163 din Legea nr. 98/2016, articol invocat de contestator ca și incident în speță și ca motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În continuare, ... precizează că prin contestația formulată, ... afirmă că, prin clarificările postate în SEAP, s-ar fi încălcat prevederile art. 2, art. 153 și art. 161 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 56 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește incidența în speța de față a prevederilor art. 161, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu poate fi în nicio situație reținută, câtă vreme chiar textul normativ condiționează respectarea acestor termene de cel afectat elaborării răspunsului, potrivit textului normativ anterior menționat. Pentru relevanță, se citează în totalitate textul respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă susține că este de domeniul evidenței faptul că cele două termene (de 6 sau 4 zile) statuate la art. 161 sunt grevate de termenul de maxim 3 zile acordat de alin. (2) al art. 160 pentru formularea răspunsului.

Cu privire la incidența în speță a prevederilor art. 153 alin. (1) invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că nici aceasta nu a putut fi reținută la momentul transmiterii „Clarificării DA 5” ca aplicabilă, deoarece, pe de o parte, datele la care au fost postate întrebările, pe de altă parte, termenul de răspuns acordat prin art. 160 alin. (2) din lege erau de natură a înlătura aplicabilitatea directă a acestui text [art. 153 alin. (1)], câtă vreme chiar teza finală a literei a) introduce o condiționalitate explicită cu privire la această prelungire.

Pentru a considera aplicabil acest text normativ, autoritatea contractantă apreciază că trebuie îndeplinite o serie de condiții cumulative, dintre care menționează:

- informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări să nu fie transmise cu cel puțin 6/4 zile anterior datei limită;

- informațiile suplimentare să fi fost solicitate în termen util, termen ce trebuie stabilit și prin raportare la cele 3 zile acordate de art. 160 alin. (2) pentru elaborarea răspunsului.

Raportat la incidența în speță a prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b), invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că nici aceasta nu a fost reținută la momentul transmiterii „Clarificării DA 5” ca aplicabilă, deoarece obligația de prelungire era aici condiționată de o anumită pondere a modificărilor introduse prin clarificări: *„...Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare ... în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”*.

Al doilea motiv de contestație este reprezentat de răspunsul formulat de autoritatea contractantă cu privire la o solicitare de prelungire a perioadei limită de depunere a ofertelor și căreia i s-a răspuns că,

procedural aceasta nu mai putea fi operată, având în vedere stadiul în care se află procedura (solicitarea respectivă s-a transmis vineri, iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru luni).

În acest sens, ... menționează că răspunsul postat în SEAP nu a făcut decât să explice de ce o astfel de prelungire, care nu putea fi operată decât prin postarea unui anunț tip erată, datorită termenului de validare de 3 zile lucrătoare de către ANAP a unui astfel de anunț, coroborat cu obligativitatea publicării sale cu minim 3 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, presupunea inițierea acestui tip de demers cu cel puțin 3 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că solicitarea respectivă a fost transmisă vineri 24.02.2017, zilele rămase de curs până la data limită mai erau 27 și 28 februarie, perioadă insuficientă nici măcar pentru validarea anunțului de către ANAP, pentru a nu mai vorbi de publicarea eratei cu cel puțin 3 zile anterior datei limită. Nepublicarea unui anunț erată de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, a reprezentat singura conduită legală posibil de adoptat în situația în care se afla la acea dată.

Mai mult, contrar afirmațiilor sale, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de față, ca membru al unei asocieri, lucru ce relevă fără echivoc că acesta a fost în măsură a elabora și depune în termenul stabilit inițial, o ofertă, ceea ce arată că postarea clarificărilor de către autoritatea contractantă nu l-a pus deloc în imposibilitatea elaborării unei oferte, astfel cum afirmă în sprijinul contestației sale.

Pentru aceste motive, în considerarea celor anterior expuse, ... solicită Consiliului:

- ♦ respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de ... ca lipsită de interes, contestatorul fiind în poziția evidentă în care, deși a depus o ofertă, afirmă că nu a avut timp să o pregătească;
- ♦ respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de ... ca inadmisibilă, contestatorul nesuferind nicio vătămare și, de aceea neavând calitatea de persoană vătămată, de vreme ce simplul fapt al depunerii ofertei este de natură a demonstra că acesta nu a fost în niciun fel prejudiciat și că a avut la dispoziție toate elementele necesare elaborării unei oferte în deplină cunoștință de cauză;
- ♦ în situația în care se procedează la o analiză pe fond a contestației, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 10537/508/621/C7/27.03.2017, Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită un punct de vedere referitor la excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, invocate de ... în adresa nr. 1165/23.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10289/24.03.2017.

Prin adresa nr. 202/28.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10740/28.03.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, în care reiterează aspectele criticate prin contestație, precizând suplimentar faptul că prin clarificările autorității contractante DA5/24.02.2017 și cele fără

număr din 26.02.2017, se modifică listele de cantități, nerespectându-se prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, astfel:

- la devizul 001 Arhitectură, prin răspunsul 3 se introduc 2 articole noi, iar prin răspunsul 4 se modifică o cantitate și se elimină una;
- la devizul 002 Rezistență, prin răspunsul 7 se introduce un articol nou.

Prin urmare, contestatorul menționează că zilele rămase până la data limită erau 27 și 28 februarie, perioadă insuficientă pentru evaluarea ofertei financiare, fără a lua în calcul publicarea în SEAP a documentației de calificare.

În continuare, ... evocă cadrul legal care nu a fost respectat de autoritatea contractantă, întocmai ca și în contestație, dar nu face nicio precizare cu privire la excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității contestației sale.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare, reabilitare și refuncționalizare Grădinița Mihai Viteazul, ..., județul ...”, cod CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../13.02.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, de ... lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prelabile, la care, aceasta nu a formulat niciun răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, pentru primul contestator și pentru al doilea, a precizat că nu adoptă măsuri de remediere.

1. Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta nu a fost precedată de depunerea unei notificări prelabile, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că termenul pentru depunerea notificării prelabile a început să curgă, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de la data de 13.02.2017 și s-a împlinit la data 19.02.2017, iar această notificare nu a fost transmisă de către contestator.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 317/20.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9462/20.03.2017, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../13.02.2017 (... lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 20.02.2017, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind transmisă prin e-mail la adresa ..., aceeași adresă utilizată și pentru transmiterea contestației către ... (contestație care a fost recepționată de către autoritatea contractantă, așa cum aceasta recunoaște).

Consiliul mai constată faptul că ... a respectat și termenul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016, întrucât zilele de 18 și 19 februarie 2017 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), notificarea prealabilă fiind transmisă în următoarea zi lucrătoare, respectiv 20 februarie 2017.

Totodată, Consiliul constată că ... a transmis, în mod corect, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, la adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției postată pe SEAP, respectiv „...” și nu la adresa de e-mail ..., invocată, în mod eronat, de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1003/15.03.2017.

Urmare neprimirii răspunsului la notificarea prealabilă, ... a transmis, în termen, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, contestația, prin e-mail, la data de 24.02.2017, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6885/24.02.2017, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... la data de 24.02.2017, având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 13.02.2017, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul publicat în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea notificării prealabile, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv de la data la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze răspuns la notificarea prealabilă.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației, întrucât aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia ... nu ar avea calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016 și că acest contestator nu arată în ce constă prejudiciul suferit, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a justificării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor), relevante în acest sens fiind prevederile „Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Din examinarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că ... are un interes general în formularea unei contestații în procedura de atribuire.

Astfel, calitatea de *persoană vătămată* este îndeplinită de către contestator, ca una dintre condițiile de admisibilitate a contestației, cumulativ precizate de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), pct. (ii) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții instituite de textul art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea contestației formulate.

În acest sens, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile ..., conform cărora *„societatea noastră s-a înscris la procedura de achiziție publică (anexăm captura de ecran din SEAP), dar având în vedere multiplele nereguli și încălcări ale legislației, precum și lipsa măsurilor de remediere din partea autorității contractante, a renunțat să depună ofertă”*, precum și că *„Acest fapt (datorat acțiunii/lipsei de acțiune a autorității contractante) îl considerăm o vătămare a intereselor noastre, deoarece – prin neparticiparea la procedura de achiziție susmenționată – am pierdut șansa de a fi declarați câștigători ai procedurii de achiziție publică, desigur în cazul în care – după evaluarea ofertelor depuse, oferta noastră ar fi fost considerată admisibilă și s-ar fi clasat pe locul I”*.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 3 alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ... a dovedit interesul formulării notificării prealabile și a contestației respective.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

În ceea ce privește excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere următoarele:

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile autorității contractante cu privire la lipsa interesului contestatorului ..., motivat de faptul că acesta deși afirmă că nu a avut timp să pregătească oferta, a depus totuși ofertă în cadrul procedurii de atribuire, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția

cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acestora.

Mai mult, Consiliul determină faptul că niciunde în legislația achizițiilor publice nu se impune o astfel de condiție în sarcina unui operator economic, în practică constatându-se că sunt operatori economici care contestă conținutul unei documentații de atribuire fără a ajunge să depună ofertă în cadrul respectivei proceduri de atribuire, sau situația contrară, când nu contestă conținutul unei documentații de atribuire și depun ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Or, invocarea de către autoritatea contractantă a acestui argument nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice nu impune o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la o procedură de atribuire, ci doar raportarea la un anumit termen de contestare a conținutului documentației de atribuire, prezumându-se interesul pe care îl poate manifesta orice operator economic față de o procedură de atribuire.

În raport de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ..., Consiliul are în vedere aceleași argumente prezentate anterior în motivare, atunci când s-a soluționat excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., fiind avut în vedere aceleași raționament juridic.

Totodată, Consiliul mai are în vedere și faptul că respingerea ca inadmisibilă a unei contestații, potrivit prevederilor legislației în vigoare, se poate face conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitația de participare nr. .../13.02.2017 (...) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă legate de inadmisibilitatea contestației, sunt respinse de Consiliu, ca neîntemeiate, iar pentru considerentele prezentate anterior și pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ... a făcut dovada calității sale de persoană vătămată, sens în care respinge excepția inadmisibilității contestației.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că atât contestatorul ..., cât și contestatorul ... aduc critici legate de conținutul documentației de atribuire și a unor modificări/completări/eliminări aduse acesteia, motiv pentru care le va trata în mod unitar, urmând ca, după analizarea tuturor criticilor, să concluzioneze asupra ambelor contestații.

Astfel, procedând la verificarea aspectelor ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere faptul că susținerile ambilor contestatori sunt nefondate, motiv pentru care va respinge contestațiile formulate de aceștia, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește aspectul legat de neverificarea și nevalidarea de ANAP a documentației de atribuire, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 23

alin. (2) din HG nr. 395 conform căruia „(2) Fac obiectul evaluării pe baza unei metodologii de selecție, asigurată și aplicată din punct de vedere tehnic de SEAP, documentațiile de atribuire aferente contractelor de achiziție publică, a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile prevăzute la alin. (1)”, coroborate cu cele ale Ordinului A.N.A.P. nr. 264/2016, modificat prin Ordinul nr. 55/2017, privind stabilirea metodologiei de selecție pentru evaluarea ex-ante a documentațiilor de atribuire aferente contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică care intră sub incidența art. 23 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, verificând informațiile aferente anunțului de participare simplificat nr. .../13.02.2017, Consiliul constată că documentația de atribuire elaborată și întocmită de către autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză nu a fost una dintre documentațiile de atribuire verificate de către Autoritatea Națională de Achiziții Publice, alegerea documentațiilor de atribuire pe care le verifică fiind atributul exclusiv al A.N.A.P., lipsa acestui demers al A.N.A.P. fiind în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, cu prevederile ordinului citat anterior și neputându-i fi imputat autorității contractante, motiv pentru care respinge această critică;

-în ceea ce privește aspectul legat de eliminarea punctelor 5, 6 și 7 din secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției publice, conform cărora autoritatea contractantă a solicitat ca, în conținutul propunerii tehnice, să se regăsească, printre altele, și „Planul cu măsurile privind protecția mediului” (pct. 5), „Planul de management al deșeurilor, adaptat la lucrare” (pct. 6) și „Planul propriu de sănătate și securitate în muncă, adaptat la lucrare”, Consiliul constată că cerințele în discuție nu sunt cerințe minime de calificare, cum eronat se susține, contestatorul ... fiind într-o eroare/confuzie din acest punct de vedere atunci când face trimitere la dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Într-adevăr, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, și anume dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în cadrul unei proceduri simplificate, dacă o autoritate contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind motive de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, aspect, de altfel, respectat de ..., atunci când a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a). doar cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Însă, în procedura de atribuire în cauză, aspectele sesizate de contestator nu vizează criteriile de calificare, cum eronat apreciază acesta, ci aspecte legate de conținutul propunerii tehnice, solicitate în mod legal de către autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul le va menține și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse sub acest aspect, ca nefondate;

-în ceea ce privește cerința de la punctul 13 din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4)-„Prezentarea ofertei”, conform căreia autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte propunerea tehnică în al cărui

conținut să se regăsească „procesul-verbal de vizită amplasament”, Consiliul constată că aceasta nu este excesivă, cum susține contestatorul, ci este proporționată raportat la „obiectul” achiziției, care include efectuarea de lucrări de consolidare/reabilitare/refuncționalizare a unei clădiri existente, fiind chiar în interesul ofertanților de a constata situația existentă a clădirii respective pentru ca, ulterior, prin raportare la specificațiile tehnice existente în caietul de sarcini, aceștia să elaboreze o ofertă conformă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

În considerarea celor precizate anterior, Consiliul are în vedere faptul că prin cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, privind vizita la amplasament, autoritatea contractantă nu a limitat accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați ci a subliniat necesitatea și oportunitatea unui astfel de demers, menit să permită ofertanților elaborarea unei oferte în deplină cunoștință de cauză, cu privire la împrejurările de fapt (la teren) a clădirii existente.

Mai mult, în susținerea criticii sale, Consiliul constată că ... nu-și justifică vătămarea produsă de autoritatea contractantă prin impunerea unei astfel de cerințe, cu atât mai mult cu cât prezența la amplasament chiar i-ar profita în elaborarea ofertei, motiv pentru care respinge această critică, ca fiind nefondată.

Într-adevăr, deși contestatorul ... nu a criticat decât aspectul legat de obligația ofertanților de a prezenta în conținutul propunerii tehnice și procesul-verbal de vizită amplasament, având în vedere investiția sa cu privire la conținutul cerinței în discuție, Consiliul are în vedere și faptul că exprimarea autorității contractante conform căreia „operatorii economici vor vizita amplasamentul cu scopul de a *evalua* pe propria răspundere, cheltuială și risc, toți *factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei de execuție de lucrări*” este ambiguă, în condițiile în care, în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu ar putea invoca alți “factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei de execuție de lucrări” ci doar nerespectarea de către ofertanți a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere a cerinței în discuție, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior în motivare, autoritatea contractantă nu va putea reține alte aspecte de neconformitate a ofertelor decât cele privind nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini;

-în ceea ce privește cerința de la punctul II.2.1. din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a menționat valoarea zero pentru cheltuielile ocazionate cu organizarea de șantier și cerința de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, conform căreia

propunerea financiară va cuprinde, printre altele, și „Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”, Consiliul constată că la punctul II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului”, subpunctul II.2.1). „Cantitatea totală sau domeniul” este vorba despre **valoarea estimată** a achiziției, spre deosebire de punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde este vorba despre **conținutul propunerii financiare**, așadar chestiuni total diferite avute în vedere de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte propunerea financiară în al cărei conținut să se regăsească și „listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, act normativ prevăzut de autoritatea contractantă la punctul III.1.5). „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției.

De altfel, se constată că însuși contestatorul ... a susținut necesitatea ofertării acestor cheltuieli că se impunea atunci când a afirmat că „Orice lucrare presupune utilizarea de resurse (materiale și umane), adică o cheltuială”.

Așadar, se constată că, în fapt, coroborarea de către ... a celor două cerințe din fișa de date a achiziției nu poate conduce la concluzia că acestea sunt ambigue sau că autoritatea contractantă nu va deconta cheltuielile ocazionate cu organizarea de șantier, motiv pentru care, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge criticile aduse sub acest aspect;

-în ceea ce privește semnarea de către autoritatea contractantă a documentelor din cadrul documentației de atribuire, precum și unele răspunsuri la solicitările de clarificări, cu certificatul digital emis pe numele „...”, Consiliul are în vedere faptul că, prin critica adusă, ... nu probează eventualul prejudiciu pe care i l-ar fi cauzat autoritatea contractantă prin acest demers.

Mai mult, în soluționare, se reține ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante care-și însușește această eroare și argumentează că aceasta îi este imputabilă exclusiv prestatorului de servicii de asistență din punct de vedere al achizițiilor, care a etichetat eronat token-urile cu semnăturile electronice aparținând a două autorități contractante, inversând etichetele între ele.

Mai mult, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă ... a precizat, totodată, că își însușește toate prevederile documentației de atribuire/clarificărilor postate în SEAP în cadrul procedurii de atribuire, acoperind astfel acest viciu de formă.

Pentru aceste considerente, constatând, pe de-o parte, că eroarea existentă a fost recunoscută și însușită de către autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, că prin aceasta nu s-a viciat procedura de atribuire, nefiindu-le produse prejudicii operatorilor economici interesați de participarea la procedură, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică;

-în ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la modificarea listelor de cantități de către autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. DA5/24.02.2017 și prin clarificările din

26.02.2017, fapt ce a condus la imposibilitatea efectuării, în timp util, de corecții a propunerii sale tehnice și financiare, Consiliul le respinge, ca nefondate.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, s-a prevăzut că data limită de depunere a ofertelor urma să fie în 28.02.2017, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral online, prin intermediul SEAP.

Analizând fondul criticilor aduse de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr, în urma primirii unor solicitări de clarificări, prin unele răspunsuri aceasta a modificat/completat/eliminat unele cerințe din caietul de sarcini (la devizul 001-Arhiectură, prin răspunsul 3 s-au introdus 2 noi articole care se adaugă celorlalte 90; la devizul 001-Arhiectură, prin răspunsul 4 s-a modificat o cantitate și s-a eliminat una din 90, ș.a.).

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în susținerea cererii sale, contestatorul ... a invocat doar faptul că, prin aceste modificări/suplimentări aduse documentației de atribuire societatea sa a fost în imposibilitatea de a efectua, în timp util, corecții ale propunerii sale tehnice și financiare.

Or, din informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, contrar susținerilor acestuia, reieșind astfel că, de fapt, modificările/suplimentările/completările aduse documentației de atribuire nu au fost semnificative, astfel încât să fi condus, în mod obligatoriu, la prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, cum se prevede la art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În aceste condiții, reținând, pe de-o parte, susținerea autorității contractante conform căreia, prin „Clarificarea DA5” s-au modificat/eliminat/introdus 7 articole din cele aproape existente în întreg devizul lucrării iar acest quantum nu ar putea fi catalogat ca fiind semnificativ, raportat la total articole de deviz (de peste 200) iar, pe de altă parte, că în cadrul procedurii, conform informațiilor publicate în SEAP, pe lângă ... (în asociere cu S.C. ... S.R.L.), au mai depus oferte încă 5 ofertanți, Consiliul constată că, prin clarificarea D5, deși s-a modificat/completat documentația de atribuire, aceasta nu poate fi încadrată în categoria modificărilor semnificative, astfel cum prevede legea, motiv pentru care respinge criticile formulate de către ... sub acest aspect;

-în ceea ce privește aspectul legat de faptul că prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă la o solicitare de prelungire a perioadei limită de depunere a ofertelor, respectiv că, procedural această prelungire nu mai putea fi operată, având în vedere stadiul în care se află procedura (solicitarea respectivă s-a transmis vineri, iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru luni), Consiliul constată că, prin răspunsul postat de ... în SEAP, aceasta, în mod legal și pertinent, a explicat de ce o astfel de prelungire, care nu putea fi operată decât prin postarea unui anunț tip erată, datorită termenului de validare de 3 zile lucrătoare de către ANAP a unui astfel de anunț, coroborat cu obligativitatea publicării sale cu minim 3 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, presupunea inițierea

acestui tip de demers cu cel puțin 3 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, luând în considerare argumentele anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, și această critică.

Concluzionând, față de cele constatate anterior, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire poate fi continuată, nefiind motive de modificarea și/sau anulare a documentației de atribuire, cum solicită contestatorii ... și ..., motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respinge contestațiile formulate de către ... și ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ..., invocate de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității contestației formulată de către ..., invocate de

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.