



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 503/C6/4984

Data: 23.02.2026

Prin contestația nr. 1164/17.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89247/18.12.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 49430/ 10.12.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii (fără a fi transmis și raportul procedurii), precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 100/2016;
3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1003016/00021] contestatie 3 MUN NEAMT_17 12 2025-PC1003016 .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. PC1003016/26.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 89579/4984/C6/19.12.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 51589/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91686/30.12.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[PC1003016/00022] Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 3404/4984/C6/20.01.2026, a solicitat MUNICIPIULUI să transmită documentele ulterioare emiterii deciziei consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096 din 13.11.2025, iar autoritatea contractantă a comunicat o copie a dosarului achiziției în data de 21.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 3680.

Prin adresa cu nr. 3908/4984/C6/22.01.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 26.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 28.01.2026, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 26.01.2026.

.... SRL, prin adresa nr. 86/30.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 6071/30.01.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, solicitând admiterea contestației.

Cu titlu preliminar, învederează faptul că, autoritatea contractantă, forțată de împrejurări, a transmis pentru prima oară la Consiliu Modul de calcul al punctajului acordat pentru factorul de evaluare a) Tariful mediu ponderat, cu pondere de 75%, în speță fișierul „3. Anexa 2 - evaluare financiară”, din care rezultă modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către SA, abia în cadrul celui de-al treilea ciclu procesual, ceea ce ridică serioase semne de întrebare, nefăcând altceva decât să confirme încă o dată, dacă mai era cazul, reaua-credință a acesteia și conduita nelegală de care a dat dovadă în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, societatea sa luând cunoștință cu privire la aceste informații pe data de 26.01.2026. Prin urmare este incidentă repunerea în termen, prezentele concluzii scrise fiind formulate înainte de expirarea termenului de 7 (șapte) zile de la data luării la cunoștință cu privire la respectivele informații.

Așa cum a demonstrat încă din cadrul primului ciclu procesual Tariful mediu ponderat astfel cum acesta a fost stabilit prin Răspunsul consolidat din 11.07.2025, nu a fost aplicat în mod corespunzător pentru determinarea tarifului mediu ponderat aferent tarifelor propuse de către ofertantul SA prin ANEXA nr. 3.10 din Documentația de atribuire, fapt ce a determinat vicierea rezultatului evaluării ofertelor.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 17, completat prin Răspunsul consolidat din data de 11.07.2025, Tariful mediu ponderat Tmp(100 puncte) se calculează în scopul comparării ofertelor, prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru categoriile de lucrări și servicii continue în ANEXA nr. 3.10. Ponderea este egală pentru toate operațiile cuprinse în Anexa nr. 3.10 stabilită de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI și este egală cu raportul dintre 100 și numărul de tarife cuprinse în Anexa nr. 3.10 și anume: $Pondere\text{a}\text{ fiecărui}\text{ tarif} (p1 = p2 = ...P151) \times 100/151$.

Având în vedere formula explicită de calcul al ponderii fiecărui tarif pentru totalitatea operațiilor cuprinse în ANEXA nr. 3.10, autoritatea contractantă a aplicat pentru determinarea ponderii tarifelor operațiilor continue în ANEXA nr. 3.10 un coeficient arbitrar 0,66 care nu este conținut în Documentația de atribuire și nu reprezintă formula de calcul menționată mai sus (cea de la pag. 17 din caietul de sarcini și Răspunsul consolidat din 11.07.2025): $Pondere\text{a}\text{ fiecărui}\text{ tarif} (p1 = p2 = ...P151) \times 100/151$, astfel că a viciat în mod nepermis valoarea tarifelor ponderate conținute de ANEXA nr. 3.10, influențând în acest fel rezultatul calculelor care stă la baza comparării ofertelor.

În acest fel Tariful mediu ponderat utilizat calculat - exclusiv în scopul comparării ofertelor a fost calculat eronat prin neaplicarea formulei de calcul prevăzută în caietul de sarcini și Răspunsul consolidat din 11.07.2025, respectiv $Pondere\text{a}\text{ fiecărui}\text{ tarif} (p1 = p2 = ...P151) \times 100/151$, rezultând în final un Tarif mediu ponderat de 289,43 lei care a propulsat propunerea financiară depusă de SA în mod nelegal pe locul I, pentru care i s-a acordat un număr de 75 puncte. În realitate însă, dacă autoritatea

contractantă, în determinarea ponderii fiecărui tarif din cele 151 conținute în ANEXA nr. 3.1, ar fi utilizat, așa cum ar fi fost normal, formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire, adică *Ponderea fiecărui tarif* ($p1 = p2 = \dots P151 \times 100/151$ și nu a unui coeficient de 0,66, rezultatul calculului pentru determinarea Tarifului mediu ponderat utilizat pentru compararea ofertelor ar fi fost diferit, tariful mediu ponderat al ofertei financiare prezentate de către SA fiind în realitate de 290,42 lei, diferit față de calculul autorității contractante.

Analizând tarifele propuse din oferta SA pentru operațiunile din Anexa nr. 3.10 rezultă că cea mai mare parte a acestora sunt deosebit de scăzute în raport cu complexitatea operațiunilor și prețurile pieței pentru materialele, manoperă, utilajele și transportul de fundamentare a tarifelor și nu asigura posibilitatea susținerii acestora în execuție, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) și art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016 să solicite ofertantului justificarea acestora și să respingă respective oferta.

Întocmirea Listei Anexa nr. 3.10 cu tarifele ofertate de către SA în mod speculativ, pro causa, exclusiv cu scopul obținerii unui Tarif mediu ponderat cât mai scăzut, astfel încât să-și maximizeze punctajul total, chiar cu prețul sacrificării mării majorități a tarifelor ofertate nu poate fi acceptată, impunându-se sancționarea fără rezerve a unei asemenea conduite.

În vederea susținerii celor antementionate, contestatoarea învederează Consiliului faptul că SA, cunoscând foarte bine sistemul de iluminat public din (având gestiunea delegată a acestuia de mai mulți ani, așa cum rezultă din informațiile publicate pe portalul www.e-licitatie.ro, redată în captura prezentată) a utilizat tarife foarte mari pentru o serie de operațiuni despre care cunoștea că se vor executa în cantitatea impusă prin Anexa nr. 3.10 și tarife foarte scăzute (care nu acoperă în totalitate costurile) pentru majoritatea operațiunilor despre care cunoștea că nu se vor executa sau se vor executa în cantități foarte mici.

În acest fel, acesta, profitând de experiența în exploatarea acestui sistem de iluminat, în determinarea tarifelor din Anexa nr. 3.10 a avut în vedere un singur scop, obținerea unui Tarif mediu ponderat cât mai scăzut, prin calculul speculativ al tarifelor, determinând tarife foarte mari pentru o serie de operațiuni și tarife deosebit de scăzute pentru o serie de operațiuni despre care cunoștea că nu se vor executa sau se vor executa parțial. Acest mod de calcul al tarifelor prin specularea cunoștințelor sale în exploatarea sistemului de iluminat public din este contrar legii și a bunelor practici economice.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că tarifele pentru operațiile de la pozițiile nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 30, 31, 32, 34, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 81, 85, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101,

102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 121, 134, 137, 138, 139 și pentru iluminat festiv, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 sunt deosebit de scăzute în raport cu costurile pentru efectuarea lor, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului justificarea lor. Pentru a compensa, valoarea scăzută a acestora în situația în care ofertantul ar fi obligat să efectueze astfel de operațiuni, acesta s-a asigurat prin majorarea nejustificată a altor tarife înscrise în Anexa nr. 3.10 despre care acesta avea cunoștințe că se vor executa în totalitate, după cum urmează: 1, 2, 3, 4, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 345, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 83, 85, 86, 87, 88, 89. 90, 91, 92, 98, 99, 105, 113, 119, 131, 133 și pentru iluminat festiv, 1, 5, 12.

Printr-o manoperă frauduloasă speculativă (din jocul tarifelor propuse), ofertantul s-a asigurat că va obține cel mai scăzut Preț mediu ponderat al tarifelor propuse pentru operațiunile din Anexa nr. 3.10 și pe această cale, cel mai mare punctaj pentru oferta financiară depusă, cu riscul imposibilității justificării tarifelor oferite antemenționate.

În conformitate cu prevederile cap. 2 Cerințe organizatorice, art. 8 lit. a) din caietul de sarcini, în condițiile în care ofertantul SA ar fi depus devizele pentru toate operațiunile cuprinse în Anexa nr. 3.10 potrivit HG nr. 907/2016, adică Formularele F1, F2, F3, F4, F5 și C6, C7, C8, C9, oferta financiară a acestuia trebuia să conțină cel puțin 1.360 pagini de devize. Însă, ofertantul SA, nu a depus în oferta sa financiară devizele complete cu tarifele calculate în mod corect pentru toate operațiunile cuprinse în Anexa nr. 3.10.

La același art. din caietul de sarcini se prevede, faptul că ofertanții aveau obligația ca la întocmirea ofertei financiare să ia în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în operă a respectivului echipament, inclusiv, materiale, manoperă, utilaj, transport, săpătură, refacere amplasament, dacă acestea se impun.

Devizele pentru operațiunile cuprinse în Anexa nr. 3.10 depuse în propunerea financiară de către SA, sunt întocmite fără a avea la baza normele de deviz și prețurile pieței pentru materiale, prețul manoperei prevăzut în contractual individual de muncă pentru personalul declarat în lucrare, calculațiile de cost pentru utilaje și mijloacele de transport utilizate în lucrare, precum și prețurile de piață/calculații de cost pentru săpătură, aferentă fundațiilor stâlpilor și realizării îngropării cablurilor subterane. Autoritatea contractantă avea obligația verificării corectitudinii fundamentării tarifelor pentru toate operațiunile din Anexa nr. 3.10 care sunt deosebit de scăzute în raport cu complexitatea acestora, normele de deviz și prețul pieței, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din HG nr. 867/2016, întrucât în situația în care și-ar fi îndeplinit această obligație ar fi ajuns la concluzia că se impune respingerea ofertei depuse de către SA prin raportare la prevederile art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

Autoritatea contractantă însă, s-a limitat la evaluarea formală a ofertei financiare depuse de către SA, astfel cum rezultă din documentul Anexă:

Procesul verbal de evaluare nr. 49124/09.12.2025, dând dovadă inclusiv de necunoașterea prevederilor legale, în condițiile în care evaluarea s-a raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, însă procedurii îi este aplicabilă Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Autoritatea contractantă a constatat faptul că valoarea ofertei depuse de către SA reprezintă 87,25% din valoarea estimată a contractului încadrându-se în limita de 80% stabilită de art. 136 din HG nr. 395/2016, cu toate că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.9) Legislația aplicabilă este: Legea privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și nu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, astfel cum consemnează aceasta în Procesul verbal de evaluare. Practic, autoritatea contractantă a dovedit faptul că nu este la curent cu detaliile procedurii pe care a organizat-o.

În aceasta situație, autoritatea contractantă, indiferent de valoarea ofertată, avea obligația să verifice fundamentarea tarifelor prezentate de ofertant în Anexa nr. 3.10 și în devizele prezentate astfel încât să se asigure că tarifele ofertate pentru operațiile solicitate sunt corect fundamentate în funcție de complexitatea operațiilor, în baza normele de deviz și prețurile pieței pentru materiale, prețul manoperei prevăzut în contractual individual de muncă (REVISAL) pentru personalul declarat în lucrare, calculațiile de cost pentru utilaje și mijloacele de transport utilizate în lucrare, precum și prețurile de piață/calculații de cost pentru săpătură, aferentă fundațiilor stâlpilor și realizării îngropării cablurilor subterane.

Contestatoarea exemplifică o serie de tarife prezentate de către SA în Anexa nr. 3.10 și devizele depuse, care au o valoare deosebit de scăzută și care nu pot fi justificate în condițiile prețului de piață/costuri de producție pentru toate elementele componente ale prețului ofertat: materiale, manoperă, utilaj, transport, săpătură, cheltuieli indirecte și profit.

În mod suplimentar, demonstrează câteva prețuri unitare subevaluate în vederea vicierei punctajului și în vederea obținerii unui punctaj superior, obținut în mod nelegal. Se poate observa că numai prețul materialului, fără a adăuga costurile de manoperă, sunt subevaluate în oferta depusă de către SA, condiții în care în mod evident acest punctaj este viciat.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că pentru materialele cu cantitate mare prețul unitar ofertat este mult supraevaluat pentru generarea de câștiguri substanțiale.

După cum se poate constata, ofertantul SA a încercat să-și optimizeze Tariful mediu ponderat total prin utilizarea de tarife nejustificat de mari pentru unele operațiuni din Anexa nr. 3.10 și tarife nejustificat de scăzute pentru alte operațiuni, astfel încât prin compensare între acestea să obțină cel mai mic Tarif mediu total și astfel să obțină punctaj maxim. Acest

lucru nu poate fi acceptat, întrucât toate tarifele utilizate în procedură trebuie să asigure cel puțin recuperarea integrală a costurilor de producție pentru fiecare operațiune în parte, precum și obținerea unui profit. Utilizând pentru majoritatea operațiunilor din Anexa nr. 3.10 tarife deosebit de scăzute, care nu acoperă nici pe departe costurile operațiunilor ce vor fi executate pentru acestea, urmând ca eventualele pierderi ce vor apărea în execuția unor astfel de operațiuni să fie recuperate din tarifele operațiunilor pentru care ofertantul a propus tarife deosebit de mari, acesta cunoscând operațiunile care se vor efectua cu predilecție în SIP, acesta a fost avantajat în mod nelegal, obținând în mod incorect punctajul pentru Tariful mediu ponderat. Comportamentul ofertantului SA în această procedură este unul pur speculativ, nelegal și incorect, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să solicite explicații concludente privind fundamentarea corectă a tarifelor calculate și înscrise în Anexa nr. 3.10.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să descrie caracteristicile tehnice ale tuturor componentelor utilizate în întreținerea menținerea SIP și să depună pentru toate materialele, componentele aparatajul solicitat Fișe tehnice de la furnizorii acestora. În propunerea tehnică depusă de către SA se află o descriere incompletă a materialelor, componentelor și aparatajului cuprins în Anexa nr. 3.10 din documentația de atribuire, fapt consemnat de altfel și de autoritatea contractantă la poz. 4 din procesul-verbal de evaluare nr. 48859/08.12.2025. În propunerea tehnică depusă de către SA, astfel cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare antemenționat, nu se regăsesc descrieri și fișe tehnice pentru următoarele materiale, componente și produse:

- Lămpi cu vapori de mercur de 125w, 250w;
- Glob;
- Lămpi compacte;
- Bobina pentru lămpi cu vapori de mercur de 125w si 250w;
- Sursa LED 35050w, 51-100w, 101-200w;
- Consola stradala cleme CDD 15 IL, CDD45, record CL, cleme CIR, cleme CIB, cleme ASA 300;
- Brătară de prindere pe stâlp;
- Întinzător de rețea;
- Bloc de distribuție, comanda si protective iluminat public;
- Patron siguranță MPR 16A, 25A, 63A, 50A, 80A, 100A, 125A, 160A,200A
- Soclu siguranță MPR;
- Siguranțe 60A IP, 610100A IP, 60A 3P, 61- 100A 3P;
- Cleme sir de distribuție;
- Fotocelula;
- Automat programabil;
- Priza pământ cu 1 electrod și 3 electrozi;
- Cutii de distribuție;
- Manson de legătură;

- Cablu tip MYYM 2x1,5 mmp, 3x1,5 mmp, 3x2,5 mmp;
- Contactori 63-100A, 160-200A;
- Aparat de iluminat tip glob cu LED pe stâlp de max. 5m antivandalic;
- Capac de protecție la baza stâlpului;
- Suport capac protective la baza stâlpului cu înălțime de 5 m;
- Capac de protecție în vârful stâlpului de maxim 10 m înălțime;
- Siguranță automată cu 2 poli 16A și 6A;

Pentru toate aceste materiale, componente și aparataje, ofertanții aveau obligația să facă o descriere tehnică detaliată a acestora și să prezinte Fișele tehnice de la furnizori însoțite de Certificate de conformitate eliberate de un laborator autorizat. Propunerea tehnică depusă de către SA nu îndeplinește cerințele antemenționate, condiții în care se impune respingerea sa.

Potrivit cap. Date referitoare la concesiune, pct. 2 Clauze de asigurări, ofertanții sunt obligați să suporte din bugetul propriu asigurarea lucrării în ceea ce privește vandalizările, distrugerile, furturile, accidentele de exploatare și cele provocate de terți. În tarifele propuse de către SA nu sunt cuprinse asigurările, fapt ce poate fi constatat din devizele depuse de către acesta în propunerea sa financiară, din care rezultă în mod clar faptul că acest tip de cheltuieli nu a fost luat în calcul. Având în vedere lipsa unor asemenea cheltuieli din Tarifele propuse, ofertantul și-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, obținând tarife mai scăzute, ceea ce a permis obținerea unui Tarif mediu ponderat mai scăzut și prin urmare obținerea punctajului maxim de 75 puncte. Totodată, prin necuprinderea în prețul ofertat a fiecărei operațiuni a tuturor cheltuielilor prevăzute în documentația de atribuire ofertantul nu va avea resursa financiară necesară încheierii contractului de asigurări care să rezulte din derularea contractului de delegare. În acest fel, autoritatea contractantă este pusă în situația de a nu putea realiza contractual, întrucât finanțarea acestuia de către ofertant este pusă serios în pericol.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în cuprinsul prezentelor concluzii scrise, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

.... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211948020/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 19.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 89837/22.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea de

gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1003016/26.06.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.500.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, astfel:

” Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestațiile depuse de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, obiect al dosarelor 3636/2025 și 4096/2025, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ale societății SA.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la garanția pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriene acordată de SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de societatea SA.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. 49349/10.12.2025) prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de declararea de către autoritatea contractantă, din nou, câștigătoare a ofertei depuse de SA, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, decizie pe care consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației arată că, ulterior deciziei Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025 (definitivă la acest moment), reluând procesul de evaluare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare aceeași ofertă, cea depusă de SA, adoptând o conduită la ”indigo” cu cea sancționată deja de către CNSC, în fapt, în opinia sa, nefiind realizată nicio reevaluare, în continuare lipsind orice analiză asupra respectivei oferte.

În replică, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, sens în care invocă faptul că petenta formulează simple alegații cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu avea posibilitatea de a critica propunerea tehnică și financiară aparținând societății SA, deoarece, fiind declarate confidențiale, autoarea contestației nu a avut acces la acestea și nu a putut să-și motiveze contestația.

Din analiza susținerilor celor două părți, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret în legătură cu cele criticate de contestatoare, limitându-se la a declara că a

reevaluat propunerea tehnică și financiară depuse de societatea SA conform decizie Consiliului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că punctul de vedere la contestație întocmit de autoritatea contractantă conține, în principal, susțineri referitoare la confidențialitatea ofertei depuse de societatea SA și nu legate de modul în care a realizat evaluarea acestei oferte de către comisia de evaluare și legalitatea ei.

Totodată, ca și în cazul soluționării contestațiilor obiect al dosarelor nr. 3636/2025 și nr. 4096/2025 (ciclul procesual anterior), Consiliul constată că autoritatea contractantă a cenzurat, în mod nelegal, alături de ofertele depuse în procedură și accesul integral al contestatoarei la documentele proprii, întocmite de autoritatea contractantă în cadrul evaluării realizate de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul reține că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la CNSC, ținând cont de faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 26.01.2026, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, mai puțin propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Prin urmare, documentele întocmite de autoritatea contractantă au fost puse la dispoziția contestatoarei, în integralitate, așa cum au fost transmise de autoritatea contractantă, declararea de către aceasta confidențiale a propriilor documente și restrângerea accesului ofertanților la acestea fiind în contradicție cu obligațiile stabilite de dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016.

În acest condiții, Consiliul va analiza cele susținute de contestatoare atât prin contestația sa, cât și prin concluziile scrise formulate în data de 30.01.2026.

Astfel, în referire la criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu reevaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra ofertei depusă de societatea SA, urmare a deciziei Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul reține că o primă critică este legată de *Cerinta de la pct. 6.1 din caietul de sarcini fise tehnice completat pentru echipamente.*

În legătură cu această cerință, Consiliul constată că autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit-o, afirmând că în cadrul proceselor verbale întocmite în urma reevaluării nu au fost consemnate informații în acest sens, aspect care, în opinia sa, determină în mod clar neconformitatea ofertei depuse de către societatea SA, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă ca atare.

În acest sens, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la această cerință, respectiv:

„(...) Un alt aspect criticat de autoarea contestație, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către societatea SA a cerințelor caietului de sarcini, cap. 6 Conținutul ofertei tehnice, subcap. 6.1 Fișe tehnice completate pentru echipamente, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru materialele solicitate în anexa 3.10 se vor prezenta certificate de conformitate.”

În cadrul Anexei 3.10 în discuție, postată în SEAP în cadrul documentului Anexa 1.2.pdf, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut nu mai puțin de 139 de poziții pentru lista de Servicii de întreținere/meținere – evaluare și încă 12 poziții în lista privind Serviciile de iluminat festiv de sărbători, totalizând 151 de poziții reprezentând Denumirea lucrării.

În această privință, în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune referitoare la aceste certificate de conformitate, la pct. 6, fiind reținute doar cerințele caietului de sarcini de la subcap. 6.2 Garanții, respectiv garanțiile acordate de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice depuse de societatea SA, Consiliul constată că începând cu pag. 165 și până la pag. 636, se regăsesc Fișele tehnice întocmite de ofertant/ producători, declarații de conformitate pentru diferite materiale.

Cum evaluarea documentelor în cauză este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016 („(...)”), Consiliul nu se va substitui acesteia și nu va analiza aceste documente în locul autorității contractante.

Atât timp cât în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025 și a anexei la acesta nu se regăsește o analiză a acestor documente, stabilirea conformității propunerii tehnice depuse de societatea SA este considerată de Consiliu a nu fi rezultatul unei evaluări temeinice și riguroase, astfel cum este obligată autoritatea contractantă de dispozițiile Legii nr. 100/2016 și a normelor metodologice aferente acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta declarată câștigătoare stabilește necesitatea reluării ei și verificarea de către comisia de evaluare a măsurii în care au fost depuse de către SA toate certificatele de conformitate astfel cum au fost solicitate, cu menționarea informațiilor identificate și a rezultatului acestora verificări, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei în această privință.”

Din verificarea lucrărilor comisie de evaluare Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit în reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea SA procesul verbal nr. 48859/08.12.2025, care a fost transmis și contestatoarei, dar și anexa nr. 1 la acesta, pusă la dispoziția sa de către Consiliu, în care se regăsesc informații legate de modul în care a fost evaluată de către comisia de evaluare propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în sensul că:

5. Fișe tehnice și certificate de conformitate materiale	Pentru materialele solicitate în anexa 3.10 s-au prezentat certificate de conformitate. Pentru sistemul de iluminat public se va avea în vedere rezolvarea tuturor cerințelor cuprinse în caietul de sarcini din documentația de atribuire cu respectarea cerințelor tehnice și de calitate. Oferta tehnica cuprinde: 1. Oferta tehnică pentru lucrările de întreținere a sistemului de iluminat public; 2. Oferta tehnică pentru activitatea de funcționare a iluminatului festiv; 3. Descrierea soluției tehnice privind dispacizarea; 4. Descrierea caracteristicilor componentelor utilizate în SIP. Ofertantul a prezentat atât fișe tehnice, cât și certificate de conformitate C.E. pentru materiale - pag. 465 -636
--	--

Conform acestei anexa, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prelua cele constatăte de către Consiliu prin decizia sa anterioară privind existența în cadrul propunerii tehnice a unor fișe tehnice, lipsind, și de această dată, cu desăvârșire, orice a analiză a acestor fișe tehnice ori

certificate de conformitate, privind conținutul și corespondența or conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii tehnice a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize privind existența și conținutul fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate solicitate prin caietul de sarcini, contrar celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, Consiliul va admite criticile contestatoarei în această privință, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice a societății SA din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu propunerea financiară întocmită de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, autoarea contestației invocă obligația ofertanților din caietul de sarcini, de la cap. 2, art. 8, lit. a), potrivit căroră:

„8 a) Condițiile generale de realizare a reparațiilor curente ale sistemului de iluminat public al Municipiului sunt specificate în Regulamentul serviciului.

Lista operațiunilor care trebuiesc efectuate pentru activitatea de menținere / intretinere a sistemului de iluminat public din sunt menționate în Anexa 3.10.

Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din Anexa 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte.

La întocmirea ofertei financiare, se vor lua în calcul cantitățile estimate. La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, săpătură, refacere amplasament în cazul în care înlocuirea unui element component din structura iluminatului public implică acest lucru.

La întocmirea ofertei financiare pentru iluminatul festiv, se vor lua în calcul inclusiv accesoriile pentru punerea în funcțiune a ornamentelor (cablul aferent, cleme, stechere, etc).”

În aceste condiții, devin relevante cele realizate de autoritatea contractantă în reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător urmare a deciziei Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin care s-au stabilit următoarele:

„(...) Consiliul reține că autoarea acestora formulează critici și în legătură cu propunerea financiară depusă de societatea SA.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu Anexa 3.10, și obligația prevăzută în caietul de sarcini la cap. 6 *Conținutul ofertei tehnice*, subcap. 6.1 *Fișe tehnice completate pentru echipamente*, ca ofertanții să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică, coroborată cu cea de la cap. 2 *Cerințe organizatorice*, art. 8 lit. a), potrivit căroră:

„Condițiile generale de realizare a reparațiilor curente ale sistemului de iluminat public al Municipiului sunt specificate în Regulamentul serviciului.

Lista operațiunilor care trebuiesc efectuate pentru activitatea de menținere/ intretinere a sistemului de iluminat public din sunt menționate în Anexa 3.10.

Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din Anexa 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte.

La întocmirea ofertei financiare, se vor lua în calcul cantitățile estimate. La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, săpătură, refacere amplasament în cazul în care înlocuirea unui element component din structura iluminatului public implică acest lucru.

La întocmirea ofertei financiare pentru iluminatul festiv, se vor lua în calcul inclusiv accesoriile pentru punerea în funcțiune a ornamentelor (cablul aferent, cleme, stechere, etc).”

În acest sens, prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 16.07.2025 ([PC1003016/00015] *Solicitari si raspuns 2.pdf.p7s*), Consiliul reține că, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Referitor la modul de întocmire a ofertei va rugam sa clarificați daca in afara de anexele la formularul de oferta se solicita atat prezentarea de formulare F3 cat si fise de fundamentare conform ordinului 77/2007”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„ Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă,(formular F3,C6,C7,C8 ȘI C9), în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant.

Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune ”, cu specificația că se vor lua în evaluare 151 de poziții, conform anexei 3.10 din Caiet de sarcini.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de SA, Consiliul constată că la pag. 301-464 se regăsesc mai multe Formulare F3, fără valori, iar din analiza propunerii financiare, rezultă că în cadrul acestora au fost prezentate alături de Anexa 3.10 completată cu valori pentru toate cele 151 de poziții (139 + 12), la pag. 14-546, Formularele F3, C6, C7, C8 și C9.

Prin urmare, raportat la cerințele amintite, astfel cum acestea au fost clarificate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta Formularele F3, C6, C7, C8 și C9 în cadrul propunerii financiare, astfel că, din această perspectivă criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conținând formularele solicitate.

Cât privește prezentarea calculelor tehnice de către SA, respectiv justificarea fiecărui tarif în parte, conform obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă referitor la propunerile tehnice și financiare, din procesul verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și procesul verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a anexelor la acestea, Consiliul constată că lipsește orice analiză din partea autorității contractante pentru a-i permite a se pronunța asupra legalității evaluării realizate de achizitoare din acest punct de vedere și a rezultatului stabilit în legătură cu oferta contestată, declarată câștigătoare.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în cadrul celor două procese verbale nu se regăsește nicio informație legată de modul de realizare a evaluării de către comisia de evaluare, doar că ofertele depuse în procedură sunt conforme și punctajul primit.

Cât privește anexele la cele două procese-verbale, Consiliul reține că, în legătură cu propunerea financiară depusă de SA, în Anexa 1 la acesta, reprezentând detalierea evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă s-a mulțumit a prelua întocmai cu semnătură și ștampilă Anexele 3.10 depuse ofertant, fără a exista nici o minimă analiză a informațiilor prezentate de ofertant, iar în anexa privind propunerea tehnică au fost inventariate documentele incluse de ofertant în propunerea sa tehnică și menționată concluzia că cerințele sunt îndeplinite, fără o minimă analiză a informațiilor cuprinse în respectivele documente.

Astfel, în fapt, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsește tocmai analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertant, raportat la prevederile caietului de sarcini, informații care ar fi trebuit să stea la baza formulării concluziei privind îndeplinirea sau nu a respectivelor cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii tehnice și financiare depusă de SA și stabilirea modului în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fundamentarea prin calcule tehnice, pe bază de documente, pentru toate informațiile cuprinse în oferta sa tehnică, respectiv a prezentat în propunerea financiară justificarea fiecărui tarif în parte, astfel că, din această perspectivă, criticile contestatoarei vor fi admise.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii financiare a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize a informațiilor și a elementelor prezentate de acest ofertant în propunerea sa financiară, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în ceea ce privește susținerile sale legate de costurile materialelor, manoperă, utilaje de construcții și mijloace de transport, cheltuieli indirecte și profit, urmând ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze informațiile regăsite în cadrul propunerii financiare depuse de respectiva societate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că este în legătură cu criteriul de atribuire și aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în acest sens.

În acest sens, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la cap. 7 *Întocmirea ofertei financiare*, următoarele:

„Oferta financiară se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde prețul total pentru lucrările menționate în anexa 3.10.

Astfel, s-au stabilit trei factori de evaluare, respectiv:

-tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere / intretinere - factor financiar (pondere 75 %)

-timpul de intervenție la solicitările de urgență - factor tehnic (pondere 25%).

a)Tariful mediu ponderat – T_{mp} (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii.Tarifele operațiilor care se vor desfășura în ansamblul serviciilor de intretinere menținere a sistemului de iluminat public și a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egală (p). Ponderea este stabilită de Primăria municipiului ca fiind egală cu $100/nr$ tarife (operații) și anume ponderea tarifului $p_1 = p_2 = p_3 = \dots p_{149} = 100/149$.

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{149} \times p_{149}) [lei]/100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful oferat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar ($P_{T_{mp}}$) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acordă punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proporțional, utilizând următoarea formulă:

$$P_{T_{mpm}} = [T_{mp} \min / T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

$T_{mp} \min$ = cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} = Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b)Valoarea redevenței - V_r (100 puncte) pondere 0%

c)Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]- T_i (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (P_t) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_i se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt T_i punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o ora) și mai mic sau egal cu 90 minute , se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnică Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$ ^

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{fm} + PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse

toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.”

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 11.07.2025 ([PC1003016/00014] Solicitari + raspuns 2.pdf.p7s), Consiliul reține că la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„Întrucât, în caietul de sarcini la cap. 7 - Întocmirea ofertei financiare, apare:

a) Tariful mediu ponderat – T_{mp} (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii (...)

iar în Fișa de date la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, apare:

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim

alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	75%
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$		

Totodată, în Anexa 3.10 nu apar ponderi, astfel cum este precizat în caietul de sarcini.

Vă rog să clarificați care este modul de prezentare al propunerii financiare și care este criteriul de atribuire pentru prețul ofertei”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Se modifică numărul de operațiuni de la 149 la 151 (eroare de transmitere date), numărul de factori de evaluare (2 factori), și ulterior se introduc în calculul punctajului ofertei financiare.

Întocmirea ofertei financiare

Oferta financiara se va realiza in urma centralizării datelor din oferta tehnica si va cuprinde prețul total pentru lucrările menționate in anexa 3.10

Astfel, s-au stabilit doi factori de evaluare, respectiv:

A) - tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere / intretinere - factor financiar (pondere 75%)

B) - timpul de intervenție la solicitările de urgență -factor tehnic(pondere 25%).

A) Tariful mediu ponderat - T_{mp} (m puncte) pondere 75% „ care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii. arifele operațiilor care se vor desfasura in ansamblul serviciilor de intretinere menținere a sistemului de iluminat public si a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egala (p). Ponderea este stabilita de Primăria municipiului ca fiind egala cu 100/nr tarife (operații) si anume ponderea tarifului $p_1 = p_2 = p_s = p_{151} = 100/151$.

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{151} \times p_{151}) / 100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful ofertat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar ($P_{T_{mp}}$) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acordă punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proporțional, utilizând următoarea formulă:

$$P_{T_{mpm}} = [T_{mp \min} / T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

$T_{mp \min}$ = cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} = Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b) Valoarea redevenței - Vr (100 puncte) pondere 0%

c) Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]-Ti (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (Pt) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic Ti se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt Ti punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o ora) și mai mic sau egal cu 90 minute , se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnică Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$ ^

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{fm} + PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Oferta financiară prezentată de către ofertant va fi în conformitate cu Anexa 10.1 – ponderea se referă la evaluarea financiară.”

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în acordarea punctajului nu a folosit algoritmul de calcul rezultat din răspunsul consolidat amintit, ci a stabilit punctajul pe baza criteriului de atribuire precizat inițial prin fișa de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire.

Din analiza procesului verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea a citat factorii de evaluare sub forma prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări, citată anterior, precum și punctajul acordat ofertei financiare pentru fiecare dintre cei 3 ofertanți participanți în procedură, precum și punctajul total rezultat prin însumarea acestuia cu punctajul obținut pentru propunerea tehnică, astfel:

- SA: 100 puncte, 75 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;

- SRL: 97, 32 puncte, 72,32 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;

- FLASH LIGHTING SERVICES SA: 87,77 puncte, 67,77 puncte propunerea financiară și 25 de puncte propunerea tehnică,

cu mențiunea că modul de acordare a punctajului se regăsește în anexa aferentă acestui proces verbal.

Din analiza Anexei – evaluare factori utilizați, Consiliul constată că autoritatea contractantă reluând descrierea criteriului de evaluare și factorii de atribuire utilizați, respectiv tariful mediu ponderat și timpul de intervenție la solicitările de urgență, acordă un punctaj pentru fiecare ofertant participant la procedura de față după cum urmează:

Ofertant	 SA	 SRL	FLASH LIGHTING SERVICES SA
Oferta financiară	7.416.907,00 lei fără TVA	7.621.049,95 lei fără TVA	8.450.781,15 lei fără TVA
Punctaj factor de	Puncte	Puncte	Puncte

evaluare a)	289,43	358,41	373,64
Punctaj factor de evaluare b)	Puncte	Puncte	Puncte
Punctaj factor de evaluare c)	Puncte	Puncte	Puncte
	100	100	100

Ptot.=PTmp x 75% + PTi x 25%

PUNCTE 242,07 293,81 305,23

Referitor la aceste punctaje autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a aplicat algoritmul existent în fișa de date și nu cel rezultat în urma solicitărilor de clarificări și contestă corectitudinea punctajului stabilit de autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului modul de calcul a punctajului acordat pentru factorul de evaluare a) *Tariful mediu ponderat*, cu pondere de 75%, Consiliul nu se poate pronunța în legătură cu corectitudinea și legalitatea modului de stabilire a punctajului, neexistând nicio informație legată de elementele luate în considerare pentru stabilirea acestuia.

Astfel, este evident faptul că modul în care a procedat autoritatea contractantă este de natură a încălca principiul transparenței prevăzut de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SA și din această perspectivă, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în legătură cu modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare a) *Tariful mediu ponderat* vor fi admise.

În concluzie se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de SA prin raportare la dispozițiile legale incidente în materie de concesiuni și la propriile prevederi din documentația de atribuire, să verifice și să consemneze într-unul sau mai multe procese verbale informațiile regăsite în cadrul documentelor depuse de respectivul ofertant.”

Din verificarea lucrărilor comisie de evaluare Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit în reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SA procesul verbal nr. 49124/09.12.2025, care a fost transmis și contestatoarei, dar și anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, puse la dispoziția sa de către Consiliu, în care se regăsesc informații legate de modul în care a fost evaluată de către comisia de evaluare propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Având în vedere că despre modul de realizare efectivă a evaluării de către achizitoare a propunerii financiare depusă de societatea SA, autoarea contestației a luat la cunoștință despre aceasta doar urmare a punerii la dispoziție de către CNSC a respectivelor anexe, analiza Consiliului va avea în vedere criticile contestatoarei formulate ulterior studierii dosarului prin concluziile scrise.

Ca prim aspect în acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument care să infirme cele susținute de contestatoare.

Astfel, un prim aspect criticat de contestatoare este legat de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont în determinarea tarifului mediu ponderat de clarificările autorității contractante din 11.07.2025.

Fără a relua conținutul acestei clarificări, acesta fiind citat anterior, Consiliul reține că autoarea contestației, invocând modul de calcul a ponderii fiecărui tarif, respectiv *Ponderea fiecărui tarif* ($p_1 = p_2 = \dots P_{151}$) $\times 100/151$. susține că autoritatea contractantă a utilizat un coeficient arbitrar de 0,66 care nu este conținut de documentația de atribuire, astfel că tariful

mediu ponderat de 289,43 lei rezultat apreciază că a fost stabilit în mod eronat, în realitate acesta trebuind a fi 290,42 lei.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că acel coeficient, considerat arbitrar de către contestatoare este rezultatul împărțirii dintre 100 și 151 ($100/151 = 0,6622516556291391$), rotunjit la 2 zecimale.

Cât privește diferența rezultată prin utilizarea acestui coeficient, în calculul tarifului mediu ponderat, invocată de contestatoare, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia dat fiind faptul că punctajul alocat, conform algoritmului de calcul a fost aplicat pentru 151 de operațiuni, iar punctajul maxim i-ar fi revenit tot societății SA.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că indiferent de valoarea rezultată pentru tariful mediu ponderat cu două zecimale sau mai mult de două zecimale, respectiv 289,43 lei sau 290,42 lei, această valoare, raportată la valoarea tarifului mediu ponderat obținută de contestatoare, de 358,41 lei (conform procesul verbal nr. 49124/09.12.2025), necontestată de aceasta, este cu mult inferioară, astfel că punctajul obținut de societatea SA ar fi în continuare cel maxim de 75 de puncte, fără a-i afecta poziția de ofertant declarat câștigător în condițiile în care pentru factorul de evaluare Timpul de intervenție la solicitările de urgență, atât contestatoare, cât și ofertantul câștigător au obținut punctajul maxim, de 25 de puncte.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

Cât privește nivelul tarifelor utilizate de societatea SA pentru fiecare din operațiunile solicitate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 3.10, Consiliul constată că autoarea contestației susține că cea mai mare parte a acestora sunt deosebit de scăzute în raport cu complexitatea operațiunilor și prețurile pieței pentru materialele, manopera, utilajele și transportul de fundamantare a tarifelor și nu asigură posibilitatea susținerii acestora în execuție, apreciind că achizitoare avea obligația de a solicita justificarea acestora și respingerea aceste oferte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de delegare de gestiune este de 8.500.000 lei, fără TVA, iar valoarea ofertată de societatea SA este de 7.416.907 lei, fără TVA, în timp ce valoarea ofertată de contestatoare este de 7.621.049,95 lei, reprezentând 87,26%, respectiv 89,66% din valoarea estimată.

Astfel, Consiliul constată că diferența dintre valoarea ofertată de către ofertantul declarat câștigător și contestatoare este nu este una semnificativă, fiind sub 3%, pentru a se poate aprecia, doar pe acest considerent, că o ofertă este una cu un preț neobișnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea operațiilor impuse de achizitoare, în timp ce cealaltă poate asigura.

Însă, conform celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceasta invocă faptul că ofertantul declarat câștigător în calitate de operator economic care a derulat contractul de delegare a iluminatului public la nivelul autorității contractante mai mulți ani, în determinarea tarifelor din Anexa nr. 3.10 pentru obținerea unui tarif mediu ponderat cât mai scăzut, a determinat tarife foarte mari pentru o serie de operațiuni și tarife deosebit

de scăzute pentru o serie de operațiuni despre care cunoștea că nu se vor executa sau se vor executa parțial, sens în care precizează următoarele:

„Învederam Consiliului faptul ca tarifele pentru operatiile de la pozitiile nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 30, 31, 32, 34, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 81, 85, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 121, 134, 137, 138, 139 si pentru iluminat festiv, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 sunt deosebit de scazute in raport cu costurile pentru efectuarea lor, motiv pentru care Autoritatea contractanta avea obligatia sa solicite ofertantului justificarea lor. Pentru a compensa, valoarea scazuta a acestora in situatia in care ofertantul ar fi obligat sa efectueze astfel de operatiuni, acesta s-a asigurat prin majorarea nejustificata a altor tarife inscrite in Anexa nr. 3.10 despre care acesta avea cunostinte ca se vor executa in totalitate, dupa cum urmeaza: 1, 2, 3, 4, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 345, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 83, 85, 86, 87, 88, 89. 90, 91, 92, 98, 99, 105, 113, 119, 131, 133 si pentru iluminat festiv, 1, 5, 12.”

Din verificarea lucrărilor efectuate de autoritatea contractantă în urma reevaluării propunerii financiare depusă de societatea SA, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal nr. 49124/09.12.2025 autoritatea contractantă menționează faptul că a făcut aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform art. 86 din Legea nr. 100/2016, însă în Anexa 1 la acest proces verbal se reține că legislația în vigoare este Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Dincolo de faptul că în discuție ar putea fi o simplă eroare, Consiliul are în vedere diferența majoră dintre regulile stabilite de cadrul legal aplicabil în legislația achizițiilor publice față de cel al concesiunilor, respectiv că legislația în materia concesiunilor nu face diferența și nu stabilește un prag pentru care verificare sustenabilității prețului ofertat de participanții la o procedură de atribuire devine obligatorie, cel puțin în cazul ofertantului declarat câștigător.

Or, nici procesul verbal nr. 49124/09.12.2025 și nici anexele 1 și 2 nu conțin vreo analiză a tarifelor ofertate de societatea SA.

Astfel, și în acest caz, ca și în precedent, după cum s-a reținut de către Consiliul prin decizia sa nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă nu poate fi identificată nicio analiză a tarifelor ofertate de către societatea SA, nici măcar la nivel minimal, de această dată doar s-a reținut că nu este necesară solicitarea de clarificări deoarece valoarea ofertată de acest operator economic este mai mare decât pragul de 80% din valoarea estimată, deși cadrul legal aplicabil în speță, în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire, și anume Legea nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, conform anunțului de concesiune nr. PC1003016/ 26.06.2025, nu conțin o astfel de derogare în privința obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare în realizarea evaluării propunerilor financiare, dimpotrivă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016, stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

*g) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți**”,*

iar cele ale art. 86 alin. (2) din același act normativ, următoarele:

*„Comisia de evaluare **are obligația** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al **aspectelor financiare** pe care le implică.”*

Astfel, din nou, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsește tocmai analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertant, informații care ar fi trebuit să stea la baza formulării concluziei privind admisibilitatea ofertei în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare depusă de SA și stabilirea modului în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare justificarea fiecărui tarif în parte, astfel că, din această perspectivă, criticile contestatoarei vor fi admise.

Astfel, Consiliul nu a analizat exemplele furnizate de contestatoare în a-și dovedi afirmațiile legale de nesustenabilitate unora dintre tarifele ofertate de societatea SA, fiind de datoria achizitoarei de a face o astfel de analiză și nu a Consiliului.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii financiare a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize a tarifelor prezentate de acest ofertant în propunerea sa financiară, contrar celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în ceea ce privește susținerile sale legate de costurile materialelor, manoperă, utilaje de construcții și mijloace de transport, cheltuieli indirecte și profit, urmând ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze informațiile regăsite în cadrul propunerii financiare depuse de respectiva societate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă cunoscând susținerile contestatoarei referitoare la tarifele ofertate de societatea SA și lipsa dovezilor referitoare la modul în care a fost realizată evaluarea acestora, nu a formulat apărări și nu a prezentat argumente și justificări care să le infirme.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat raportul procedurii, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a luat la cunoștință despre prevederile raportului procedurii nr. 49349/10.12.2025 urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.

Astfel fiind, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a societății SA din punct de vedere al analizării fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate CE în acord cu dispozițiile caietului de sarcini, respectiv reluarea evaluării propunerii financiare din perspectiva sustenabilității tarifelor ofertate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte,

contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv va admite criticile contestatoarei și va anula raportul procedurii nr. 49349/10.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a societății SA.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de societatea SA, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în acest sens.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare *"tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere/intretinere - factor financiar (pondere 75%)"* pentru propunerea financiară depusă de SA.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației reprezentând onorariu avocat, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga la plata către SRL a sumei de 6.500 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 7.260 lei (conform factura nr. PDV-025 Număr 125/17.12.2025, emisă de CABINET DE AVOCAT "PASTRAMAGIU DAN-VLAD" și dovada plății conform transfer ING Bank număr de referință internă 103).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 49349/10.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a societății SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de societatea SA, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în acest sens.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare "*tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere/intretinere - factor financiar (pondere 75%)*" pentru propunerea financiară depusă de SA.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.