



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1426/C6/983

Data: 06.05.2026

Prin contestația nr. 17/16.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18827/17.03.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 3766/11.03.2026, emisă de, cu sediul în localitatea, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări la obiectivul „Demolare și construire pe același amplasament Cămin Cultural, s-a solicitat anularea adresei nr. 3766/11.03.2026, ca netemeinică și nelegală, a raportului procedurii de atribuire (fără număr), în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale, respectiv rezultatul procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract, a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, pe timpul evaluării ofertelor, nu i-a fost solicitată nicio clarificare (așa cum se poate observa și din conținutul raportului procedurii), pentru a se putea justifica cu privire la toate documentele depuse în ofertă și eventualele neclarități constatate de comisia de evaluare.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru un motiv nelegal și netemeinic,

cu încălcarea grava a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare a acesteia, HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171739/00046] CONTESTATIE CNSC-PRIMARIA -semnata.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171739/19.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Atașat contestației, ... SRL a comunicat adresa cu privire la solicitarea neîngrădită la dosarul achiziției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 4244/23.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20762/24.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Ca și considerații preliminare, înainte de a răspunde punctual la motivele invocate de contestatoare, consideră necesar să reamintească două aspecte esențiale pe care aceasta le ignoră sistematic în cuprinsul contestației sale:

În primul rând, documentația de atribuire nu se reduce la fișa de date. Conform art. 3 alin. (1) lit. mm) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire cuprinde *„cerințele, criteriile, regulile si alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă si explicită”*, iar art. 150 alin. (1) din aceeași lege prevede că documentația include, pe lângă fișa de date, și caietul de sarcini, clauzele contractuale, formularele și modelele de documente. Toate aceste componente au fost publicate în SEAP ca parte integrantă a anunțului de participare simplificat SCN1171739, iar ofertanții aveau obligația de a le cunoaște și respecta în integralitate. Susținerea contestatoarei conform căreia *„Fișa de date primează oricărui document din documentația de atribuire”* nu are niciun fundament legal.

În al doilea rând, Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) nu este o simplă formalitate administrativă. Conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară, în locul certificatelor eliberate de autorități publice sau de terți, care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție. DUAE-ul este instrumentul prin care comisia de evaluare verifică, în prima etapă, dacă ofertantul și ceilalți operatori economici implicați îndeplinesc

condițiile de participare la procedură. Completarea sa corectă și completă nu este opțională, ci obligatorie, iar informațiile declarate în DUAE angajează răspunderea ofertantului.

Subliniază aceste aspecte deoarece, în cazul de față, contestatoarea tratează DUAE-ul ca pe un detaliu nesemnificativ, ale cărui lipsuri ar trebui remediate prin clarificări. Or, o declarație preliminară de calificare care conține 7 erori la nivelul a 4 operatori economici — incluzând răspunsuri greșite la întrebări elementare (înscrierea la registrul comerțului), omiterea completă a unei secțiuni obligatorii (proporția de subcontractare) și lipsa informațiilor esențiale privind experiența similară — nu poate fi calificată drept un set de „vicii de formă” remediabile, ci denotă o lipsă fundamentală de diligență în elaborarea ofertei.

Aduce în atenția Consiliului că situația de fapt din prezenta cauză prezintă similitudini semnificative cu cea analizată de Consiliu prin Decizia nr. 1181/C11/1168/30.04.2024 (procedura organizată de Orașul Broșteni, jud. Suceava), în care o asocieră a fost respinsă pentru motive aproape identice: formulare depuse în propunerea tehnică în loc de documente de calificare, Formular 7 nesemnat conform cerințelor (lipsa semnăturii persoanei împuternicite și a copiei CI), iar contestatoarea a invocat aceleași argumente pe care le invocă și SRL — „clauze nescrise” conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, lipsa solicitării de clarificări conform art. 209, proporționalitate. Consiliul a respins contestația ca nefondată, reținând că instrucțiunile și formularele cu notele de subsol fac parte integrantă din documentația de atribuire, că depunerea ofertei presupune acceptarea regulilor impuse, că etapele de evaluare nu pot fi inversate, iar situația creată este exclusiv culpa asocierii.

Comisia de evaluare a constatat, în mod corect și documentat, neconformitățile ofertei depuse de SRL, respingerea ofertei fiind fundamentată pe temeiuri de fapt și de drept solide.

II. Experiența similară nu îndeplinește cerințele din fișa de date (Motivul C7):

În opinia sa, acesta este motivul central al respingerii ofertei și solicită să îi acorde prioritate în analiză.

Precizează că, în procesul-verbal de evaluare a condițiilor de calificare, comisia a consemnat informațiile declarate de contestator în DUAE privind experiența similară și a constatat că acestea sunt incomplete (lipsă nr. contract, calitate de participare, nr. recepție etc.), apreciind cerința minimă ca neîndeplinită. Ulterior formulării contestației, prin analiza aprofundată a documentelor din dosar — inclusiv verificarea în SEAP a anunțurilor de atribuire și examinarea proiectului tehnic al lucrărilor invocate — comisia și expertul cooptat au identificat probleme de fond suplimentare privind natura și valoarea reală a contractelor declarate, pe care le prezintă în continuare.

A. Cerința din Fișa de date a achiziției (cap. III.1.3.a):

Invocă prevederile fișei de date care prevăd la secțiunea III.1.3.a) două condiții cumulative legate prin cuvântul „respectiv” (care are rol de definire/precizare): 1. Similare din punct de vedere al complexității cu obiectul achiziției (Cămin Cultural); 2. Aferente construcțiilor civile — cel puțin Categoria de importanță C.

Obiectul achiziției este demolarea și construirea unui cămin cultural — construcție civilă cu destinație social-culturală.

B. Contractul nr. 2 (fermă zootehnică) NU este aferent construcțiilor civile:

Contestatoarea declară în DUAE, ca al doilea contract de experiență similară:

„Construire fermă zootehnică, împrejmuire, lagună dejecții — Valoare: 2.857.583,41 RON— Beneficiar: IANC EMANUEL I.I.”

B.1. Clasificarea construcțiilor după destinație

Conform normativelor tehnice românești și doctrinei în domeniul construcțiilor, clasificarea construcțiilor după destinație se realizează în trei categorii distincte și separate:

Cod	Categorie	Destinație	Exemple
A1	Construcții civile	Locuire, învățământ, cultură, sănătate, ocrotire socială, sport, comerț	Locuințe, școli, spitale, teatre, cămine culturale
A2	Construcții industriale	Procese industriale, producție	Hale, fabrici, ateliere
A3	Construcții agrozootehnice	Sector agricol și zootehnic	Crescătorii de animale, grajduri, ferme, lagune, sere, silozuri

O fermă zootehnică cu lagună de dejecții este, prin definiție și destinație, o construcție agrozootehnică (A3), nicidecum o construcție civilă (A1). Cele două categorii au destinații funcționale fundamental diferite și nu se suprapun.

B.2. HG nr. 766/1997 confirmă distincția:

Arată că HG nr. 766/1997 prevede, la descrierea exemplificativă a Categoriei C (importanță normală): *„clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale”*.

Legiuitorul enumeră construcțiile agrozootehnice separat de construcțiile social-culturale (care sunt construcții civile), confirmând astfel că sunt categorii distincte. Faptul că ambele pot fi încadrate în Categoria C de importanță nu le transformă în construcții de același tip.

B.3. Lipsa similarității ca complexitate:

Chiar dacă, prin absurd, s-ar considera că o fermă zootehnică ar fi *„construcție civilă”*, aceasta nu este *„similară din punct de vedere al complexității”* cu un cămin cultural:

- Căminul cultural presupune: sală spectacole, foyer, grupuri sanitare publice, instalații scenice, acustică, ventilare mecanică, accesibilitate persoane cu dizabilități — funcțiuni social-culturale complexe;
- Ferma zootehnică presupune: adăpost animale, lagună de dejecții, împrejmuire — funcțiuni agricole/zootehnice, cu cerințe tehnice fundamental diferite.

B.4. Jurisprudență relevantă privind similaritatea lucrărilor:

Principiul conform căruia experiența similară trebuie să corespundă efectiv tipului de lucrări cerut de documentația de atribuire este constant în practica CNSC. Într-o speță similară, prin Decizia CNSC nr. 1712/C2/2024, Consiliul a reținut că lucrările invocate ca experiență similară trebuie să corespundă naturii și complexității obiectului contractului, iar prezentarea

unor contracte cu obiect diferit nu poate suplini cerința de similaritate din fișa de date. De asemenea, prin Decizia CNSC nr. 3073/C1/2017, Consiliul a statuat că „nu toate valorile din contractele prezentate pot fi luate în considerare ca experiență similară, atunci când obiectul contractelor prezentate este mult mai complex sau de natură diferită față de lucrările similare cerute în procedură”.

Aceeași logică se aplică în speța de față: o fermă zootehnică cu lagună de dejecții (construcție agrozotehnică) nu poate fi asimilată unor lucrări aferente construcțiilor civile (cămin cultural), indiferent de categoria de importanță.

B.5. Concluzie privind Contractul 2:

Contractul „Construire fermă zootehnică, împrejmuire, lagună dejecții” (beneficiar IANC EMANUEL I.I.) nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, întrucât:

- nu este aferent construcțiilor civile (este construcție agrozotehnică);
- nu este similar din punct de vedere al complexității cu obiectul achiziției.

C. Contractul nr. 1 (Școala Surduc, Copăcel) — informații incomplete și inexacte:

Contestatoarea declară în DUAE:

„Reabilitare în vederea eficientizării energetice a scolii primare nr. 3 din localitatea Surduc, com. Copăcel, jud. — Valoare: 1.963.351,12 RON — Beneficiar: Primăria Copăcel”

C.1. Participare în asociere — nedeclarată în DUAE

Din verificarea în SEAP a anunțului de atribuire simplificat „SCNA1089284/17.07.2023” rezultă că la procedura de atribuire organizată de Comuna Copăcel, contractul nr. 4228/13.07.2023 a fost atribuit asocierii SRL (lider) — TT & Co SOLARIA GRUP SRL (asociat).

Or, în DUAE completat pentru prezenta procedură, contestatoarea nu menționează faptul că a participat în asociere și nici calitatea sa în cadrul asocierii (lider), încălcând cerința expresă din fișa de date care solicita la nivelul DUAE:

„calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant)”.

Această omisiune nu este un viciu de formă, ci o informație incompletă cu privire la un element esențial al experienței similare. În absența precizării gradului de implicare și a părții din lucrări executate efectiv de contestator (vs. asociatul SOLARIA GRUP SRL), comisia de evaluare nu putea stabili dacă și în ce măsură experiența declarată aparține în fapt contestatorului.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și jurisprudenței constante a CNSC (inclusiv Decizia nr. 796/C3/851, 853, 856/19.03.2014), atunci când un operator economic prezintă un contract executat într-o asociere anterioară, comisia de evaluare ia în calcul numai valoarea corespunzătoare cotei de participare a operatorului în acea asociere. Or, în speța de față, contestatoarea nu a precizat nici măcar faptul că a participat în asociere, cu atât mai puțin cota sa de implicare — făcând imposibilă orice verificare.

C.2. Valoare declarată diferită de valoarea reală:

Contestatoarea declară în DUAE o valoare de 1.963.351,12 lei, în timp ce din anunțul de atribuire „SCNA1089284” rezultă că valoarea totală a contractului atribuit asocierii este de 1.707.401,17 lei, fără TVA.

Diferența de +255.949,95 lei (+15%) reprezintă o supradeclarare a valorii, care ridică semne de întrebare asupra acurateții informațiilor prezentate de contestatoare în DUAE.

Mai mult, aceasta este valoarea totală a contractului atribuit asocierii (..... SRL - TT & Co SOLARIA GRUP SRL), nu doar lui SRL. Valoarea efectiv executată de contestatoare este necunoscută, putând fi semnificativ mai mică.

C.3. DUAЕ incomplet — lipsesc informațiile solicitate de fișa de date a achiziției

Fișa de date prevede în mod expres că la nivelul DUAЕ trebuie precizate: „numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), lucrările pe care le-a executat, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completă a beneficiarului lucrării”.

Contestatoarea a completat doar: descriere generică, valoare, date de început/sfârșit, beneficiar și lipsesc: numărul și data contractului, calitatea în care a participat (asociat, nu ofertant unic!), gradul de implicare și lucrările executate efectiv, numărul documentului de recepție, confirmarea că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale și duse la bun sfârșit.

D. Consecința: cerința valorică minimă NU este îndeplinită:

Eliminând Contractul 2 (fermă zootehnică — construcție agrozotehnică, nu civilă), rămâne doar Contractul 1, a cărui valoare — chiar și la nivelul declarat de contestatoare (1.963.351,12 lei) — este semnificativ sub pragul minim de 3.755.505,55 lei cerut de fișa de date.

Diferența este de 1.792.154,43 lei (47,7% din pragul minim), ceea ce demonstrează că, independent de toate celelalte motive de respingere, oferta contestatoarei nu îndeplinea cerința minimă de experiență similară și nu putea fi admisă.

E. Observații privind credibilitatea informațiilor declarate:

Din datele publice disponibile (Oficiul Registrului Comerțului, registre de bilanțuri), ... SRL a fost înregistrată la 09.08.2021 (vechime de aproximativ 4 ani), are un capital social de 200 lei și a raportat un număr mediu de 1 (un) angajat atât în exercițiul financiar 2023, cât și în 2024. Aceste date conturează un context factual în care un operator economic cu un singur angajat declară experiență similară de aproape 5 milioane lei cumulată, din care un contract de 2,86 milioane lei pentru un beneficiar persoană fizică (întreprindere individuală) — contract privat care nu apare în nicio bază de date publică verificabilă.

III. Formularul nr. 17 — depus în secțiunea greșită (Motivul A2):

A. Cerința din documentația de atribuire:

Formularul nr. 17 „Angajament de a nu subcontracta ulterior ordinului de începere a lucrărilor” conține, în nota de subsol, următoarea prevedere:

„NOTA: Prezenta declarație va fi obligatoriu data atât de către ofertant și/sau asociat (dupa caz). Neprezentarea acestei Declarații pe proprie răspundere în cadrul documentelor de calificare, atrage după sine respingerea ofertei ca și NECONFORMA.”

Cerința este clară: Formularul 17 trebuia prezentat în cadrul documentelor de calificare.

B. Contestatoarea susține că F17 se află la pagina 130 din propunerea tehnică:

Chiar acceptând afirmația contestatoarei că, Formularul 17 ar fi fost depus la pagina 130 din propunerea tehnică, acest lucru nu remediază neconformitatea, ci o confirmă.

C. Etapele evaluării nu pot fi inversate

Evaluarea ofertelor se desfășoară pe etape succesive, conform art. 131-137 din HG nr. 395/2016: evaluarea documentelor de calificare și a DUAЕ, evaluarea propunerilor tehnice (numai pentru ofertanții calificați) și evaluarea propunerilor financiare.

Comisia de evaluare analizează documentele de calificare înainte de a accesa propunerea tehnică. Un ofertant care nu trece etapa de calificare nu va avea propunerea tehnică evaluată. Prin urmare, la momentul verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare nu avea acces și nu putea avea acces la propunerea tehnică a contestatoarei pentru a identifica un formular care ar fi trebuit să se afle în documentele de calificare.

A admite că un formular solicitat obligatoriu în documente de calificare poate fi căutat de comisie în propunerea tehnică ar echivala cu inversarea etapelor de evaluare și cu încălcarea principiului separării secțiunilor ofertei, principiu pe care documentația de atribuire îl subliniază explicit: „*OBLIGATORIU, SUB SANCTIUNEA EXCLUDERII DIN PROCEDURA, FORMULARELE VOR FI PREZENTATE IN SECȚIUNEA SOLICITATA, DUPA CAZ.*” (pag. 3 Formulare)

D. Concluzie:

Formularul 17 nu a fost identificat în secțiunea documentelor de calificare, acolo unde era obligatoriu să fie depus. Susținerea contestatoarei că acesta ar fi fost depus în propunerea tehnică, chiar dacă s-ar confirma, nu poate fi primită, întrucât comisia nu avea posibilitatea și nici obligația de a verifica propunerea tehnică pentru identificarea documentelor de calificare lipsă.

Exact această situație a fost analizată de Consiliu în Decizia nr. 1181/C11/1168/30.04.2024 (speța Broșteni), în care contestatoarea susținea, la fel ca în cazul de față, că formularele F9, F15, F17, F18 și F19 „*au fost prezentate în propunerea tehnică, întrucât, raportat la natura lor, acest tip de formulare nu fac parte din categoria documentelor de calificare*”. Consiliul a respins acest argument, reținând că:

- Instrucțiunile pentru ofertanți reprezintă parte din documentația de atribuire (art. 20 HG nr. 395/2016), legiuitorul stabilind atât rolul, cât și conținutul necesar;
- Depunerea ofertei presupune acceptarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, iar nerespectarea lor atrage incidența art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016;
- Formularele care prin nota de subsol sunt solicitate obligatoriu în cadrul documentelor de calificare nu pot fi considerate depuse prin simpla lor existență în propunerea tehnică;
- Etapele evaluării nu pot fi inversate — nu se poate trece la analiza propunerii tehnice până nu se finalizează evaluarea calificării, „indiferent de conținutul acesteia”;

- Susținerile contestatoarei privind aceste formulare sunt „lipsite de temei, autoritatea contractantă acționând în limitele stabilite de legiuitor”.

Soluția Consiliului — respingerea contestației ca nefondată — confirmă în mod direct legalitatea poziției comisiei de evaluare din prezenta procedură.

IV. Completarea defectuoasă a DUAЕ (Motivele B5 și B6):

A. Lipsa persoanei împuternicite în DUAЕ-urile subcontractanților (B5):

DUAЕ-urile completate de subcontractanții SRL, ... SRL și SRL nu menționează persoana împuternicită aferentă procedurii (.....), deși Formularul 7 (Împuternicire) depus separat îl desemnează pe acesta ca reprezentant.

Contestatoarea invocă existența formularelor de împuternicire ca dovadă că această omisiune ar fi un simplu viciu de formă, susținere cu care nu este de acord, deoarece DUAЕ-ul este un instrument declarativ autonom, care trebuie completat corect și complet de fiecare operator economic participant la procedură. Obligația de completare corectă incumbă ofertantului și subcontractanților săi, nu comisiei de evaluare.

B. Selectarea opțiunii „NU” la înscrierea în registrul comerțului (B6):

Doi subcontractanți (.... SRL și SRL) au selectat opțiunea „NU” la rubrica privind înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului.

Mai mult, chiar și contestatoarea SRL a selectat opțiunea „NU” la aceeași rubrică în propriul DUAЕ (Partea IV, secțiunea A — „Înscrierea în registrul comerțului”: NU), astfel cum rezultă din DUAЕ-ul salvat în SEAP la data de 04.02.2026 și reatașat de contestatoare la contestația nr. 17/16.03.2026.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal de evaluare a condițiilor de calificare, la rubrica corespunzătoare, pentru SRL s-a consemnat eronat opțiunea „DA” — eroare materială pe care o corectează prin prezentul punct de vedere, sensul real al declarației din DUAЕ fiind „NU”, verificabil direct din documentul original.

Contestatoarea invocă art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, însă apreciază că acest text legal nu este aplicabil în speța de față, deoarece reglementează situația în care autoritatea contractantă generează un formular DUAЕ ale cărui cerințe sau informații precompletate sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare — este o normă de soluționare a contradicțiilor interne ale documentației de atribuire, nu o normă de corectare a răspunsurilor ofertanților. Subiectul textului legal este DUAЕ-ul ca template generat de autoritatea contractantă, nu DUAЕ-ul completat de ofertant. Sintagma „*DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător*” se referă la revizuirea formularului de către autoritatea contractantă, nu la corectarea, din oficiu sau prin clarificări, a declarațiilor eronate ale operatorilor economici.

Or, în speța de față, formularul DUAЕ pus la dispoziție întreabă corect: „*înscrierea în registrul comerțului*”. Nu există nicio discrepanță între

template-ul DUAЕ și anunțul de participare. Discrepanța este exclusiv între răspunsul dat de contestator (și de subcontractanții săi) — „NU” — și realitatea factuală. Aceasta nu este o problemă de document a autorității contractante, ci o declarație eronată a ofertantului într-un instrument care, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are valoare de declarație pe proprie răspundere.

Contestatoarea invocă, de asemenea, art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând că bifarea opțiunii „NU” la registrul comerțului ar fi un simplu viciu de formă.

Or, în oferta contestatoarei, niciun document de calificare nu susține neechivoc contrariul declarației din DUAЕ. Dimpotrivă: 3 din 4 operatori economici (..... SRL, ... SRL și SRL) au bifat aceeași opțiune „NU” la aceeași rubrică, creând o concordanță internă a răspunsurilor, nu o discrepanță care s-ar putea corecta din context. Certificatele constatatoare de la Oficiul Registrului Comerțului nu se depun la etapa DUAЕ — acestea sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 — prin urmare, nu existau în ofertă la momentul evaluării.

Condiția esențială a art. 135 alin. (3) — existența în ofertă a unor informații inițiale care să susțină „neechivoc” corectarea — nu este îndeplinită. DUAЕ-ul este o declarație pe proprie răspundere în sensul art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar comisia de evaluare nu poate presupune ce a intenționat ofertantul să declare, ci ia act de ceea ce acesta a declarat efectiv.

C. Secțiunea „Proporția de subcontractare” — necompletată:

În DUAЕ-ul propriu, la secțiunea „Proporția de subcontractare”, contestatorul a lăsat câmpul „Descriere” complet gol, deși participă la procedură cu 3 subcontractanți de specialitate: - SRL — 10,4% (instalații electrice); - SRL — 1,82% (hidranți interiori); - SRL — 3,57% (instalații curenți slabi).

Aceste informații existau în acordurile de subcontractare depuse de contestatoare, dar nu au fost transpuse în DUAЕ, contrar cerinței exprese din fișa de date (secțiunea III.1.3.a — Proporția de subcontractare) și a obligației prevăzute de art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

D. Nu este vorba de vicii de formă izolate:

Sunt 7 erori cumulate la 4 operatori economici (3* „NU” la registrul comerțului, 3* fără persoana împuternicită, 1* proporția de subcontractare necompletată). Când toți participanții la ofertă completează DUAЕ-ul defectuos, iar ofertantul principal omite inclusiv o secțiune întreagă (proporția de subcontractare), autoritatea contractantă consideră că nu se mai vorbește de vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, ci de o lipsă de diligență în elaborarea ofertei care nu poate fi remediată prin clarificări fără a se aduce atingere principiului tratamentului egal.

În acest sens, prin Decizia CNSC nr. 2084/C1/2021, Consiliul a reținut că „*obligația completării corecte a DUAЕ revine în exclusivitate operatorului economic, iar autoritatea contractantă nu poate fi ținută responsabilă pentru remedierea erorilor sistematice de completare, care depășesc sfera viciilor de formă prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG 395/2016*”.

Supune atenției Consiliului o reflecție de substanță: contestatoarea califică drept „vicii de formă” absolut fiecare deficiență constatată — de la

semnăturile copiate la bifarea eronată a DUAЕ-urilor de către 4 operatori economici, de la lipsa Formularului 17 din secțiunea corectă la informațiile incomplete privind experiența similară.

V. Condițiile de formă (Motivele A1 și A4):

A. Lipsa mențiunii „CONFORM CU ORIGINALUL” și semnături copiate (A1):

Secțiunea „Formulare și instrucțiuni pentru ofertanți” prevede două modalități alternative de semnare a documentelor de calificare:

„TOATE DOCUMENTELE DE CALIFICARE [...] IN MOD OBLIGATORIU VOR FI SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE SAU ELECTRONIC DE FIECARE MEMBRU IN PARTE [...]”

„DOCUMENTELE SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE VOR AVEA MENTIUNEA «CONFORM CU ORIGINALUL», VOR FI SCANATE COLOR [...]”

Prin urmare, ofertanții aveau de ales între:

- Varianta 1: Semnare olograf + ștampilă - obligatoriu „CONFORM CU ORIGINALUL” + scanare color;
- Varianta 2: Semnare electronică - fără aceste obligații suplimentare.

Comisia de evaluare a constatat că ștampilele și semnăturile aplicate pe documentele de calificare sunt identice, copiate în formulare, nicidecum semnate olograf și scanate color. Aceasta înseamnă că ofertantul nu a utilizat niciuna din cele două variante în mod corect: nu a semnat olograf propriu-zis (semnăturile sunt copiate digital), dar nu a optat nici pentru semnătura electronică individuală a fiecărui membru.

Contestatoarea invocă faptul că documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă CERTSIGN de către Însă semnătura electronică a împuternicitului acoperă pachetul de documente ca întreg, ea nu înlocuiește obligația ca fiecare subcontractant să semneze olograf sau electronic propriul document de calificare, astfel cum cere documentația.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră necesar să sublinieze rațiunea pentru care documentația de atribuire impune ca fiecare participant, ofertant, asociat, subcontractant, să semneze propriile documente de calificare (olograf sau electronic): aceste formulare nu sunt simple hârtii procedurale, ci constituie acordul scris și consimțit al fiecărui operator economic cu privire la angajamentele pe care și le asumă în cadrul procedurii (confidențialitate, absența conflictului de interese, respectarea legislației muncii și mediului, acceptarea condițiilor contractuale etc.).

Cerința de semnare individuală de către fiecare membru al grupului există tocmai pentru a preveni o practică frecventă și nedorită — aceea în care un singur operator economic (de regulă liderul sau împuternicitul) completează și semnează formularele în numele tuturor celorlalți participanți, aplicând semnături și ștampile copiate digital, fără ca aceștia din urmă să fi luat efectiv cunoștință de conținutul documentelor și fără a-și fi exprimat un consimțământ real. Or, tocmai aceasta este situația constatată de comisia de evaluare: semnăturile și ștampilele sunt identice, copiate în formulare, ceea ce indică faptul că documentele au fost completate centralizat de o singură

persoană, iar subcontractanții nu au semnat individual, în cunoștință de cauză, propriile declarații.

Acceptarea unei astfel de practici ar goli de conținut obligația legală a fiecărui operator economic de a-și asuma personal declarațiile din cadrul procedurii și ar transforma formularele de calificare dintr-un instrument de responsabilizare individuală într-o simplă formalitate pe care liderul o îndeplinește singur, pentru toți.

Dacă documentele au fost semnate electronic de fiecare subcontractant (varianta 2 din documentație), atunci nu era nevoie de semnătură olografă, ștampilă, „conform cu originalul” sau scanare color, iar prezența ștampilelor și semnăturilor pe formulare este superfluă. Dacă însă subcontractanții au ales varianta olografă (varianta 1), iar prezența ștampilelor aplicate pe documente sugerează tocmai acest lucru, atunci semnăturile trebuiau să fie reale și individuale, documentele trebuiau scanate color cu mențiunea „conform cu originalul”, ceea ce nu s-a întâmplat. Contestatoarea nu poate selecta din fiecare variantă doar elementele care îi sunt favorabile: semnătura electronică a împuternicitului acoperă încărcarea pachetului în SEAP, dar nu suplinește obligația fiecărui participant de a-și fi semnat individual propriul document, într-una din cele două modalități prevăzute de documentație.

Contestatoarea invocă, de asemenea, art. 30 alin. (4) și (6) din HG 395/2016, susținând că cerințele din secțiunea Formulare care nu se regăsesc în fișa de date ar fi „clauze nescrise”.

Autoritatea contractantă susține că acest argument nu poate fi primit, pentru următoarele motive:

1. Art. 30 alin. (4) și (6) se referă la criterii de calificare și criterii de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini dar nu sunt în anunț. Condițiile de formă ale ofertei nu sunt criterii de calificare sau selecție.

2. Conform art. 3 alin. (1) lit. mm) și art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire cuprinde toate documentele puse la dispoziția operatorilor economici, inclusiv formularele și instrucțiunile. Secțiunea „Formulare și instrucțiuni pentru ofertanți” face parte integrantă din documentația de atribuire, a fost publicată în SEAP și era accesibilă tuturor ofertanților.

3. Cerințele privind modul de semnare a documentelor nu sunt „clauze nescrise” — sunt instrucțiuni de prezentare a ofertei, prevăzute sub sancțiunea excluderii din procedură.

Prin Decizia nr. 1181/C11/1168/30.04.2024, Consiliul a analizat exact acest argument (art. 30 alin. (6) invocat de un contestatoare în condiții similare) și l-a respins, reținând că art. 20 din HG nr. 395/2016 stabilește în mod expres că instrucțiunile către ofertanți și formularele fac parte din documentația de atribuire, iar *„niciunul dintre ofertanți nu a criticat/contestat conținutul formularelor ori al Instrucțiunilor pentru ofertanți”*, ceea ce presupune acceptarea lor.

B. Lipsa copiei actului de identitate al persoanei împuternicite (A4):

Formularul nr. 7 „Împuternicire privind autorizarea semnării ofertei” conține, în nota de subsol, următoarea cerință:

„Împuternicirea va fi însoțită de o copie după actul de identitate al persoanei împuternicite (buletin de identitate, carte de identitate, pașaport).”

De asemenea, nota de subsol prevede:

„Imputernicirea va fi semnată olograf atât de împuternicit cât și de cel care împuternicește, va fi scanată color, cu mențiunea conform cu originalul.

Nota: Obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedura, acest formular va fi prezentat în cadrul documentelor de calificare de fiecare membru al grupului (lider, asociat(i), subcontractant(i), tert(i) sustinator), în funcție de caz.”

Contestatoarea susține că fișa de date nu cere copia CI. Astfel cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă menționează că, documentația de atribuire nu se rezumă la fișa de date, formularele cu notele lor de subsol fac parte integrantă din documentația de atribuire și conțin instrucțiuni obligatorii, sub sancțiunea excluderii.

Datele de identificare ale lui (CNP, serie CI) menționate în Formularul 8 nu suplinesc absența copiei actului de identitate solicitate ca anexă la Formularul 7. Sunt documente distincte, cu funcții diferite.

În speța soluționată prin Decizia CNSC nr. 1181/C11/1168/ 30.04.2024, autoritatea contractantă (Orașul Broșteni) a respins oferta unei asocieri, printre altele, pentru că Formularul 7:

„nu este semnat atât de cel care împuternicește, cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului”.

Consiliul a validat parțial acest motiv, reținând că lipsa semnăturii putea fi remediată prin clarificări, dar fără a pune sub semnul întrebării legitimitatea cerinței de a anexa copia CI conform notei de subsol a formularului.

VI. Cu privire la Formularul nr. 10 (Motivul A3):

Referitor la Formularul nr. 10 „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”, se constată că acesta se regăsește în fișierul „Formulare - OCTAVIUS” depus în secțiunea documente de calificare, la pagina 16 a fișierului respectiv.

Recunoaște că, în ceea ce privește acest specific formular, comisia de evaluare nu l-a identificat corect la momentul evaluării.

Cu toate acestea, această constatare nu modifică rezultatul evaluării, întrucât celelalte motive de respingere, în special neîndeplinirea cerinței de experiență similară (pct. II din prezentul punct de vedere), se mențin integral și constituie, fiecare în parte, temei suficient și independent pentru respingerea ofertei ca neconformă.

VII. Cu privire la argumentul transversal — lipsa solicitării de clarificări:

Contestatoarea invocă în mod repetat (de 7 ori în cuprinsul contestației) faptul că „*NU NE-AU FOST SOLICITATE NICIO CLARIFICARE*”, sugerând că ar fi avut obligația de a solicita clarificări înainte de respingerea ofertei.

A. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie un drept, nu o obligație:

Legiuitorul a folosit sintagma „are dreptul”, nu „are obligația” sau „este obligată”. Exercițarea acestui drept rămâne la aprecierea autorității contractante, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Această interpretare este constantă în practica CNSC, cum ar fi Decizia CNSC nr. 1797/C1/2021 și nr. 942/C1/2024,.

B. Documentația de atribuire exclude expres solicitarea de clarificări pentru formulare lipsă:

Secțiunea „Formulare și instrucțiuni pentru ofertanți”, atât la pagina 3 (lista formularelor), cât și la paginile 47 și 53 (instrucțiuni pentru ofertanți), prevede în mod expres și repetat următoarele:

„NOTA: Fiecare formular din secțiunea de formulare are o nota de subsol care indica în mod clar unde trebuie prezentat, sub sancțiunea excluderii din procedura (calificare/tehnic/financiar); În cazul se constata lipsa unui formular, Comisia de evaluare nu va solicita clarificări cu privire la completarea/depunerea acestuia/acestora ulterior datei limita de depunere a ofertelor.”

Această prevedere face parte integrantă din documentația de atribuire, publicată în SEAP și accesibilă tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, care avea obligația de a o cunoaște și respecta.

Sub acest aspect, în speța similară soluționată prin Decizia CNSC nr. 1181/C11/1168/30.04.2024, Consiliul a reținut în mod explicit că situația creată este:

„exclusiv culpa asocierii, membrii acesteia neconformându-se regulilor stabilite prin documentația de atribuire și legislația aferentă, și fără a le ataca dacă erau nemulțumiți de aceste reguli”.

C. Amploarea deficiențelor exclude remediarea prin clarificări:

Astfel cum rezultă din capitolele precedente, oferta contestatoarei cumulează 7 erori în DUAE-urile a 4 operatori economici (3* „NU” la registrul comerțului, 3* fără persoana împuternicită, 1* proporția de subcontractare necompletată), formulare depuse în secțiunea greșită, semnături copiate, copia CI lipsă și informații esențiale incomplete privind experiența similară).

Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definește viciile de formă, iar în cazul de față nu se află în prezența unui viciu de formă izolat, ci a unui tipar sistematic de completare defectuoasă a ofertei. Solicitarea de clarificări pentru remediarea tuturor acestor deficiențe ar fi echivalat cu permiterea refacerii ofertei după data limită de depunere, ceea ce ar fi constituit o încălcare gravă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului să constate că:

1. Experiența similară declarată de contestatoare nu îndeplinește cerința din fișa de date (pct. II): Contractul nr. 2 (fermă zootehnică) nu este aferent construcțiilor civile și nu este similar ca complexitate; Contractul nr. 1 (Copăcel) a fost executat în asociere nedeclarată, cu valoare supradeclarată și DUAE incomplet; valoarea rămâne sub pragul minim chiar și în interpretarea cea mai favorabilă contestatorului. Acest motiv, singur, justifică respingerea ofertei.

2. Formularul nr. 17 nu a fost depus în secțiunea corectă (pct. III): nota de subsol impune depunerea în documente de calificare, sub sancțiunea respingerii; comisia nu putea și nu trebuia să caute formulare de calificare în propunerea tehnică.

3. DUAE-urile sunt completate defectuos sistematic (pct. IV): 7 erori la 4 operatori economici, ceea ce depășește sfera viciilor de formă și denotă lipsă de diligență.

Condițiile de formă privind semnarea documentelor și copia CI nu au fost respectate (pct. V): cerințele din Formulare fac parte din documentația de atribuire și sunt obligatorii.

5. Cu privire la Formularul nr. 10, recunoaște că acesta se regăsește în ofertă (pct. VI), dar acest aspect nu afectează legalitatea respingerii, care se fundamentează pe celelalte motive, fiecare suficient în mod independent.

6. Lipsa solicitării de clarificări nu constituie un viciu de procedură (pct. VII): art. 209 instituie un drept, nu o obligație; documentația excludea expres solicitarea de clarificări pentru formulare lipsă; amploarea deficiențelor excludea remedierea fără refacerea ofertei.

Prin adresa nr 4542/27.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 25229/07.04.2026, ... a transmis copia dosarului achiziției publice.

Consiliul, prin adresa nr. 28183/983/C6/20.04.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 18/21.04.2026, înregistrată sub nr. 28743/21.04.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SRL, prin adresa nr. 29/23.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 29335/23.04.2026, a transmis că renunță la solicitarea de studiere a dosarului în cauză.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 74.100,06 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212207754/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19464/19.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări la obiectivul „Demolare și construire pe același amplasament Cămin Cultural", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171739/19.01.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.705.002,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 3766/11.03.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației a renunțat la cererea sa

prin adresa nr. 29/23.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 29335/23.04.2026.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, considerând că respingerea ofertei sale este nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3766/11.03.2026, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei depusă în prezenta procedură:

„(...) II. MOTIVAREA IN FAPT

In cadrul secțiunii „4. Formulare si instructiuni pentru ofertanti” din documentatia de atribuire, publicata in SEAP ca parte integranta a anuntului de participare SCN1171739, se mentioneaza in mod expres si sub sanctiunea excluderii din procedura urmatoarele conditii de forma obligatorii:

„TOATE DOCUMENTELE DE CALIFICARE: ACORDURI DE ASOCIERE/ SUBCONTRACTARE/ANGAJAMENTE DE SUSTINERE, IMPUTERNICIRI, DECLARATII, ETC, ASA CUM SUNT ELE PREZENTATE IN PREZENTA SECTIUNE, IN MOD OBLIGATORIU VOR FI SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE SAU ELECTRONIC DE FIECARE MEMBRU IN PARTE IN CADRUL DOCUMENTULUI, CARE ULTERIOR VOR FI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA.

DOCUMENTELE SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE VOR AVEA MENTIUNEA „CONFORM CU ORIGINALUL”, VOR FI SCANATE COLOR SI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA. SUB SANCTIUNEA EXCLUDERII DIN PROCEDURA, IN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ART. 215 ALIN 4 DIN LEGEA 98/2016, SE VOR RESPECTA CONDITIILE DE FORMA IMPUSE IN ACEASTA SECTIUNE.”

In urma analizei documentelor de calificare depuse de SC SRL (inclusiv ale subcontractantilor de specialitate: SRL, ... SRL si SRL), comisia de evaluare a constatat urmatoarele neconformitati:

A. Nerespectarea conditiilor de forma (art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016)

1. Documentele semnate olograf si stampilate nu poarta mentiunea „CONFORM CU ORIGINALUL”, asa cum se solicita in mod expres si sub sanctiunea excluderii din procedura prin sectiunea Formulare din documentatia de atribuire. Stampilele si semnaturile aplicate sunt indentice, copiate in formulare, nicidecum semnate olograf si scanate color, conform solicitarii.

2. Nu se identifica in oferta Formularul nr. 17 — „Angajament de a nu subcontracta ulterior ordinului de incepere a lucrarilor”, document solicitat in mod obligatoriu prin documentatia de atribuire.

3. Nu se identifica in oferta Formularul nr. 10 — „Declaratie de acceptare a conditiilor contractuale”, document solicitat in mod obligatoriu prin documentatia de atribuire.

4. Nu se prezinta copia actului de identitate al persoanei imputernicite (.....), ca anexa la Formularul nr. 7 — „Imputernicire pentru semnare ofertei”.

B. Neconformitati in completarea DUAE (art. 137 alin. 3 din HG 395/2016)

5. Formularul Declaratie DUAE prezentat de catre subcontractanti nu mentioneaza persoana imputernicita aferenta procedurii, mentionata in Formularul nr. 7.

6. Doi subcontractanti au selectat optiunea „NU” in DUAE cu privire la inscrierea intr-un registru profesional relevant sau registrul comertului in tara de origine, ceea ce contravine cerintei minime din Fisa de date, sectiunea III.1.1.a).

C. Informatii incomplete privind experienta similara (Fisa de date, cap. III.1.3.a)

7. In DUAE, la sectiunea „Capacitatea tehnica si/sau profesionala: EXPERIENTA SIMILARA IN EXECUTIE”, ofertantul a prezentat informatii incomplete din care nu rezulta indeplinirea cerintelor solicitate, si anume:

o nu se specifica numarul si data contractului invocat drept experienta similara;

o nu se specifica tipul/categoriile de lucrari, precum si gradul de implicare;

o nu se specifica gradul de implicare in cadrul contractului si calitatea in cadrul contractului;

o nu se mentioneaza daca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit;

o nu se specifica numarul documentului de receptie.”

În legătură cu aceste motive, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă menționează că, în opinia sa, motivul principal al respingerii ofertei contestatoare îl reprezintă faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește cerințele impuse de autoritatea contractantă ofertanților referitor la experiența similară, Consiliul are în vedere cele menționate la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date, și anume:

„Criteriu selecție:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), va/vor face dovada că în ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a/au executat lucrări, în valoare cumulată de cel puțin 3.755.505,55 lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim trei contracte de execuție și/sau contracte de execuție și proiectare, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit, respectiv lucrări de construire/ consolidare/consolidare și/sau extindere/reabilitare/modernizare aferente construcțiilor civile ce se încadrează cel puțin în Categoria de importanță C, conform HG nr. 766/1997. Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data limită a depunerii ofertelor iar în cazul decalării termenului de depunere al ofertelor, perioada pentru care se solicită experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare), conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații:

-numărul și data contractului invocat drept experiență similară, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), serviciile de proiectare pe care le-a prestat, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completa a beneficiarului lucrării.

Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

- valoarea în lei fără tva inclusiv valoarea serviciilor prestate în perioada de referință calculată conform prevederilor de la art. 13 din Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017

- perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat serviciile.

- să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a menționat în DUAЕ depus, la cap. C: **CAPACITATEA TEHNICA ȘI**

PROFESIONALA, secțiunea Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, următoarele informații:

„Descriere: Reabilitare în vederea eficientizării energetice a școlii primare nr. 3 din localitatea Surduc, com. Copacel, jud.

Valoare: 1963351,12

Moneda: RON

Data început: 16/08/2023

Data sfârșit: 22/11/2024

Beneficiari: Primaria Copacel

Descriere: Construire ferma zootehnică, împrejmuire, laguna dejectii

Valoare: 2857583,41

Moneda: RON

Data început: 20/02/2025

Data sfârșit: 28/11/2025

Beneficiari: IANC EMANUEL I.I.”

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că, în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor evocate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestatoare, deoarece nu a specificat numărul și data contractului invocat drept experiență similară, nu se specificat tipul/categoriile de lucrări, precum și gradul de implicare, nu a specificat gradul de implicare în cadrul contractului și calitatea în cadrul contractului, nu a menționat dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, respectiv nu a specificat numărul documentului de recepție.

Astfel, Consiliul constată că această adresă de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile invocate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație referitoare la faptul că cel de al doilea contract nu ar putea fi luat în considerare, deoarece nu este aferent construcțiilor civile.

Cu toate acestea, obligarea autorității contractante la a se conforma prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,

ar fi de prisos, deoarece autoarea contestației a luat la cunoștință despre punctul de vedere la contestație formulat de achizitoare și motivele care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta sa, mai ales în ceea ce privește modul de dovedire a experienței similare pe care o deține.

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile din raportul procedurii de atribuire nr. 3759/11.03.2026, despre care contestatoarea a luat la cunoștință încă din data de 11.03.2026, în ceea ce privește evaluarea informațiilor din DUAЕ, respectiv că se regăsește în procesul verbal nr. 1866/10.02.2026. Astfel, în cadrul acestui proces-verbal, la pag. 10-11, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu acest contract următoarele:

„(...) - valoarea totală declarată este de 4.820.934,53 lei, însă Contractul nr. 2 (fermă zootehnică) nu este aferent construcțiilor civile (vezi analiza de mai jos), iar valoarea calificabilă rămâne sub pragul minim de 3.755.505,55 fără TVA pragul minim solicitat,

.....
ANALIZĂ SUPLIMENTARĂ EXPERIENȚĂ SIMILARĂ:

Contractul nr. 2 - Construire fermă zootehnică, împrejmuire, lagună dejecții (beneficiar IANC EMANUEL I.I.) - NU este aferent construcțiilor civile. Conform clasificării construcțiilor după destinație, o fermă zootehnică cu lagună de dejecții este o construcție agrozootehnică (categoria A3), nu o construcție civilă (categoria A1) așa cum solicită Fișa de date (cap. III.1.3.a). HG 766/1997 enumeră construcțiile agrozootehnice separat de construcțiile social-culturale. Acest contract NU poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară

.....
CONCLUZIE: Eliminând Contractul nr. 2 (agrozootehnic, nu civil), rămâne doar Contractul nr. 1, cu valoare maximă de 1.963.351,12 lei (declarată) sau 1.707.401,17 lei (reală, la nivel de asociere) — SEMNIFICATIV SUB pragul minim de 3.755.505,55 lei cerut de FDA. Cerința de experiență similară NU este îndeplinită.”,

argumente prezentate de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere la contestație, autoarea contestației având cunoștință despre ele, fără însă a prezenta vreun contraargument care să infirme cele prezentate de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul este chemat la a stabili măsura în care cele reținute de autoritatea contractantă sunt în concordanță cu prevederea fișei de date și norma legală aplicabilă.

Din analiza cerinței astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă rezultă că pentru dovedirea experienței similare contractele ce pot fi prezentate de ofertanți trebuie să fie contracte de execuție și/sau contracte de execuție și proiectare, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit, respectiv în derularea cărora să fi fost realizate lucrări de construire/consolidare/consolidare și/sau extindere/ reabilitare/modernizare aferente construcțiilor civile ce se încadrează cel puțin în Categoria de importanță C, conform HG nr. 766/1997.

Prin urmare, sunt considerate relevante de către Consiliu prevederile HG nr. 766/1997, Anexa 3 – **REGULAMENT privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor**, prin care la art. 5-7 sunt stabilite următoarele:

„Art. 5. - Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice.

Art. 6. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

Art. 7. - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.”

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții,

„Art. 4 (1) Sistemul calității în construcții se aplică în mod diferențiat în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor, conform regulamentelor și procedurilor de aplicare a fiecărei componente a sistemului.

(2) Clasificarea în categorii de importanță a construcțiilor se face în funcție de complexitate, destinație, mod de utilizare, grad de risc sub aspectul siguranței, precum și după considerente economice. ”

Astfel, în clasificarea construcțiilor după categoria de importanță a lor prezintă importanță și clasificarea acestora după destinație, respectiv: clădiri și construcții ingineresti, prima categorie dintre aceste fiind împărțită la rândul ei în mai multe categorii, și anume:

- construcții civile (clădiri de locuit, clădiri social-culturale, administrative, comerciale etc);
- construcții industriale;
- construcții agro-zootehnice (ferme, crescătorii, grajduri etc).

Or, în speța de față, autoritatea contractantă nu a stabilit doar că experiența relevantă trebuie dovedită prin derularea de contracte privind lucrări aferente unor construcții din Categoria de importanță C, ci și ca respectivele construcții să fie din categoria celor civile, fără discriminare din această perspectivă.

În aceste condiții ofertanții aveau obligația de a se conform solicitării și să prezinte cel mult trei contracte din care rezultă realizarea de lucrări de construire/consolidare/consolidare și/sau extindere/reabilitare/modernizare aferente construcțiilor civile ce se încadrează cel puțin în Categoria de importanță C, condiții care nu sunt îndeplinite de cel de al doilea contract propus de contestatoare în dovedirea experienței sale similare, deoarece construcțiile realizate în cadrul acestuia nu se încadrează în categoria celor civile.

În situația în care considera excesivă/neclară cerința petenta avea posibilitatea solicitării clarificării/completării ei în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*) sau putea chiar să depună o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât, această cerință nu a fost supusă nici unei solicitări de clarificări sau contestării, conform informațiilor existente în SEAP și la dosarul cauzei, rezultă că ofertanții, inclusiv contestatoarea și-au asumat-o astfel cum aceasta a fost formulată, iar nerespectarea ei conduce la incidența dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

- art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, în condițiile în care contractul prezentat de petentă având ca obiect *Construire ferma zootehnică, imprejmuire, laguna dejectii*, ar putea fi apreciat că îndeplinește cerința în ceea ce privește încadrarea în Categoria de importanță C, în mod evident nu aceeași este situația în partea legată de condiția impusă cu privire la destinație, deoarece nu se referă la construcții de genul celor încadrate în categoria construcțiilor civile, ci a celor agro-zootehnice, comisia de evaluare era obligată să constate că nu a fost satisfăcută de către acest contract cerința privind experiența similară, cu consecința respingerii ofertei petentei ca inacceptabilă.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin neluarea în considerare a acestui contract, raportat la pragul impus în cadrul cerinței privind experiența similară, respectiv cel puțin 3.755.505,55 lei, doar valoarea contractului având ca obiect : Reabilitare în vederea eficientizării energetice a scolii primare nr. 3 din localitatea Surduc, com. Copacel, jud., în valoare de 1.963.351,12 lei, nu asigură îndeplinirea cerinței.

Legat de susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul are în vedere faptul că orice solicitare de clarificări era de prisos din perspectiva celui de al doilea contract prezentat de contestatoare în dovedirea îndeplinirii ei, deoarece nu există echivoc în ceea ce privește destinația acestui contract și încadrarea în categoria construcțiilor agro-zootehnice, iar schimbarea acestei încadrări nu ar putea fi făcută pe calea solicitărilor de clarificări.

Consiliul are în vedere inclusiv faptul că, autoarea contestației cunoscând argumentele achizitoare, așa cum s-a stabilit anterior nu a adus nici un argument ori dovadă care să infirme cele susținute de achizitoare în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, astfel cum, de altfel, în mod corect a procedat achizitoarea.

Într-o astfel de situație este de prisos a mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive reținute de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta depusă de aceasta, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil al ofertei sale nu ar putea fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.