

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../25.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.02.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 269/22.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea Valea Viilor în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Valea Viilor, județul Sibiu»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 269/22.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL.

Prin contestația nr. .../29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.03.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea Valea Viilor în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Valea Viilor, județul Sibiu»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă,

- anularea raportului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Prin contestația nr. .../26.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.03.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 270/22.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, s-a solicitat:

- reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL,
- anularea adresei privind comunicarea hotărârii de anulare a procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea SC ... SRL la contestația sa nr. .../29.02.2016.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../25.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.02.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte online indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că prin fișa de date a achiziției s-a menționat în mod expres în cadrul cerinței nr. 2, privind certificarea absenței datoriilor la bugetul central următoarele: „Operatorii economici români vor prezenta certificate constatatoare emise în conformitate cu OUG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, respectiv care să ateste că au fost achitate obligațiile fiscale ce au avut scadența la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor. În cazul în care, documentul suport care atestă îndeplinirea cerințelor privind taxele și impozitele aferente bugetului central, prin raportare la luna anterioară, nu pot fi emise în primele 5-6 zile lucrătoare ale lunii curente, vor fi aplicabile prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 9 Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.

În conformitate cu cele precizate anterior, contestatoarea susține că a prezentat Declarație pe proprie răspundere cu anexa aferentă, iar pentru îndeplinirea cerinței aferente certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Public de Finanțe, în cadrul declarației, s-au depus următoarele:

- Anexa DECLARAȚIE PROPRIE RĂSPUNDERE – A_{1.4} Certificat de atestare fiscală emis de MFP nr. 361058/21.12.2015 ce atestă conform cererii din fișa de date că s-au achitat datoriile de stat la nivelul lunii anterioare – A_{1.3} Declarație privind certificatele constatatoare.
- DOCUMENTE ELIGIBILITATE: – Declarație privind certificatele constatatoare, certificat atestare fiscală emis de MFP nr. 361058/21.12.2015 (valabil până la data de 20.01.2016).

Astfel, din documentele depuse, respectiv DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE cu ANEXA aferentă și DOCUMENTE DE ELIGIBILITATE, ofertantul SC ... SRL certifică faptul că la data depunerii ofertei avea emis de către Ministerul Public de Finanțe un certificat valabil ce certifică faptul că nu avea datorii la bugetul central și totodată suplimentar, contestatoarea susține că a depus declarația privind certificatele constatatoare în care a declarat pe proprie răspundere că la data depunerii actelor la autoritatea contractantă nu avea datorii.

Contestatoarea susține că această declarație a fost depusă deoarece a considerat că va putea depune suplimentar, în urma unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante și certificatul de atestare fiscală ce certifică lipsa datoriilor la 30.12.2015.

Autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii a încunoștiințat contestatoarea asupra motivului respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind certificatul fiscal care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor și anume: „în

urma solicitării de clarificări nr. 52/11.01.2016 a autorității contractante nu ați depus certificatul fiscal în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor (așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției) pentru asociatul SC ... SRL”.

Contestatoarea precizează că data emiterii certificatului fiscal nr. 361058 (care atestă lipsa datoriilor către bugetul general) este 21.12.2015. Data finală, legal obligatorie pentru deponenții la bugetul central, la care se puteau depune actele și efectua plățile aferente lunii decembrie 2015 a fost data de 21.12.2015. În situația în care SC ... SRL nu avea efectuate aceste plăți, nu ar fi primit certificatul fiscal care să ateste că nu există datorii.

Cu toate acestea, depunând declarația privind certificatele constatatoare, contestatoarea afirmă că a dorit să prezinte suplimentar, chiar dacă avea deja îndeplinită cererea privitoare la certificatele fiscale aferente bugetului central, și certificatul fiscal emis în luna ianuarie 2016 de MFP aferent bugetului central.

Prin clarificarea nr. 52/11.01.2016, autoritatea contractantă solicită: „vă rugăm să prezentați documentele pentru care ați depus declarația privind certificatele constatatoare” fiind dat un termen de 3 zile de predare.

Contestatoarea susține că nu a dat curs cererii autorității contractante din două considerente, ambele legale:

1. Conform actelor depuse, cerința privitoare la certificatele fiscale așa cum a fost invocată în adresa nr. 269/22.02.2016, a fost îndeplinită prin predarea certificatului fiscal nr. 361045/21.12.2015, conform motivelor prezentate anterior.

2. Având în vedere că autoritatea contractantă prin formularea neclară a cerinței care nu definea clar și în mod explicit ce acte să depună ofertantul SC ... SRL, putea să respingă această ofertă ca fiind neconformă în situația în care acesta depunea acte care nu corespundeau cerinței de calificare. Prin urmare nu a fost depus niciun act.

Contestatoarea susține că a așteptat ca autoritatea contractantă să respecte prevederile art. 78 al HG nr. 925/2006 și să transmită o cerință de clarificare clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Altfel spus, pentru a nu exista nicio interpretare greșită a cerinței de clarificare, trebuia cerut în mod elocvent de către autoritatea contractantă, prezentarea certificatului fiscal aferent bugetului central la 30 decembrie 2015 de către ofertant.

Autoarea contestației susține că a dedus faptul că autoritatea contractantă a dorit ca ofertantul să depună Certificatul fiscal aferent bugetului central la 30 decembrie 2015 atunci când a primit înștiințarea de respingere a ofertei sale.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile și cerințele din fișa de date privind situația personală a ofertantului, prin afirmația că „în urma solicitării autorității contractante nu ați depus certificatul fiscal ... care să ateste că ofertantul nu are datorii la nivelul lunii anterioare”. Mai mult decât atât, dacă ar fi verificat data emiterii certificatului emis de către MFP cu nr. 361058/21.12.2015 ar fi știut că nu se putea emite un certificat fiscal care atestă lipsa datoriilor decât dacă acestea erau achitate în termenul legal.

Autoritatea contractantă a trebuit să se conformeze ca și ofertantul, privitor la obligația ca toate sumele aferente bugetului central să fie achitate cel târziu la 21.12.2015. În acest fel ar fi observat legitimitatea certificatului nr. 361058/21.12.2015 emis de MFP care certifică lipsa datoriilor, deoarece ele au fost achitate. Prin solicitarea de clarificare nr. 52/11.01.2016 aceasta a încălcat astfel și prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea apreciază că, dacă i s-ar fi solicitat, în mod explicit, prezentarea certificatului fiscal la 30.12.2015, l-ar fi prezentat, el fiind emis înainte de transmiterea solicitării de clarificare nr. 52/11.01.2016.

Prin contestația nr. 71/29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5421/01.03.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte online indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 80/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5808/03.03.2016, SC ... SRL comunică faptul că renunță la contestația sa privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea Valea Viilor în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Valea Viilor, județul Sibiu»”, organizată de către ...

Prin contestația nr. 229/26.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5450/01.03.2016, SC LG DESIGN SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte online indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că în cadrul procedurii i-au fost solicitate mai multe clarificări, acestea fiind depuse în SEAP în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în data de 22.02.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 270/22.02.2016 prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivând că pentru trei persoane ce fac parte din

personalul calificat solicitat de autoritatea contractantă nu se poate dovedi experiența similară de 3 ani.

Pentru dl. ... – manager de proiect, ... – șef șantier și ... au fost depuse CV-uri, completate de recomandări, contracte de muncă și fișe de post. Autoritatea contractantă, deși a studiat documentele, nu a confruntat documentele depuse pentru fiecare persoană din cele trei propuse cu experiența menționată în CV, neluând în seamă fișele de post, limitându-se doar la recomandări, pe care fiecare autoritate contractantă/angajator are un alt mod de a le compune, solicitând să fie menționată perioada exactă de timp cât a lucrat fiecare persoană la respectiva lucrare.

Pentru dl. ..., dacă ar fi studiat fișa de post depusă la contractul de muncă încheiat cu SC ... SA, ar fi constatat că acesta îndeplinește funcția de manager de proiect ori de câte ori este nevoie. Perioada lucrată la ... a fost din anul 2004 până în anul 2013, an în care dl. ... a devenit administrator al ... SRL, societate care îi aparține și în cadrul căreia a îndeplinit funcția de manager de proiect pentru lucrările la care a fost solicitată această funcție.

Pentru dl. ..., fișa de post depusă la contractul de muncă de la ... SA în cadrul căreia acesta a fost director tehnic din anul 2006 până în anul 2009, prevede clar că acesta îndeplinește și funcția de șef de șantier, lucru neobservat de autoritatea contractantă.

Pentru dl. ..., a fost depusă fișa de post și contract de muncă încheiat cu ... SA care, inițial a fost pe 3 luni, fiind prelungit prin act adițional, însă acesta nu mai găsește acest act adițional. Este greu de crezut că oameni care lucrează în domeniu de mai bine de 10 ani nu au experiența necesară solicitată de către autoritatea contractantă. Unele din societățile la care au lucrat aceștia ani de zile s-au desființat, astfel că aceștia nu mai au de la cine să ia recomandări, ori pentru lucrări mai vechi de 2 ani, e destul de dificil să mai știi perioada exactă (luna și ziua) în care au fost executate.

Dacă autoritatea contractantă s-ar fi străduit să găsească echivalentul actelor depuse în CV, ar fi constatat că aceștia îndeplinesc condițiile privind vechimea, cu atât mai mult cu cât pe CV-uri este menționat art. 292 din Codul Penal, privind falsul în declarații, iar autoritatea contractantă are posibilitatea verificării acestor informații la terți.

Ordinul nr. 509/2001 al Președintelui ANRMAP prevede că pentru lucrări de construcții, autoritatea contractantă poate solicita „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor. Se va solicita o declarație cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări, după caz, în măsura în care există acte normative ce se vor menționa. De exemplu: coordonator de proiect cu experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar; șef șantier execuție cu experiență profesională în construcții de infrastructură de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin

un proiect similar, diplomă de inginer, studii superioare, bune cunoștințe de limba română și/sau engleză, CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului”.

În final, contestatoarea apreciază că interpretarea documentelor depuse de către aceasta a fost evazivă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa de înaintare nr. 331/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5841/03.03.2016 precum și punctele de vedere nr. 317/29.02.2016 referitoare la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, și nr. 329/01.03.2016, referitoare la contestația formulată de către SC ... SRL.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că în cadrul cerinței nr. 2 privind certificarea absenței datoriilor la bugetul general consolidat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor: „Operatorii economici români vor prezenta certificate constatatoare emise în conformitate cu OUG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, respectiv care să ateste că au fost achitate obligațiile fiscale ce au avut scadență la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor. În cazul în care documentul suport care atestă îndeplinirea cerinței privind taxele și impozitele aferente bugetului central, prin raportare la luna anterioară, nu pot fi emise în primele 5 – 6 zile lucrătoare ale lunii curente, vor fi aplicabile prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 9 din OANRMAP nr. 509/2011”, ofertantul uzează de dreptul prevăzut la art. 11 și depune Declarație pe proprie răspundere privind certificatele constatatoare ce atestă absența datoriilor la data de 31.12.2016, Formularul nr. 23.

Urmare acestei declarații, autoritatea contractantă prin adresa nr. 52/11.01.2016 solicită prezentarea documentelor pentru care s-a depus: „declarația privind certificatele constatatoare”, cu termen de răspuns: 3 zile lucrătoare de la data încărcării SEAP. Cererea de clarificare este încărcată în SEAP în data de 11.01.2016, ora 14.06 s-a solicitat în termen de 3 zile lucrătoare depunerea documentului în cauză.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu răspunde solicitării și nu depune certificatul solicitat, în acest caz comisia de evaluare declară prin procesul de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 80/25.01.2016, oferta neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 fără a mai face o evaluare a ofertei depuse, considerând că ofertantul se află în imposibilitatea îndeplinirii cerinței privind absența datoriilor la bugetul general.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 329/01.03.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în care menționează că pentru verificarea îndeplinirii cerinței

de calificare, la secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței nr. 2 din fișa de date „Ofertantul va asigura un responsabil de contract (manager proiect) care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului”, ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL îl propune pe dl. ...

Prin ultima clarificare cu nr. 190/04.02.2016 față de documentele prezentate de ofertant până la momentul respectiv (recomandare CNADR nr. 36/05.01.2016, perioada iulie - august 2006 ca manager de proiect și recomandarea nr. 44/06.01.2016 de la Comuna Recea și față de CV), autoritatea contractantă a solicitat să îi fie precizate cu exactitate perioadele în care dl. ... a fost manager de proiect și din care reiese că a avut minim 3 ani experiență în domeniul obiectului contractului.

Prin răspunsul ofertantului din 09.02.2016 încărcat în SEAP, ofertantul a depus alte documente decât cele solicitate respectiv: contract de muncă nr. 4/10340/71611/09.11.2004 și o fișă a postului, ambele de la SC .. pentru postul de director executiv. În fișa postului se regăsește precizarea: „îndeplinește funcția de manager de proiect la lucrările unde este solicitat”.

Autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... SRL – SC ... SRL ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 considerând că prin răspunsul prezentat nu s-a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, în CV-ul dlui ... figurează într-adevăr perioada 2004 – 2013 ca director la SC ... menționându-se un număr de lucrări executate în acea perioadă.

Autoritatea contractantă susține că dacă ar fi ținut cont de susținerea contestatoarei și ar fi coroborat cele menționate în CV cu precizarea din fișa postului „îndeplinește funcția de manager de proiect la lucrările unde este solicitat”, în cel mai bun caz ar fi putut emite niște supoziții cu privire la lucrările unde dl. ... ar fost manager de proiect.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței nr. 3 din fișa de date „Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri” ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL îl propune pe domnul

Prin ultima clarificare cu nr. 190/04.02.2016, față de documentele prezentate de ofertant până la momentul respectiv (recomandare Primăria Recea nr. 45/06.01.2016), autoritatea contractantă a solicitat să îi fie precizate perioadele în care dl. ... a fost șef șantier și din care să reiasă că a avut minim 3 ani experiență în domeniul obiectului contractului.

Prin răspunsul din 09.02.2016 încărcat în SEAP, ofertantul a depus alte documente decât cele solicitate: respectiv contractul de muncă nr. 4/10340/71874/04.04.2006 și o fișă a postului, ambele de la SC ..., pentru postul de director adjunct. Contractul a încetat în 12.06.2009.

Autoritatea contractantă susține că a respins oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin.

(1) lit. b) din HG nr. 925/2006 considerând că prin răspunsul prezentat nu s-a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, secția III.2.3 Capacitate tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței nr. 5 din fișa de date „Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri”, ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL îl propune pe domnul ...

Prin documentele depuse, inclusiv cele transmise față de ultima cerere de clarificări a autorității contractante, domnul ..., ca responsabil tehnic cu calitatea a depus: contract prestări servicii nr. GS40/01.10.2015 cu ... SRL durată 12 luni și contract de muncă nr. 6673/31.10.2011 pe perioada de 3 luni între 01.11.2011 – 31.01.2012 cu ... SA. Astfel, însumând o vechime totală de 6 luni și 6 zile, ofertantul asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu avea cum să îndeplinească cerința de calificare din fișa de date, respectiv 3 ani experiență specifică în domeniul obiectului contractului.

Pe de altă parte, cu ocazia depunerii contestației de către Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, printre documentele suport la acesta, se regăsesc și două acte care nu au figurat în niciunul dintre răspunsurile transmise autorității contractante (adeverința nr. 504/01.04.2014 a ... SA și Contractul de muncă nr. 492071/26.03.2014 între ... și CCCF Drumuri și Poduri Timișoara SRL).

Pe de altă parte susținerile contestatoarei în sensul în care experiența unui expert propus pentru îndeplinirea acestui contract poate fi îndeplinită pe baza unor presupuneri ale autorității contractante (...) pare ridicolă în contextul în care atât autoritățile contractante cât și ofertanții activează sub imperiul unor acte normative, dovezile făcându-se prin documente și nu prin presupuneri sau supoziții, fie ale autorității fie ale ofertanților.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea documentelor de calificare s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, nefiind vorba de o interpretare subiectivă și evazivă a acestora, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea Valea Viilor în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Valea Viilor, județul Sibiu», prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../15.12.2015.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.566.967,17 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de vizualizare a candidaturilor nr. 49/07.01.2016, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, respectiv cele 3 contestatoare, iar în urma evaluării ofertelor potrivit raportului procedurii nr. 268/22.02.2016, autoritatea contractantă a respins toate ofertele ca inacceptabile, dispunând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În urma comunicării acestui rezultat, toți operatorii economici care au depus oferte, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 80/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5808/03.03.2016, SC ... SRL comunică faptul că renunță la contestația sa privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea Valea Viilor în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Valea Viilor, județul Sibiu»”, organizată de către

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea SC ... SRL la contestația sa nr. 71/29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5421/01.03.2016, în contradictoriu cu ...

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv motivul respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind certificatul fiscal care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 269/22.02.2016, Consiliul constată că motivul invocat de autoritate este cel redat exact de contestatoare, respectiv faptul că „în urma solicitării de clarificări nr. 52/11.01.2016 a autorității contractante nu ați depus certificatul fiscal în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor (așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției) pentru asociatul SC ... SRL”.

Potrivit cap. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, respectiv în cadrul cerinței nr. 2, s-au solicitat următoarele: „Operatorii economici români vor prezenta certificate constatatoare emise în conformitate cu OUG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, respectiv care să ateste că au fost achitate obligațiile fiscale ce au avut scadența la nivelul

lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor. În cazul în care, documentul suport care atestă îndeplinirea cerințelor privind taxele și impozitele aferente bugetului central, prin raportare la luna anterioară, nu pot fi emise în primele 5-6 zile lucrătoare ale lunii curente, vor fi aplicabile prevederile **art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 9 OANRMAP nr. 509/2011**".

Chiar din argumentația expusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a recunoscut explicit faptul că declarația în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 a fost depusă deoarece a considerat că va putea depune suplimentar, în urma unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, certificatul de atestare fiscală ce certifică lipsa datoriilor scadente la 30.12.2015.

Tot contestatoarea recunoaște că prin clarificarea nr. 52/11.01.2016, autoritatea contractantă solicită: „vă rugăm să prezentați documentele pentru care ați depus declarația privind certificatele constatatoare” fiind dat un termen de 3 zile de predare, dar susține că nu a dat curs cererii autorității contractante din două considerente, respectiv faptul că cerința privitoare la certificatele fiscale așa cum a fost invocată în adresa nr. 269/22.02.2016, a fost îndeplinită prin predarea certificatului fiscal nr. 361045/21.12.2015, al doilea considerent fiind acela că autoritatea contractantă prin formularea necleară a cerinței care nu definea clar și în mod explicit ce acte să depună ofertantul SC ... SRL, putea să respingă această ofertă ca fiind neconformă în situația în care acesta depunea acte care nu corespundeau cerinței de calificare, prin urmare, contestatoarea a decis să nu depună niciun act. Tot contestatoarea susține că a așteptat ca autoritatea contractantă să respecte prevederile art. 78 al HG nr. 925/2006 și să transmită o cerință de clarificare clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Altfel spus, pentru a nu exista nicio interpretare greșită a cerinței de clarificare, trebuia cerut în mod elocvent de către autoritatea contractantă, prezentarea certificatului fiscal aferent bugetului central la 30 decembrie 2015 de către ofertant, arătând, în același timp, că dacă i s-ar fi solicitat în mod explicit prezentarea certificatului fiscal la 30.12.2015, l-ar fi prezentat, el fiind emis înainte de transmiterea solicitării de clarificare nr. 52/11.01.2016.

Sub aspectul clarității solicitării de clarificări nr. 52/11.01.2016, Consiliul reține că acesteia nu i se poate reproșa caracterul ambiguu. Din analiza declarației privind certificatele constatatoare depusă de ofertanta contestatoare atașat anexei la Declarația depusă în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, rezultă că ofertantul declară *„pe propria răspundere că nu are datorii scadente la data de 31.12.2015 la Ministerul Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu. Având în vedere că la această dată DGFP Sibiu nu poate elibera certificate ce atestă acest lucru, vom putea certifica absența datoriilor la data de 31.12.2016 după data de 11.01.2016.”* Prin urmare, întrebarea autorității contractante din solicitarea de clarificări nr. 52/11.01.2016, „vă rugăm să prezentați documentele pentru care ați

depus declarația privind certificatele constatatoare”, este perfect inteligibilă, în contextul în care chiar contestatoarea a declarat expres că va depune un astfel de certificat constatator. În același timp, alegerea contestatoarei de a nu răspunde acestei solicitări de clarificări, în așteptarea unei alte solicitări mai clare, nu coincide vreunei prevederi legale. Nedepunând documentul, așa cum s-a obligat prin declarație pe propria răspundere, ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

Nici susținerea contestatoarei potrivit căreia certificatul fiscal nr. 361045/21.12.2015 ar acoperi cerința de calificare, nu poate fi luată în considerare, întrucât cerința din fișa de date se referă, în mod clar, la obligațiile scadente în luna decembrie 2016, expresia din fișa de date fiind indubitabilă: „care să ateste că **au fost achitate obligațiile fiscale ce au avut scadența la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor**”, deci creanțele lunii noiembrie, care sunt scadente în luna decembrie. Potrivit certificatului fiscal nr. 361045/21.12.2015, respectiv mențiunilor exprese din conținutul lui, acesta se referă la „obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2015”, și nu la obligații în sold exigibile în luna decembrie 2015. Mai mult decât atât, este de neînțeles motivul pentru care contestatoarea nu a depus certificatul nr. 2443/06.01.2016, care, așa cum a arătat în conținutul contestației, era emis la data primirii solicitării de clarificări nr. 52/11.01.2016. Totodată, lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, fapt recunoscut de contestatoare, este un motiv temeinic de respingere a unei oferte, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, această societate critică decizia de respingere a ofertei sale, respectiv măsura anulării procedurii, considerând că autoritatea contractantă a interpretat evaziv documentele de calificare, în condițiile în care din documentele depuse, rezulta experiența specialiștilor propuși, respectiv ... - manager de proiect, ... - șef șantier și ... - Responsabil tehnic cu calitatea.

Verificând modalitatea în care ofertanții trebuiau să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul tehnic de specialitate, Consiliul observă că în fișa de date, la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională în cadrul cerinței nr. 2 „Ofertantul va asigura un responsabil de contract (manager proiect) **care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului**”, iar pentru dovedirea cerinței, s-au solicitat „se vor depune: CV-ul în original, Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări,

contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Pentru dovedirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SRL – SC ... SRL îl propune pe dl. ..., iar în cadrul documentelor de calificare a depus declarație de disponibilitate și CV expert. Prin solicitarea de clarificări nr. 125/26.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze de unde anume, din documentele depuse, rezultă experiența specifică de minimum 3 ani ca responsabil de contract pentru dl. ... în domeniul obiectului contractului. În urma acestei solicitări, ofertantul a depus recomandarea CNADR nr. 36/05.01.2016, din care rezultă experiența specifică pentru lunile iulie - august 2006, recomandarea nr. 44/06.01.2016 emisă de Primăria Recea, din care rezultă că dl. ... ar fi îndeplinit funcția de responsabil de contract în perioadele 2007-2008, 2012, 2013, execuție 2013 două modernizări, execuție 2014.

Considerând că documentele nu dovedesc experiența specifică, autoritatea contractantă a revenit, solicitând o nouă clarificare, prin adresa nr. 190/04.02.2016, solicitând ca, față de documentele prezentate de ofertant până la momentul respectiv (recomandare CNADR nr. 36/05.01.2016, perioada iulie - august 2006 ca manager de proiect și recomandarea nr. 44/06.01.2016 de la Comuna Recea și față de CV), să îi fie precizate, cu exactitate, perioadele în care dl. ... a fost manager de proiect și din care reiese că a avut minim 3 ani experiență în domeniul obiectului contractului. Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a depus în plus, contract de muncă și fișa postului.

În ceea ce îl privește pe expertul ..., Consiliul reține că acesta are o vastă experiență în domeniul construcției de drumuri și poduri. Astfel, din anul 1995 și până în prezent, persoana respectivă a participat la lucrări de anvergură, respectiv reabilitări drumuri naționale, străzi în diverse orașe, lucrări la centura ocolitoare a Brașovului, îndeplinind funcția de director tehnic și director executiv timp de 9 ani la SC ... SA. Astfel cum este citată cerința de calificare, pentru managerul de proiect s-a solicitat **experiență specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului, și nu experiență ca manager de proiect, cum greșit a înțeles autoritatea contractantă.** Având în vedere că persoana respectivă are o experiență mai mare de 3 ani în domeniul contractului, participând la lucrări mult mai complexe decât cea care formează obiectul procedurii în analiză, Consiliul reține că persoana în cauză îndeplinește cerința referitoare la experiența specifică.

În ceea ce privește experiența specifică a șefului de șantier, spre deosebire de cerința anterioară, autoritatea contractantă a solicitat expres în cadrul cerinței 3 că „Ofertantul va asigura **un șef de șantier care sa aiba experienta specifica de minim 3 ani, respectiv ca șef de santier în domeniul constructii de drumuri**”. Pentru dovedirea acestei cerințe, ofertanții trebuie să depună „**CV, în original (Formular nr. 19), - Declaratia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, - Orice document doveditor al experientei pe care o detine (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fisa postului, contracte de prestari servicii etc).**”

Pentru dl. ..., propus pentru această poziție, au fost depuse fișa de post la contractul de muncă de la ... SA în cadrul căreia acesta a fost director tehnic din anul 2006 până în anul 2009 și prevede că acesta îndeplinește și funcția de șef de șantier. De asemenea, din CV-ul depus rezultă că din anul 1997 și până în prezent, ocupă posturi de inginer șef, șef de lot, șef șantier, director tehnic, în perioadele 08.1997-06.1999 fiind inginer șef, 08.1999-07.2000 fiind șef de lot, 08.2000-01.2003 fiind șef șantier, iar în perioada 02.2003-05.2004 a coordonat lucrări de drumuri forestiere, pod pe DF și regularizări torenți la Toplița, pentru SC ... SA. De la această dată și până în prezent, a ocupat funcția de Director tehnic. Contestatoarea a depus o singură recomandare emisă de Consiliul Județean Alba din care rezultă că a avut funcția de manager de proiect timp de 2 ani în cadrul unor lucrări de reabilitare a drumurilor. Prin solicitarea de clarificări nr. 125/26.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze de unde anume, din documentele depuse, rezultă experiența specifică de minimum 3 ani ca șef de șantier pentru dl. ... în domeniul obiectului contractului. În urma acestei solicitări, ofertantul a depus recomandarea nr. 45/06.01.2016 emisă de Primăria Recea, din care rezultă că dl. ... ar fi îndeplinit funcția de șef de șantier în perioadele 2007-2008, execuție 2014, precum și contract de muncă încheiat cu SC ... SRL, pentru funcția de director tehnic.

Considerând că documentele nu dovedesc experiența specifică, autoritatea contractantă a revenit, solicitând o nouă clarificare, prin adresa nr. 190/04.02.2016, solicitând ca, față de documentele prezentate de ofertant până la momentul respectiv (recomandare Consiliul Județean Alba nr. 782VII/D/26/20.01.2014, și recomandarea nr. 45/06.01.2016 de la Comuna Recea și față de CV), să îi fie precizate, cu exactitate, perioadele în care dl. ... a fost șef de șantier și din care reiese că a avut minim 3 ani experiență în domeniul obiectului contractului. Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a depus în plus, contract de muncă și fișa postului.

Având în vedere faptul că operatorii economici nu au contestat prevederile documentației de atribuire, însușindu-și prevederile acesteia, Consiliul constată că ofertanții trebuie să dovedească îndeplinirea cerinței respectiv prin prezentarea oricărui document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc.), documente din care să rezulte nu numai deținerea postului de șef de șantier, ci și vechimea de 3 ani în această funcție. Având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat expres ofertantului să precizeze expres perioadele care însumează 3 ani ca șef de șantier, iar acesta a transmis un contract de muncă din care rezultă că a deținut funcția de director tehnic, precum și o fișă a postului din care rezultă că, printre altele, îndeplinește funcția de șef de șantier, Consiliul reține că documentele depuse nu dovedesc vechimea de 3 ani în acest post. Dacă, într-adevăr, persoana respectivă a ocupat și postul de șef de șantier, nimic nu o împiedica pe ofertantă să elibereze o adeverință în acest sens. Din documentele prezentate de contestatoare rezultă experiență specifică de director tehnic și manager

de proiect, iar în ceea ce privește experiența de șef de șantier dovedită prin recomandarea nr. 45/06.01.2016 emisă de Comuna Recea, nu rezultă o vechime de 3 ani pentru această funcție. Totodată, Consiliul reține că, deși ofertantului i s-a dat posibilitatea dovedirii experienței specifice și ulterior datei depunerii ofertelor, solicitându-i-se în două rânduri clarificări, acesta nu a fost în măsură să își fructifice șansele și nu a dat un răspuns concludent.

În ceea ce îl privește pe ..., propus pentru Responsabil tehnic cu calitatea, contestatoarea susține că a fost depusă fișa de post și contract de muncă încheiat cu SCT București SA care, inițial a fost pe 3 luni, fiind prelungit prin act adițional. Contestatoarea susține, însă, că acesta nu mai găsește acest act adițional, încercând să facă dovada vechimii cu supoziții: „este greu de crezut că oameni care lucrează în domeniu de mai bine de 10 ani nu au experiența necesară solicitată de către autoritatea contractantă. Unele din societățile la care au lucrat aceștia ani de zile s-au desființat, astfel că aceștia nu mai au de la cine să ia recomandări, ori pentru lucrări mai vechi de 2 ani, e destul de dificil să mai știi perioada exactă (luna și ziua) în care au fost executate”.

Potrivit fișei de date a achiziției, în cadrul Cerinței 5 s-a solicitat „Ofertantul va asigura **un responsabil tehnic de calitatea care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri**”, iar în dovedirea îndeplinirii cerinței, s-au solicitat următoarele: „CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc)”. Din modul în care este formulată cerința, se observă, în mod clar, că nu este suficientă prezentarea CV-ului, chiar dacă pe CV-uri este menționat art. 292 din Codul Penal privind falsul în declarații, ci trebuie prezentate și documente doveditoare ale experienței specifice, respectiv orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc). Contestatoarea a depus pentru acest ofertant 2 contracte, unul de prestări servicii încheiat cu ... cu nr. GS40/01.10.2015, pe o perioadă de 12 luni, dovedind astfel, o experiență profesională de 2 luni, iar cel deal doilea, contractul individual de muncă nr. 6673/31.10.2011, încheiat cu ..., pe o perioadă a fost pe 3 luni, despre care susține că ar fi fost prelungit prin act adițional. Atașat contestației, contestatoarea a depus și o adeverință de ... SA care atestă faptul că acest contract a fost, într-adevăr prelungit prin act adițional, fiind în vigoare până în data de 01.04.2014. dar și un alt contract cu nr. 49.2071/26.03.2014, care dovedește o experiență de un an și patru luni. Aceste documente, însă, nu au fost depuse în urma celor două solicitări de clarificări, adresa nr. 125/26.01.2016 și nr. 190/04.02.2016, drept urmare, Consiliul nu poate ține seama de ele.

Așa cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire (în cazul de față fișa de date a achiziției) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice, prin urmare, invocarea prevederilor Ordinului nr. 509/2001 al Președintelui ANRMAP privitoare la personalul de specialitate este lipsită de relevanță în acest moment.

Astfel, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei contestatoarei, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, aceasta fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și explicațiile prezentate nu sunt concludente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Redactată în 6 exemplare, cuprinde șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...