

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr. (...../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, anunț nr., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. - anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. - obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, s-a solicitat Consiliului :

1.- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință;

2.- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării realizate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta

3.- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (...../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, anunț nr., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1.-anularea în parte a Raportului Procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost

emise în temeiul acestuia sub aspectul evaluării ofertei depuse de către din perspectiva caracterul neconform al ofertei depuse de către acest ofertant;

2.-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către;

3.-obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, s-a solicitat Consiliului :

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulata de;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

DOSAR nr./2024

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că urmare adresei sale nr., prin care i-a solicitat autorității contractante, ca urmare a Deciziei nr., acces la dosarul achiziției, învederându-i faptul că accesul la dosarul achiziției implică și eliberarea de fotocopii/copii în format electronic, aceasta i-a transmis în data de, ora 23:31, prin intermediul wetransfer integralitatea ofertei depuse de către

Precizează că, în data de, a formulat la Curtea de Apel Timișoara, plângere împotriva Deciziei CNSC nr., plângere ce formează dosarul nr., având primul termen de judecată stabilit pentru data de

Arată că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către este nelegală.

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate ale ofertei

Cu titlu prealabil învederează faptul că, în conformitate cu cerința menționată la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, ofertanții aveau obligația de a preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, obligație neîndeplinită de către

În continuare detaliază motivele de neconformitate:

1. Planul de lucru care se regăsește la pag. 237-244 din oferta tehnică depusă de (pag. 100-107 din fișierul „*Propunere tehnica*”

partea 2") este unul general, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului, singurul element de "personalizare" fiind menționarea, la pag. 237 (pag. 100 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”) a obiectului contractului.

2. Proceduri tehnice de execuție - Metodologia de execuție

Învederează faptul că în cadrul procedurilor de execuție care se regăsesc în oferta tehnică depusă de către începând cu pagina 245 (pag. 108 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”) se regăsesc doar proceduri pentru montarea corpurilor de iluminat, neregăsindu-se procedura preluare amplasament și nici procedura pentru demontare aparate de iluminat și console.

3. Planul calității

Arată că aceeași concluzie referitoare la planul de lucru se trage și cu privire la Planul calității, care se regăsește la pag. 249 din oferta tehnică depusă de către (pag. 112 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”), acesta fiind unul general, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului, singurul element de „personalizare” fiind menționarea, la pag. 249 (pag. 112 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”) a obiectului contractului.

Cele antementionate sunt susținute de sintagmele "poate fi realizat", „poate cuprinde" (pag. 251 din oferta - pag. 114 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”), "se elaborează pentru participare cu oferte la licitații sau dacă se cere de către client prin contract la realizarea unui produs, proiect, contract, lucrare" (pag. 252 din oferta - pag. 115 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”), fiind un veritabil curs referitor la modalitățile de elaborare a unui plan al calității, în niciun caz nereprezentând planul calității adaptat la lucrarea care face obiectul speței deduse judecății.

4. Plan control calitate, verificări și încercări (PCCVI)

Învederează faptul că în cadrul Planului de control calitate verificări și încercări (PCCVI), care se regăsește la pag. 275 din oferta tehnică depusă de către (pag. 138 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”) nu se regăsesc toate operațiunile menționate la pag. 7 din caietul de sarcini aferent procedurii, condiții în care oferta este în mod vădit neconformă.

5. Graficul GANTT

Învederează faptul că în cadrul Graficului GANTT care se regăsește la pag. 277 din oferta tehnică depusă de către (pag. 140 din fișierul „Propunere tehnica partea 2”) nu este evidențiată predarea amplasamentului, iar ședința de proiect este "0 zile" în tot cuprinsul său, în contradicție cu informațiile care se regăsesc la pag. 289-290 (152-153 din fișierul „Propunere tehnică partea 2”).

6. Calculele luminotehnice. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Calcululele luminotehnice care se regăsesc la pag. 304 din oferta tehnică depusă de către (pag. 3 din fișierul "Propunere tehnica partea 3") nu sunt semnate de un specialist în iluminat și în elaborarea acestora a fost folosit un corp de iluminat care nu poate fi ajustat decât la 700 mA, așa cum rezultă din captura prezentată - pag. 327 din oferta tehnică depusă de către (pag. 26 din fișierul „Propunere tehnica partea 3”), în contradicție cu cerința de la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2. Astfel, există posibilitatea folosirii unui corp care să poată fi ajustat la 1 mA, care se încadrează în

sintagma „maxim 1000 mA”, dar care în mod evident nu ar fi putut fi considerat conform.

7. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.6 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Arată că din cuprinsul ofertei depuse de către rezultă faptul că nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" compartimentul accesorii electrice.

8. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.8 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Susține că din cuprinsul ofertei depuse de către rezultă faptul că nu este îndeplinită cerința antementionată, neregăsindu-se Raportul LM84 TM28, singurul în măsură să facă această dovadă. Copierea ad litteram din coloana din partea stânga în cea din partea dreapta a cerințelor fișei tehnice nu poate reprezenta dovada îndeplinirii cerinței.

9. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.6 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 referitoare la furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent

Aceasta prezintă captură din oferta – PAG. 386 (pag. 84 din fișierul propunere tehnică partea 3) arătând că acesta s-a limitat din nou, prin utilizarea metodei copy/paste, la copierea ad litteram din coloana din partea stângă în cea din partea dreaptă a cerințelor fișei tehnice, care nu poate reprezenta în niciun caz dovada îndeplinirii cerinței.

Cu alte cuvinte, arată că acesta nu a furnizat codul serial cod QR/cod de bare al unui aparat existent în cuprinsul fișei tehnice, iar informațiile prezentate la pag. 563-564 din oferta (165-166 din fișierul "Propunere tehnică partea 4"), dovedesc fără putința de tăgadă neîndeplinirea cerinței, astfel: codul QR nu funcționează, iar la introducerea codului 100842640-0001 la linkul <https://portal.....com/information> nu sunt afișate toate informațiile solicitate.

10. Standardul 60598-2-5 este specific pentru proiectoare, nejustificându-se prezenta sa în cuprinsul Raportului de temperatura care se regăsește la pag. 446 din oferta depusă de către

Precizează că în cuprinsul Raportului de temperatură se regăsește și standardul 60598-2-5, standard utilizat doar pentru proiectoare, condiții în care se creează aparența faptului că a "adaptat" raportul în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la standardul 60598-2-5 (solicitat în mod eronat), acesta fiind utilizat pentru proiectoare.

11. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem telegestiune aparate de iluminat

Învederează faptul că, în conformitate cu cerința menționată la rd. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, redată în captură în cadrul contestației, ofertanții aveau obligația de a preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor

ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, obligație neîndeplinită de către, fiind aplicabil în privința tuturor motivelor de neconformitate a ofertei acestuia.

12. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerință de la rd. 2.3 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat referitoare la autentificarea în doi pași

Arată că din oferta depusă de către, reiese doar autentificarea prin intermediul username-ului și al parolei, însă fără a genera ulterior și un cod, condiții în care neconformitatea este vădită, nefiind îndeplinită

cerința referitoare la autentificarea în doi pași, deoarece autentificarea nu se realizează în 2 pași, ci doar prin username și parolă.

Învederează faptul că, deși la nivel declarativ, prin metoda copy paste, ... menționează în fișa tehnică faptul că accesul se face în doi pași, cu generare cod de acces unic, transmis prin SMS, îndeplinirea cerinței nu este demonstrată la pag. 704, așa cum se declară la modul de îndeplinire al cerinței. Astfel username-ul și parola nu sunt menționate, iar autentificarea în doi pași nu se regăsește la pag. 704 indicată.

13. Certificările depuse la pag. 568-573 din oferta depusă de către (pag. 170-173 din fișierul „*Propunere tehnica partea 4*”) au termenul de valabilitate expirat (sunt emise în anul 2020 și erau valabile pentru o perioadă de 3 ani)

14. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 1.13 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune.

Arată că, deși în fișa tehnică se solicită ambele tipuri de comunicație (GSM și RF), în fișa tehnică depusă de către se face referire doar la RF.

15. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 1.15 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune

Arată că oferta depusă de către nu face dovada căii redundante de comunicare cu serverul, din captura indicată (pag. 701 din oferta) nerezultând îndeplinirea cerinței.

Redă capturi: pag. 389 din oferta depusă de către (pag. 88 din fișierul *propunere tehnica partea 3*, Pag. 701 din oferta depusă de către (pag. 303 din fișierul "*Propunere tehnica partea 4*")

16. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 2.7 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat

Arată că schema propusă este o schemă care detaliază modalitatea de integrare și legăturilor electrice în sistemul de iluminat a unui senzor PIR fără a se evidenția măcar pentru acesta legăturile de semnal și indicarea tipului de alimentare și semnal pe întreg traseul sistemului de iluminat în conformitate cu normele și prescripțiile din STAS 12993/11-91.

17. - nu îndeplinește cerința de la rd. 6.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința antementionată, din raportul de testare EMC nr. depus în cadrul ofertei lipsind Standardul, fiind menționat exclusiv standardul EN 55015, condiții în care cerința nu este îndeplinită pentru corpul de iluminat ofertat de tip IZYLUM.

18. -nu îndeplinește cerința de la rd. 6.12 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2

Arată că oferta depusă de către nu îndeplinește această cerință, din raportul de testare pentru vibrații nr. D191087/21.11.2019 lipsind Standardul SR EN SR EN 68-2-6, condiții în care cerința nu este îndeplinită pentru corpul de iluminat oferat de tip IZYLUM. Standardul ANSI C 136-31 nu este standard european și nu poate fi acceptat ca îndeplinire a cerinței.

19. -nu îndeplinește cerințele menționate în cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 Brațe și brațări de prindere aparat de iluminat

Dincolo de faptul că nu a fost respectat modelul de fișă tehnică, ofertanta nedemonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în cuprinsul acesteia (cu titlu de exemplu cerințele de la rd. 1.2, 1.3, 1.4), declarația de conformitate depusă în cadrul ofertei nu îndeplinește cerința referitoare la conformitatea cu standardele relevante, în realitate nefiind depusă o declarație de conformitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

20. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 6.13 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 - Raport de rezistență aerodinamică la vânt

Susține că Raportul prezentat de către nu este și pentru valori negative, ci doar pentru valori pozitive, așa cum rezultă din cuprinsul său.

21. Alte neconformități ale ofertei depuse de către

- în propunerea tehnică, pag. 11, se declară faptul că se vor monta 320 aparate de iluminat cu led tip 1 și 620 aparate de iluminat cu led tip 2, furnizor, în contradicție cu aparatele de iluminat utilizate în *calculele luminotehnice în Dialux*, de la paginile 304-379, unde sunt utilizate aparate de iluminat marca, de tip IZYLUM, lucru confirmat și la paginile 302-303, în *Anexa 1. Sistem de iluminat public în orașul, județul Arad.*, ambele documente regăsindu-se în Propunerea tehnică partea 3.

Menționează că se precizează că atât *Modul control local telegestiune și componente hardware*, cât și *Licența soft telegestiune* au ca furnizor: propunerea tehnică, pag. 11.

- În propunerea tehnică, pagina 142, se indică drept *Cadru legislativ aplicabil: SR EN 13433 - Iluminatul cailor de circulație*, un standard care nu se mai utilizează, iar în alte locuri în cadrul memoriului tehnic se indică SR 13201-2015 (în 5 locații, paginile 140, 143, 216, 239, 255).

- Referitor la sistemul de telegestiune, ... declară la pagina 258 din Propunerea tehnică partea 2 faptul că *Toate componentele au protocol IPv6 și comunica cu rețeaua IoT. Un sistem de auto-configurare este implementat pe baza localizării geografice și a configurației electrice a aparatului. Dispozitivele hardware instalate în aparatele de iluminat sunt prevăzute cu modul GPS pentru autolocalizare, fotocelula pentru funcționarea independentă, modul de comunicație pentru transmiterea datelor către Serverul Cloud utilizând rețelele de date ale operatorilor de telefonie mobilă.*

Această afirmație este în contradicție cu diagrama de la pagina 259, în care se remarcă faptul că, deși localizarea se face prin GPS cu satelitul, comunicația modulelor individuale se face nu prin Iot (cartele GSM individuale care comunica cu rețea de telefonie mobilă), ci prin sistem LoRa (se observa antena wireless Lora care comunica în mod

exclusiv cu fiecare modul in parte si de altfel exclusiv prin antena Wireless cu sistemul de telegestiune- norul).

- La Fișa tehnică nr.1, pagina 381, din Propunerea tehnică nr. 3, la punctul 2.2, se solicită - *Fluxul luminos total al aparatului de iluminat va fi determinat de numărul de LED-uri si/sau de curentul aplicat la bornele LED-urilor. Se va preciza curentul utilizat pentru fiecare aparat și se va se va furniza fisa tehnica a driverului folosit.*

În răspunsul ofertantului nu se regăsește menționarea curentului aplicat la bornele ledurilor. Menționează faptul că în calculele Dialux, se

indică curentul de ieșire al driverului, curent care se aplică la bornele plăcii cu leduri, nu și la bornele flecarului led în parte ca și în cerință, după cum se observă și la pagina 402, din oferta tehnică nr. 4.

- La pag. 424, la Instrucțiunile de montaj nu se regăsește în schemele atașate descărcătorul de tensiune de 10 kW, solicitat în Fișa Tehnică nr. 1, pct. 4.10 și nici siguranța fuzibilă solicitată la pct. 4.10,

- descărcătorul de tensiune de 10 kW nu se regăsește nici în rapoartele de încercări de la paginile 447, 450, 457, 461, Propunerea tehnică nr. 4, deși la teste trebuie suspusă lampa total echipată.

- Certificatul de garanție, Declarația de Calitate, declarația de Conformitate, Declarația RoHS sunt documente care trebuie emise de către producător, nu de către furnizor. nu este producătorul aparatelor de iluminat și nici al sistemului de telegestiune, prin urmare nu pot fi luate în considerare documentele emise de către acesta.

- La pagina 495-497, Propunerea tehnică nr. 4 este prezentat ca driver utilizat în aparatele de iluminat driverul Osram. Acesta este diferit de driverele utilizate în corpul de iluminat din rapoartele de testări (de tip Moso). A se vedea imaginile de la paginile 447, 450, 457, 461, Propunerea tehnică nr 4.

- La Fișa Etichetă inteligentă, pag 558-561, Propunerea Tehnică nr. 4 se face referire la un alt corp de iluminat, de tip Teceo, total diferit de cel declarat Izolux.

- Puterea consumată în stand by nu este regăsită la pag 626-627 din Propunerea Tehnică nr 4, conform celor declarate în Fișa Tehnică nr. 2, pag 388, Propunerea Tehnică nr. 3.

- În fișa tehnică nr. 2, Propunerea tehnică nr. 3, se solicită în mod expres *prezentarea senzori compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie.*

Menționează ca în modul de îndeplinire a cerinței se redă ad litteram, prin utilizarea metodei copy paste solicitarea, iar la pagina 699, în capturile prezentate, nu este nicio referire sau dovadă a minim senzorilor de mișcare și ploaie, pe cale de consecință cerința fiind în mod vădit neîndeplinită.

- În fișa tehnică nr. 2, pct. 1.11. Propunerea tehnică nr. 3, se solicită ca *Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice, relee DALI, etc); Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91).* La pagina 699, capturi, nu este regăsită în schema prezentată modul de control a 2 dispozitive, schema reprezentând cu totul altceva, nicidecum cu cerința expresă.

- În fișa tehnică nr. 2, pct. 1.12. Propunerea tehnică nr. 3, se solicită *Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulul de corp.* Așa cum arată schema prezentată la pag 700 la care se face referire, se observă că este nevoie de o antenă wireless, element terț, interzis prin cerință.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

În ceea ce privește detaliile referitoare la plângerea împotriva Deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă menționează că va respecta deciziile instanțelor de judecată; nu formulează punct de vedere față de acțiunea contestatoarei.

În referință la pct. 15 al contestației, arată următoarele:

- potrivit secțiunii 03) Formulare modernizare iluminat Sântana nu există obligativitatea întocmirii la nivelul propunerii tehnice a unei secțiuni denumită Plan de lucru;

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a detaliat următoarele (detalii în anexa nr. 1 – proces-verbal de evaluare tehnică finală):

- Pag. 197 a Propunerii tehnice (pag. 60 a fișierului "Propunere tehnica partea 2"): Sunt detaliate tehnologic lucrări precum: Lucrări pregătitoare; Obținerea autorizațiilor, permiselor de lucru si acces pentru executarea lucrărilor; Pregătirea amplasamentului; Delimitarea materiala a zonei de lucru; Asigurarea împotriva accidentelor de natura neelectrică; Demararea executării lucrării; Pregătirea șantierului; Activități de punere în operă a documentației tehnice; Controlul calității lucrărilor executate; Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; Activități legate de recepția finala la expirarea perioadei de garanție de buna execuție; Managementul schimbărilor cantitative si calitative in timpul execuției lucrărilor; Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza; Interferența cu structurile existente si protecția acestora împotriva avariilor; Impactul asupra comunității locale/masuri pentru dezvoltarea comunității locale in arealul geografic/regiunea in care se desfășoară lucrările; Întreținerea drumurilor de acces; Menținerea accesului rutier si pietonal; Montarea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED; Implementarea sistemului de telegestiune la nivel de aparat de iluminat; Managementul lucrărilor.

- Pag. 237 a Propunerii tehnice (pag. 100 a fișierului "Propunere tehnica partea 2") - este Prezentat Plan de lucru/ Fluxul tehnologic de execuție, în cadrul căruia sunt detaliate tehnologic lucrări precum: Pregătirea frontului care consta in eliberarea terenului de corpuri străine existente, materializarea zonelor cu gospodarii subterane ce se mențin in funcțiune, aducerea si depozitarea materialelor necesare realizării împrejmuirilor; Trasarea axului si elementelor caracteristice ale acestuia conform planului de trasare si a reperelor date de beneficiar la predarea amplasamentului; Scoatere de sub tensiune a rețelei electrice existente; Demontare aparate de iluminat existente (cat si conectica: console, cablu cleme); Montare aparate de iluminat tip LED complet echipate pe stâlpii existenți (cat si conectica: console, cablu cleme); Montare modul telegestiune si implementare sistem telegestiune; Recepție lucrări.

- Pag. 245 a Propunerii tehnice (pag. 108 a fișierului "Propunere tehnica partea 2") - Prezentate PTE, astfel: Procedura tehnica de

execuție - TRASAREA LUCRĂRILOR; Procedura tehnica de execuție - Montare aparate de iluminat si console

Subliniază că ofertantul câștigător a respectat maniera impusă pentru prezentarea Propunerii tehnice și a detaliat Organizarea și metodologia de execuție a lucrărilor așa cum este solicitat prin Modelul de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire;

În referință la pct. 16 -17 ale contestației

Arată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a detaliat următoarele (detalii în anexa nr. 1 – procesul-verbal de evaluare tehnică finală):

- Pag. 249 a Propunerii tehnice (pag. 112 a fișierului "Propunere tehnica partea 2"), este prezentată structura Planului Calității, astfel: Scop; Domeniu de aplicare: Documente de referință și conexe: Definiții și prescurtări; Responsabilități; Descrierea activității procedurale; Înregistrări; Anexe.

În continuare, arată că începând cu pag. 254 a propunerii tehnice, este prezentat Memoriu Tehnic "...", care este parte componentă a Procedurii Operaționale - "ELABORAREA PLANULUI CALITATII", care este structurat astfel: Descrierea lucrărilor și procedurile tehnice de execuție; Modul de asigurare al calității aplicabil; Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului; Controlul documentelor; Controlul înregistrărilor; Inspecții și încercări; Declarația de Metoda Privind Sistemul De Management Al Mediului; Perioada de remediere a defecțiunilor/neconformităților; Testele și verificările de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție și post garanție

Arată că în cadrul documentelor anterioare se face adeseori referire la obiectul de investiții din prezenta procedură de atribuire;

Se constată astfel că nu sunt corecte aprecierile contestatarului, conform cărora ofertantul câștigător nu a prezentat Planul calității adaptat la lucrare.

În referință la pct. 20 al contestației

Arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a detaliat următoarele (detalii în anexa nr. 1 – Procesul-verbal de evaluare tehnică finală):

- Pag. 275 a Propunerii tehnice (pag. 138 a fișierului „Propunere tehnica partea 2”), este prezentat PLANUL DE CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI (PCCVI), structurat astfel: Descrierea activității; Responsabilitățile pentru execuția; Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; Persoana responsabilă de fiecare activitate; Documente întocmite la fiecare activitate.

În cadrul PCCVI, ofertantul a detaliat că va executa verificări pentru activități și sub activități relevante, precum: Predarea - primirea amplasamentului; Verificare montare console și aparate de iluminat tip LED; Probe electrice (la încheierea lucrării) - verificări ale izolației; Probe electrice (la încheierea lucrării) - verificări căderi de tensiune pentru aparatele de iluminat aflate la capătul rețelilor; Probe electrice (la încheierea lucrării) - verificarea protecției la suprasarcină și scurtcircuit

Se constată că ofertantul a prezentat PCCVI pentru toate activitățile relevante pentru implementarea proiectului.

De altfel nu ar fi de nici un folos activități de verificare a unor demontări (ex: după îndepărtarea brățărilor nu mai este nimic de verificat, atât timp cât acestea nu mai există pe stâlp).

În referință la pct. 21 al contestației

Referitor la faptul că în Graficul Gantt nu este evidențiată predarea amplasamentului - opinia autorității contractante este că activitatea nu este una relevantă, care să influențeze durata de execuție - de altfel,

daca este analizat graficul Gantt al contestatoarei, nici acesta nu a inclus predarea amplasamentului în graficul Gantt, de unde rezultă că nici acesta nu a considerat activitatea ca fiind relevantă.

Referitor la faptul că în Graficul Gantt ședința de proiect este "0 zile" - opinia autorității contractante este că activitatea nu este una relevantă, care să influențeze durata de execuție - de altfel, daca este analizat graficul Gantt, nici acesta nu a inclus predarea ședința în graficul Gantt, de unde rezultă că nici acesta nu a considerat activitatea ca fiind relevantă;

În referință la pct. 22 al contestației

Referitor la Calculele luminotehnice care nu sunt semnate de un specialist în iluminat - documentația de atribuire nu a avut prevederi în acest sens - adăugarea unor cerințe neformulate în documentația inițială ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor;

Referitor la faptul că în cadrul ofertei s-a utilizat un corp de iluminat care nu poate fi ajustat decât la 700 mA - în cadrul ofertei s-au utilizat corpuri de 700 mA așa cum a identificat contestatoarea dar și de 900 mA sau 500 mA, toate însă încadrându-se în cerința din fișa tehnică („maxim 1000 mA”).

În referință la pct. 23 al contestației

Referitor la lipsa unui dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" compartimentul accesorii electrice - se constată că contestatarul nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă.

În referință la pct. 24 al contestației

Referitor la deprecierea fluxului luminos după 100.000 ore - se constată că contestatarul nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă.

În referință la pct. 25 - 26 ale contestației

Referitor lipsa codului serial cod QR/cod de bare al unui aparat existent în cuprinsul fisei tehnice, după introducerea codului la linkul sunt afișate toate informațiile solicitate.

În referință la pct. 27 al contestației

Referitor la Raportul de temperatura care se regăsește la pag. 446 din oferta depusa de către arată că autoarea contestației menționează că cerința este eronată - aceste aprecieri nu au în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în forma valabilă la data și ora limită de depunere a ofertelor;

Contestatoarea opinează că raportul depus de este "adaptat" - se constată că contestatarul nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă.

În referință la pct. 28 - 30 ale contestației

Conform detaliilor de la pag. 703 a ofertei, contestatoarea opinează doar că autentificarea se face pe bază de user și parolă, unicul argument fiind maniera în care acesta interpretează o poză de la pag. 704 – se constată că contestatarul nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă;

În referință la mențiunea "Certificările depuse la pag. 568-573 ...sunt expirate" arată că documentația de atribuire nu conține prevederi referitoare la autorizațiile/certificările necesare a fi deținute de ofertanți, ci are doar prevederi generale.

În cadrul propunerii tehnice se identifică următoarele autorizații: Pag. 90 a Propunerii tehnice se identifica următoarele autorizații: Atestat nr. de tip CIA (proiectare linii electrice cu tensiuni 0,4 Kv - 20 KV) emis de ANRE, avizat la zi; Atestat nr. 15253/04.11.2019 de tip C2A (execuție linii electrice cu tensiuni 0,4 Kv - 20 KV) emis de ANRE, avizat la zi.

Certificatul identificat de contestatoare, emis pentru un terț care nu este parte a contractului, nu produce efecte - efecte pe care nici contestatarul nu le-a identificat.

De asemenea arată că adăugarea unor cerințe neformulate în documentația inițială ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În referință la pct. 31 al contestației arată că potrivit pag. 701 a Propunerii tehnice : Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF; modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server: 1800MHz/900MHz; modul de transmisie a datelor în mod direct

Conform fișei tehnice de la pag. 628 a Propunerii tehnice frecvența GSM: 1800MHz/900MHz (se prezintă print screen).

Așadar comisia de evaluare a evaluat corect informațiile prezentate, luând act de faptul că frecvența detaliată în propunerea tehnică (1800MHz/900MHz) este una specifică sistemelor GSM.

În referință la pct. 32 al contestației

Referitor la lipsa dovezii existenței căii redundante de comunicare cu serverul, arată că se constată că cerința este detaliată la pagina 701 a ofertei depusă de

Fiind o execuție la comandă, nu există motive pentru care comisia de evaluare nu ar fi luat în calcul faptul că nu ar fi realizat lucrarea conform datelor din proiect.

În opinia sa, contestatoarea nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă.

În referință la pct. 33 - 36 al contestației

Referitor la controlul a cel puțin 5 aparate de iluminat de către senzorul PIR instalat - se constată că cerința este detaliată la pag. 706 a ofertei depusă de

Referitor la prezentarea unei scheme electrice menționează că cerința din caietul de sarcini era de prezentare a unor scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori, aspect detaliat de ofertantul câștigător la pag. 707 la propunerii tehnice.

Fiind o execuție la comandă, nu există motive pentru care comisia de evaluare nu ar fi luat în calcul faptul că nu ar fi realizat lucrarea conform datelor din proiect.

Astfel, contestatoarea nu a făcut dovada celor afirmate, enunțând aspecte pe care nu le probează sub nici o formă.

În referință la pct. 37 - 39 ale contestației

Referitor la lipsa din Raportul de testare EMC a standardului 61000-3-2, se constată că cerința este în oferta depusă de, astfel: Pag. 423 - Declarația de conformitate CE emisa de, conform căreia produsele IZYLUM tip 1 sunt conform cu EN 61000-3-2; Pag. 440 - Raport de încercări, conform căreia produsele IZYLUM tip 1 sunt "OK

according to IEC 61000-3-2" (traducerea la pag. 443), se prezintă print-screen in continuare:

Enunțul din raportul de încercări de genul "75W" face referire la puterea sursei de alimentare a lămpilor ofertate și nu la lampa în sine (IZYLUM 1/5399/10 LEDs 700mA WW 730 23.6W/ /501382 sau IZYLUM 1/5399 /10 LEDs 700mA WW 730 23.6W / / 501382 respectiv IZYLUM 1/5399/20 LEDs 500mA WW 730 32.1W /501382) - așa că enunțul "raportul este emis pentru corpuri de 75W, nu pentru puterea ofertată" este unul fals.

Astfel, contestatoarea enunță aspecte pe care nu le probează sub nici o formă;

În referință la pct. 40 al contestației arată:

Referitor la lipsa Raportului de testare IEC 68-2-6, se constată următoarele: Pag. 478 - Raport de încercări, conform căreia produsele IZYLUM tip 1 au trecut cu succes testul conform ANSI C 136-31; Conform datelor publicate de Comisia Electrotehnică Internațională - IEC, standardul IEC 68-2-6 oferă o procedură standard pentru a determina capacitatea echipamentelor de a rezista la ...vibrații sinusoidale; Standardul IEC 68-2-6 este unul universal, care se aplică componentelor (pieselor) cât și articolelor în ansamblu; Standardul IEC 68-2-6 este unul International și nu unul European sau național, așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea; Conform datelor publicate de Institutul American de Standardizare - ANSI , standardul ANSI CI36-31 oferă o procedură standard pentru a determina capacitatea minimă de rezistență la vibrații și metodele de testare a vibrațiilor pentru corpurile de iluminat pentru drumuri și zone.

În referință la pct. 41-44 ale contestației

Referitor la neconformitatea brățărilor de prindere, care conform contestatarului "nu îndeplinește cerința referitoare la conformitatea cu standardele relevante" arată că la nivelul documentației tehnice nu există menționat un standard referitor la acest produs.

Mai arată că la nivelul fișei tehnice produs, pct. 1.1., este menționat că materialul din care este confecționat brațul de prindere este țeava din otel zincat la cald realizată conform SR EN ISO 1461 - așadar materialul brățării este oțel zincat ISO 1461 și nu brățara în ansamblu.

Susține că adăugarea unor cerințe neformulate în documentația inițială ("autointitulat producător a atașat declarația de conformitate") ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În referință la pct. 45 al contestației

Referitor la rezistența aerodinamică a lămpilor arată că la nivelul Proiectului tehnic de execuție, Fișa tehnică nr. 1, pct. 6.13: "se va

prezenta raport de rezistenta aerodinamica ce va certifica rezistenta la vânt de minim 180km/h."

Conform raportului de încercări prezentat la pag. 484 a propunerii tehnice (traducere la pag. 488), lămpile tip IZYLUM 1 au făcut față testului vântului pentru viteze de 205 km/h în decurs de 10 minute la 30°.

Enunțul contestatoarei "testul nu este si pentru valori negative, ci doar pentru valori pozitive" adăugă cerințe neformulate în documentația inițială, iar acceptarea unor astfel de enunțuri ar determina încălcarea

principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În referință la pag 29 a contestației

Referitor la așa-zisa contradicție furnizor versus, autoritatea contractantă indică ca fiind evident că produsele se vor aproviziona de la (care este furnizor conform datelor din F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale - pag 1 1 1 a Propunerii tehnice);

De altfel, arată că în cadrul propunerii tehnice, pag. 381, Fișa tehnică nr. 1, este prezentat: producător

Referitor la indicarea unui standard anulat - SR EN 13433: în cadrul propunerii tehnice s-a indicat în multiple situații cadrul legal în vigoare, respectiv: SR 13201-2015.

Referitor la afirmația *"In răspunsul ofertantului nu se regăsește menționarea curentului aplicat la bornele ledurilor"* arată că la nivelul Proiectului tehnic de execuție, Fișa tehnică nr. 1, pct. 2.2, se identifică următoarea cerință: *Fluxul luminos total al aparatului de iluminat va fi determinat de numărul de LED-uri si/sau de curentul aplicat la bornele LED-urilor. Se va preciza curentul utilizat pentru fiecare aparat si se va furniza fisa tehnica a driverului folosit.*

Așadar trebuie precizat curentul utilizat pentru fiecare aparat și nu la bornele fiecărui led (aparatură fiind compus din mai multe leduri).

Referitor la afirmația *" la Instrucțiunile de montaj nu se regăsește in schemele atașate descărcătorul de tensiune de 10 kW"* arată că enunțul contestatoarei adăugă cerințe neformulate în documentația inițială, iar acceptarea unor astfel de enunțuri ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmația *"descărcătorul de tensiune de 10 kW nu se regăsește nici in rapoartele de încercări"* arată că enunțul contestatoarei adăugă cerințe neformulate în documentația inițială, iar acceptarea unor astfel de enunțuri ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmația *"Certificatul de garanție, Declarația de Calitate, declarația de Conformitate, Declarația RoHS sunt documente care trebuie emise de către producător, NU de către furnizor"*, autoritatea contractantă arată că va încheia un contract cu furnizorul (în cazul de față, pentru moment, ofertant câștigător este S.L).

Ofertantul câștigător al procedurii va elibera documente de calitate legale (certificat de garanție, declarații de conformitate, etc.) având la

baza documente de trasabilitate (certificate, declarații, etc) primite pe lanțul de aprovizionare conform SR EN ISO CEI 17050.

Referitor la punctele 8 - 13 , pag. 31 - 32 ale contestației arată că acestea nu sunt susținute de cerințele documentației inițiale.

Arată că enunțul contestatoarei adăugă cerințe neformulate în documentația inițială, iar acceptarea unor astfel de enunțuri ar determina încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia toate ofertele se supun regulilor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Prin cererea de intervenție principală fără număr din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Aceasta prezintă scurte considerații de ordin factic

II. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (1) și (2) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cererea de intervenție se urmărește respingerea contestației, deci menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin raportul indicat; solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție principală, astfel cum aceasta a fost formulată.

III. În ceea ce privește oferta sa, cu privire la fiecare motiv de neconformitate invocat de către, arăta care sunt motivele pentru care soluția autorității contractante de constatare a caracterului conform al ofertei depuse de către subscrisa este legală și temeinică.

1. Planul de lucru prezentat cuprinde operațiunile principale ale obiectivului de investiție, respectiv scoaterea de sub tensiune a rețelei electrice existente, demontarea aparatelor de iluminat existente, montarea aparatelor de iluminat tip LED complet echipate pe stâlpii existenți, fiind prevăzută inclusiv conectarea, montarea și implementarea sistemului de telegestiune, fiind totodată și detaliate operațiunile.

2. Proceduri tehnice de execuție - Metodologia de execuție-precizează că autoarea contestației nu precizează niciun moment care sunt neregulile identificate, rezumându-se la a scoate din context anumite informații.

Susține că în cadrul propunerii sale tehnice au fost prezentate proceduri de execuție pentru principalele operațiuni de realizare a investiției care prevede scoaterea de sub tensiune a rețelei electrice existente, demontarea aparatelor de iluminat existente, montarea aparatelor de iluminat tip LED complet echipate pe stâlpi existenți, inclusiv conectarea, montarea și implementarea sistemului de telegestiune, iar aceste se regăsesc la paginile 197-248.

3. Planul calității - arată că acesta nu se regăsește doar la paginile 249-252, astfel cum susține contestatoarea, ci la paginile 249-274. Planul calității a fost adaptat lucrării care face obiectul contractului, regăsindu-se și alte "elemente personalizate", precum descrierea/prezentarea operațiunilor care se vor realiza de la paginile 254-259.

4. Plan control calitate, verificări și încercări (PCCVI) - arată că în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio cerință prin care să se solicite ca planul de control al calității verificării și încercării să conțină expres operațiunile menționate la pagina 7 din caietul de sarcini.

5. Graficul GANTT depus conține etapele cele mai importante în realizarea execuției cu respectarea cerințelor din documentația de

atribuire. Evidențierea sau neevidențierea predării amplasamentului nu poate constitui un motiv de neconformitate a graficului Gantt, în condițiile în care nu s-a solicitat evidențierea concretă a acestuia în grafic, cerință care trebuie conturată în cuprinsul documentației de atribuire.

7. Calculele luminotehnice. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fisa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 - arată că în documentația de atribuire nu a fost inclusă o cerință prin care să se solicite semnare calculelor luminotehnice de către un specialist în

iluminat, aceasta reprezentând doar o altă cerință „stabilită” de către contestatoare.

Susține că cerința nu impune curentul maxim de ieșire al driverul, ci solicită posibilitatea de ajustare a acestuia la maxim 1000mA. Aparatul oferat de noi îndeplinește această cerință, având posibilitatea de ajustare a curentului între 200mA - 1000mA, iar în cazul specific al acestui proiect, curentul a fost setat la 700mA, conform calculelor luminotehnice necesare pentru asigurarea nivelului de iluminare prevăzut în documentație.

8. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat LED AIL1, AIL2

Față de aspectele prezentate de către, arată că sub aspectul cerinței nr. 4.8 din Fișa tehnica nr.1, referitoare la durata de viață a aparatului de iluminat, precizăm că documentația tehnică furnizată de subscrisa confirmă conformitatea ofertei. Astfel, produsul oferat respectă cerința de durabilitate specificată, conform datelor tehnice din fișa de produs a aparatului de iluminat IZYLUM, emisă și asumată întru totul de producătorul de aparate de iluminat.

Îndeplinirea cerinței reiese din fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică la pagina 408, unde se identifică DURATA DE VIATA: 100.000 h - L95.

9. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 referitoare la furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent

Față de cele susținute de către, arată că informațiile contestate, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Descriere aplicație SCHRDER Smart Label” de la paginile 558 - 567, în care sunt prezentate informațiile legate de aplicație SMART Label, fiind furnizat și un cod QR/serial number al unui aparat de iluminat existent, după cum a fost solicitat în cadrul fiselor tehnice, aspect evidențiat chiar de către contestatoare.

10. Standardul 60598-2-5 este specific pentru proiectoare, nejustificându-se prezența sa în cuprinsul Raportului de temperatură care se regăsește la pag. 446 din oferta depusă de către

În ceea ce privește includerea standardului EN 60598-2-5 în raportul de testare termica, consideră că acestea sunt complet neîntemeiate și formulate cu rea-voință, având în vedere faptul că raportul este emis de un laborator acreditat si independent, conform procedurilor standard aplicabile.

11. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem telegestiune aparate de iluminat- intervenienta observă din nou că ignoră efectiv ultima coloană din Fișa tehnică nr. 2 în care a fost prezentat documentul și pagina la care se regăsește documentul care atestă îndeplinirea cerințelor din fișa tehnică nr. 2.

Formularul F5 completat în mod conform se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 388-395, iar pe ultima coloană, în dreptul fiecărei cerințe, se regăsește indicarea documentului și a paginii din care rezultă conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice.

12. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 2.3 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat referitoare la autentificarea în doi pași - arată că în cadrul formularului F5 s-a solicitat un cont demo, care a fost pus la dispoziția autorității

contractante de către subscrise, cont demo unde se puteau verifica toate funcționalitățile sistemului de telegestiune propus, inclusiv componente ce viza autentificarea în 2 pași.

13. Certificările depuse la pag. 568-573 din oferta depusă de (pag. 170-173 din fișierul „*Propunere tehnica partea 4*”) au termenul de valabilitate expirat (sunt emise în anul 2020 și erau valabile pentru o perioadă de 3 ani).

Referitor la afirmațiile privind expirarea certificatului depus, precizează că certificatul depus are o valabilitate temporară, iar actualizarea acestuia reprezintă o procedură care se realizează încă de dinaintea datei de expirare a certificatului anterior, oferind o continuitate a valabilității acestuia.

În cazul de față, omisiunea depunerii certificatului aflat în perioadă de valabilitate, deși acesta exista și fusese emis la data depunerii ofertei, reprezintă în mod cert o eroare materială, un viciu de formă, ce nu aduce atingere conformității ofertei depuse, cu precădere în condițiile în care discutăm despre o certificare a laboratorului.

14. Oferta depusă de nu îndeplinește cerința de la rd. 1.13 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune

Referitor la cele imputate ofertei sale sub acest aspect, arată că astfel cum reiese și din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice (fișe de produs module de telegestiune de la pagina 625), sistemul de telegestiune ofertat comunică atât GSM, cât și RF. RF (Radio Frequency).

Astfel, transmisia ofertată este RF și GSM (mesh 2.42GHz și LTE-M/NB-IoT/edge 2G), iar toate aceste canale de RF asigură și redundanța sistemului, oferind mai multe canale de comunicare, în funcție de cel mai bun semnal din zona de instalare.

15. Oferta depusă de nu îndeplinește cerința de la rd. 1.15 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune - arată că arhitectura rețelei este explicată în mod clar atât în cadrul documentației tehnice (Arhitectura rețelei de comunicație - EXEDRA la paginile 630- 631), cât și din analiza capturii de ecran prezentate în cadrul propunerii tehnice, captură de ecran la care face și contestatoarea referire.

16. Oferta depusă de nu îndeplinește cerința de la rd. 2.7 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat - arată că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi din interfața de telegestiune ofertată, prin care este demonstrată în mod clar și evident, cerința de la pct 2.7. De asemenea, la pagina 707 din propunerea tehnică se regăsește schema solicitată, această funcțiune putând fi verificată ușor și în cadrul contului demo furnizat în cadrul propunerii tehnice.

17. Oferta depusă de nu îndeplinește cerința de la rd. 6.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 – arată că deși

a avut acces la întreaga ofertă depusă de, contestatoarea alege să o studieze trunchiat și să formuleze critici care își găsesc un corespondent direct în cuprinsul propunerii tehnice. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la paginile nr. 443 -445 a depus rapoarte de testare, printre care se regăsește și raportul de testare realizat conform standardului 61000-3-2.

18. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd. 6.12 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 - arată

că aparatele de iluminat ofertate sunt în conformitate atât cu standardul ANSI C 136-31, cât și cu standardul IEC 68-2-6.

19. Oferta depusă de nu îndeplinește cerințele menționate în cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat - arată că declarația de conformitate pentru brațele de prindere se regăsește la paginile 738-739 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă nu a solicitat alte documente suplimentare pentru dovedirea acestei cerințe, ci doar declarația de conformitate și nici nu a fost impusă vreo cerință privitoare a formei declarației.

20. Oferta depusă de către nu îndeplinește cerința de la rd.6.1 3 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 Raport de rezistență aerodinamică la vânt – arată că Raportul depus emis de un laborator acreditat, atestă o rezistență la vânt de 205 km/h, depășind cerința minimă prevăzută.

21. Alte neconformități ale ofertei depuse de

21.1. Arată că continuă procesul de inducere în eroare, în sensul în care la pagina 11 din propunerea tehnică se regăsește descrierea personalului.

În concret, arată că este producătorul aparatelor de iluminat, astfel cum reiese și din propunerea tehnică, iar modulul control local telegestiune și licența soft telegestiune sunt achiziționate direct de la acesta. Mai apoi, arată că aparatele de iluminat tip Izylum provin de la furnizorul

21.2. Arată că standardul SR EN 13433 nu este un standard care nu se mai utilizează, motiv pentru arată că potrivit Regulamentului cadru al serviciilor de iluminat public, respectiv Hotărârea nr. 1561 din 23 septembrie 2004, acesta este un standard utilizat.

21.3. Aceasta subliniază confuzia pe care o face (din nou) contestatoarea, confuzie care nu are nicio legătură cu documentația de atribuire sau cu oferta, respectiv aceasta nu a observat faptul că în toate documentele din cadrul propunerii tehnice se specifică în mod clar protocoalele de comunicație utilizate.

21.4. scoate din context această formulare și o interpretează după propria sa voință, deși cerința este una clară care precizează faptul că fluxul luminos total al aparatului de iluminat va fi determinat de numărul de LED-URI și/sau de curentul aplicat la bornele LED-URILOR, nu individual pe LED.

Demonstrarea acestei cerințe a fost justificată în mod clar, prin furnizarea calculelor, o reinterpretare a cerințelor, după bunul plac a contestatoarea fiind nejustificată în cadrul acestei proceduri, în etapa de contestare.

21.5. Arată că instrucțiunile de montaj prezintă modalitățile de fixare a aparatului de iluminat, iar nu o LISTĂ de componente – arată că în cadrul documentației tehnice nu s-a solicitat furnizarea acestei

informații, ci demonstrarea prin orice mijloc, respectiv broșură, pentru descărcătorul de tensiune de 10kV, respectiv fișa tehnică, formularul F5, asumată de către producător, pentru îndeplinirea cerinței legate de siguranța fuzibilă de 6A.

21.6. Precizează că în cadrul propunerii tehnice, nu s-a solicitat furnizarea testelor pentru toate componentele, această solicitare este trunchiată și eronat înțeleasă de contestatoare, menită doar să creeze confuzie sub aspectul conformității ofertei Demonstrarea

îndeplinirii acestei cerințe s-a realizat în cadrul propunerii tehnice, fiind depusă broșura tehnică.

21.7. Față de această critică, arată că susținerile contestatoarei cu privire la imposibilitatea emiterii de către a Certificatului de garanție, a Declarației de Calitate, a Declarației de Conformitate și a Declarației RoHS cu privire la produsele furnizate sunt vădit neîntemeiate și tendențioase în condițiile în care aceste susțineri au mai fost făcute și în trecut și au fost apreciate ca fiind neîntemeiate de

CNSC (DECIZIA CNSC NR. 1999/C2/2033, 2049 din 28.08.2023, decizie ce a fost menționată de Curtea de Apel Alba Iulia prin decizia 571/23.10.2023 pronunțată în dosarul 432/57/2023).

21.8. Arată că formularea acestui punct de vedere este greu de înțeles, din moment ce în cadrul propunerii tehnice, atât pentru raportul de testare electromagnetică (EMC), cât și pentru măsurătorile electrice a fost prezentat același tip de driver.

21.9. În cadrul propunerii tehnice, după cum era precizat în mod clar în formularul F5, era solicitat un cod QR pentru un aparat de ilumina EXISTENT, nu identic, iar această solicitare a fost îndeplinită prin furnizarea unui cod QR/ serial number pentru un aparat de iluminat existent din familia TECEO.

21.10. Referitor la această critică, arată că puterea consumată în stand-by poate fi verificată în mod facil și prin verificarea contului demo, pus la dispoziția autorității contractante, aceasta având valoarea < 1W, după cum a fost precizat și în cadrul formularului F5, asumat și semnat de către producătorul

21.11 În cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată o listă cu senzorii compatibili (paginile 658-661 din propunerea tehnică), după cum reiese și din captură de ecran prezentată.

21.12. În considerarea acestei critici, arată că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi de ecran prin care este demonstrată îndeplinirea cerinței de la pct. 2.11, această solicitare putând fi înțeleasă în mod clar, din modul de funcționare în mod standard, a conectorului standardizat NEMA / ZHAGA.

21.3. În considerarea ultimului motiv de contestare, arată că prin formularea acestei critici, ... dă dovadă de o superficialitate evidentă în ceea ce privește funcționarea sistemelor de telegestiune, în mod general.

II. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic, declarat câștigător, critică decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea, ...,

I. Scurte considerații de ordin faptic

Arată că, la data de, autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul procedurii, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC

nr. /C8/2024, context în care a constatat că oferta depusă de către este neconformă din perspectiva argumentelor ce vor fi prezentate în continuare.

II. Neconformitatea ofertei depuse de către

1. Punctul 2.3. din Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

Arată că sistemul de telegestiune Intelilight ofertat de către nu îndeplinește această cerință, dat fiind că accesul se face doar pe baza de nume, Utilizator și Parolă, neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms.

Astfel, precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește manualul de utilizare inteliLiGHT Stretlight Control (CMSv3), iar la *capitolul 2.1. Primirea accesului* este descrisă modalitatea de acces în cadrul aplicație, respectiv doar utilizator și parolă.

În acest sens, prezintă o captură de ecran din manualul de utilizare al sistemului de telegestiune oferat de către din care reiese modalitatea de acces în interfață web, pe bază de utilizator și parolă.

2. Punctul 2.7. din Fisa Tehnică nr. 2 arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsește schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Mai apoi, arată că a oferat ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea, în sensul în care în propunerea tehnică există scheme de legături pentru alte module, însă nu și pentru FRE-24-ZHAGA.

În plus, precizează faptul că acest motiv de neconformitate a fost analizat și de Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr.

3. Punctul 3.4. din Fișa tehnică nr. 2

Arată că sistemul de telegestiune oferat de către, respectiv InteliLiGHT, nu permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței.

Oferantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 fără a se obosea să modifice vreun aspect. Astfel, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților la momentul la care a atribuit caracterul admisibil ofertei depuse de către contestatoare.

4. Punctul 1.13 din Fisa Tehnică nr. 2

Arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsește schema electrică detaliată a sistemului de comunicare pentru modulele oferate FRE- 24-ZHAGA.

Mai apoi, arată că a oferat ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comunicare pentru FRE-24-ZHAGA; în manualul prezentat există scheme electrice pentru FRCM sau alte module, dar nu și pentru modulele oferate de aceasta, respectiv FRE-24-ZHAGA.

5. Punctul 2.26 din Fișa Tehnică nr. 2 – arată că În cuprinsul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsesc cele trei scheme logice create în sistemul de telegestiune, acestea lipsind cu desăvârșire, context în care se poate constata în mod facil încălcarea cerinței de la

punctul 2.26, respectiv caracterul neconform al ofertei depuse de către

6. Punctul 4.2. din Fișa Tehnică nr. 2 - arată că din propunerea tehnică depusă, Fișa tehnică nr. 2 completată prin metoda *copy paste* de, care se regăsește la paginile 1-9 din documentul 420.06 *Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 2.pdf* nu face nicio referire la documentele din care reiese conformitatea produselor oferite, aspecte ce reies chiar din conținutul acestei fișe tehnice.

7. Punctul 6.10 din Fișa Tehnică nr. 1 – arată că în propunerea tehnică depusă, pentru aparatele oferite, ... nu a depus un raport termic întocmit în baza standardelor EN 60598-2-3, 60598-2-5, singurul raport tehnic depus este care este întocmit doar în baza standardului EN 60598-2-3.

Prezintă și captura din raport spre a se observa faptul că raportul a fost făcut doar în baza standardului EN 60598-2-3.

8. Punctul 1.13 din Fișa Tehnică nr. 2 - arată că a oferit ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA-NB1 care nu au comunicație GSM, astfel cum a fost solicitat la punctul 1.13, sens în care prezintă și fișa tehnică a modulului oferit spre a constata lipsa comunicației GSM.

Subliniază că modulul oferit are un singur tip de comunicație, iar nu două, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă la cerința de la punctul 1.13, singura comunicație a modulului oferit fiind NB-IoT.

9. Punctul 3.6. din Fișa Tehnică nr. 1 arată că aparatele de iluminat oferite de către nu sunt prevăzute cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis”. Astfel, aparatele EA-LD oferite nu sunt prevăzute cu un astfel de dispozitiv, sens în care prezintă captura cu aparatul de iluminat oferit din care se poate observa că nu există un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție principală nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

În continuare, prezintă istoricul procedurii arătând că, în data de, a formulat plângerea la Curtea de Apel Timișoara împotriva Deciziei CNSC nr. soluționată, prin Hotărârarea din data de, fiind respinsă plângerea ca nefondată.

În data de, arată că a formulat cea de-a doua contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de, decizie materializată în cuprinsul Raportului procedurii nr. și în cuprinsul adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul motivelor cu privire la

care subscria am luat cunoștință pe data de, data la care Autoritatea contractantă i-a permis accesul la oferta depusă de către

Subliniază că, pe data de, a luat cunoștință, cu privire la contestație formulată de, aceasta fiind publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulate de către S.R.L.

Arată că, spre deosebire de, nu a întreprins niciun demers în vederea obținerii accesului la dosarul achiziției publice decât

ulterior momentului în care a constatat faptul că a formulat o nouă contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale

Apreciază că în momentul în care a constatat faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la dosarul achiziției în termenul stabilit de către Consiliu, respectiv de 10 zile de la primirea deciziei, în situația în care ar fi dat dovadă de o conduită diligentă, avea obligația de a contesta refuzul autorității contractante de a-i permite acces la dosarul achiziției publice în termenul stabilit de către Consiliu.

Faptul ca autoritatea contractantă i-a permis accesul la oferta sa la o dată ulterioară datei la care avea obligația să o facă în conformitate cu Decizia CNSC nr., nu o poate repune pe în termen de contestare a ofertei

În situația în care Consiliul va aprecia că nu este tardivă contestație formulată de, învederează faptul că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei SRL este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

1 - Punctul 2.3 din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

Aplicația de telegestiune ofertată a producătorului, permite autentificarea accesului prin USER și PAROLA în doi pași cu generarea de cod unic de acces cu transmitere prin SMS pe orice terminal conectat la internet. Astfel cum reiese din captura de ecran ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 116 din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf"* la data depunerii ofertei autentificarea în doi pași a accesului în aplicația de telegestiune era în testare, astfel după cum se poate constata cu ușurință prin accesarea link-ului <https://cms-eu1.intelilight.eu/> care se regăsește la rd. 4.3 din Fișa tehnică F3 nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat, fiind disponibilă pentru testare, iar începând cu luna septembrie a acestui an autentificarea accesului în aplicația de telegestiune în doi pași este disponibilă pentru toți utilizatorii.

2 - Punctul 2.7 din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

Arată că cerința invocată de contestatoare de la rd. 2.7 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune este îndeplinită de după cum urmează:

- Corpurile ofertate, ce urmează a fi montate în cadrul proiectului în sistemul de iluminat public din orașul în cazul în care contractul va fi atribuit subscrisei sunt echipate cu senzor de mișcare radar Dopler, astfel cum se poate cu ușurință constata din Schema depusă în Propunerea tehnică pag. 120 din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA TEHNICA.pdf"*;

- Fig. A: Arhitectura sistemului de telegestiune ofertat inteliLIGHT®, precum și din următoarele scheme de la pag.121: Fig.B: Dinamica sistemului de telegestiune inteliLIGHT®.

3- Punctul 3.4. Fișa tehnică nr. 2-Sistem de telegestiune

„Aplicația inteliLIGHT ofertată, astfel cum a demonstrat prin semnătura olografa a producătorului sistemului de telegestiune ofertat, rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr. 2 ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 1 din fișierul "420.06 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc., prin integrare API setează un obiect tip

camera video cu toate detaliile de accesare flux video, după cum rezulta din captura de ecran prezentată.

4 - Punctul 1.13. din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

Arată că cerința de la rd. 1.13 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune este îndeplinită prin prezentarea schemei detaliate a sistemului de comunicare cu ilustrarea componentelor, a legăturilor electrice între acestea, rețelele de transmitere de date cu elementele și protocoalele acestora, a tipului de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică cu respectarea STAS 12993/11-93, astfel:

a). pag. 113 pct. 1.13 din Propunerea tehnică fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F. T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* în care este ilustrată Infrastructura publică sau privată de comunicație (LoRaWAN, NB-IoT, LTE-M, SingFox, WiSUN, GSM, etc) cu protocoalele de comunicație aferente și integrarea în mari platforme API (TALQ, ENGIE, Livin, NOKIA, ERIKSON, etc.) în care sunt evidențiate în partea stângă componentele cu legăturile electrice și de semnal dintre acestea (controlerele inteligente punct luminos ale sistemului de telegestiune montate pe corpul de iluminat, senzorii de mișcare Comlight Dopler radar și senzor stația meteo PM0,5....PM10 și senzori de temperatură, unitatea de control și monitorizare punct de aprindere), la mijloc Infrastructura de comunicație, iar în partea dreaptă software-ul de control și date al sistemului de telegestiune instalat pe serverul de sistem și marile platforme Smart City, așa cum rezulta din captura prezentată.

b). pag. 40, pct.5.4.2 și în următoarele pagini din Manualul de instalare din Propunerea tehnică din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, în care sunt ilustrate legăturile electrice și protocoalele de comunicație a componentelor sistemului de telegestiune conectate la controlerul inteligent punct luminos, astfel cum reiese din schema de mai jos.

c) asumarea prin semnătură olografa a producătorului sistemului de telegestiune de respectare a cerinței de la rd.1.13 din Fișa tehnică F5 nr. 2, pentru sistemul de telegestiune oferit.

5. - Punctul 2.26. din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune
48 – arată că sistemul de telegestiune oferit îndeplinește cerința referitoare la prezentarea de capturi de ecran pentru 3 scheme logice create în aplicația de telegestiune, acestea regăsindu-se începând cu pag. 131 din fișierul *"420.06Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*". Astfel, sistemul de telegestiune inteliLIGHT® oferit este prevăzut cu un motor de reguli unde se pot crea reguli de funcționare, alertare, comanda în funcție de parametrii ce se regăsesc în aplicație.

6 - Punctul 4.2. din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune
arată că pentru fiecare din cerințele din fișa tehnică F5 pentru care

autoritatea contractanta a precizat modalitatea prin care ofertanții vor fi obligați să îndeplinească cerința, indicând în acest sens atât documentul justificativ, cât și emitentul acestuia, ... a depus în Propunerea tehnică în fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, toate documentele respective.

7 - Punctul 6.10. din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED

Aparatele de iluminat solicitate de către autoritatea contractantă în procedură, astfel cum reiese cu claritate de la rd. 1 din Fișa tehnică F5

Aparat de iluminat stradal cu LED ce se regăsește în Propunerea tehnică, pag.1 din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf"*, sunt aparate de iluminat_stradal pentru care aplicabil este exclusiv Standardul EN 60598-2-3, după cum reiese cu claritate consultând biblioteca de standarde a Asociației de Standardizare din România (ASRO) România, după cum urmează: "SR EN 60598-2-3:2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public."

8 - Punctul 1.13. din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune

Intervenienta arată că modulele de telegestiune oferite, așa cum reiese din Fișa tehnică F5 nr. 2, asumată prin semnătură olografa de către producător, ce se regăsește la pag.1, rd.1.12 din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf"* și Specificațiile tehnice (fișa tehnică) ale producătorului ce se regăsesc la pag. 30 din Manualul de instalare din Propunerea tehnică fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf"* îndeplinesc cerința în discuție.

9 - Punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 –Aparat de iluminat stradal cu LED

Arată că deschiderea capacului superior al corpului de iluminat oferit se realizează sub un unghi mai mare de 45°, astfel cum se poate constata din Manualul de Instrucțiuni de montaj ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 432 din fișierul *"420.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf"*.

Deschiderea capacului superior al corpului de iluminat se realizează împreună cu întreg compartimentul optic al corpului de iluminat, toate accesoriile electrice fiind montate pe capacul superior al corpului de iluminat, astfel încât accesul personalului de intervenție să fie cât mai facil. Rămânerea capacului corpului de iluminat pe întreaga perioadă de intervenție în poziția deschis este posibilă, în primul rând, ca urmare a greutății mult mai mare a compartimentului optic al corpului de iluminat, care face corp comun cu capacul compartimentului accesorii și, în al doilea rând, ca urmare a mecanismului autoblocant cu care sunt prevăzute cele două balamale de susținere a capacului superior al corpului de iluminat.

În încheiere, arată că deși nu este cazul, în situația în care în cuprinsul ofertei sale s-ar regăsi informații contradictorii/incomplete, autoritatea contractantă ar avea obligația de a-i solicita clarificări subscrisei, în niciun caz de a proceda la respingerea acesteia.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, în raport de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea răspunde punctual aspectelor învederate de autoritatea contractantă, cu precizarea că își menține în integralitate contestație formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, în raport de cererea de intervenție formulată de, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta răspunde aspectelor învederate de intervenientă, cu precizarea că își menține în integralitate contestație formulată.

Consiliul reține că, față de contestația formulată de, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de contestația formulată de a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat admisibil-clasat pe locul II.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarele lor având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, ofertele lor fiind declarate admisibile, respectiv clasate pe locul I, respectiv pe locul II.

Consiliul constată că:

- a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./2024;

- a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr./2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... (dosar nr./2024) și (dosar nr./2024), au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- prin Decizia nr., prin care a luat act de renunțare;
- prin Decizia nr., în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Conexează contestațiile. Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr./2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare, ce face obiectul

dosarului nr. /2024. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 lei, către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. /2024, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și**

probate ca fiind confidentiale. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta clasată pe locul II, ce face obiectul dosarului nr. /2024. Respinge, ca nedovedită, cererea de acordare cheltuieli de judecată”.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către, ce a fost soluționată în dosarul nr., de Curtea de Apel, prin Hotărârea nr., în sensul respingerii.

Analizând contestațiile formulate de și, Consiliul constată că acestea sunt nemulțumite de modul de evaluare al ofertelor contracandidatelor, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, de permitere a accesului la dosarul achiziției.

În soluționarea prezentelor contestații, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: 1. Formularele de Propunere Tehnică (model pus la dispoziție în secțiunea Modele de Formulare) incluzând toate informațiile solicitate; 2. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. La întocmirea propunerilor tehnice, ofertanții vor avea în vedere toate informațiile din Documentația de atribuire (Caietul de sarcini și documentele anexă). Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului de îndeplinire a activităților prevăzute în caietul de sarcini (se vor prezenta rând pe rând modul de execuție a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini). Ofertanții vor prezenta un rezumat al metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Ofertanții vor realiza descrierea aportului ferm în termeni de resurse umane, materiale, tehnice, logistice și informatice pe care se angajează să le pună la dispoziție, în scopul susținerii îndeplinirii contractului. Ofertanții trebuie de asemenea să prezinte Graficul de execuție al serviciilor/lucrărilor. Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției serviciilor/lucrărilor și timpul declarat de finalizare. Se va atașa diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv intercondiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc.. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic. Propunerea tehnică va include și informațiile referitoare la personalul propus, respectiv echipa de experți cheie care vor fi implicați în derularea contractului, conform cerințelor privind personalul solicitat din caietului de sarcini și a anexei privind modul de punctare a factorilor de evaluare. Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure Autorității contractante posibilitatea identificării și verificării cu ușurința a conformității Ofertei în raport cu toate specificațiile, solicitările, obligațiile care fac obiectul documentației de atribuire precum și a aplicării criteriilor de evaluare a ofertelor, prin oferirea tuturor informațiilor și documentelor solicitate în Caietul de sarcini prezentate în forma solicitată de către

Autoritatea contractantă. În acest scop, Ofertantul va putea include si alte informații pe care le considera relevante în vederea stabilirii conformității Ofertei tehnice cu specificațiile tehnice minimale din documentația de atribuire, justificări, calcule si alte documente de natură tehnică astfel încât îndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini sa fie demonstrata în mod clar si sa poată fi verificata cu ușurința. Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate. Ofertantul va prezenta odată cu propunerea tehnică o declaratie (model pus la dispoziție in sectiunea Modele de Formulare) prin care sa asume ca la elaborarea ofertei s-a ținut cont

de obligațiile referitoare la respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce se impun a fi respectate în prestarea serviciilor/lucrărilor (...);

- criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: componenta financiară=50 de puncte: componenta tehnică=50 de puncte: **1. Gradul de adecvare al planului de lucru propus-durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic – pentru realizarea activităților în cadrul contractului=15 puncte; 2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați=15 puncte; 3. Garanția extinsă a lucrărilor=10 puncte; 4. Experiența specifică a managerului de contract=10 puncte.**

Cu referire la **Gradul de adecvare al planului de lucru propus-durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic – pentru realizarea activităților în cadrul contractului=15 puncte**, s-a prevăzut următoarea modalitate de acordare a punctajului:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
Acceptabil/ Satisfăcător / Parțial relevant	1. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsura corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) 4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților 5. există neconcordanțe minore între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă 6. drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate	5 puncte
Bine/ Adecvat	1. toate activitățile principale (execuție lucrări) sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității; 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților; 5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea	10 puncte

	planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului drumul critic este aliniat în mare parte cu metodologia propusă	
Foarte bine/ Excepțional	1. toate activitățile principale (execuție lucrări), sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă; 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	15 puncte

	4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității 5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului 6. planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute. 7. Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților	
--	---	--

În aceste condiții, contrar susținerilor autorității contractante, potrivit căroră: „nu există obligativitatea întocmirii la nivelul propunerii tehnice a unei secțiuni denumită *Plan de lucru*”, Consiliul constată contrariul, întrucât tocmai primul factor de evaluare a fost stabilit pentru analiza planului de lucru, denumirea factorului fiind cu referire clară la documentul reclamat: **Gradul de adecvare al planului de lucru propus**-durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic – pentru realizarea activităților în cadrul contractului=15 puncte, fiind factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va admite critica contestatoarei cu referire la **generalitatea planului de lucru prezentat în oferta**, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului.

Constatând că în cadrul celor două contestații formulate de și de sunt referiri la neîndeplinirea anumitor cerințe din cadrul fișelor tehnice 1 și 2, Consiliul va proceda, cu prioritate, la analiza acestora, în comun:

Fișa tehnică 1- cerința 3.6: „compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”.

Aparatele de iluminat oferite de către nu sunt prevăzute cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis”. Astfel, aparatele EA-LD oferite nu sunt prevăzute cu un astfel de dispozitiv, sens în care a fost prezentată o fotografie cu aparatul de iluminat oferit, din care se poate observa că nu există un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis.

Din cuprinsul ofertei depuse de către rezultă faptul că nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pentru compartimentul accesorii electrice.

Fișa tehnică 2-cerința 1.13: „modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe

orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se vor ilustra în mod evident componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAR 12993/11-91)”

..... a oferat ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA-NB1, care nu au comunicație GSM, astfel cum a fost solicitat.

Fișa tehnică depusă de către face referire doar la RF.

Fișa tehnică 2-cerința 2.3: „accesul la interfața web se face pe bază de nume de utilizator. Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, pentru demonstrarea cerinței”

Sistemul de telegestiune Intelilight oferat de către nu îndeplinește această cerință, întrucât accesul se face doar pe baza de nume, utilizator și parolă, neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, informațiile din ofertă, precum și punctul de vedere al producătorului.

Din oferta depusă de către reiese doar autentificarea prin intermediul username-ului și al parolei, însă fără a genera ulterior și un cod. În aceste condiții, neconformitatea este vădită, nefiind îndeplinită cerința referitoare la autentificarea în **doi pași**, deoarece autentificarea nu se realizează în 2 pași, ci doar prin username și parolă, fără generare cod de acces.

Fișa tehnică 2-cerința 2.7: „pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată, pentru demonstrarea cerinței. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91). Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee”

..... a oferat modulele FRE-24-ZHAGA, ca module de telegestiune, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

În ce privește propunerea tehnică depusă de, cerința privind controlul a cel puțin 5 aparate de iluminat de către senzorul PIR instalat nu este demonstrată prin captura de ecran. De asemenea, schema

electrică furnizată de către ofertant, în propunerea tehnică, în legătură cu senzorul PIR, nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea cerinței ca un corp de iluminat montat în SIP să fie capabil să răspundă la o comandă transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în sistemul de telegestiune pentru un timp de răspuns de maxim 1-2 secunde.

Fișa tehnică 2-cerința 4.2: „în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte”.

..... nu a completat fișa tehnică cu documentele din care să reiasă îndeplinirea cerinței, respectiv nu a indicat documentele din care să rezulte conformitatea produselor oferite din perspectiva fiecărei cerințe.

Nici nu a îndeplinit obligația de a preciza documentele din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarelor referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare

are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001,*

SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea

din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527,

punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind

procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea,

printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul

91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351,

punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus

Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3

martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul

26)“.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității, privind

admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi

completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul II îndeplinesc cerințele în discuție.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile și câștigătoare ofertele prezentate de și de

Consiliul consideră că solicitarea de clarificări ale celor două oferte, în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertelor prezentate de și de, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de**

sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de și de nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de și de, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cât privește cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge, ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, inclusiv cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....