



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52694/07.10.2021, formulată de către ...SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., reprezentată prin avocat ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea iluminatului stradal în orașul ..., județul ...»”, se solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică o serie de cerințe din documentația de atribuire.

I. Scurte considerații cu privire la situația de fapt

...SRL arată că la data de 30.09.2021 a fost publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. .../30.09.2021 având ca obiect atribuirea contractului de execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea iluminatului stradal în orașul ..., județul ...”, cu o valoare totală estimată de 1.006.611,22 lei fără TVA, însă a observat faptul că din documentație rezultă nenumărate

cerințe care încalcă dispozițiile legale, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Totodată, se arată că se va comunica și recipisa aferentă cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Temeinicia cererii de suspendare a procedurii

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și consideră că este situația unui caz temeinic justificat de suspendare a procedurii, fiind contestate o serie de aspecte nelegale referitoare la documentația de atribuire. Cerințele nelegale din documentație ar putea face imposibilă participarea contestatorului la procedură, deci i-ar crea un prejudiciu și, prin urmare, este necesară suspendarea procedurii de atribuire. De asemenea, o lipsă a suspendării procedurii i-ar putea cauza prejudicii atât contestatorului, dar și altor potențiali participanți, în măsura în care după depunerea ofertelor ar putea interveni o admitere a acestei contestații, deci și modificări ulterioare ale documentației în baza cărora s-ar întocmi ofertele. Toți participanții ar fi puși în situația în care ar avansa cheltuieli nejustificate și efortul întregului personal cooptat pentru întocmirea ofertelor ar fi inutil.

III. Temeinicia contestației formulate

Prin contestație se urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă, astfel:

1. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametri constructivi ai aparatului de iluminat.

Însăși autoritatea contractantă solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din poli carbonat optic tratat UV, PMMA.

Prin această specificație, autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme de Ghidul impune înscrierea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde se solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens”, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual poli carbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din poli carbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens”, este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, se indică poli carbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci se cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și se acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos, sunt îndeplinite de un aparat de iluminat al cărui compartiment optic nu este cu sticlă, contestatorul se întreabă de ce nu se acceptă și aparate de iluminat care nu au sticlă în componența sistemului optic.

În eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât poli carbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, contestatorul face următoarele precizări:

- poli carbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV, pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din poli carbonat optic, pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice, pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare. Cum oare se poate sabla sistemul de protecție optic la peste 4 metri înălțime? Și chiar dacă s-ar accepta această posibilitate de sablare, poli carbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării.

În continuare, contestatorul susține că solicitarea „*dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, care are doar rolul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistență la impact, este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică, întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din poli carbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din poli carbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK, sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din poli carbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP, cât și IK, fără a mai fi necesară montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Contestatorul susține că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente, care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

Totodată, contestatorul face precizarea că orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din poli carbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar, la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Contestatorul, în calitate de producător de aparate de iluminat cu LED, a produs în perioada 2015-2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă, utilizată doar cu scopul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu poli carbonat optic, tratat UV.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronate și restrictive sau să dispună reformularea, în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, poli carbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.”*

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată *„Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”*, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Întrebarea este: de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se facă cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte? Accesul la acest compartiment de persoane neautorizate poate provoca electrocutarea. Vădit se observă că se favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător care are aceste caracteristici.

De ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate? Accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

Această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă a impus două condiții, ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat să îndeplinească cerințele: deschidere fără unelte - se înțelege că odată ajuns la aparat să fie repari, nu trebuie să ai unelte pentru acest lucru și nu se înțelege de ce să poată fi deschis într-un interval scurt de timp și care e acest interval scurt.

Durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Mentenanța reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație a unui sistem tehnic, în acest caz, a aparatului de iluminat. Întreținerea, în

cazul particular al lămpii de iluminat, presupune păstrarea în stare bună, menținerea în bune condiții a acesteia. Reparația, parte componentă a mentenanței, reprezintă operațiile efectuate asupra aparatului de iluminat stricat, defectat pentru a-l readuce la starea normală de funcționare.

În concluzie, pentru operațiile de mentenanță, nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește, pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat și contestatorul solicită ca respectiva cerință să fie eliminată.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, se solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat, prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat și, în continuare, contestatorul motivează că această afirmație este contrară prevederilor legale, restrictivă și nefundamentată.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material plastic - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcire pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametrii, este aceea de a obține cea mai bună performanță luminoasă, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie, care apar pe corpurile de iluminat stradale, sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile

clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasărilor, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologi vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje, prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie, care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striații/decupaje, sunt cel mai clar dovedite prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striații, plane. Pe acestea, pasărilor stau comod și de obicei își fac cuib. Contestatorul prezintă o serie de imagini:

- porumbei pe un corp de iluminat - mizerii fecale - corp de iluminat plan, fără striații/decupaje, inclusiv pe un aparat de iluminat care îndeplinește cerințele restrictive ale fișei tehnice (cu geam de sticlă, fără striații, cu cleme la compartimentul accesorii electrice și bulă de nivel - care nu se vede, dar există);

- pescăruș pe un corp de iluminat - mizerii fecale - corp de iluminat plan, fără striații/decupaje;

- pescăruș pe un corp de iluminat - mizerii fecale - corp de iluminat plan, fără striații/decupaje, de această dată chiar rotund;

- corp de iluminat fără striații/decupaje pe care s-a așezat o ramură ruptă/frunze;

- corp de iluminat fără striații/decupaje pe care s-a așezat foarte mult praf.

Aceste modele de poze se pot găsi ușor pe internet printr-o simplă căutare de tipul: bird lamp post, birds on Streetlights, dirty street lighting.

Orice bun, utilaj, aparat, etc, pentru o bună funcționare, are nevoie de mentenanță, întreținere și reparație. Doar această mentenanță, prelungește durata de funcționare a bunului respectiv. Astfel, sistemul de iluminat public necesită o mentenanță prevăzută de acte normative care se numește delegarea gestiunii serviciului de iluminat public. Prin această delegare, se întreține sistemul de iluminat public pentru funcționarea în parametrii proiectați. Ori, înconjurarea de vegetație a aparatului de iluminat public presupune obturarea luminii și nefuncționarea acestuia la parametrii proiectați. În această situație, se intervine în baza contractului de delegare a gestiunii privind serviciul de iluminat public, de către personal autorizat pentru toaletarea vegetației din jurul aparatului de iluminat și pentru redarea

parametrilor de funcționare proiectați. Astfel, se elimină și riscul de colmatare cu praf, frunze și pământ.

Teama autorității contractante de a se colmata aparatul de iluminat, nu poate veni decât în situația în care aceasta nu a întreținut sistemul de iluminat public, iar aparatele de iluminat, dacă sunt montate în vegetație, nu își mai ating scopul de iluminare a căii de rulare.

În concluzie, nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striții, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striții sau decupaje, este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

Atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos, sunt îndeplinite de un aparat de iluminat cu striții, autoritatea contractantă ar trebui să accepte și astfel de aparate.

Contestatorul arată că, în calitate de producător român, comercializează aparate de iluminat, dar pentru eficiența răcirii, are anumite decupaje în capacul radiatorului.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, se solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat, stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

În imaginea prezentată de contestator, se poate observa aparatul de iluminat care îndeplinește toate criteriile de calificare ale autorității contractante. Bula de nivel este poziționată în partea superioară a aparatului de iluminat, deci pentru a verifica nivelul, trebuie să ajungi la aparatul de iluminat - nu se justifică motivarea că dacă are bulă, se poate repositiona mai repede aparatul, de fapt tot trebuie să ajungi la el.

Probabil autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment, uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Dar, verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public.

Contestatorul arată respectiva bulă nu are mai mult de 2~3cm și nu poate să se vadă cu ochiul liber de la nivelul solului, până la înălțimea de 8-10m, unde este lampa cu bulă.

Mai mult, se solicită prezentarea de certificări privind teste de vibrație, vânt. Deci, odată ce corpurile au aceste certificări, înseamnă că rezistă la vibrații și vânt, iar sub acțiunea acestor situații, aparatul de iluminat nu își

modifică poziția de montaj, deci nu se înțelege de ce se solicită ca o caracteristică de fabricație bula.

Cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Motivarea autorității contractante că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului, nu are nicio justificare, pe următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula. Așadar, ori cu bulă, ori fără bulă, tot trebuie să se folosească platforma auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește. Mai mult, verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă, nu este prevăzută în nicio normă de deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii.

- reducerea riscului de blocare a traficului. Este vorba de o comună, care nici măcar nu are un singur drum de importanță (DN) din punct de vedere al traficului.

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității. Cum se procedează dacă aparatul de iluminat este montat deasupra firelor electrice? Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului, garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor, nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate, fiind emise rapoarte de încercări în acest sens, conform standardului SR EN 60068-2-6:2008. Autoritatea contractantă a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări. Deci, afirmația acesteia că în cazul vibrațiilor, aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

Totuși, dacă s-ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și nu are interese de a favoriza anumite produse, se atragem atenția că bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare, se stabilește planeitatea compartimentului optic pe axele X și Y față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat, cum greșit vrea autoritatea contractantă. În concluzie, cu o singură bulă de nivel, nu se poate stabili planeitatea pe cele 2 axe.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat, așa cum dorește autoritatea contractantă, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care acesta trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos, sunt îndeplinite de un aparat de iluminat care nu are bulă, contestatorul întreabă de ce nu se acceptă și astfel de aparate

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Această cerință „*dotarea cu bulă de nivel*”, este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri, care nu pun bulă de nivel pe aparat. Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, se solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice, întrucât nu se justifică.

5. „*Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”

Contestatorul susține că această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate, care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum, astfel este justificat și din punct de vedere tehnic, cât și dovedește că aparatele de iluminat care le deține sunt conform cu cerințele.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la Fișa de date privind produsul „*corp iluminat 20W*”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „*fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)*”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatorul atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Dacă proiectantul sau autoritatea contractantă au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, este rugat să facă dovada. În caz contrar, se concluzionează că simulările DiaLux sunt nereale,

iar întreaga documentație a fost elaborată pe documente care nu corespund cu realitatea.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Contestatorul face precizarea că proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

La nivelul Comisiei Europene există un document de lucru JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice, care conține recomandări, nu reguli sau obligații, ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclud soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum, pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate, care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

În continuare, contestatorul prezintă exemple - dovezi (link-uri), care confirmă cele menționate de acesta, cu privire la poluarea luminoasă, precum și definiția poluării luminoase, conform Wikipedia.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe și solicitarea unui flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

Concluzionând, ...SRL solicită CNSC obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ...SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face mențiunea că la data de 08.10.2021, a trimis punctul de vedere prin care a fost de acord cu suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă le consideră că sunt eronate și nejustificate, în dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat cu LED, atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor, cât și prin omisiunea adevărului, astfel:

- faptul că în mediul on-line, contestatorul promovează oferte de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. La o simplă căutare pe internet se identifică site-uri pe care contestatarul își promovează oferta de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate. Ori, în acest caz este clar

faptul că unicul scop al contestatarului este acela de a abuza de instrumentul contestației și de a-l folosi ca tactică anticoncurențială.

- în acest moment, contestatarul are înregistrate un număr de peste 50 contestații la CNSC (doar la nivelul anului 2021) și se redă pe scurt, extras de pe site-ul cu respectivele contestații.

- se adresează retoric întrebările:

Chiar toate autoritățile contractante ce au licitații în curs, au afectat interesele contestatorului?

Dacă ofertantul îndeplinește cerințele tehnice contestate, care este rostul contestației?

De ce s-a renunțat la contestații așa de ușor și dacă renunțarea la contestații s-a făcut deoarece contestatarul și-a atins scopul.

Mai mult de atât, la procedurile contestate, ofertantul nu participă ulterior, respectiv nu depune ofertă.

Înainte de a răspunde punctual fiecărei critici, autoritatea contractantă atrage atenția că toate criticile sunt simple afirmații neprobate ale contestatorului, iar acesta nu arată/demonstrează care sunt acele „specificații tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți” și nici nu arată cum este afectat principiul tratamentului egal și al proporționalității. Se deduce faptul că unicul scop al contestatarului este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut.

1. Cu privire la cerința *„În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată» și s-a impus ca specificație tehnico-constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat”*.

De fapt, în rezumat, contestatorul dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din „sticlă clară, plană, securizată” și să o înlocuiască cu unul din „policarbonat”. Toată expunerea sa de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, contestatorul încearcă (din nou) să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Fără nicio cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării, comparativ cu unul din policarbonat.

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânire din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparentă în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din policarbonat, au o

durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

În lipsa unor motive reale pe care să își fundamenteze critica și pe baza cărora să demonstreze cum îi sunt afectate drepturile de operator economic – se invocă argumente aberante precum *„în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant...”*. Sticla clară, plană (fără striații și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Sticla clară, plană și securizată nu are nici o legătură cu „rolul împotriva prafului și al apei”.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din policarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla), suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din policarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea și nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea unui anumit operator economic, deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet s-au identificat peste 93 de produse care respectă cerința).

Ceea ce este cel mai grav, contestatorul atașează contestațiilor depuse în FALS un așa zis punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, semnat doar de către un secretar al acestei entități, fără capacitatea legală și tehnică de a formula un punct de vedere oficial în numele instituției. Așa zisul punct de vedere este fără număr de înregistrare și nu este asumat de instituție.

Proiectantul tehnic al proiectului s-a adresat Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, a cărui președinte a dat un cu totul alt punct de vedere, contrar celui eliberat de către secretar.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a intrat în posesia unei expertize tehnice extrajudiciare, care aduce o mulțime de contra-argumente demonstrând că expertiza prezentată în mod curent de către contestator este imparțială și efectuată de către un expert „afiliat”, care nici nu are calitatea de expert în domeniu, fiind un simplu electrician și nu expert în iluminat.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, policarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule, ce vor modifica regimul de performanță

luminotehnică al aparatului de iluminat. Se prezintă Figura nr. 1 – Microfisurare de suprafață a policarbonatului indusă de intemperii.

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule, ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate. Se prezintă Figura nr. 2 – Aparat de iluminat cu dispersor din policarbonat acoperit de praf și alte particule ca urmare a gradului ridicat de încărcare electrostatică.

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat. Se prezintă Figura nr. 3 – Aparat de iluminat cu dispersor din policarbonat îngălbenit/opacizat.

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului, în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 – Corpuri de iluminat, Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: *„Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire”*.

Se prezintă, sub formă tabelară, Tabelul nr. 1 – Influențe dăunătoare asupra materialelor plastice.

În confirmarea celor menționate, autoritatea contractantă atașează un extras din standardul SR EN 60598-1 – Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, menționat de însuși contestatorul. Se prezintă Figura nr. 4 – Extras din standardul SR EN 60598-1.

Așadar, contestatorul nu a analizat în întregime standardele menționate. Pentru motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

În plus, însăși contestatorul dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>) și se prezintă Figura nr. 5 – Corp de iluminat Amiras seria ALSS cu dispersor din sticlă.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă depune, în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, din care amintește: *„Nu există similitudine între policarbonat și sticlă”*.

Policarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”.

De asemenea, în probațiune, se depune și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: „[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”.

Mai mult, legat de confuziile repetate ale contestatorului, relevant este și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care autoritatea contractantă îl anexează.

Ținând cont de toate acestea, se solicită să se observe faptul că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, să fie respinsă ca fiind nefondată.

2. Referitor la critica că „În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv «Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat» și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat”.

Cerința tehnică criticată de către contestator este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Se reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- compartimentul cu accesorii electrice – care conține cabluri, conexiuni, circuite, etc. – compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurtcircuit, sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita că acestea sunt utilizate la înălțime, unde accesul este greoi) să ducă la avarierea conținutului/pieselor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

După cum se poate vedea, achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poată fi făcută rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Pe baza acestei critici, autoritatea contractantă nu înțelege cum această cerință logică și justificabilă (întâlnită aproape la toate produsele existente pe piață) poate să „favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat / un anumit producător”.

De altfel, contestatorul se rezumă doar la a aduce această acuză (de favorizare a unui producător) fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arăta care este acel anume producător care le îndeplinește și care este favorizat. Pe tot parcursul contestației, în lipsa unor dovezi, pentru a crea aparența justificării criticilor aduse – se face referire la teorii ale conspirației și ofertanți favorizați, dar nu se spune concret care sunt acei ofertanți/producători favorizați de care tot aduce vorbire. Este evident că majoritatea criticilor se bazează pe simple afirmații.

Cu privire la întrebarea retorică adresată în cadrul contestației „De asemenea, de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?”, autoritatea contractantă înțelege că ar trebui să renunțe la cerința criticată (accesul la compartimentul electric fără unelte) și să solicite „cleme de deschidere rapidă”. Ori, accesul fără unelte (așa cum a solicitat achizitorul) este unul și același lucru cu accesul pe baza unor „cleme cu deschidere rapidă”. Dacă produsele contestatorului asigură accesul pe baza unor „cleme cu deschidere rapidă”, așa cum indică în întrebarea sa, atunci rezultă ca acestea îndeplinesc cerințele achizitorului, iar critica nu își mai are rostul.

3. Cu privire la critica: *„În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”.*

Justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu există această obligație a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde se acumulează praf/frunze/murdărie, etc.

În mod neloial, contestatorul prezintă aceasta cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția Consiliului. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). Se poate imagina cum ar arăta un corp de iluminat care, pentru a realiza managementul termic, are pe carcasă montat un radiator de dispersie a căldurii sau, mai rău, are un decupaj în carcasă pentru circulația aerului. Ba

chiar, lăsând deoparte aspectul estetic, din punct de vedere funcțional un radiator sau un decupaj în carcasă ar conduce inevitabil la acumulări de praf, mizerie, frunze, etc.

Prin urmare, nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcusele și stâlpii (care, ca și subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioară, unele dintre ele fiind corpuri și stâlpi decorativi de grădină și nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizată), este nerelevantă și demonstrează încă o dată lipsa bunei intenții a contestatorului și unica dorință de a diminua calitatea produselor, pentru a putea oferta produse ieftine și, în acest fel, să obțină avantaje competitive la aplicarea factorului de atribuire prețul cel mai scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatorului, disponibilă pe internet, a observat că acesta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerință criticată, așa cum arată mai jos o serie de capturi de ecran. Încă odată, nu se înțelege absolut deloc motivul formulării unei contestații atâta timp cât produsele sale respectă cerințele criticate. Singura explicație logică este aceea că prin contestația depusă se încearcă aplicarea unei tactici neconcurențiale, prin care să diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă extrase din oferta publică a contestatorului, din care rezultă că acesta îndeplinește afirmativ cerința criticată.

După cum a anticipat și contestatorul, acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul autorității contractante și care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme. Se prezintă Fig. – Diferențe vizuale între aparate de iluminat cu striații și fără striații.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe, pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 – Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

Un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii, acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă. Se prezintă Figura – Extras din standardul SR EN 60598-2-3.

Astfel, un aparat de iluminat cu striaii duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă depune, în probațiune, și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: *„În concluzie, consider că lipsa striaiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile autorității contractante, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striaii sau decupaje.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată și respingerea acesteia ca atare.

4. Cu privire la critica: *„În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: «Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal»”*.

Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5” – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. Se amintește că după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bula de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

În mod acuzator, specific întregii contestații, se prezintă această cerință ca și cum ar fi o cerință exagerată, greu de realizat sau realizabilă cu costuri extraordinar de mari, o cerință nemaîntâlnită (cum exemplifică contestatorul comparabilă cu un sistem de autocurățire sau un sistem de autorăcire a corpului), când în realitate este o simplă etichetă lipită pe corp (în interior sau exterior), ce are un cost nesemnificativ, dar care a fost luată în calculul valorii estimate.

Pentru a explica Consiliului că această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă, fiind extrem de necesară

și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, autoritatea contractantă face precizarea că este o simplă eticheta de doar 2-3 cm (așa cum și contestatorul recunoaște), care este adezivă, ca în imaginile prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că nu va fi nevoită să „achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță”, iar verificarea planeității corpului nu se face de la „nivelul solului”.

De asemenea, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatorul, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendențios și nefondat al formulării contestației, autoritatea contractantă arată faptul că există pe piață liberă, bulă de nivel autoadezivă, anexabilă oricărui tip de aparat de iluminat, contestatorul încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Mai mult, susținerile contestatorului, cum că autoritatea contractanta va trebui să achiziționeze „dispozitive de vedere la distanță” sau că planeitatea va fi verificată „la nivelul solului”, sunt ridice și lipsite de relevanță.

În plus, autoritatea contractantă solicită să se observe cât de neserios și superficial tratează contestatorul această critică, făcând referire la comuna Plosca, județul Teleorman (probabil din cauza celor peste 60 de contestații înregistrate de la începutul anului).

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, să respingă solicitarea ca fiind nefondată.

5. Cu privire la critica „*Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W*”

Autoritatea contractantă evocă faptul că prin contestație, nu se depune nici un minim efort să se indice motivul de ce consideră această cerință ca fiind restrictivă – care sunt drepturile ce îi sunt încălcate. Ba chiar este imposibil de înțeles de ce lansează această critică (alt înțeles decât cel anticoncurențial și pentru a impune produse ieftine pe care nici un alt operator de pe piață nu le mai vinde, iar la final să aibă prețul cel mai mic) în condițiile în care, conform ofertei sale publice, corpurile lui de iluminat îndeplinesc cu brio această cerință, având 16*lm/W, adică superioară cerinței minime.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Se reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Din punct de vedere al temeiniciei, autoritatea contractantă observă lipsa de temeinicie a acestei critici, în raport cu argumentele false și lipsite de relevanță ale contestatorului.

Astfel, se solicită să se observe faptul că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W – lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, se expune următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 6400 \text{ lm}$$

$$6400 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 64 \text{ W}$$

Eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W – câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așa cum fals susține contestatorul. În acest sens, se citează prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat, Figura nr. 10 – Extras din fișele tehnice.

Cu privire la presupusa eficiență de 100%, pe care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de aceasta. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului SR EN 13032-4 - Lumină și iluminat, Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat, Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos ($\Phi_{\text{luminaire}}$) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%. Se prezintă Figura nr. 11 – Extras din standardul SR EN 13032-4.

Astfel, cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de

iluminat cu LED-uri, modalitate descrisă detaliat în standardul menționat mai sus.

Referitor la documentația prezentată de contestator cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, în acest caz, eficiența face referire la gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, contestatorul confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, contestatorul critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice. Se prezintă Figura nr. 12 – Extras catalog prezentare Amiras.

Cu alte cuvinte, deși contestatorul promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, acesta critică, lipsit de orice temeinicie și în mod inexplicabil, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă minimă.

Referitor la poluare luminoasă, aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, aceasta este influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc). Prin aceste referiri, contestatorul încercă să inducă în eroare Consiliul, deviind de critica contestată, respectiv cea cu referire la eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, care a fost solicitată pentru a obține un consum de energie cât mai mic, ofertanții având posibilitatea de a oferi aparate de iluminat cu putere mai mică decât cea propusă în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică și solicită să fie respinsă ca fiind nefondată.

6. Jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile următoarelor decizii relevante:

- Decizia CNSC nr. 1354/C6/1300 din 24.06.2021: *„De altfel, prin intermediul contestației, ...SRL își promovează propriul produs, în sensul obligării autorității contractante de a-și adapta necesitățile la aceasta și nu invers, astfel cum solicită legislația în vigoare, respectiv prezintă, în mod exclusiv, o tehnologie bazată pe material plastic comparativ cu una pe sticlă, fără însă a argumenta, în mod concret, cum anume accesul sau direct la procedura de atribuire în cauza ar fi restricționat, în măsura în care proiectantul a oferit nu mai puțin de 3 (trei) producători ai echipamentelor în cauză, în timp ce contestația a susținut că un singur ofertant ar putea să îndeplinească aceste caracteristici”.*

- cu privire la critica privind dispersorul din sticlă, relevantă este Decizia CNSC nr. 1213/C5/956 din 09.06.2021: *„În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea contractantă a justificat motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul a verificat-o din perspectivele*

pertinenței și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității. Simpla afirmație a contestatoarei referitoare la faptul că un singur ofertant/producător îndeplinește toate aceste cerințe, fără a-l indica și a prezenta mijloacele probante nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței. Constatând că nu există elemente care conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.”

- cu privire la aceeași critică, relevantă este și Decizia CNSC nr. 1238/C5/1225 din 10.06.2021: „În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora «sticla are un rol esențial în calitatea luminii, de unde și numele de dispersor (rol de dispersie a luminii), iar marii producători folosesc acest material pentru a îmbunătăți calitatea produselor, prin sticle dispersor antireflex (reducerea orbirilor), sticle cu auto-curățare (păstrare în timp a performanțelor optice) (...) autoritatea contractantă urmărește să implementeze un sistem care reduce cheltuielile publice pe durata vieții acestuia. A ales folosirea sticlei ca dispersor și din motivul de a reduce procesele de întreținere, procese costisitoare ce afectează bugetul local și nu în ultimul rând, pentru a oferi un sistem de iluminat de calitate ce se păstrează la parametrii optim pentru cât mai mult timp. Dispersorul din polycarbonat are o transmitanță a luminii mai scăzută, iar în câmp electrostatic absorbția de praf este mare. De altfel, în timp, dispersoarele din polycarbonat se îngălbenesc, reducându-se nivelul de iluminare, necesitând intervenții de curățare la intervale de timp mai reduse și generând costuri de întreținere suplimentare (față de dispersoarele de sticlă)». Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă.”

- Decizia CNSC nr. 1281/C8/1216 din data de 15.06.2021: „Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere zona de montaj, apreciind că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice”.

- Chiar și Decizia CNSC nr. 1285/C5/1180 din 16.06.2021 se pronunță în acest sens: „Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivat de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat. În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior

sunt afectate de murdărie. Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fișele tehnice la punctul 1.10 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă că «este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat», ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut: «Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)». În soluționare, Consiliul constată că și contestatorul confirmă prin contestație că aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă/activă, iar singura metodă pentru a reduce temperatura este atașarea unui radiator care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator. Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striatii sau radiatoare externe, pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut. De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestator ar fi fost ilegale/restrictive (în realitate, nu s-a primit nicio cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatorul). De aceea, acuzația contestatorului cum că licitația este pentru a favoriza un anumit ofertant, este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ...SRL și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea iluminatului stradal în orașul ..., județul ...»”, cod CPV 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.09.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.006.611,22 fără TVA.

Prin Încheierea nr. 2571/C7/2544/11.10.2021, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendarea a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de întocmirea a acesteia de către autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază incidența în cauză a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform căreia *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Pornind de la aceste prescripții legale, raportat la criticile aduse de contestatorul ...S.R.L., luând în considerare susținerile achizitoarei și prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul decide admiterea în parte a contestației, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește critica ce vizează aspectul legat de fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată că argumentele contestatorului sunt în sensul că, în opinia sa, achizitoarea solicită eronat și restrictiv *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”* și a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametri constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din poli carbonat optic tratat UV, PMMA

Or, prin specificația menționată anterior, autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform *Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu*, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Astfel, contestatorul susține că, de vreme ce Ghidul impune înscrierea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde se solicită *compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată*, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Totodată, acesta arată că la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la *eliminarea* acestei cerințe eronate și restrictive sau să dispună reformularea, în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, poli carbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.”*

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, care arată că, de fapt, în rezumat, contestatorul dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din *„sticlă clară, plană, securizată”* și să o înlocuiască cu unul din *„polycarbonat”*, apreciind că toată expunerea acestuia este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale, contestatorul încercând să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Or, în condițiile în care are un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului luminotehnic), ce asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării, comparativ cu unul din polycarbonat, aceasta nu poate accepta soluția propusă de contestator, cu atât mai mult cu cât toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor *„de generație veche”*, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânire din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparentă în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos.

Analizând critica contestatorului, referitoare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Aparatele de iluminat LED vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime: /.../ Dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată plană sau curbată”*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, prin raportare la prevederile legale invocate anterior, Consiliul constată, pe de-o parte, faptul că achizitoarea a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”* iar, pe de altă parte, faptul că ...S.R.L. nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de

procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Astfel, se are în vedere că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, conform dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca dispersorul să fie realizat din *sticlă tratată termic, securizată plană sau curbată*.

Într-adevăr, contestatorul poate solicita modificarea cerințelor/caracteristicilor tehnice impuse de o autoritate contractantă, aceste aspecte putând constitui obiectul unei contestații, prin raportare la prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și cele ale art. 156 alin. (2) din lege, conform cărora *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

Însă, legat de critica analizată, Consiliul apreciază că achiziția și-a justificat necesitatea ce a stat la baza impunerii cerinței în referire, specificația tehnică având rol în acoperirea necesităților achiziției, singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora *„un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), ce asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării, comparativ cu unul din policarbonat, aceasta nu poate accepta soluția propusă de contestator, cu atât mai mult cu cât toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânire din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparentă în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos”*.

În aceste condiții, constatând că aspectele prezentate de ...S.R.L. sunt simple afirmații ce nu pot determina Consiliul să dispună modificarea cerinței în referire, critica analizată anterior se respinge, ca nefondată..

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar

prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, raportat la standardul SR EN 60598-1, secțiunea II.3 intitulată „*Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public*”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Astfel, ...S.R.L. apreciază că cerința în discuție este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă a impus două condiții, ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat să îndeplinească cerințele: *deschidere fără unelte* - se înțelege că odată ajuns la aparat să fie reparat, nu trebuie să ai unelte pentru acest lucru și nu se înțelege de ce să poată fi deschis într-un interval scurt de timp și care e acest interval scurt, pentru operațiile de mentenanță, nefiind necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat.

Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat și contestatorul solicită ca respectiva cerință să fie eliminată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, care arată că a impus cerința „*compartimentul cu accesorii electrice*” – care conține cabluri, conexiuni, circuite, etc. – a cărei deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurtcircuit, sau în caz de manevrare eronată, să ducă la avarierea conținutului/pieselor interioare, fiind logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

În ceea ce privește cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, respectiv compartimentul optic, achizitoarea arată că acesta este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține, impunându-se astfel să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice), cerințele impuse, susține achizitoare, fiind mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poată fi făcută rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impune, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte, tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Analizând critica contestatorului, referitoare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*”, Consiliul constată că aceasta este, întemeiată, în condițiile în care, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii

electrice, cerința deschiderii *fără unelte* nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Chiar dacă achizitoarea argumentează că urmărește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat, totuși o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în asigurarea concurenței, în contradicție cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, citate anterior în motivare.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, constatând caracterul restrictiv al cerinței analizată anterior, Consiliul admite critica formulată de către ...S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la remedierea cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*.

- În ceea ce privește critica ce vizează faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, se solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca *aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*, ...S.R.L. apreciind că aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat, prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat și, în continuare, acesta motivând că această afirmație este contrară prevederilor legale, restrictivă și nefundamentată.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcassele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material plastic - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, care arată că a impus cerința *ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*, pentru a indica și exemplifica *necesitatea* ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde se acumulează praf/frunze/murdărie, etc.

Achizitoarea arată că cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic, cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

Analizând critica contestatorului, referitoare la cerința în discuție, Consiliul reține că este invocat caracterul restrictiv al *designului* aparatului de iluminat, motivat de argumentul autorității contractante legat de dispersarea de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatorul afirmă că „*este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat*”, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze*”.

De altfel, însuși contestatorul afirmă că „*aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă sau activă*” iar „*singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator*”.

Într-o atare situație, ținând seama de faptul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, conform art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că în cauză, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, cerință ce va fi menținută ca atare și, pe cale de consecință, critica formulată de ...S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată.

-În ceea ce privește critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*”, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat, stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser, nefiind necesară impunerea unei astfel de cerințe.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, care arată că „*Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.*

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5° – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. Se amintește că după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.”

Analizând critica contestatorului, referitoare la cerința în discuție, Consiliul netemeinicia acesteia, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința fiind necesară în condițiile în care vizează modul

de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, fapt ce are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu.

Sub acest aspect, în soluționare, fără a le mai relua, Consiliul are în vedere aspectele reținute anterior, exprimate de achizitoare prin punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, punctându-se doar argumentul acesteia conform căruia *„Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploataării, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă”*.

Într-o atare situație, ținând seama de faptul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, critica formulată de ...S.R.L., analizată anterior, va fi respinsă, ca nefondată.

-ultima critică adusă de către ...S.R.L. vizează aspectul legat de faptul că cerința *„Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”* este, în opinia sa, eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Contestatorul mai arată că aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate, care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum, astfel este justificat și din punct de vedere tehnic, cât și dovedește că aparatele de iluminat care le deține sunt conform cu cerințele.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere nr. 7706/13.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53723/13.10.2021, care arată că *„eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așa cum fals susține contestatorul. În acest sens, se citează prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat, Figura nr. 10 – Extras din fișele tehnice.*

Cu privire la presupusa eficiență de 100%, pe care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de aceasta. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului SR EN 13032-4 - Lumină și iluminat, Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat, Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos ($\Phi_{luminaire}$)

reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%. Se prezintă Figura nr. 11 – Extras din standardul SR EN 13032-4.”

Consiliul are aceleași considerații ca cele expuse anterior în motivare, constatând că, în fapt, ...S.R.L. solicită modificarea cerinței în discuție doar pentru a corespunde aparatelor pe care le poate furniza, argumentele legate de nelegalitatea cerinței nefiind pertinente în condițiile în care contestatorul nu face altceva decât să-și exprime o proprie opinie legată de anumite standarde în domeniu, fără a argumenta pertinent și cu trimitere la dispoziții legale ce ar fi fost încălcate de achizitoare prin impunerea cerinței și fără a justifica de ce anume cerința este restrictivă.

Astfel, Consiliul are în vedere că cerința privește eficiența aparatului de iluminat, aspect evident din conținutul acesteia „Eficacitate luminoasă aparat de iluminat”, iar nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așadar nu a unor componente ale acestuia, cum eronat se prezintă în contestație, motiv pentru care, reținând totodată și faptul că achizitoarea a justificat pertinent și legal necesitatea cerinței în discuție, Consiliul respinge critica formulată, ca neîntemeiată.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația ...S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ... la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea ...S.R.L. de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria SS nr. 171/12.10.2021, emisă de către „Cabinet de avocat Stoicuț Simona-Elena”, reprezentând „Onorariu conform contract de asistență juridică nr. 125/15.03.2021 pt. dosar CNSC nr. 2644/C7/2021” și dovada achitării sumei respective din data de 14.10.2021, emisă de către BCR S.A.

Având în vedere caracterul întemeiat, în parte, al criticilor formulate de ...S.R.L., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ...SRL de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată iar în ceea ce privește *cuantumul* cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, raportat la criticile admise prin prezenta decizie, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, motiv pentru care obligă ... să plătească suma de 500 lei către ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., reprezentată prin avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Obligă ... la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 500 lei către ...S.R.L., conform facturii seria SS nr. 171/12.10.2021, emisă de către „*Cabinet de avocat ...*”, reprezentând „*Onorariu conform contract de asistență juridică nr. 125/15.03.2021 pt. dosar CNSC nr. 2644/C7/2021*”, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini