

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6126/28.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract de furnizare materiale de curățenie, produse de igienă personală și detergenți*”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al produselor nr. 51, 52, 53 și 55, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere formulate prin adresa nr. 26673/21.12.2023;
- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 6126/28.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., s-a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei*”.

1. Cu titlu de „*chestiuni prealabile*”, petentul prezintă, succint, procedura de atribuire, face precizarea că, în acord cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a constituit cauțiunea aferentă demersului său, iar în prin raportare la art. 16 alin. (1) din același act normativ, a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante și, în plus, menționează că, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din lege, dosarul constituit ca urmare a depunerii contestației trebuie repartizat Completului nr. 3 al C.N.S.C., care a soluționat și contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../....

2. Pe fondul contestației, referitor la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în urma pronunțării deciziei Consiliului nr. .../..., contestatorul punctează că:

2.1. În privința produsului nr. 51 – *„Detergent dezinfectant suprafețe 1 l”*:

2.1.1. Autoritatea contractantă refuză să elimine cerința *„Substanță activă, clorură de didecildimetilamoniu 2,1%”*, așa cu Consiliul a dispus. În acest sens, arată că în adresa privind măsurile de remediere adoptate, se menționează: *„REMEDIERE: Autoritatea contractantă precizează că, pentru reperul 51 Detergent dezinfectant suprafețe 1 litru, se elimină procentajul substanței active de clorură de didecildimetilamoniu de 2,1”*.

2.1.2. Măsurile dispuse cu privire la solicitarea sa din contestația anterioară: *„PUNCTUL-2.3.2. Solicitam obligarea AC la completarea spectrului de activitate microbicidă existent actualmente Acțiune - bactericidă. Cu activitățile prevăzute de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, atât cu acțiune mecanică (ștergere), cât și fără acțiune mecanică (pulverizare) p.48: [...]”* relevă un mod de interpretare a deciziei Consiliului pe care contestatorul îl critică în continuare.

2.1.2.1. Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor *„Soluție lichidă”* și *„produs dezinfectant gata de utilizare”*, care determină înlăturarea din competiție a produselor având forma de agregare solidă. În motivare, susține că nu exista nicio dispoziție în acest sens, iar necesitatea acestor prevederi nu rezultă nici din documentele pregătitoare ale achiziției. De asemenea, adaugă că, la baza activității de pregătire a unei achiziții, se află referatele de necesitate, definite de art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Nu în ultimul rând, afirmă că jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor de judecată naționale a evaluat asemenea cerințe ca având caracter restrictiv și încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2.1.2.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante, clasificate *dispozitiv medical*. Redând cerința din documentația de atribuire, precizează că la art. 8 alin. (2) lit. e) și art. 1 lit. h) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 se evocă egalitatea de principiu a utilizării atât a produselor chimice dezinfectante clasificate PRODUSE BIOCID, cât și a celor clasificate dispozitiv medical.

În speța de față, mai apreciază ... SRL, egalitatea se impune și față de solicitarea autorității contractante ca produsul ofertat să realizeze și dezinfecția dispozitivelor medicale, indicate sub denumirea *instrumentele medicale și echipamentele*. Potrivit art. 2 pct. 1 din Regulamentul UE nr.

745/2017 (redate), produsele utilizate la dezinfecția dispozitivelor medicale sunt considerate tot dispozitive medicale, mai adaugă acesta.

2.1.2.3. În cazul admiterii cererii de mai sus, petentul susține că se impune obligarea organizatoarei procedurii la stabilirea condițiilor de documentare a calității de dispozitiv medical a produselor ce i s-ar oferi cu aceasta calificare, prin preluarea prevederilor art.6 alin. (3) din ordinul OMS anterior menționat.

2.1.2.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la îndreptarea erorii de indicare a ediției 2018 a standardului EN 14885, în

sensul indicării ediției 2022, întrucât un act ieșit din uz nu mai poate produce efecte dincolo de date expirării valabilității sale.

2.1.2.5. Prin raportare la standardul EN 14885 (indiferent de ediție – 2018 sau 2022), este de părere că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit eficacitățile microbicide care ar trebui dovedite de produsul oferat (*„Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid” și „efectul bactericid conform EN 1276, efectul fungicid conform EN 1650, EFECTUL LEVURICID CONFORM en 1650 și virucid conform EN 14476”*).

Subliniind că, prin decizia pronunțată în ciclul procesual anterior, Consiliul a stabilit că spectrul de activități microbicide al produsului trebuie să fie unul adecvat pentru aria medicală, contestatorul punctează că:

- în cazul aplicării dezinfectantului fără acțiune mecanică:

1. potrivit art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin și prevederilor standardului EN 14885:2018 (p. 18), spectrul este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 13697 (căci activitatea LEVURICIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție); FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 13697; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348 (căci activitatea TUBERCULOCIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție) VIRUCIDĂ - EN 14476.

2. potrivit prevederilor standardului EN 14885:2022 (p. 23), spectrul este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 17387 (căci activitatea LEVURICIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție); FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 17387; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348 (căci activitatea TUBERCULOCIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție); VIRUCIDĂ (completă pentru acest nivel al dezinfecției) - EN 14476 și EN 16777; SPORICIDĂ (nivel complet) - EN 17126.

- în cazul aplicării dezinfectantului cu acțiune mecanică:

1. potrivit art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin și standardului EN 14885:2018 (p. 19), spectrul este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615 FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348 (căci activitatea TUBERCULOCIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție); VIRUCIDĂ (completă pentru acest nivel al dezinfecției) - EN 14476.

2. conform standardului en 14885:2022 (p. 23), spectrul este: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348 (căci activitatea TUBERCULOCIDĂ nu este solicitată pentru acest nivel de dezinfecție); VIRUCIDĂ (completă pentru acest nivel al dezinfecției) - EN 14476; SPORICIDĂ (nivel complet pentru acest nivel al dezinfecției) - EN 17126.

2.1.2.6. ... SRL solicită, de asemenea, completarea cerinței *„Autoritatea contractantă precizează că pentru produsul Detergent dezinfectant suprafețe – 1l se modifică și se completează astfel:*

Detergent-dezinfectant pentru suprafețe- 1L trebuie să fie un produs dezinfectant gata de utilizare, pentru igienizarea suprafețelor, instrumentele medicale și echipamentele și cele din domeniul alimentar. Să fie compatibil cu diverse tipuri de suprafețe: lemn, pardoseli, faianță, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele consultații, mese tratament, grupuri sanitare” în sensul dispus prin decizia Consiliului.

În aprecierea sa, organizatoarea procedurii nu distinge între „materialele” pe care urmează a fi aplicat produsul solicitat și

„suprafețele” de dezinfectat (amestecând lemnul, faianța etc. cu pardoselile, scaunele, canapelele etc.). Mai mult, afirmă că autoritatea nu precizează „modul de dovedire a compatibilității” solicitate.

2.2. Cu privire la produsul nr. 52 – *„Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete”*:

2.2.1. solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbicidă a produsului conform prevederilor deciziei.

Redând spectrul stabilit prin măsurile de remediere:

„Testare și conformitate la standardele obligatorii: Pentru activitatea bactericidă: EN 13727, în condiții de curățenie. Pentru activitatea bactericidă/levuricidă: EN 13624, în condiții de curățenie.

Testare conform standardelor adiționale pentru aceasta categorie de produs: Pentru activitatea fungicidă EN 13624, în condiții de curățenie. Pentru activitatea Tuberculoidă sau Microbactericidă: EN 14348, în condiții de curățenie. Pentru activitatea virucidă: minimum activitatea virucidă limitată - EN 14476, în condiții de curățenie. Pentru activitatea sporicidă: EN 13704, în condiții de curățenie”,

considerentele C.N.S.C. din cadrul deciziei pronunțate în ciclul procesual anterior, precum și dispozițiile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin, contestatorul:

2.2.1.1. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Pentru activitatea bactericidă/levuricidă: EN 13624”*, pe motiv că activitatea bactericidă nu se dovedește prin metodologia acestui standard, iar activitatea levuricidă nu este solicitată pentru o dezinfecție de nivel înalt în aria medicală (fiind absorbită/inclusă în cea fungicidă).

Suplimentar, precizează că, în caietul de sarcini, pentru produsul aferent acestui lot, există cerința: FUNGICIDĂ - EN 13624 (eficacitate solicitată pentru dezinfecția de nivel înalt în aria medicală și aptă a fi dovedită conform EN 13624).

2.2.1.2. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Pentru activitatea Tuberculoidă sau Microbactericidă: EN 14348”*, în sensul eliminării alternativei eficacității tuberculocide, susținând că aceasta nu se solicită pentru nivelul înalt al dezinfecției în aria medicală.

2.2.1.3. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Pentru activitatea virucidă: minimum activitatea virucidă limitată - EN 14476”*, în sensul impunerii unei eficacități virucide complete. Față de nivelul scăzut al dezinfecției în aria medicală (unde Ordinul prevede acțiune doar împotriva virusurilor anvelopate - art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la Ordin), în cazul dezinfecției de nivel înalt se impune o acțiune împotriva tuturor virusurilor (nefiind făcută vreo precizare

anume, înseamnă ca este necesara o acțiune generalizata, împotriva tuturor virusurilor), mai adaugă contestatorul.

2.2.1.4. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Pentru activitatea sporicidă: EN 13704*”, în sensul înlocuirii standardului EN 13704 cu standardul EN 17126 (nivel deplin). Petentul susține că, pentru ca un produs să fie apreciat conform necesităților de dezinfecție din aria medicală, trebuie să existe dovada corespunzătoare - un raport de testare efectuat conform unei metodologii adecvate ariei medicale. Totodată, subliniază că nu standardul EN 13704 este utilizabil

pentru evaluarea eficacității sporicide în aria medicală (reiese din chiar titulatura sa), ci standardul EN 17126.

În plus, transmite că, și față de cerința Ordinului, ca acțiunea de distrugere să privească *„majoritatea sporilor bacterieni”*, se impune stabilirea nivelului deplin al metodologiei de testare.

2.2.2. Pe de altă parte, ... SRL solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței ca toate activitățile din spectrul produsului să fie dovedite prin testări în condiții de curățenie, în sensul instituirii obligației dovedirii eficacităților ce se vor stabili cu titlu definitiv prin testări în condiții de murdărie.

Redând prevederile standardului (p. 15), susține că suportul de dezinfectat, menționat de autoritate (suprafețele) este cunoscut că ar conține sau ar putea conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție. În susținere, face trimitere la Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023, din dosarul nr. 1370/33/2022.

Prin decizia pronunțată de Consiliu în ciclul procesual anterior, menționează petentul, s-a stabilit temeinicia cererii sale referitoare la produsul 51 al achiziției cu un argument deopotrivă aplicabil și produsului 52.

2.2.3. Deși a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu atunci când a specificat în măsurile de remediere: *„Autoritatea contractantă precizează că, pentru reperul 52 Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete, se va prezenta avizului eliberat de Ministerul Sănătății-Comisia Națională pentru Produse Biocide, eliberat conform Ordinului Ministerului Sănătății, în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, din care să reiasă tipul de produs biocid 2 și 4 (T2 și T4)”*, mențiunile nu se regăsesc și în caietul de sarcini modificat, mai arată contestatorul. Astfel, adaugă că autoritatea contractantă trebuie obligată la remedierea acestui aspect.

2.3. În privința produsului nr. 53 – *„Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml”*:

2.3.1. Redând măsurile de remediere (adoptate în urma deciziei C.N.S.C.):

„conform SR EN 14885/2018, astfel: Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopanți (Coronavirus) conform analizelor realizate:

- bactericidă conform- SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde) Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Staphylococcus aureus ATCC 6538 Enterococcus hirae ATCC 10541

- fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde)

Candida albicans ATCC 10231

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde) Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Străin S99 Berlin

Coronavirus 229 E ATCC VR-740"

subliniază că ediția 2018 a standardului EN 14885, la care autoritatea contractantă a făcut trimitere, a fost înlocuită de cea din

2022; or, un act ieșit din uz nu mai poate produce efecte dincolo de data expirării valabilității sale.

Contestatorul apreciază că, prin raportare la prevederile Ordinului OMS și la cele ale standardului mai sus menționat, organizatoarea procedurii a stabilit în mod greșit eficacitățile microbicide care ar trebui dovedite de produsul oferat.

Ca urmare, inserând extrase din decizia Consiliului și invocând dispozițiile art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordin, susține că, potrivit acestora, datele produsului sunt: 1. este utilizabil în aria medicală; 2. este soluție/gel hidroalcoolic aplicat prin frecare; 3. este avizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor (nivel înalt al dezinfecției); 4. are spectru de activitate conform standardului EN 14885 - ediția 2018 (conform autorității contractante), ediția 2022 (conform petentului).

Față de aceste date și față de prevederile standardului (în oricare dintre cele două ediții), susține că activitățile ce se impun a fi dovedite sunt: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 12791; LEVURICIDĂ - EN 13624. Efectul tuberculocid sau micobactericid, prevăzut în ediția 2018 a standardului nu mai este considerat relevant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform ediției celei mai recente, adaugă petentul.

Prin urmare, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate în modul mai sus indicat.

2.3.2. Cu privire la măsura de remediere: *„produsul trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcooli, conținut de alcool etilic denaturat cu peste 75% alcool”*, contestatorul afirmă că, pentru respectarea dispozițiilor deciziei și pentru informarea deplină a operatorilor economici, se impune completarea cerinței în sensul *„(denaturat) conform prevederilor L.nr.227/2015 și ale HGR nr. 1/2016”*.

2.3.3. Totodată, solicită eliminarea cerinței: *„Valoare PH (Soluție de lucru): 7-8,5”*. În susținere, transmite că, pe lângă incorectitudinea tehnică a formulării *„soluție de lucru”* (produsele pentru dezinfecția mâinilor/pieli sunt produse gata de utilizare), cerința în sine, a cărei necesitate nu a fost stabilită prin documentele pregătitoare ale achiziției, este inutilă tehnic și nelegală.

Contestatorul arată că C.N.S.C. a stabilit că organizatoarea trebuie să aibă în vedere prevederile Anexei nr.3 la Ordin în întocmirea cerințelor caietului de sarcini; or, în respectiva anexă nu există vreo condiție de pH pentru vreun produs dezinfectant al mâinilor. De altfel, mai adaugă acesta, cerința este inutilă și pentru că există deja în caietul de sarcini o cerință a cărei îndeplinire asigură înlăturarea unei posibile nocivități a produsului – *„bun emolient, realizând o hidratare optimă a pielii”*.

Revenind la limitele pH, stabilite de către autoritatea contractantă pentru produsul în discuție, afirmă că acestea sunt greșite (pielea având

un pH între 5 și 6,5) și restricționează nejustificat concurența. Astfel, mai menționează petentul, se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În sprijin, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2353/C3/2432,2433/06.10.2023.

2.3.4. Petentul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „*Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05*”, pe motiv că aceasta este inutilă tehnic și nelegală.

În acest sens, arată că, prin decizia pronunțată în ciclul anterior, Consiliul a stabilit că organizatoarea procedurii trebuie să aibă în vedere

prevederile Anexei nr. 3 la Ordin în întocmirea cerințelor caietului de sarcini; or, în respectiva anexă nu există vreo condiție de densitate pentru vreun produs dezinfectant al mâinilor.

Adăugând că nicio altă reglementare (tehnică sau legală) nu leagă eficacitatea și calitățile unui dezinfectant pentru mâini de o anumite densitate, subliniază că precizarea unei anumite densități restricționează nejustificat concurența. În acest fel, consideră contestatorul, se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.4. Referitor la produsul nr. 55 – „*Săpun lichid antibacterian*”:

2.4.1. Contestatorul redă măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă în urma pronunțării deciziei Consiliului: *„Igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii, conform standardului SR EN 14885:2018, respectiv: bactericid dovedit prin EN1276 și virucid EN14476”* și precizează că ediția 2018 a standardului EN 14885, la care organizatoarea s-a raportat, a fost înlocuită cu cea din 2022; or, un act ieșit din uz nu mai poate produce efecte dincolo de data expirării valabilității sale.

Prin raportare la prevederile respectivului standard (oricare dintre ediții) și la dispozițiile Ordinului, apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit eficacitățile microbicide care ar trebui dovedite de produsul oferat.

Inserând extras din decizia Consiliului și făcând trimitere la dispozițiile art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordin, punctează că datele produsului sunt: 1. utilizabil în aria medicală; 2. se aplică prin spălare; 3. avizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor (nivel înalt al dezinfecției); 4. spectru de activitate conform standardului EN 14885 - ediția 2018 (în opinia autorității contractante), ediția 2022 (potrivit contestatorului).

Contestatorul susține că, indiferent de ediția standardului la care autoritatea contractantă s-a raportat, activitățile ce se impun a fi dovedite sunt: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 12791; LEVURICIDĂ - EN 13624.

Efectul tuberculocid sau micobactericid, prevăzut în ediția 2018 a standardului nu mai este considerat relevant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform ediției celei mai recente, adaugă petentul.

Prin urmare, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate în modul mai sus indicat.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea contestației formulate.

În drept, declară că își sprijină demersul pe toate textele legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin punctul de vedere nr. 87/04.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... califică demersul contestatorului ca inadmisibil.

Punctând că, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, petentul critică modul concret în care s-a pus în aplicare dispozitivului deciziei pronunțate de Consiliu în ciclul procesual anterior, afirmă că o astfel de cale de atac („*contestație la contestație*”) nu este prevăzută de

lege, că promovarea ei încalcă în mod flagrant principiul autorității de lucru judecat, iar o eventuală soluționare a acesteia contravine dispozițiilor art. 431 din Cod pr. civ.

Cu alte cuvinte, adaugă autoritatea contractantă, este inadmisibilă învestirea Consiliului (sau a instanței de judecată competente) cu două (sau mai multe) contestații succesive având ca obiect aceeași procedură de achiziție publică, întrucât este absolut evident că C.N.S.C. (sau, după caz, instanța) și-a exprimat deja opinia prin decizia pronunțată și, în condițiile în care contestatorul nu poate invoca alte motive/temeiuri decât cele inițiale, Consiliul nu mai are nimic de judecat.

Mai mult, indică faptul că, prin dispozițiile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a înțeles să sancționeze cu nulitatea contractele încheiate cu nerespectarea deciziei Consiliului. Prin raportare la aceste prevederi, apreciază că eventualele nemulțumiri ale contestatorului, legate de modalitatea concretă de punere în aplicare a deciziei Consiliului, pot fi valorificate doar prin invocarea nulității.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, sens în care face trimitere la data publicării anunțului de participare în SEAP (...) și la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în cadrul aceluiași document, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire (față de care Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. ...), prezentând o serie de argumente în acest sens.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 09/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 960/08.01.2024, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Combătând argumentele potrivit cărora contestația sa ar fi inadmisibilă, petentul precizează că, în speță, nu este vorba de spre „o *contestație la contestație*”, actualmente fiind atacat un alt act – caietul de sarcini nr. 26674/21.12.2023. Ca atare, solicită respingerea excepției invocate de ..., ca vădit nefondată.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, raportat la data publicării în SEAP – 21.12.2023 a actului atacat (caietului de sarcini modificat), contestația a fost introdusă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind comunicată în data de 28.12.2023. Astfel, solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca nefondată.

De asemenea, prezintă o serie de aspecte referitoare la solicitarea sa de suspendare a procedurii.

Nu în ultimul rând, susține că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu există apărări pe fondul contestației.

Dovada comunicării documentului și către ... a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 25.01.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 6133/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de

27.12.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 12.279,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de furnizare materiale de curățenie, produse de igienă personală și detergenți”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 613.973,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: *Termen de livrare (pentru toată cantitatea) – 30%; Prețul ofertei – 40% și Lanțul de aprovizionare – 30%.*

În cadrul procedurii de atribuire a mai fost formulată, de către ... SRL, contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., soluționată de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., fiind dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... respectiv criticile nr. 2.1., 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1., 2.4.2., 2.5.1., 2.5.2., 2.5.4., 2.6.1., 2.6.2., 2.6.4., conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.2.1., 2.5.3 și 2.6.3. și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini aferent produselor de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din acesta, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. .../... din ... nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind, în prezent, definitivă.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., la data de 21.12.2023, mai multe fișiere conținând modificări ale documentației de atribuire, sub următoarele identificatoare:

- „[.../00011] Măsuri de remediere conform Decizie CNSC 2842.pdf.p7s”, cuprinzând documentul intitulat „Măsuri de remediere

conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26673/21.12.2023;

- *„[.../00012] Caiet de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC 2842.pdf.p7s”, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26674/21.12.2023;*

- *„[.../00014] Formulare revizuite.pdf.p7s”;*

- *„[.../00015] Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_DF1194531.pdf”;*

- *„[.../00016] Clarificare_Oficiu_Automată_....pdf”.*

Înscrisurile mai sus menționate au devenit, prin publicarea lor în SEAP, parte a documentației de atribuire aferentă procedurii.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, modificată prin documentele anterior enumerate, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al produselor nr. 51, 52, 53 și 55, astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere formulate prin adresa nr. 26673/21.12.2023;
- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus:

„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 87/04.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../...,

Autoritatea contractantă consideră că, prin contestația din prezenta cauză, este criticat modul concret în care s-a pus în aplicare dispozitivul deciziei pronunțate de Consiliu în ciclul procesual anterior, ceea ce, în opinia sa, constituie o cale de atac (*„contestație la contestație”*) care nu este prevăzută de lege, promovarea ei încălcând în mod flagrant principiul autorității de lucru judecat, iar o eventuală soluționare a acesteia contravine dispozițiilor art. 431 din Cod pr. civ., care stipulează următoarele:

„Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

În soluționarea excepției invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale art. 1, art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(2) Prezenta lege se aplică și cererilor având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire,

precum și celor privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor.

(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

/.../

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Autoritatea contractantă consideră că este inadmisibilă învestirea Consiliului (sau a instanței de judecată competente) cu două (sau mai multe) contestații succesive având ca obiect aceeași procedură de achiziție publică, întrucât este absolut evident că CNSC (sau, după caz, instanța) și-a exprimat deja opinia prin decizia pronunțată și, în condițiile în care contestatorul nu poate invoca alte motive/temeiuri decât cele inițiale, Consiliul nu mai are nimic de judecat.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea autorității contractante, dat fiind faptul că cele două contestații formulate de ... SRL, chiar dacă vizează aceeași procedură de atribuire, se referă la acte diferite emise de autoritatea contractantă. Astfel, contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../... a vizat prevederi din caietul de sarcini înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21788/19.10.2023 și ale fișei de date a achiziției, ambele documente fiind publicate în SEAP la data de ..., în timp ce contestația din prezenta cauză vizează prevederi

din cadrul documentelor intitulate „*Măsuri de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26673/21.12.2023 și „*Caiet de sarcini /.../*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26674/21.12.2023.

Astfel, Consiliul reține că, prin contestația din prezenta cauză, contestatorul invocă alte motive de contestare decât cele din precedenta contestație, aspectele contestate vizând tocmai modificările documentației de atribuire, adoptate de autoritatea contractantă ulterior Deciziei CNSC nr. .../... din De asemenea, contestatorul solicită

Consiliului chiar obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere stabilite prin Decizia CNSC nr. .../... din

Mai consideră autoritatea contractantă că, prin dispozițiile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a înțeles să sancționeze cu nulitatea contractele încheiate cu nerespectarea deciziei Consiliului, iar eventualele nemulțumiri ale contestatorului, legate de modalitatea concretă de punere în aplicare a deciziei Consiliului, pot fi valorificate doar prin invocarea nulității contractului.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că autorul contestației urmărește remedierea unor prevederi din documentația de atribuire, cu privire la care acesta consideră că sunt de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire, tocmai cu scopul de a face posibilă atribuirea către contestator a contractul de achiziție publică.

Dat fiind faptul că autorul contestației a formulat cereri cu privire la documente emise de autoritatea contractantă ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../... din ..., nefiind vorba de contestarea din nou a documentelor vizate de contestația din cadrul dosarului CNSC nr. .../..., Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației care formează obiectul prezentei cauze, invocată de autoritatea contractantă.

O altă excepție invocată de autoritatea contractantă este cea a tardivității contestației, sens în care face trimitere la data publicării anunțului de participare în SEAP (...) și la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate nici aceste susțineri ale autorității contractante, dat fiind faptul că, prin contestație, sunt formulate cereri cu privire la documente publicate în SEAP la data de 21.12.2023, prin care au fost modificate prevederile documentației de atribuire inițiale.

Or, dat fiind faptul că ... SRL a transmis, la data de 28.12.2023, contestația din prezenta cauză, atât CNSC, prin mijloace electronice, cât și autorității contractante, prin poștă, rezultă că aceasta a fost formulată în termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este nefondată invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității contestației din prezenta cauză, această excepție urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește fondul contestației, autorul acesteia formulează critici cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în urma pronunțării Deciziei CNSC nr. .../... din ..., care

vizează produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în documentul intitulat *„Secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse”*, publicat în SEAP, la data de 21.12.2023, în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00012] Caiet de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC 2842.pdf.p7s”*, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei

satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 14-17):

Nr. crt.	Denumire produs	/.../	Specificații tehnice	/.../
51	Detergent dezinfectant suprafețe 1l	/.../	Soluție lichida biocidă pentru suprafețe TP2. Detergent-dezinfectant pentru suprafețe – 1l, trebuie sa fie un produs dezinfectant gata de utilizare, pentru igienizarea suprafețelor, instrumentele medicale și echipamentele și cele din domeniul alimentar. Să fie compatibil cu diverse tipuri de suprafețe: lemn, pardoseli, faianță, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele consultații, mese tratament, grupuri sanitare. Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid. Dezinfectant pentru suprafețe cu efect de curățare care nu necesita limpezire, în conformitate cu standardul SR EN 14885:2018, respectiv efectul bactericid conform EN1276, efectul fungicid conform EN 1650, efectul levuricid conform EN1650 si virucid conform EN 14476. Dovada eficacității microbicide, stabilită prin cerințele caietului de sarcini, trebuie făcută prin testări efectuate în condiții de murdărie.	/.../
52	Dezinfectant	/.../	Cloramina sau	/.../

	<i>tablete, cutie cu 300 tablete</i>		<i>echivalent dezinfectant /.../ trebuie sa fie un dezinfectant pe baza de clor pentru dezinfectie. Spectru de actiune: bactericid (inclusiv E.coli, MRSA, Legionella Pneumophila, Salmonella, typhimurium),</i>	
--	--	--	--	--

			<i>funcid (Candida albicans, Aspergillus Niger), tuberculocid, microbactericid, virucid (Hepatita B, C, HIV, Adenovirus, Poliovirus), sporicid. Aplicare: ștergere, imersie. Testare și conformitate la standardele obligatorii: Pentru activitatea bactericidă: EN 13727, în condiții de curățenie Pentru activitatea bactericidă/levuricidă: EN 13624, în condiții de curățenie Testare conform standardelor adiționale pentru aceasta categorie de produs: Pentru activitatea fungicidă EN 13624, în condiții de curățenie Pentru activitatea Tuberculoidă sau Microbactericidă: EN 14348, în condiții de curățenie Pentru activitatea virucidă: minimum activitatea virucidă limitată- EN 14476, în condiții de curățenie Pentru activitatea sporicidă: EN 13704, în condiții de curățenie Să poată fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor, pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente, lavete, mopuri, bai, grupuri sanitare, vesela si suprafețe din blocul alimentar. Să poată fi utilizat</i>	
--	--	--	--	--

			<i>pentru dezinfecția suprafețelor din spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, Sali de mese) și vesela din bucătărie și oficii.</i>	
53	<i>Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml</i>	<i>/.../</i>	<i>Dezinfectant pentru mâini cu peste 75%(v/v)</i>	<i>/.../</i>

			alcool, bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii, conform SR EN 14885/2018, astfel: Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopați (Coronavirus) conform analizelor realizate: - bactericida conform- SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) si SR EN 1500 (acțiune 60 secunde) Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Staphylococcus aureus ATCC 6538 Enterococcus hirae ATCC 10541 - fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde) Candida albicans ATCC 10231 - virucida conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde) Poliovirus ATCC VR-192 si Sabin 1 Lsc 2ab Adenovirus ATCC VR-5 Murine Norovirus Străin S99 Berlin Coronavirus 229 E ATCC VR-740 CARACTERISTICI	
--	--	--	--	--

			<i>TEHNICE: Aspect: lichid , omogen Culoare: incolor Valoare pH (Soluție de lucru): 7 - 8.5 Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05 Miros: specific compoziției, alcool. Perioada minimă de stabilitate în timp a produsului, din momentul</i>	
--	--	--	--	--

			deschiderii recipientului este de minim 1 lună. Modalitatea prin care se poate dovedi perioada este - prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice) pentru dovedirea acestei perioade.	
/.../				
55	Săpun lichid antibacterian 300 ml	/.../	Săpun lichid antibacterian. Hidratant, emolient, nu usucă pielea. Testat dermatologic. Igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii, conform standardului SR EN 14885:2018, respectiv: bactericid dovedit prin EN1276 și virucid EN 14476. Date tehnice minime: - dezinfectant profesional, de nivel sanitar, cu acțiune rapidă - acțiune virucidă și bactericida certificată - efect anti-microbian si proprietăți excelente de protecție a pielii - potrivit pentru dezinfectare igienica a mâinilor - testat conform normelor UE în vigoare Grupa principala 1: Dezinfectante si produse biocide Tip de produs TP1: Este un produs biocid destinat igienei umane.	/.../

			<i>Perioada minimă de stabilitate în timp a produsului, din momentul deschiderii recipientului este de minim 1 lună. Modalitatea prin care se poate dovedi perioada este -prezentarea de rapoarte de testare (sau alte</i>	
--	--	--	--	--

			probe obiective si tehnice) pentru dovedirea acestei perioade.	
--	--	--	--	--

La punctul 2.1. din contestație, autorul acesteia formulează critici cu privire la specificațiile tehnice ale produsului de la poziția nr. 51 – „Detergent dezinfectant suprafețe 1 l”.

Critica de la punctul nr. 2.1.1. urmează a fi admisă de Consiliu, dat fiind faptul că, în Decizia CNSC nr. .../... din ..., au fost dispuse următoarele:

«/.../ Consiliul va admite critica nr. 2.3.1., **autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea caietului de sarcini, prin eliminarea cerinței de compoziție a produsului „Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2.1%” pentru produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini – „Detergent dezinfectant suprafețe 1 l” /.../».**

Pe de altă parte, Consiliul constată că există o discrepanță între prevederile din următoarele documente:

- „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26673/21.12.2023;

- caietul de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26674/21.12.2023.

Astfel, în documentul intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”, sunt precizate următoarele:

„**REMEDIERE:** Autoritatea contractantă precizează că, pentru reperul 51 Detergent dezinfectant suprafețe 1 litru, se elimină **procentajul** substanței active de clorură de didecildimetilamoniu de 2,1”.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ..., a fost eliminată integral cerința din documentația inițială, nefiind indicată o substanță activă.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - **(1)** Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Dat fiind faptul că, prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., a fost dispusă eliminarea integrală a cerinței privind substanța activă pentru produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini și date fiind prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, având în vedere discrepanța anterior menționată, urmează a admite critica de la punctul 2.1.1. din contestație, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze în mod clar că se elimină cerința cu privire la substanța activă „clorură de didecildimetilamoniu”.

La punctul 2.1.2. din contestație sunt formulate mai multe critici cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la forma de condiționare a produsului de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini, clasificarea produsului, documentarea acestei clasificări, ediția standardului EN 14885 aplicabilă, spectrul de activitate solicitat și cerințele de compatibilitate cu suprafețele pe care se aplică produsul.

La punctul 2.1.2.1. din contestație se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor „*Soluție lichidă*” și „*produs*

dezinfectant gata de utilizare", care determină, în opinia contestatorului, înlăturarea din competiție a produselor având forma de agregare solidă. Contestatorul invocă încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 155. - /.../ (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Consiliul constată că, în documentul intitulat *„Secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse”*, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00005] Caiet de sarcini materiale curățenie.pdf.p7s”*, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 14-15):

Nr. crt	Denumire produs	U.M	Specificații tehnice	Cantitate totală	/... /
/.../					
51	Detergent dezinfectant suprafețe 1l	Buc	Soluție lichidă. Acțiune bactericidă. Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2,1%	312	/... /
/.../					

Termenul legal de contestare a acestor prevederi ale documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr 101/2016, a expirat la data de 01.11.2023.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire au fost atacate de ... SRL, în termenul legal, acesta formulând contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... din

Or, prin contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., ... SRL nu a formulat critici cu privire la cerința *„Soluție lichidă”*.

Cu privire la măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 21.12.2023, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale, dar a menținut nemodificată cerința potrivit căreia, pentru produsul de la poziția nr. 51, este solicitată forma de condiționare *„Soluție lichida /.../”*.

Astfel, dat fiind faptul că cerința cu privire la ofertarea unui produs sub forma unei soluții lichide, de existența căreia contestatorul a luat cunoștință la data de ..., nu a fost contestată în cadrul termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr 101/2016, Consiliul constată că este tardivă cererea contestatorului, din prezenta contestație, de a fi permisă participarea la procedură a produselor sub formă solidă.

Întrucât a fost constatată tardivitatea cererilor contestatorului cu privire la impunerea ofertării unui produs sub formă lichidă, Consiliul va respinge și solicitarea autorului contestației, de eliminare a cerinței din documentația de atribuire, potrivit căreia produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini trebuie să fie sub formă de „*dezinfectant gata de utilizare*”, dat fiind faptul că această cerere se referă, în fapt, exclusiv la condiționarea sub formă de lichid a produsului, singurele cereri și argumentații formulate de ... SRL urmărind permiterea participării la procedură a produselor sub formă solidă.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca fiind tardiv formulată, critica de la punctul 2.1.2.1. din contestație.

Prin critica de la punctul 2.1.2.2. din contestație, autorul acesteia solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție, pe lângă produsele biocide, și a produselor chimice dezinfectante, clasificate *dispozitiv medical*, invocând dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. e) și art. 1 lit. h) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații: /.../ h) produse biocide/dispozitive medicale utilizate în domeniul medical pentru dezinfecție sunt reprezentate de acele substanțe active/preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-un produs cu rol în dezinfecție;

/.../

Art. 8. - /.../ (2) Modalitățile de dezinfecție sunt: /.../ e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.

Contestatorul are în vedere următoarele prevederi din documentul intitulat *„Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26673/21.12.2023;

*„Se va prezenta avizului eliberat de Ministerul Sănătății-Comisia Națională pentru Produse Biocide, eliberat conform Ordinului Ministerului Sănătății, în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare. Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, precum și pe toată perioada de derulare a contractului. **LIPSA AVIZULUI VA DUCE AUTOMAT LA DECLARAREA OFERTEI CA NECONFORMĂ.***

Avizul eliberat de Ministerul Sănătății-Comisia Națională pentru Produse Biocide, eliberat conform Ordinului Ministerului Sănătății, în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, se va prezenta odată cu oferta tehnică”.

Consiliul constată că, după cum rezultă din caietul de sarcini al produsului, acesta urmează a fi folosit pentru dezinfecția unor *„instrumente medicale și echipamente”*, care reprezintă dispozitive medicale. De asemenea, Consiliul constată că produsele utilizate la dezinfecția dispozitivelor medicale sunt considerate tot dispozitive medicale, date fiind dispozițiile art. 2 pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017, care stipulează următoarele:

«/.../ 1. "dispozitiv medical" înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

/.../

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

/.../

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct /.../».

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 potrivit cărora „(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Prin urmare, rezultă că trebuie să fie admisă participarea la prezenta procedură și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, utilizate în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare a unor instrumente medicale și echipamente, suplimentar față de produsele clasificate ca biocide.

Chiar dacă precizările criticate nu se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26674/21.12.2023, dat fiind faptul că ambele documente au fost publicate în SEAP, Consiliul constată, similar considerentelor reținute în analiza criticii anterioare, că documentația de atribuire nu trebuie să conțină prevederi contradictorii, fiind necesară precizarea clară a cerințelor care trebuie respectate de produsele oferite.

Prin urmare, Consiliul admite critica de la poziția 2.1.2.2. din contestație și va obliga autoritate contractantă la completarea caietului de sarcini pentru produsul de la poziția nr. 51, cu precizarea permiterii participării la procedură a produselor încadrate ca dispozitive medicale și postarea în SEAP a modificărilor adoptate.

La punctul 2.1.2.3. din contestație, autorul acesteia solicită ca, în cazul admiterii cererii de mai sus, petentul susține că se impune obligarea organizatoarei procedurii la stabilirea condițiilor de documentare a calității de dispozitiv medical a produselor ce i s-ar oferi cu aceasta calificare, prin preluarea prevederilor art.6 alin. (3) din ordinul OMS anterior menționat.

În cazul produselor încadrate ca dispozitive medicale, Consiliul constată că se impun a fi prezentate alte documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini („*Avizul eliberat de Ministerul Sănătății-Comisia Națională pentru Produse Biocide, eliberat conform Ordinului Ministerului Sănătății*”), respectiv declarație de conformitate CE, certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical și recomandări ale producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt documentele ce urmează a fi prezentate în cazul ofertării de produse biocide încadrate ca fiind dispozitive medicale, așa cum aceste documente sunt prevăzute la art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății ne. 1761/2021.

Prin urmare, Consiliul admite critica de la poziția 2.1.2.3. din contestație și va obliga autoritate contractantă la completarea caietului de sarcini pentru produsul de la poziția nr. 51, cu precizarea documentelor ce urmează a fi prezentate în cazul ofertării de produse biocide încadrate ca fiind dispozitive medicale și postarea în SEAP a modificărilor adoptate.

Prin critica de al punctul nr. 2.1.2.4. din contestație, autorul acesteia solicită obligarea autorității contractante la îndreptarea erorii de indicare a ediției 2018 a standardului EN 14885, în sensul indicării ediției 2022, întrucât un act ieșit din uz nu mai poate produce efecte dincolo de date expirării valabilității sale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod voluntar, a definit cerințele de eficacitate microbică a produsului de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini revizuit prin referire la prevederile standardului EN 14885, indicând ediția 2018 a acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul va avea în vedere că a stabili ca produsele oferite să fie testate exclusiv conform EN 14885:2022 ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a produselor care dețin testări care au fost efectuate în baza unei ediții mai vechi a standardului EN 14885.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat că produsele pentru care activitatea microbică este dovedită conform standardului EN 14885:2018 sunt de natură a-i satisface nevoile, Consiliul apreciază că pentru contestator este de interes ca autoritatea contractantă să accepte produsele care dețin testările solicitate în caietul de sarcini, indiferent de ediția standardului (2018 **sau 2022**) pe baza căreia au fost efectuate testările produsului.

În aceste condiții, contestatorul nu poate suferi o vătămare, dat fiind faptul că produsul pe care urmează a-l oferta, pentru care dovedește activitatea microbică conform standardului EN 14885:2022, nu va fi declarat neconform.

Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, precizând faptul va avea în vedere, pentru evaluarea ofertelor, ediția din anul 2022 a standardului EN 14885, dar nu va elimina din procedura de atribuire, produse pentru care se face dovada că au fost efectuate testările aferente activităților microbicide

solicitate, conform ediției din anul 2018 a aceluiași standard, critica de la poziția 2.1.2.4. din contestație, sub acest aspect, urmând a fi admisă.

Prin critica de la poziția 2.1.2.5. din contestație, ... SRL, prin raportare la standardul EN 14885 (indiferent de ediție – 2018 sau 2022), consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit eficacitățile microbicide care ar trebui dovedite de produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini (*„Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid”* și *„efectul bactericid conform EN 1276, efectul fungicid*

conform EN 1650, efectul levuricid conform EN 1650 și virucid conform EN 14476”).

Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., au fost dispuse următoarele:

„/.../ Consiliul constată că urmează a fi admisă critica nr. 2.2.2., respectiv faptul că **dezinfecția trebuie realizată cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale Anexei nr. 1 la acesta**, întrucât dezinfecțanții în discuție urmează a fi utilizați și în activități cu caracter medical (cum ar fi acordarea asistenței medicale primare, testare pentru HIV, HCV și HBV), inclusiv în legătură cu activități cunoscute ca prezentând pericol de contagiune și care implică riscuri majore pentru sănătate.

Astfel, se dovedește întemeiată susținerea contestatorului cu privire la necesitatea precizării unui spectru de activitate microbică pentru produsul în discuție.

Cu toate acestea, solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, dat fiind faptul că **acesta trebuie utilizat pentru dezinfecție aferentă unor activități medicale și de testare pentru afecțiuni grave și contagioase**. În acest sens, Consiliul nu poate considera ca fiind temeinice susținerile contestatorului, potrivit cărora efectul virucid nu este adecvat pentru aria instituțională, dat fiind faptul că HIV, HCV și HBV sunt afecțiuni de natură virală. De asemenea, Consiliul nu poate considera întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia efectul sporicid nu este necesar a fi dovedit, dat fiind faptul că nu se poate stabili, din datele cuprinse în caietul de sarcini, care sunt suprafețele pe care se aplică dezinfecțantul și care este riscul de infecție, calculat conform art. 15 din Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, având în vedere activitățile desfășurate de echipa mobilă.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor normelor tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, spectrul de activitate pentru produsul în discuție, prin indicarea activităților microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, astfel încât să fie satisfăcute nevoile autorității contractante. De asemenea, este necesar a fi precizat și modul de dovedire a declarațiilor ofertanților cu privire la aceste activități, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți în vederea dovedirii declarațiilor cu privire la activitățile microbicide ale produsului oferat, autoritatea contractantă având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.3.2. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire la produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități /.../”.

Prevederile Deciziei CNSC nr. .../... din ..., rămasă definitivă prin neatacare, sunt clare cu privire la faptul că produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini trebuie să îndeplinească cerințele pentru un produs destinat utilizării în aria medicală.

Consiliul reține faptul că urmează a fi admisă solicitarea contestatorului, ca activitatea microbică urmează a fi evaluată conform dispozițiilor standardului general EN 14885:2022 și a prevederilor standardelor specifice fiecărei activități microbice impuse prin

standard, urmând a fi acceptate și produse pentru care dovedirea activităților microbicide este realizată conform EN 14885:2018.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul în discuție următorul spectru de activitate:

„/.../ Este un produs cu efect bactericid, fungicid, **levuricid** și virucid. Dezinfecțant pentru suprafețe cu efect de curățare care nu necesită limpezire, în conformitate cu standardul SR EN 14885:2018, respectiv efectul **bactericid conform EN1276**, efectul **fungicid conform EN 1650**, efectul **levuricid conform EN1650** și **virucid conform EN 14476** /.../”.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia activitatea microbicidă a produsului, solicitată prin documentația de atribuire, nu respectă prevederile standardului EN 14885:2022 și nici prevederile standardului EN 14885:2018, care precizează următoarele pentru dezinfecția suprafețelor:

- În cazul aplicării produsului **fără acțiune mecanică**:

- standardul EN 14885:2018 (pag.18):

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Bactericidal / Yeasticidal	EN 13697 (2/2) ^a
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 13697 (2/2) ^a
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)
/.../	

- standardul EN 14885:2022 (pag. 23):

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Bactericidal / Yeasticidal	EN 17387 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 17387 (2/2)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1), EN 16777 (2/2)
Sporicidal activity against C. diff./ Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

- În cazul aplicării produsului **cu acțiune mecanică**:

- standardul EN 14885:2018 (pag.18):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624(2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

- standardul EN 14885:2022 (pag. 23):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

<i>European Standards to be passed</i>	
<i>Bactericidal activity</i>	<i>EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)</i>
<i>Yeastocidal activity</i>	<i>EN 13624 (2/1). EN 16615 (2/2)</i>
<i>Additional European Standards</i>	
<i>Fungicidal activity</i>	<i>EN 13624 (2/1)</i>
<i>Tuberculocidal/Mycobactericidal activity</i>	<i>EN 14348 (2/1)</i>
<i>Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity /Virucidal activity</i>	<i>EN 14476 (2/1)</i>
<i>Sporicidal activity against C. diff./ Sporicidal activity</i>	<i>EN 17126 (2/1)</i>

Autorul contestației are în vedere și faptul că dezinfecția ce urmează a fi realizată este de nivel înalt, fiind incidente dispozițiile art. 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021:

„d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni”.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, date fiind următoarele considerente din Decizia CNSC nr. .../... din ... (pag. 23):

*„/.../ Cu toate acestea, solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, dat fiind faptul că acesta trebuie utilizat pentru dezinfecție aferentă unor activități medicale și de testare pentru afecțiuni grave și contagioase. În acest sens, **Consiliul nu poate considera ca fiind temeinice susținerile contestatorului, potrivit cărora efectul virucid nu este adecvat pentru aria instituțională, dat fiind faptul că HIV, HCV și HBV sunt afecțiuni de natură virală. De asemenea, Consiliul nu poate considera întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia efectul sporicid nu este necesar a fi dovedit, dat fiind faptul că nu se poate stabili, din datele cuprinse în caietul de sarcini, care sunt suprafețele pe care se aplică dezinfectantul și care este riscul de infecție, calculat conform art. 15 din Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, având în vedere activitățile desfășurate de echipa mobilă /.../”.***

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a ales să utilizeze standardul EN 14885 pentru dovedirea activităților microbicide solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că urmează a fi permisă dovedirea activităților microbicide prin teste efectuate conform edițiilor din 2018 sau din 2022 ale standardului EN 14885.

Consiliul constată că activitățile bactericidă, dovedită conform standardului EN 1276 și levuricidă și fungicidă, stabilite conform standardului EN 1650, solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi dovedite conform metodologiei standardului EN 14885, edițiile din 2018 sau 2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor, cu sau fără acțiune mecanică, autoritatea contractantă urmând a elimina aceste cerințe din documentația de atribuire.

În ceea ce privește activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476, Consiliul constată că dovedirea acesteia este posibilă pentru produsele destinate dezinfecției igienice a mâinilor, prin spălare, nefiind întemeiată solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini.

Cu privire la activitatea virucidă, contestatorul consideră că este necesară impunerea unei eficacități complete, dat fiind nivelul înalt al dezinfecției. Consiliul constată că o astfel de cerință poate fi impusă

numai de autoritatea contractantă, conform celor reținute de CNSC cu privire la stabilirea nivelului de risc al activităților pentru care urmează a fi utilizat produsul în discuție, iar solicitarea unui nivel inferior de eficacitate virucidă nu este de natură a crea un prejudiciu contestatorului, al cărui produs poate fi oferat în cadrul procedurii. Consiliul constată și faptul că aceste considerente subzistă și cu privire la solicitarea de a fi impusă eficacitate sporicidă completă.

Date fiind considerentele anterior reținute și întrucât autoritatea contractantă nu a justificat nevoile sale, nefiind formulat punct de vedere

în cadrul procedurii, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să solicite eficacitățile indicate de autorul contestației și care trebuie dovedite prin testările obligatorii prevăzute în edițiile din 2018 și 2022 ale standardului EN 14885, astfel:

- în cazul aplicării dezinfectantului fără acțiune mecanică:

1. conform prevederilor standardului EN 14885:2018 (pag. 18), spectrul de activitate trebuie să fie: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 13697; FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 13697; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348 și VIRUCIDĂ - EN 14476.

2. conform prevederilor standardului EN 14885:2022 (pag. 23), spectrul de activitate trebuie să fie: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 17387; FUNGICIDĂ - EN 13624 și EN 17387; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ - EN 14476 și EN 16777; SPORICIDĂ - EN 17126.

- în cazul aplicării dezinfectantului cu acțiune mecanică:

1. Conform standardului EN 14885:2018 (pag. 19), spectrul de activitate trebuie să fie: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ - EN 14476.

2. conform standardului en 14885:2022 (pag. 23), spectrul de activitate trebuie să fie: BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615; FUNGICIDĂ - EN 13624; MICOBACTERICIDĂ - EN 14348; VIRUCIDĂ - EN 14476; SPORICIDĂ - EN 17126.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, precizând faptul că spectrul de activitate al produsului de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini va cuprinde activitățile microbicide anterior menționate, critica de la poziția 2.1.2.5. din contestație urmând a fi admisă sub aceste aspecte.

Prin critica de la punctul nr. 2.1.2.6. din contestație, ... SRL solicită, de asemenea, clarificarea și completarea cerinței ca produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini „/.../ să fie compatibil cu diverse tipuri de suprafețe: lemn, pardoseli, faianță, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele consultații, mese tratament, grupuri sanitare /.../” în sensul dispus prin Decizia CNSC nr. .../... din În aprecierea contestatorului, în documentația de atribuire sunt incluse atât „materialele” pe care urmează a fi aplicat produsul solicitat, cât și „suprafețele” de dezinfectat, fiind precizate atât lemnul, faianța etc., cât și cu pardoselile, scaunele, canapelele etc. Mai mult, contestatorul afirmă că autoritatea nu precizează „modul de dovedire a compatibilității” solicitate.

Prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., rămasă definitivă prin neatacare, au fost dispuse următoarele:

„Prin critica nr. 2.3.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini pentru respectivul produs, cu solicitarea de **rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat acesta.**

/.../

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt suprafețele pe care urmează a fi utilizat produsul, **nefiind indicate materialele din care sunt construite acestea**, ceea ce este de natură a nu permite informarea completă a ofertanților cu privire la produsele care trebuie

oferate și conduce la încălcarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 **nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care acesta se va utiliza.**

Prin urmare, Consiliul constată că **este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante de a stabili modalitatea de dovedire a compatibilității produsului de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini cu suprafețele pe care acesta urmează a fi utilizat.**

/.../

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.3.4. și **va obliga autoritatea contractantă la precizarea materialelor pe care urmează a fi utilizat produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini și a modului de dovedire a compatibilității produsului cu aceste suprafețe, conform propriilor necesități.**

Or, autoritatea contractantă a făcut, în documentația de atribuire, mențiuni de natură a crea confuzie, precizând atât materiale cu care trebuie să fie compatibil produsul (lemn, pardoseli, faianță, PVC, inox, sticlă, plastic, ceramică) dar și diverse piese de mobilier sau încăperi pentru a căror dezinfectare acest produs urmează a fi utilizat (mobilă, scaune, canapele consultații, mese tratament, grupuri sanitare).

Or, aceste piese de mobilier sau încăperi pot conține mai multe tipuri de suprafețe/materiale din care sunt fabricate, iar, prin indicarea lor suplimentar față de materiale indicate expres, se poate concluziona că acestea au în componență și alte materiale. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că piesele de mobilier pot fi cele din dotarea unor spații cu destinație instituțională, nefiind limitate la cele uzuale din dotarea unităților sanitare.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat modul în care urmează a fi dovedită compatibilitatea produsului în discuție cu materialele pe care acesta urmează a fi utilizat.

Date fiind considerentele anterior menționate și cele dispuse prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., Consiliul urmează a admite critica de la poziția nr. 2.1.2.6. din contestație și va obliga autoritatea contractantă la precizarea materialelor pe care urmează a fi utilizat produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini și a modului de dovedire a compatibilității produsului cu acestea, conform propriilor necesități.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din cadrul secțiunii 2.2. a contestației, care vizează produsul de la poziția nr. 52 din caietul de sarcini – „Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete”:

Prin critica nr. 2.2.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică a produsului conform prevederilor deciziei.

Spectrul de activitate criticat, stabilit prin măsurile de remediere publicate în SEAP, este următorul:

*„Testare și conformitate la standardele obligatorii: Pentru acitivitatea bactericidă: EN 13727, în condiții de curățenie. Pentru activitatea **bactericidă/levuricidă: EN 13624**, în condiții de curățenie.*

*Testare conform standardelor adiționale pentru aceasta categorie de produs: Pentru activitatea **fungigidă EN 13624**, în condiții de curățenie. Pentru activitatea Tuberculoidă sau Microbactericidă: EN 14348, în condiții de curățenie. Pentru activitatea virucidă: minimum activitatea virucidă limitată -*

EN 14476, în condiții de curățenie. Pentru activitatea **sporicidă: EN 13704**, în condiții de curățenie”.

Având în vedere considerentele din cadrul Deciziei CNSC nr. .../... din ..., precum și dispozițiile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin, contestatorul, prin critica de la punctul 2.2.1.1. din contestație, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Pentru activitatea bactericidă/levuricidă: EN 13624*”, pe motiv că activitatea bactericidă nu se dovedește prin metodologia acestui standard, iar activitatea levuricidă nu este solicitată pentru o dezinfecție de nivel înalt în aria medicală (fiind absorbită/inclusă în cea fungicidă). Suplimentar, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, pentru produsul în discuție, există cerința: FUNGICIDĂ - EN 13624 (eficacitate solicitată pentru dezinfecția de nivel înalt în aria medicală și aptă a fi dovedită conform EN 13624).

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia activitatea bactericidă nu se dovedește prin metodologia standardului EN 13624, care este folosit pentru realizarea unor teste aferente activităților fungicidă și levuricidă (tabelul 3, pag. 30 din standardul EN 14885:2022).

În ceea ce privește activitatea levuricidă, dovedită prin testare conform standardului EN 13624, Consiliul constată că a fost solicitată dovedirea, conform aceluiași standard, a activității fungicidă, care implică testarea produsului pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404. Or, dat fiind faptul că activitatea levuricidă, solicitată de autoritatea contractantă, se dovedește conform standardului EN prin testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, Consiliul constată că nevoia autorității contractante este satisfăcută prin testarea produsului pentru activitatea fungicidă, conform standardului EN 13624, care este solicitată prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.2.1.1. și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de testare a produsului de la poziția nr. 52 din caietul de sarcini „*Pentru activitatea bactericidă/levuricidă: EN 13624*”.

Prin critica nr. 2.2.1.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Pentru activitatea Tuberculoidă sau Microbactericidă: EN 14348*”, în sensul eliminării alternativei eficacității tuberculocide, susținând că aceasta nu se solicită pentru nivelul înalt al dezinfecției în aria medicală.

Consiliul constată că documentația de atribuire permite dovedirea eficacității produsului de la poziția nr. 52 din caietul de sarcini în două moduri, prin teste realizate conform standardului EN 14348, fie prin dovedirea exclusiv a eficacității tuberculocidă, fie prin dovedirea

activității micobactericidă, contestatorul solicitând eliminarea alternativei de dovedire exclusiv a activității tuberculocidă.

Similar celor constatate în analiza criticii nr. 2.2.1.1., Consiliul constată că, după cum rezultă din tabelul 5 (pag. 35 din standardul EN 14885:2022), activitatea tuberculocidă este dovedită prin testări realizate conform standardului EN 14348, pe tulpina *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, iar activitatea micobactericidă este dovedită, conform EN 14348, prin testări efectuate pe tulpinile *Mycobacterium*

avium ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, aceasta cuprinzând și dovedirea activității tuberculocidă.

Consiliul reține faptul că admiterea solicitării contestatorului ar echivala cu o înăsprire a condițiilor de participare, în condițiile în care acesta nu a dovedit care este vătămarea care îi este provocată prin actuala formulare din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea contestatorului, de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta, nu are ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive, care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă, ci impunerea unor noi, care să restricționeze participarea la procedură a altor operatori economici, aspect aflat în totală discordanță cu scopul prevăzut la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„/.../ asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și **remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor**”*.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte de un act al autorității contractante, iar nu un mijloc de restricționare a participării la procedură a altor operatori economici, prin impunerea de cerințe suplimentare, sau de a genera condiții de participare care să favorizeze produsele comercializate de contestator.

Consiliul reține faptul că, în legislația în vigoare, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire, în condițiile în care nu există prevederi legale care să oblige la o astfel de restricționare. În consecință, nici Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la impunerea unor cerințe care împiedică participarea la procedură a unor produse, în condițiile în care astfel de cerințe nu reprezintă nevoi obiective ale autorității contractante

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.1.2.

Prin critica nr. 2.2.1.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Pentru activitatea virucidă: minimum activitatea virucidă limitată – EN 14476”*, în sensul impunerii unei eficacități virucide completă, împotriva tuturor virusurilor, considerată a fi necesară în cazul dezinfecției de nivel înalt. În acest sens, contestatorul are în vedere faptul că nu este făcută vreo precizare anume în Ordinul nr. 1761/2021, așa cum este cazul pentru dezinfecția de nivel scăzut în aria medicală, pentru care art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 prevede acțiune doar împotriva virusurilor anvelopate.

În mod similar celor reținute în analiza criticii anterioare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada faptului că formularea criticată, din documentația de atribuire, este de natură a-i aduce prejudicii, acesta nefiind împiedicat să depună o ofertă conformă, iar o eventuală admitere a criticii sale ar conduce la o restricționare suplimentară a competiției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.1.3.

Prin critica nr. 2.2.1.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Pentru activitatea sporicidă: EN 13704*”, în sensul înlocuirii standardului EN 13704 cu standardul EN 17126 (nivel deplin). Petentul susține că, pentru ca un produs să fie apreciat conform necesităților de dezinfecție din aria medicală, trebuie să existe dovada corespunzătoare - un raport de testare efectuat conform unei metodologii adecvate ariei medicale. Totodată, subliniază că nu standardul EN 13704 este utilizabil pentru evaluarea eficacității sporicide în aria medicală (reiese din chiar titulatura sa), ci standardul EN 17126. În plus, contestatorul consideră că, și față de cerința Ordinului 1761/2021, ca produsul să distrugă „*majoritatea sporilor bacterieni*”, se impune stabilirea nivelului deplin al metodologiei de testare.

În ceea ce privește standardul EN 13704, indicat în documentația de atribuire, Consiliul reține că, din tabelul nr. 12 din standardul EN 14885:2022 (pag. 48 din standard) rezultă că acesta este specific domeniilor alimentar, casnic și instituțional, standardul indicat pentru testarea activității sporicidă a produselor utilizate în aria medicală fiind EN 17126.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia trebuie permisă participarea la procedură a produselor pentru care este dovedită activitatea sporicidă, stabilită de autoritatea contractantă ca fiind necesară, prin testări realizate conform standardului EN 17126, nefiind justificată eliminarea unor astfel de produse din competiție, în condițiile în care s-a stabilit prin Decizia CNSC nr. .../... din ... modul de utilizare a produsului, pentru aria medicală.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate considera ca fiind întemeiată solicitarea contestatorului de a fi eliminate din procedură produsele testate conform standardului EN 13704, dat fiind faptul că această prevedere a documentației de atribuire nu este de natură a produce vătămări contestatorului, al cărui produs nu va fi respins dacă se face dovada testării acestuia pentru activitatea sporicidă conform standardului EN 17126.

În mod similar, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului privind impunerea spectrului de activitate sporicidă completă. Consiliul reține faptul că activitatea sporicidă completă este definită de contestator în ce privește testările realizate conform standardului EN 17126, acesta prevăzând fie testarea pentru activitatea sporicidă (pe microorganismele „*spores of Bacillus subtilis ATCC 6633*” și „*spores of Bacillus cereus CIP 105151*”), fie testarea pentru activitatea sporicidă împotriva *Clostridium Difficile* (pe tulpina „*spores of Clostridium difficile NCTC 13366*”) (pag. 37 din Standardul EN 14885:2022). Pe de altă parte, conform standardului EN 13704, a cărui respectare a fost solicitată prin documentația de atribuire, este obligatorie numai testarea

produsului pe tulpina „*spores of Bacillus subtilis ATCC 6633*”, fiind permisă și testarea pentru alte tulpini microbiene, cu menționarea acestor cerințe în documentația de atribuire (pag. 54 din Standardul EN 14885:2022).

Astfel, în mod similar celor reținute în analiza criticii anterioare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada faptului că solicitarea ca produsul să prezinte acțiune sporicidă, fără a fi impusă activitate sporicidă completă, este de natură a-i aduce prejudicii contestatorului, acesta nefiind împiedicat de această cerință să depună o

oferă conformă, iar o eventuală admitere a criticii sale ar conduce la o restricționare suplimentară a competiției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.2.1.4., sub aspectul că, pentru produsul prevăzut la poziția nr. 52 din caietul de sarcini, poată fi dovedită activitatea sporică, fie prin testări realizate conform standardului EN 17126, fie prin testări realizate conform standardului EN 13704.

Prin critica nr. 2.2.2., ... SRL solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței ca toate activitățile din spectrul produsului să fie dovedite prin testări în condiții de curățenie, în sensul instituirii obligației dovedirii eficacităților ce se vor stabili cu titlu definitiv prin testări în condiții de murdărie.

În mod similar celor reținute în analiza criticii 2.2.1.3., Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada faptului că formularea criticată, din documentația de atribuire, este de natură a-i aduce prejudicii, acesta nefiind împiedicat să depună o ofertă conformă, iar o eventuală admitere a criticii sale ar conduce la o restricționare suplimentară a competiției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.2.

Prin critica nr. 2.2.3., contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la precizarea și în caietul de sarcini modificat a mențiunilor din măsurile de remediere publicate în SEAP, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../... din

Consiliul constată că există o discrepanță între prevederile din următoarele documente:

- *„Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26673/21.12.2023;*

- caietul de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26674/21.12.2023.

Astfel, în documentul intitulat *„Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”,* sunt precizate următoarele:

„Autoritatea contractantă precizează că, pentru reperul 52 Dezinfecțant tablete, cutie cu 300 tablete, se va prezenta avizului eliberat de Ministerul Sănătății-Comisia Națională pentru Produse Biocide, eliberat conform Ordinului Ministerului Sănătății, în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, din care să reiasă tipul de produs biocid 2 și 4 (T2 și T4)”

Pe de altă parte, în caietul de sarcini revizuit în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ..., nu sunt făcute precizări similare pentru produsul în discuție.

Constatând că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza critici nr. 2.1.1., Consiliul urmează a admite critica de la punctul 2.2.3. din contestație, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea prevederilor corespunzătoare din măsurile de remediere dispuse ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../... din

În continuare, Consiliul va analiza criticile din cadrul secțiunii nr. 2.3. din contestație, care vizează produsului nr. 53 – „*Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml*”:

Critica de la punctul 2.3.1. din contestație vizează următoarele măsuri de remediere, adoptate de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ...:

„/.../ conform SR EN 14885/2018, astfel: Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopanți (Coronavirus) conform analizelor realizate:

- *bactericidă conform- SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde) Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Staphylococcus aureus ATCC 6538 Enterococcus hirae ATCC 10541*
- *fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde) Candida albicans ATCC 10231*
- *virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde) Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab Adenovirus ATCC VR-5 Murine Norovirus Străin S99 Berlin Coronavirus 229 E ATCC VR-740 /.../”*

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea ediției din anul 2018 a standardului EN 14885, la care se face trimitere în caietul de sarcini modificat, cu ediția din anul 2022 a standardului EN 14885, în vigoare.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la poziția nr. 2.2.1.4. din contestație, fiind justificată admiterea în cadrul procedurii a produselor testate conform prevederilor standardului EN 14885:2022, dar nefiind justificată eliminarea cerinței ca produsele pentru care se dovedește activitatea microbicidă conform standardului EN 14885:2018, impus de autoritatea contractantă.

Mai consideră contestatorul că, prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., Consiliul a stabilit faptul că spectrul de activitate pentru produsul de la poziția 53 trebuie stabilit luând în considerare nivelul de dezinfecție **înalt**, definit potrivit Anexei 3 la Ordinul nr. 1761/2021.

Consiliul constată că este neîntemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că, în considerentele Deciziei CNSC nr. .../... din ..., au fost menționate următoarele:

„/.../ Prin critica nr. 2.5.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă – „Acționează asupra virușilor”, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare, în aria instituțională.

În opinia sa, produsul solicitat ar trebui să aibă spectru de activitate BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, completat, prin raportare la necesitatea organizatoarei procedurii, cu activitatea VIRUCID – EN 14476.

*Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că solicitările contestatorului sunt bazate pe prevederile Tabelului nr. 12 din Standardul EN 14885:2022, cu privire la activitățile microbicide declarate pentru dezinfectanții pentru dezinfecția mâinilor, prin frecare, ce urmează a fi utilizați în aria **instituțională**. Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să aplice prevederile standardului EN 14885:2022, date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.2.1.*

De asemenea, simpla indicare a necesității ca produsul să acționeze asupra virusilor, nefiind precizate tulpinile pentru care acesta trebuie să

prezintă eficiență, nu este de natură a oferi potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor, nefiind precizat dacă această activitate microbică este aferentă unui dezinfectant utilizat în domeniul medical sau în domeniul instituțional, timpul de contact necesar pentru producerea efectului scontat sau alte elemente cu privire la modul de aplicare vizat de autoritatea contractantă, precum și faptul că acțiunea virucidă a produselor poate fi deplină sau limitată la anumite tulpini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.2. În acest sens, **Consiliul reține faptul că nu se poate stabili, din prevederile caietului de sarcini, dacă produsul în discuție este destinat dezinfecției de nivel înalt, intermediar sau scăzut, conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021.**

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor procedurilor aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, spectrul de activitate pentru produsul în discuție, prin indicarea activităților microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, astfel încât să fie satisfăcute nevoile sale, precum și modul de dovedire a susținerilor cu privire la aceste activități, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți în vederea dovedirii declarațiilor acestora cu privire la activitățile microbicide ale produsului oferat, aceasta având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.5.1. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire la produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități /.../.

Prin urmare, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să stabilească spectrul de activitate microbică al produsului de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1761/2023, care prevede posibilitatea utilizării unor produse pe bază de alcool, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, pentru realizarea unui nivel de dezinfecție înalt sau intermediar.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a ales să utilizeze standardul EN 14885 pentru dovedirea activităților microbicide solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că urmează a fi permisă dovedirea activităților microbicide prin teste efectuate conform edițiilor din 2018 sau din 2022 ale standardului EN 14885.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că sunt relevante precizările din standardul EN 14885 cu privire la produsele

destinate atât dezinfecției igienice a mâinilor, prin frecare, cât și dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin frecare.

Cu privire la aceste activități, standardul EN 14885 stabilește următoarele:

- atât ediția din 2018, cât și ediția din 2022 a standardului, precizează următoarele pentru produse destinate dezinfecției igienice a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.2. Hygienic handrub

<i>European Standards to be passed</i>
--

<i>Bactericidal activity</i>	<i>EN 13727 (2/1), EN 1500 (2/2)</i>
<i>Yeasticidal activity</i>	<i>EN 13624 (2/1)</i>
<i>Additional European Standards</i>	
<i>Tuberculocidal / Mycobactericidal activity</i>	<i>EN 14348 (2/1)</i>
<i>Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity</i>	<i>EN 14476 (2/1)</i>

- ediția din 2018 a standardului precizează următoarele pentru produse destinate dezinfectiei chirurgicale a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.4. *Surgical handrub and handwash*

<i>European Standards to be passed</i>	
<i>Bactericidal activity</i>	<i>EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)</i>
<i>Yeasticidal activity</i>	<i>EN 13624 (2/1)</i>

Additional European Standards

Tuberculocidal / Mycobactericidal activity

EN 14348 (2/1)

- ediția din 2022 a standardului precizează următoarele pentru produse destinate dezinfectiei chirurgicale a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.4. *Surgical handrub and handwash*

<i>European Standards to be passed</i>	
<i>Bactericidal activity</i>	<i>EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)</i>
<i>Yeasticidal activity</i>	<i>EN 13624 (2/1)</i>

Consiliul constată că activitățile bactericidă, dovedită conform standardului EN 1276 și fungicidă, stabilită conform standardului EN 1650, solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi dovedite conform metodologiei standardului EN 14885, edițiile din 2018 sau 2022.

În ceea ce privește activitatea:

„bactericidă /.../ conform SR EN 1500 (acțiune 60 secunde), *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Enterococcus hirae* ATCC 1054”,

Consiliul constată că testarea conform standardului EN 1500 se efectuează pe tulpina „*Escherichia coli* K12, NCTC 10538” (pag. 20 din standardul EN 14885:2018), respectiv „*Escherichia coli* K12, NCTC 10538 (=NCIMB 10083)” (pag. 25 din standardul EN 14885:2022) nefiind posibilă testarea conform standardului EN 1500, pe tulpinile indicate de autoritatea contractantă, această cerință urmând a fi eliminată din documentația de atribuire.

În ceea ce privește activitatea:

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde)

Poliovirus ATCC VR-192 și *Sabin 1 Lsc 2ab*

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Străin S99 Berlin

Coronavirus 229 E ATCC VR-740 /.../

Dovedirea acesteia este posibilă pentru produsele destinate dezinfectiei igienice a mâinilor, prin frecare, prin testare pe tulpinile:

- conform EN 14885:2018

„*Poliovirus* type 1, LSc-2ab (picornavirus)

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine norovirus, strain S99 Berlin

Limited spectrum virucidal activity:

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine norovirus, strain S99 Berlin

Virucidal activity against enveloped viruses:

Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508"

- conform EN 14885:2022

„Virucidal activity against enveloped viruses:

Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549

Limited spectrum virucidal activity³:

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine norovirus, strain S99 Berlin
Virucidal activity:
Poliovirus type 1, LSc-2ab
Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5
Murine norovirus, strain S99 Berlin"

Prin urmare, Consiliul constată că nu este posibilă dovedirea activităților bactericidă conform standardelor EN 1276 și EN 1500, fungicidă conform standardului EN 1650 și virucidă conform standardului EN 14476, în modul solicitat prin documentația de atribuire, pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor, prin frecare.

Date fiind considerentele anterior reținute și întrucât autoritatea contractantă nu a justificat nevoile sale, nefiind formulat punct de vedere în cadrul procedurii, Consiliul va admite critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să solicite eficacitățile indicate de autorul contestației și care trebuie dovedite prin testările obligatorii prevăzute în edițiile din 2018 și 2022 ale standardului EN 14885, respectiv bactericidă conform EN 13727 și EN 12791 și levuricidă conform EN 13624.

În ceea ce privește activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476, anterior analizată, Consiliul constată că autoritatea contractantă poate decide solicitarea unei astfel de eficacități, fiind posibilă dovedirea unei astfel de activități conform standardului EN 14885:2018, numai cu respectarea cerințelor de testare din standardul EN 14476.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, precizând faptul că avea în vedere, pentru evaluarea ofertelor, ediția din anul 2022 a standardului EN 14885, dar nu va elimina din procedura de atribuire, produse pentru care se face dovada că au fost efectuate testările aferente activităților microbicide solicitate, conform ediției din anul 2018 a aceluiași standard, iar spectrul de activitate al produsului va cuprinde activitățile bactericidă conform EN 13727 și EN 12791 și levuricidă conform EN 13624, critica de la poziția 2.3.1. din contestație urmând a fi admisă.

Prin critica de la punctul 2.3.2. din contestație, cu privire la măsura de remediere: *„produsul trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcooli, conținut de alcool etilic denaturat cu peste 75% alcool”*, contestatorul consideră că, pentru respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../... din ... și pentru informarea deplină a operatorilor economici, se impune completarea cerinței în sensul *„(denaturat) conform prevederilor L.nr.227/2015 si ale HGR nr. 1/2016”*.

Prin Decizia CNSC nr. .../... din ..., Consiliul a dispus, cu privire la produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, următoarele:

*„Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.5.2. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, faptul că acesta trebuie să fie pe bază de soluție hidroalcoolică, iar, în cazul în care această soluție conține exclusiv alcool etilic/etanol, este necesară denaturarea produsului, **conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016**”.*

Or, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a precizat în documentul intitulat „Măsurile de remediere conform Deciziei CNSC nr. .../... din ... /.../”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

26673/21.12.2023, că „*produsul trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcool, conținut de alcool etilic **denaturat** cu peste 75% alcool*”, Consiliul constată că se impune completarea cerinței cu sintagma „*conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și ale HG nr. 1/2016*”, critica nr. 2.3.2. urmând a fi admisă.

Prin critica de la poziția nr. 2.3.3. din contestație, ... SRL solicită eliminarea cerinței: „*Valoare PH (Soluție de lucru): 7-8,5*”, considerând că este incorectă tehnic formularea „*soluție de lucru*”, produsele pentru dezinfectia mâinilor/pielii fiind produse gata de utilizare, iar cerința în sine nu a fost justificată prin documentele pregătitoare ale achiziției, este inutilă tehnic și restricționează competiția.

Consiliul constată că cerința criticată, care are potențialul de a restricționa concurența, nu a fost justificată în niciun fel de autoritatea contractantă, nefiind indicată o nevoie a acesteia care să fie satisfăcută prin impunerea acestei cerințe.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la poziția nr. 2.3.3. din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să elimine din documentație cerința „*Valoare PH (Soluție de lucru): 7-8,5*”, aferentă produsului de la poziția nr. 53.

Prin critica de la poziția nr. 2.3.4. din contestație, autorul acesteia solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „*Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05* ”, pe motiv că aceasta este inutilă tehnic și nelegală.

Constatând că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.3., Consiliul va admite critica de la poziția nr. 2.3.4. din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să elimine din documentație cerința „*Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05* ”, aferentă produsului de la poziția nr. 53.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din cadrul secțiunii nr. 2.4. din contestație, care vizează cerințele tehnice aferente produsului nr. 55 – „*Săpun lichid antibacterian*”.

Critica de la poziția nr. 2.4.1. din contestație vizează următoarele măsuri de remediere, adoptate de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. .../... din ...:

„*Igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii, conform standardului SR EN 14885:2018, respectiv: bactericid dovedit prin EN1276 și virucid EN14476*”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea ediției din anul 2018 a standardului EN 14885, la care se face trimitere în caietul de sarcini modificat, cu ediția din anul 2022 a standardului EN 14885, în vigoare.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la poziția nr. 2.2.1.4. din contestație, fiind

justificată admiterea în cadrul procedurii a produselor testate conform prevederilor standardului EN 14885:2022, dar nefiind justificată eliminarea cerinței ca produsele pentru care se dovedește activitatea microbică conform standardului EN 14885:2018, impus de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, și considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.1., cu privire la faptul că nu a fost stabilită necesitatea efectuării unei dezinfecții de nivel înalt, fiind precizate (la pag. 32 a Deciziei CNSC nr. .../... din ...), următoarele:

„/.../ În acest sens, Consiliul reține faptul că nu se poate stabili, din prevederile caietului de sarcini, dacă produsul în discuție este destinat dezinfecției de nivel înalt, intermediar sau scăzut, conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021/.../”.

Prin urmare, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să stabilească spectrul de activitate microbică al produsului de la poziția nr. 55 din caietul de sarcini prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1761/2023.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a ales să utilizeze standardul EN 14885 pentru dovedirea activităților microbicide solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că urmează a fi permisă dovedirea activităților microbicide prin teste efectuate conform edițiilor din 2018 sau din 2022 ale standardului EN 14885.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că sunt relevante precizările din standardul EN 14885 cu privire la produsele destinate atât dezinfecției igienice a mâinilor, prin spălare, cât și dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin spălare.

Cu privire la aceste activități, standardul EN 14885 stabilește următoarele:

- atât ediția din 2018, cât și ediția din 2022 a standardului, precizează următoarele pentru produse destinate dezinfecției igienice a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.2. Hygienic handrub

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

- ediția din 2018 a standardului precizează următoarele pentru produse destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.4. Surgical handrub and handwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)

- ediția din 2022 a standardului precizează următoarele pentru produse destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin frecare:

4.3.2.4. Surgical handrub and handwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)

Consiliul constată că activitățile bactericidă, dovedită conform standardului EN 1276, solicitată prin documentația de atribuire, nu poate fi dovedită conform metodologiei standardului EN 14885, edițiile din

2018 sau 2022, pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor, prin spălare, fiind necesară eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476, Consiliul constată că dovedirea acesteia este posibilă pentru produsele destinate dezinfectiei igienice a mâinilor, prin spălare, nefiind întemeiată solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini.

Date fiind considerentele anterior reținute și întrucât autoritatea contractantă nu a justificat nevoile sale, nefiind formulat punct de vedere

în cadrul procedurii, Consiliul va admite critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să solicite eficacitățile indicate de autorul contestației și care trebuie dovedite prin testările obligatorii prevăzute în edițiile din 2018 și 2022 ale standardului EN 14885, respectiv bactericidă conform EN 13727 și EN 12791 și levuricidă conform EN 13624, fiind posibilă și menținerea solicitării cu privire la activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, precizând faptul va avea în vedere, pentru evaluarea ofertelor, ediția din anul 2022 a standardului EN 14885, dar nu va elimina din procedura de atribuire, produse pentru care se face dovada că au fost efectuate testările aferente activităților microbicide solicitate, conform ediției din anul 2018 a aceluiași standard, iar spectrul de activitate al produsului va cuprinde activitățile bactericidă conform EN 13727 și EN 12791 și levuricidă conform EN 13624, fiind posibilă și menținerea solicitării cu privire la activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476, critica de la poziția 2.4.1. din contestație urmând a fi admisă sub aceste aspecte.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.1.1, 2.1.2.2, 2.1.2.3, 2.1.2.4,

2.1.2.5, 2.1.2.6, 2.2.1.1, 2.2.1.4, 2.2.3, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4 și 2.4.1, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

va respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.2.1.2, 2.2.1.3 și 2.2.2. și, ca tardivă, critica nr. 2.1.2.1 și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent produselor de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din acesta, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile cu privire la inadmisibilitatea și tardivitatea contestației depusă de ... SRL, invocate de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.1.1, 2.1.2.2, 2.1.2.3, 2.1.2.4, 2.1.2.5, 2.1.2.6, 2.2.1.1, 2.2.1.4, 2.2.3, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4 și 2.4.1, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.2.1.2, 2.2.1.3 și 2.2.2. și, ca tardivă, critica nr. 2.1.2.1 și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent produselor de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din acesta, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.