



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., și adresă de corespondență în comuna ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de avocat ..., privind procedura simplificată online, într-o singură etapă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Combustibil lichid tip M sau echivalent*, cod CPV 09100000-0 *Combustibili* (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu data de depunere a ofertelor 28.07.2016, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii și impunerea autorității contractante de a preciza tipul de combustibil solicitat, în conformitate cu standardele sau stas-urile în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire întocmite de către autoritatea contractantă.

Precizează că, fiind nemulțumită de prevederile caietului de sarcini, a formulat notificare prealabilă în data de 25.07.2016, cerând autorității contractante să ia măsuri de remediere, constând în indicarea unui STAS sau standard în vigoare pentru combustibilul solicitat, întrucât parametrii solicitați nu au legătură cu niciun produs

omologat sau standardizat, precum și reducerea perioadei de obligativitate a menținerii prețului ferm, de la 90 la 30 zile.

Prin răspunsul nr. 1171692/26.07.2016, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere parțiale, în sensul că acceptă să reducă perioada de menținere a prețului ferm la 30 zile, dar refuză să identifice STAS-ul de produs cerut, solicitând ca ofertanții să ofere un produs care să aibă parametrii impuși în caietul de sarcini și care nu se încadrează în niciun standard homologat.

Consideră că această cerință este subiectivă, urmărindu-se doar admiterea la licitație a unui operator favorizat, întrucât niciun competitor nu poate oferta un tip de combustibil care să respecte parametrii solicitați.

Mai mult, evidențiază faptul că, deși a fost notificată prealabil, autoritatea contractantă nu a luat măsura de suspendare a procedurii și a organizat runda de deschidere a ofertelor în vederea atribuirii contractului, în data de 29.07.2016.

În probatoriu, solicită prezentarea de înscrisuri care se află la autoritatea contractantă, respectiv copia documentației tehnice a arzătorului instalației termice, pentru a identifica exact care sunt parametrii impuși de producătorul arzătorului, comparativ cu parametrii impuși de autoritate (actul exclusiv emis de producător, indiferent de limba în care a fost întocmit), precum și copia contractelor de achiziție din ultimii 5 ani (inclusiv câte o factură fiscală de achiziție combustibil, cu identificarea clară a tipului de produs, precum și a producătorului mărfii).

În aceste condiții, contestatoarea susține că prin aceste documente va dovedi că autoritatea contractantă favorizează o societate, iar caietele sale de sarcini sunt „pliate” exact pe produsul oferit de acest operator (despre care are suspiciuni că sunt acte de conformitate falsificate).

Arată că a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 893/26.07.2016, în temeiul legii privind liberul acces la informații, să îi prezinte copii ale contractelor de achiziții publice, dar prin adresa nr. 1171697/27.07.2016, achizitoarea i-a indicat că refuză acest lucru (în baza art. 12 din Legea nr. 544/2001 și art. 217 din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a comis un abuz deoarece contractele de achiziție publică sunt contracte publice (nu au fost publicate în SEAP, așa cum este obligată) și nu se încadrează în prevederile art. 17 lit. c) din Legea nr. 544/2001, contractul de achiziție publică nefiind fi proprietatea intelectuală sau industrială a cuiva, iar autoritatea contractantă nu desfășoară activități comerciale sau financiare, fiind cheltuiți bani publici.

De asemenea, arată că art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 invocat de autoritatea contractantă este perfect aplicabil, contractul de atribuire fiind public.

Prin adresa nr. 938/04.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23907/04.08.2016, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 23809/...-.../04.08.2016, prin care s-a cerut motivarea în concret a afirmației că parametrii ceruți de pârâtă nu au legătură cu niciun produs omologat sau standardizat, indicarea standardului/standardelor care se urmărește să fie precizate în documentația de atribuire, precum și motivarea solicitării de a fi făcute referiri la respectivele standarde.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a solicitat combustibil de tip M sau echivalent, contestatoarea susține că parametrii ceruți aparțin unor produse corespunzătoare altor standarde.

În continuare, prezintă un tabel comparativ între cerințele autorității contractante și parametrii din STAS-ul național (177/89).

Astfel, arată că în România există un STAS aprobat de INSTITUTUL ROMÂN DE STANDARDIZARE pentru combustibilul de tip M, respectiv STAS 177- 1989, actualizat 2015.

Subliniază că, în cazul în care va oferta un combustibil de tip M, aflat în STAS-ul național 177/1989, parametrii nu vor corespunde cu cei impuși în caietul de sarcini.

Mai mult, susține că, în varianta în care autoritatea contractantă intenționa să permită și achiziționarea unui produs echivalent, așa cum a și făcut, legea arată că ar fi trebuit ca în lipsa unui STAS aprobat (deși acesta există) să facă aplicarea art. 156 alin. (1) lit b).

Rezultă că, și în varianta unui produs echivalent, trebuia să se facă aplicarea paragrafului anterior, cu referire la un standard național, agrement tehnic național sau specificație tehnică națională.

Or, autoritatea contractantă, în răspunsul la plângerea prelabilă, arată că dorește combustibil de tip M sau echivalent, dar cu respectarea unor cerințe tehnice care nu aparțin niciunui standard, fiind un mix de parametri, în probatoriu anexând stas-ul 177/1989.

Precizează că, deși a primit notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, întocmind procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 1171740/29.07.2016, precum și procesul – verbal de verificare a propunerii financiare nr. 1171765/02.08.2016, prin care a stabilit oferta câștigătoare la prețul de 4.020 lei (TVA și accize incluse).

În final, contestatoarea face aprecieri cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 956918/08.08.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 24706/12.08.2016,

autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind netemeinică, sens în care solicită respingerea acesteia.

În primul rând, a solicitat cenzurarea tardivității formulării și transmiterii/depunerii contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. 1 și art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, în conformitate cu anunțul de participare simplificat, termenul de depunere a ofertelor a fost 28.07.2016, ora 15:00, iar deschiderea acestora a avut loc la data de 29.07.2016, ora 08:00.

Cu ocazia deschiderii ofertelor s-a constatat că SC ... SRL nu a încărcat online documentele solicitate prin documentația de atribuire, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1171740/29.07.2016 și publicat în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la indicarea unui STAS sau standard în vigoare pentru combustibilul solicitat, precizează că în caietul de sarcini s-au indicat specificațiile tehnice-condiții de calitate, respectiv caracteristici, condiții tehnice de calitate, metoda de analiză, precum și explicații privind caracteristicile combustibilului, pe care le redă.

După cum rezultă din art. 3 alin. 1 lit. tt) din Legea nr. 98/2016, standardul reprezintă o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie.

În opinia contestatoarei, rezultă că nu este obligatorie stabilirea unui standard, ci doar a unor specificații tehnice cu privire la produsul care urmează a fi achiziționat, concluzie care rezultă și din interpretarea sistematică a prevederilor art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016 pe care le citează.

Sunt invocate și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 susținând că, de vreme ce a cuprins în caietul de sarcini specificații tehnice, caracteristici, condiții tehnice de calitate, metoda de analiză, precum și explicații privind caracteristicile combustibilului, este suficient pentru achiziționarea bunului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a instituit o cerință subiectivă cum a susținut contestatoarea, cu scopul de a favoriza un anumit operator economic, acest aspect fiind confirmat de solicitarea de achiziționare ori a combustibilului tip M ori a unui echivalent, având specificațiile tehnice indicate. De altfel arată că, în cadrul procedurii s-au depus 3 (trei) oferte care îndeplinesc specificațiile tehnice impuse, iar contestatoarea nu a prezentat o ofertă în acest sens.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la neluarea măsurilor de suspendare a procedurii și organizarea la data

de 29.07.2016 a runde de deschidere a ofertelor în vederea atribuirii contractului, supune atenției Consiliului că suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică are loc în baza încheierii CNSC, la cererea persoanei interesate, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 22 și următoarele ale Legii nr. 101/2016 ori în baza încheierii instanței de judecată competente, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 33 sau 49 din același act normativ (în cazul contestației formulate pe cale judiciară). Totodată, invocă prevederile "art. 38 alin. 5 din lege" potrivit cărora *în situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii* nicidecum obligația de a suspenda procedura.

De altfel, din interpretarea prevederilor art. 7 al Legii nr. 101/2016, invocat de contestatoare, rezultă în mod evident că formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată nu are ca efect suspendarea procedurii de atribuire, ci suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că nu va proceda la încheierea contractului de achiziție publică până la soluționarea definitivă a cauzei și va respecta implicit prevederile art. 7 alin. (2)-(3) din lege, în sensul de a nu încheia contractul cu potențialul câștigător înainte de împlinirea termenul expres prevăzut de lege.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei a contractelor de achiziție publică a combustibilului lichid tip M sau echivalent, pe ultimii 5 ani, invocă prevederile art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, învederând faptul că societatea contestatoare a avut și are la dispoziție posibilitatea de a lua la cunoștință de acordurile-cadru pe care le-a încheiat în ultimii 5 ani, în baza cărora s-a procedat la încheierea contractelor subsecvente, prin consultare în SEAP, secțiunea anunțuri de atribuire.

Astfel, face precizarea că în anul 2011 nu s-a derulat procedura de atribuire prin SEAP, în anul 2012 s-a încheiat acord-cadru cu SC ECODAVA 2008 SRL, în anul 2013 s-a încheiat acord-cadru cu SC ALLIED GREEN SRL, în anul 2014 s-a încheiat acord-cadru tot cu SC ALLIED GREEN SRL, în anul 2015 s-a încheiat acord-cadru tot cu SC ALLIED GREEN SRL, iar în anul 2016 (prezenta procedura), a fost declarat ca potențial câștigător SC ALESOIL SRL (prezentând oferta cu prețul cel mai scăzut).

În toate procedurile efectuate în ultimii 5 (cinci) ani s-au prezentat mai multe oferte care corespundeau din punct de vedere al specificațiilor tehnice, departajarea între operatorii economici făcându-

se prin luarea în considerare a criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” stabilit prin documentația de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 24706/12.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Combustibil lichid tip M sau echivalent*, cod CPV 09100000-0 *Combustibili* (Rev. 2), ... a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 197.100 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor 28.07.2016, ora 15:00.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, respectiv de cerințele caietului de sarcini, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând admiterea contestației, anularea procedurii și impunerea autorității contractante de a preciza tipul de combustibil solicitat, în conformitate cu standardele sau STAS-urile în vigoare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 884/25.07.2016, față de care autoritatea contractantă a întocmit răspuns prin adresa nr. 1171692/26.07.2016, publicată în SEAP în aceeași zi, respectiv 26.07.2016, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Față de răspunsul autorității contractante, societatea contestatoare a formulat contestația nr. ..., cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În raport de data de 26.07.2016 când a luat la cunoștință de răspunsul achizitoarei, termenul de contestare s-a împlinit în data de 01.08.2016 (luni), ziua înaintării contestației (în condițiile în care a 5-a zi a fost duminică – 31.07.2016, ultima zi de înaintare a contestației era luni – 01.08.2016).

Totodată, s-a avut în vedere că societatea contestatoare a transmis contestația nr. ..., prin poștă, în data de 01.08.2016, atât Consiliului (fiind înregistrată sub nr. ...), cât și autorității contractante (fiind înregistrată sub nr. 956802/04.08.2016).

Este lipsită de relevanță data înregistrării contestației la Consiliu (02.08.2016) și la autoritatea contractantă (04.08.2016), câtă vreme

transmiterea s-a făcut în data de 01.08.2016, prin AWB NEMOEXPRESS nr. 335418810 (pentru Consiliu) și prin AWB NEMOEXPRESS nr. 335418832 (pentru autoritatea contractantă), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, în ceea ce privește critica autoarei acesteia formulată împotriva pretinsei lipse din caietul de sarcini a STAS-ului sau standard-ului în vigoare pentru combustibilul solicitat, motivat de faptul că parametrii solicitați nu ar avea nicio legătură cu un produs omologat sau standardizat, Consiliul are în vedere că obiectul contractului care se va atribui este *Combustibil lichid tip M sau echivalent*.

Totodată, s-a reținut că, pentru combustibilul în discuție, prin caietul de sarcini, s-au impus următoarele specificații tehnice:

- Densitate relativă la 15°C – max. 0,87 kg/dm³ (metodă de analiză ASTM D1298/85);
- Vâscozitate cinematică la 20°C – cSt. – max. 6,5 (metodă de analiză STAS 117-87);
- Punct de inflamabilitate Pensky Martens °C – max. 55, dar nu mai mare de 70 (metodă de analiză SR EN2719);
- Distilare până la 300°C, distila % din vol., min. – 45 (metodă de analiză SR ISO 3405);
- Aciditate minerală și alcalinitate – lipsă (metodă de analiză STAS 22-64);
- Cenușă % max. – 0,010 (metodă de analiză ISO 6245);
- Sulf % max. – 0,100 (metodă de analiză SR ISO8754);
- Cifra de cocs % max. – 0,200 (metodă de analiză SR ISO6615);
- Apă metoda distilării % max. – 0,030 (metodă de analiză STAS 24/2-89);
- Punct de congelare în grade °C max. - -16 (metodă de analiză STAS 39-80);
- Putere calorică inferioară – kcal/kg – 9900 (metodă de analiză ASTM D4868);
- Impurități mecanice (metoda centrifugării) – lipsă (metodă de analiză STAS 24/1-89).

Având în vedere motivarea în fapt și în drept a criticilor aduse de societatea contestatoare, se consideră relevante prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Totodată, sunt reținute prevederile art. 156 alin. (1) – (3) din același act normativ, potrivit căroră, Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Se determină în condițiile celor reținute că specificațiile tehnice au fost corect definite, prin raportare la prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte s-au impus pentru fiecare dintre cerințe valori maxime sau minime, iar pe de altă parte obiectul contractului a fost însoțit de mențiunea "sau echivalent".

Potrivit prevederilor evocate, specificațiile tehnice se definesc nu doar prin referire la standarde astfel cum a susținut societatea contestatoare, dar și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, ori combinații ale acestora.

Câtă vreme specificațiile tehnice nu au fost impuse prin raportare la STAS-ul național 177/89, nici verificarea ofertelor nu se va face prin raportare la acesta.

În aceste condiții, nu se poate considera că specificațiile tehnice impuse avantajează un anumit operator economic sau restricționează participarea în procedură, față de prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*].

Trebuie reținut și faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. tt) din Legea nr. 98/2016, standard este o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat combustibil de tip M sau echivalent, iar parametrii ceruți aparțin unor produse corespunzătoare altor standarde decât STAS-ul național 177 - 89, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice prin raportare la propriile nevoi.

Faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în caietul de sarcini standardul național avut în vedere de societatea contestatoare nu înseamnă că specificațiile tehnice au fost în mod nelegal prevăzute, câtă vreme au fost impuse pentru fiecare dintre cerințe valori maxime sau minime, iar obiectul contractului a fost însoțit de mențiunea "sau echivalent".

Contrar susținerilor contestației, o dovadă a faptului că specificațiile tehnice în discuție nu sunt subiectiv alese, întrucât niciun competitor, în opinia sa nu ar putea oferta un tip de combustibil care să respecte parametrii solicitați, este depunerea de oferte de către 3 operatori economici, ofertele acestora fiind declarate admisibile din punct de vedere al propunerii tehnice, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 1171756/01.08.2016.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră critica contestației nefondată sub aspectul specificațiilor tehnice impuse.

Cât privește susținerea contestației referitoare la faptul că, deși a fost notificată prealabil, autoritatea contractantă nu a luat măsura de suspendare a procedurii și a deschis ofertele în data de 29.07.2016, Consiliul constată lipsa de temenicie a acesteia.

Suspendarea procedurii poate fi luată de autoritatea contractantă în condițiile art. 22 și 23 (la înaintarea contestației la Consiliu), în condițiile art. 33 (la atacarea cu plângere a contestației) ori în condițiile art. 49 (la înaintarea contestației pe cale judiciară) din Legea

nr. 98/2016, urmare a cererii părții interesate, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

În același sens sunt și prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră, *În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii*, fiind astfel prevăzut un drept și nu o obligație a autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire.

Mai mult, după cum și autoritatea contractantă a susținut, formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată nu are ca efect suspendarea procedurii de atribuire, ci doar suspendarea dreptului de încheiere a contractului, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea contestatoarei de prezentare de înscrisuri care se află la autoritatea contractantă, respectiv copia documentației tehnice a arzătorului instalației termice, pentru a identifica exact care sunt parametrii impuși de producătorul arzătorului, comparativ cu parametrii impuși de autoritatea contractantă (actul exclusiv emis de producător, indiferent de limba în care a fost întocmit), precum și copia contractelor de achiziție din ultimii 5 ani (inclusiv câte o factură fiscală, de achiziție combustibil, cu identificarea clară a tipului de produs, va fi respinsă, având în vedere că sarcina probei revine contestatoarei, ea fiind cea care trebuie să demonstreze că cerințele impuse sunt restrictive, nu să pună în sarcina Consiliului să verifice activitatea autorității contractante.

Cât privește solicitarea contestatoarei din adresa nr. 893/26.07.2016, de a i se prezenta în temeiul legii privind liberul acces la informații, copii ale contractelor de achiziții publice din ultimii 5 ani, în contextul refuzului autorității contractante din adresa nr. 1171697/27.07.2016, se reține, având în vedere și punctul de vedere al achizitoarei, că au fost invocate prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, precum și art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile celor constatate, neputând fi sesizate nereguli vizavi de întocmirea documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...