

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 02.06.07/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca .., cod CPV 72224000-1 Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), de ..., cu sediul în .., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 11716/26.05.2025 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 11684/26.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cu exercitarea corectă a sarcinilor comisiei de evaluare a ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale și repunerea în termenul de formulare/completare a contestației, prin raportare la toate documentele dosarului achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, contestatoarea arată că, în data de 26.05.2025, i-a fost comunicat, prin intermediul SEAP, rezultatul procedurii, moment în care

a luat la cunoștință și de prevederile raportului procedurii nr. 11684/25.05.2025.

În aceeași zi a solicitat, prin adresa nr. 26.05.04/26.05.2025, punerea la dispoziție, prin mijloace electronice, a următoarelor documente: ofertele depuse în cadrul procedurii (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară), procesele verbale ale comisiei de evaluare, la toate etapele, solicitările de clarificare, răspunsurile la solicitările de clarificări, rapoartele de specialitate ale experților cooptați (dacă este cazul), fișele individuale ale membrilor comisiei de evaluare. În vederea demonstrării informațiilor confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, a solicitat certificatele de înregistrare ale dreptului de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11744/26.05.2025 și a permis accesul la dosarul achiziției, la sediul acesteia, în data de 28.05.2025, în intervalul orar 09-16.

Reprezentanții săi s-au deplasat în data de 28.05.2025, ora 9.30, la sediul autorității contractante, unde li s-a comunicat, de către responsabilul achiziției, că ofertele sunt confidențiale și nu pot face obiectul studiului. La solicitarea reprezentanților săi de a li se prezenta dovezile depuse de către ofertanți în cadrul ofertelor pentru demonstrarea caracterului confidențial al ofertelor, reprezentantul autorității contractante s-a răzgândit și le-a permis accesul la dosarul achiziției și la procesele verbale întocmite de către comisie, cu excepția ofertelor tehnice prezentate de către ofertanți, cu privire la care a menționat că, fiind voluminoase, au fost evaluate în format electronic. La solicitarea reprezentanților de transmitere, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul autorității a refuzat transmiterea, motivând prin faptul că aceste propuneri tehnice sunt confidențiale, desi, spre exemplu, societatea sa a declarat prin intermediul Formularului 12, depus în cadrul ofertei, că oferta depusă nu conține date și informații cu caracter confidențial. În susținerea celor precizate, atașează Procesul verbal din 28.05.2025 privind accesul la dosarul achiziției, încheiat cu ocazia deplasării la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului de achiziție.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, din analiza Formularului 12 depus de către ofertantul declarat câștigător ASOCIEREA ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat), a constatat că acesta a declarat pe proprie răspundere că "Informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectual, în baza legislației aplicabile.

- Propunerea tehnică - integral;
- Propunerea financiară - integral (cu excepția prețului total al ofertei);
- Documente de calificare;
- Toate răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, documente de calificare, au

caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală", însă, în dosarul achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se regăsesc dovezile depuse de către ofertant în sprijinul acestei declarații și nici vreo solicitare de clarificare formulată de către comisia de evaluare în acest sens.

De asemenea, petenta arată că modalitatea de evaluare a confidențialității ofertelor a fost stabilită clar în cadrul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, după cum urmează:

(...) Nota 3: Conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertanții indică în cuprinsul ofertei că anumite informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, au obligația de a motiva și de a prezenta dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, ce devine anexă la oferta.

În caz contrar, Autoritatea contractantă nu va lua în considerare caracterul confidențial al acestora, fără a mai solicita ulterior clarificări în acest sens. (...).

În fapt, din verificarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar că analiza aplicabilității art. 57 alin. (4) și implicit a prevederilor fișei de date a achiziției nu a făcut obiectul analizei de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a precizat mai sus, petenta solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat) a prezentat în cadrul ofertei doar formularul 12 DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI/SAU DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ DECLARATE CONFIDENȚIALE, CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ, formular pus la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați, în cadrul documentației de achiziție. Autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia (în fapt niciunui alt ofertant la procedura de achiziție care a prezentat doar formularul 12 în susținerea confidențialității ofertei) dovedirea caracterului confidențial al ofertei, în raport de dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a îngrădit nejustificat accesul societății sale la oferta tehnică a acestuia.

II. Cu privire la interesul legitim și a potențialului prejudiciu

Ca urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertelor, contestatoarea arată că oferta sa s-a clasat pe locul 4 din 5 oferte declarate admisibile.

În urma unei simple analize a modului în care ar fi trebuit să se realizeze evaluare ofertelor, rezultă că:

1. Oferta clasată pe primul loc ca urmare a aplicării factorului de evaluare, respectiv oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat) este inacceptabilă, având în vedere că nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și nu demonstrează în mod concret capacitatea de implementare a contractului, respectiv nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

2. Oferta clasată pe locul 2 ca urmare a aplicării factorului de evaluare, respectiv oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele exprese cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, așa cum este stabilit prin secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției: (...) Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, în secțiunile disponibile în sistemul electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă. Conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor cu nr. 11.042/15.05.2025 autoritatea contractantă a solicitat în cadrul etapei de evaluare a ofertelor justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

3. Oferta clasată pe locul 3 ca urmare a aplicării factorului de evaluare, respectiv oferta depusă de asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) nu îndeplinește cerințele exprese cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, așa cum este stabilit prin secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției: (...) Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, în secțiunile disponibile în sistemul electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă. Conform procesului - verbal de evaluare a ofertelor cu nr. 11.042/15.05.2025 autoritatea contractantă a solicitat în cadrul etapei de evaluare a ofertelor justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea subliniază că, în cazul unei reevaluări, ofertele clasate pe locurile 1-3 sunt inacceptabile, respectiv neconforme, așa cum va demonstra în continuare.

Având în vedere criticile formulate cu privire la ofertele clasate pe locul 1-3, respectiv ofertele aflate înaintea ofertei sale, una din condițiile cumulative ale interesului, anume ca acesta să fie personal, este îndeplinită, demonstrându-se astfel interesul personal în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

III. Pe fondul contestației

1. Petenta arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare propuneri financiare nr. 11042/14.05.2025, comisia a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare

pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Din analiza procesului de evaluare anterior precizat și al documentelor care au stat la baza realizării acestei evaluări, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-au constatat următoarele:

Ofertantul declarat câștigător, cu un preț al ofertei neobișnuit de scăzut, de 231.000 lei, reprezentând un procent de 28,16% din valoarea estimată a contractului, a depus împreună cu oferta, conform prevederilor fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) și a mențiunilor comisiei de evaluare, următoarele documente:

- un centralizator de cheltuieli, în care este precizat doar tariful orar al experților cheie și non-cheie;

- o hotărâre internă datată 03.04.2025 privind stabilirea remunerației maxime în cazul experților participanți la derularea contractului;

- Contract de comodat nr. 1/15.11.2017 pentru autoturism Din conținutul contractului rezultă că operatorul economic are obligația ca "în perioada împrumutului comodatarul se obligă să suporte cheltuieli pentru a menține starea de folosință a bunului și reparații curente, capitale, lubrifianti, motorină, piese de schimb, service și orice alte cheltuieli legate de exploatare și întreținere". În cadrul documentelor justificative cu privire la modalitatea de formare a prețului nu sunt prezentate documente suport din care să rezulte că ofertantul a avut în considerare și aceste costuri pentru formarea prețului.;

- Contract de comodat nr. 2/15.11.2017 pentru autoturism Din conținutul contractului rezultă că operatorul economic are obligația ca "în perioada împrumutului comodatarul se obligă să suporte cheltuieli pentru a menține starea de folosință a bunului și reparații curente, capitale, lubrifianti, motorină, piese de schimb, service și orice alte cheltuieli legate de exploatare și întreținere". În cadrul documentelor justificative, cu privire la modalitatea de formare a prețului, nu sunt prezentate documente suport din care să rezulte că ofertantul a avut în considerare și aceste costuri pentru formarea prețului.;

- contract de comodat FN/ 12.10.2015 pentru sediul social din .., din care rezultă că ofertantul are obligația de întreținere a sediului;

- ofertă de consumabile. Documentul nu este prezentat în fapt în cadrul ofertei.

Cu ocazia studierii dosarului de achiziție, contestatoarea susține că nu a regăsit oferta de consumabile precizată de către comisia de

evaluare în procesul verbal, nefiind formulată vreo solicitare de clarificări în acest sens și nici cu privire la hotărârea internă depusă de către ofertantul declarat câștigător, care este neclară cu privire la tariful orar real aplicat în cadrul ofertei, nefiind precizate elementele componente ale acestuia cum ar fi includerea în cadrul prețului (remunerației maxime) a taxelor aferente angajatorului. De asemenea, din cadrul documentelor prezentate în susținerea prețului rezultă că nu sunt prezentate justificări cu privire la asigurarea tehnicii de calcul (laptopuri, calculatoare, imprimantă etc.) a mijloacelor de comunicare (telefoane, internet, telefonie etc.) și după caz a altor dotări și accesorii necesare pentru realizarea activității profesionale în condiții optime.

Petenta precizează că, din analiza documentelor suport transmise pentru experții cheie, rezultă că experții cheie alocați în cadrul echipei sunt angajații ofertantului.

De asemenea, atrage atenția cu privire la cerința expresă a autorității contractante, precizată în cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, conform căreia Orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SICAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul destinat Ofertei financiare. (...) Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, în secțiunile disponibile în sistemul electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să elaboreze „oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Contestatoarea consideră relevante prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Petenta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu are responsabilitate de verificare formală a ofertelor, ci trebuie în mod expres să analizeze componentele de cost în corelare cu prevederile ofertei tehnice și să tragă concluzii de calitate cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, astfel încât să se asigure că operatorul economic selectat poate presta serviciile în limitele ofertei financiare.

Întrucât i s-a refuzat accesul la propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, contestatoarea menționează că este în imposibilitatea de a demonstra, pe larg, ilegalitatea și necorectitudinea procesului de evaluare, cu privire la corelarea de către comisia de evaluare a propunerilor financiare cu propunerile tehnice, însă, așa cum a arătat și justificat mai sus, constată că aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, nu a fost evaluat de către comisie, având în vedere lipsurile și neclaritățile existente cu privire la documentele justificative prezentate de către ofertantul declarat câștigător.

Constată că atât propunerea financiară depusă de către asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat), cât și cele depuse de către ofertanții ...SRL și asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat) au fost incomplete, nefiind susținute de documente justificative, așa cum s-a solicitat în mod expres prin cerința fișei de date, care să demonstreze prețurile ofertate, care sunt neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată.

Astfel, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, atât oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, cât și cele depuse de către ofertanții ...SRL și asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat), cărora le-au fost adresate de către comisie solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, trebuiau declarate de către comisie ca inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției.

Lipsa unor documente justificative, cum ar fi extrasele din Revisal pentru personalul implicat, nu putea permite comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de prestare a serviciilor la standardele de calitate impuse de contract.

Decizia de a declara ofertele admisibile nu a fost luată în conformitate cu prevederile legale, în lipsa unei analize detaliate a documentelor prezentate în ofertă. Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că justificările furnizate erau suficiente pentru a susține prețul aparent neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale. Comisia de evaluare a solicitat expres documente în susținerea prețului ofertat la ceilalți doi ofertanți, deși aceștia aveau obligația prezentării acestora la momentul depunerii ofertei, așa cum a procedat atât societatea sa, cât și asocierea ...SA (Lider) & ...SRL(Asociat) și, în mod incomplet, asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat), cărora comisia nu le-a transmis solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertei neobișnuit de scăzut.

Admiterea ofertelor depuse de către asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (asociat), cât și cele depuse de către ofertanții ...SRL și asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) a fost o decizie arbitrară, nefiind una bazată pe o evaluare riguroasă și conformă cu legislația în vigoare, iar comisia de evaluare nu a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale.

În absența unor dovezi concrete și documente justificative din partea ofertanților, ofertele depuse de către aceștia nu putea fi considerate admisibile, iar decizia de admitere nu a fost astfel pe deplin justificată.

Procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului

priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Or, solicitarea și acceptarea din partea comisiei de evaluare a completării ofertei depuse inițial cu înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate expres prin fișa de date, ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea acelor ofertanți, avantaj constând în transformarea ofertei acesteia dintr-o ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice. Aceasta include verificarea corelării dintre aspectele tehnice și cele financiare, asigurându-se că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul ofertat și că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate, fapt care nu rezultă din procesele verbale întocmite la etapa de evaluare a propunerilor financiare nr. 11042/14.05.2025 și nr. 11351/20.05.2025.

În această situație sunt de reținut următoarele dispoziții legale: art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare produs ofertat, fundamentare ce va fi însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la

terți pentru consumabile, situația echipamentelor din dotare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru. În condițiile în care ofertantul declarat câștigător a depus documente privind stabilirea unui tarif orar per expert maximal, neprecizând care este tariful real aplicabil, nu a considerat necesar să depună și oferta de consumabile, membrii comisiei de evaluare trebuia să solicite în mod expres ofertantului declarat câștigător printr-o cerere de clarificări care trebuie să respecte rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2026, atât oferta de consumabile, cât și lămuriri cu privire la tariful orar aplicabil.

Astfel, autoritatea trebuia să verifice tariful orar ofertat de asocieria ... SRL (Lider) & ...SRL (asociat) de 100 lei/oră, stabilit în mod unitar atât pentru experții cheie, cât și pentru experții non - cheie (fără a se realiza o diferență pe baza de experiență profesională, senioritate etc.), fiind evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că legiuitorul a stabilit în mod imperativ în sarcina autorității contractante obligația de a clarifica prețul ofertant la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 iar semnificația prețului neobișnuit de scăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că obligația autorității contractante, prin comisia de evaluare, de a face verificări asupra prețului ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire intervine atunci când prețul ofertat este sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, obligație care în mod evident aceasta nu a îndeplinit-o, așa cum rezultă din înscrisurile elaborate de către comisia de evaluare.

2. Contestatoarea arată că, în cadrul raportului procedurii publicat în SEAP nr. 11684/26.05.2025, în cadrul secțiunii 2.4.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, s-a menționat faptul că prin adresa nr. 6.331/14.03.2025 s-a solicitat ofertantului asocieria ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat), clasat pe primul loc, prezentarea documentelor justificative actualizate (valabile la data prezentării acestora), prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse și asumate în DUAЕ.

Având în vedere că etapa de evaluare financiară s-a finalizat la data de 20.05.2025, conform procesului verbal nr. 11351, petenta susține că solicitarea de prezentare a documentelor justificative nu putea fi formulată decât după această dată, iar termenul de răspuns acordat ar fi

trebuit să fie de maxim 7 zile lucrătoare, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, petenta menționează că, urmare a analizării procesului verbal de evaluare nr. 11.676/26.05.2025 privind rezultatul verificării documentelor suport prezentate de către ofertantul declarat câștigător și a documentelor prezentate, a constatat că acesta nu îndeplinește cerința de calificare solicitată la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției constând în Dovedirea experienței similare - servicii prestate - în ultimii 3 ani. Ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii similare în baza unui sau a cel mult 5 contracte efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de minim 820.000 lei. Notă: Prin servicii similare se înțeleg servicii de consultanță în managementul de proiect.

Din evaluarea realizată de comisia de evaluare a ofertelor rezultă că valoarea serviciilor similare prestate este de 820.590,97 lei fără TVA.

Având în vedere definirea serviciilor similare considerate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia ar fi trebuit să considere doar contractele al căror obiect constă în servicii de consultanță în managementul de proiect.

Însă, din analiza documentelor suport puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă:

a) În cadrul contractului cu nr. 48830/4.07.2022, încheiat cu municipiul Făgăraș, este inclusă și componenta de elaborare a documentației de achiziție (etapa 1) și evaluare oferte (etapa II), fără a fi menționate și valorile aferente serviciilor prestate în cele 2 etape, deși în cadrul contractului sunt prevăzute și livrabile specifice (spre ex.: caiet de sarcini, referat de necesitate, cerere de ofertă). Obiectul contractului este stabilit prin art. 9 alin. (5), începând cu pag. 97 din numerotarea ofertantului. O autoritate contractantă diligentă (prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor) are obligația de a clarifica care este valoarea serviciilor similare solicitate, astfel încât să realizeze o evaluare transparentă și legală a ofertelor.

b) Ofertantul a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe și contracte încheiate cu beneficiari privați al căror obiect este elaborarea cererii de finanțare. În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatoarea menționează contractul nr. 411.1/26.08.2022, încheiat cu S.C. ...SRL, în valoare de 130.000 lei, contract care nu ar fi trebuit considerat în dovedirea cerinței privind experiența similară, întrucât serviciile de elaborare cereri de finanțare nu sunt similare cu serviciile de management de proiect. Conform contractului, tranșele 1 și 2 sunt aferente serviciilor de elaborare a cererii de finanțare și însumează 65.000 lei, fără TVA. Din conținutul procesului - verbal de predare - primire a serviciilor de consultanță cu nr. 411.1/8.11.2023 rezultă, în mod clar, că serviciile de elaborarea a cererii de finanțare au fost prestate.

c) Asociatul ...SRL prezintă contractul nr. 27/ 24.02.2021 al cărui beneficiar este ...SRL care are ca obiect servicii de consultanță pentru managementul de proiect, contractul fiind realizat însă de asocierea ...SRL - ...SRL. În cadrul procesului - verbal de evaluare a documentelor suport aferente DUAЕ s-a luat în considerare suma de 364.000 lei, fără TVA, deși la dosarul achiziției nu se regăsesc documente suport din care să rezulte procesul sau valoarea serviciilor prestate de ...SRL. Conform prevederilor contractului, acesta are o valoare totală de 490.000 lei, fără TVA, din care suma de 147.000 lei, fără TVA, este aferentă serviciilor de realizarea și depunere dosar de achiziție active corporale și necorporale și 347.000 lei, fără TVA, reprezintă serviciile de consultanță plătibile în tranșe lunare egale.

Serviciile de management de proiect constau în aplicarea cunoștințelor, abilităților, instrumentelor și tehnicilor specifice pentru a conduce și coordona un proiect, astfel încât să fie finalizat cu succes, respectând cerințele de timp, cost și calitate. Aceste servicii acoperă o gamă largă de activități, de la planificare și execuție, la monitorizare și control, și se concentrează pe atingerea obiectivelor proiectului într-un mod eficient și optim.

Cererea de finanțare reprezintă aplicația de finanțare împreună cu documentele stabilite prin ghidul solicitantului pe care un solicitant le depune în vederea obținerii finanțării în cadrul programelor operaționale, serviciile de elaborare ale acesteia fiind diferite față de serviciile de management de proiect.

Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității serviciilor anterior realizate cu complexitatea serviciilor de atribuit, serviciile de elaborare cereri de finanțare neputând fi considerate drept servicii complexe în raport cu serviciile de management de proiect.

Prin urmare, comisa de evaluare nu a precizat, în concret, în stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cu referire explicită la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, motivele care au fost avute în vedere pentru considerarea experienței similare impuse. Contestatoarea arată că, potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. 1-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. 11-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I- 2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropai'ki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. 1-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropai'ki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În speța de față, motivarea prezentată în fundamentarea deciziei de stabilire a admisibilității ofertei în privința îndeplinirii cerinței privind experiența similară în procesul verbal al comisiei, este una generală, care nu respectă exigențele impuse de lege, întrucât comisia de evaluare trebuia să verifice fiecare contract prezentat ca experiență similară și documentele suport depuse de către ofertant, și să precizeze detaliat, pentru fiecare contract în parte, motivele concrete pentru care s-a considerat că documentele depuse fac dovada îndeplinirii cerinței impuse.

3. Caracterul nefondat al punctajului acordat la Componenta tehnică (calitate) - experiența persoanelor

Autoarea contestației precizează că, din analiza prevederilor procesului - verbal de evaluare tehnică și aplicare a factorilor de evaluare a ofertelor, rezultă că pentru aplicarea factorilor de evaluare pentru componenta tehnică, nu s-a verificat componenta de proiecte finanțate prin fonduri nerambursabile europene, așa cum a fost solicitat, pentru fiecare expert în parte, în fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire.

Astfel, componenta privind proiectele finanțate prin fonduri europene nerambursabile europene trebuia verificată de comisia de evaluare a ofertelor în vederea exercitării responsabilităților instituite prin art. 127 alin. (2) lit. I) din HG nr. 395/2016. Din înscrisurile procesului - verbal de evaluare nu rezultă că această componentă a fost verificată.

4. Comunicarea transmisă nu respectă prevederile art. 215 din Legea 98/2016

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cadrul adresei de comunicare, nu a cuprins niciun fel de informație referitoare la defalcarea punctajului acordat propunerii tehnice, nedetaliind toate

argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate această comunicare trebuia să respecte rigorile art. 215 alin.(1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Informațiile prevăzute la legiuitor nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei sale. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa (nici ale ofertei de pe locul 2 și 3).

Din comunicare nu reiese cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informații capitale pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și CJUE, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, Trasys International și Axianseu - Digital Solutions/AESA, T-74r/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, EUIPO/European Dynamics Luxembourg și alții, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, Transtec/Comisia, I-228/IB, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, Close și Cegelec/Parlamentul, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hausermann/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, 91 Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaiki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184).

Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, a principiului transparenței

procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința societății sale.

Prin adresa nr. 12924/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37827/10.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL și a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse șase oferte, dintre care una a fost respinsă iar cinci au declarate admisibile, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 4. Ca urmare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 11684/26.05.2025 și comunicările către participanții la procedura de atribuire.

În raport de criticile și solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Cu privire la capătul de cerere privind confidențialitatea ofertei depuse de asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat), arată că potrivit Formularului nr. 12 Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 358 din propunerea tehnică), asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat) a declarat confidențială doar propunerea tehnică în integralitatea ei, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice. Dintr-o eroare de tehnoredactare au fost preluate în procesul verbal și, ulterior, în raportul procedurii informațiile aferente unei alte declarații.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a permis accesul la propunerea financiară și la documentele de clarificare declarate confidențiale în raportul procedurii nr. 11684/26.05.2025 pentru asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat). În continuare, prezintă extras din această declarație.

Asocierea ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat) a precizat motivele pentru care a declarat confidențială propunerea sa tehnică, făcând referire la protejarea know-how-ului și a secretului comercial, așa cum este definit de Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la motivarea informațiilor prezentate în declarația de confidențialitate.

II. Cu privire la capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) ca inacceptabilă având în vedere că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și nu demonstrează în mod concret capacitatea de implementare a contractului, respectiv nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, achizițarea precizează următoarele:

II.1 Prin adresa nr. 11353/20.05.2025 au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire

documente justificative în susținerea celor declarate în DUAЕ, cu termen de răspuns 23.05.2025. Asocieria ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat) a răspuns în termen.

Conform art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat aceste documente justificative, *"acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare"*. Ca urmare a faptului că o parte din documentele justificative s-au regăsit în documentele de calificare depuse de ofertant, comisia de evaluare a considerat că termenul de 3 zile lucrătoare este suficient iar în situația în care termenul limită solicitat de comisia de evaluare nu putea fi respectat, ofertantul avea posibilitatea de a solicita prelungirea acestuia.

II.2 Cu privire la experiența similară a asocierii ... SRL (Lider) & ...SRL (Asociat), aceasta a fost analizată în cadrul procesului verbal nr. 11.676/26.05.2025 din 27.03.2025.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în cadrul contractului nr. 48830/04.07.2022 încheiat între ... SRL și Municipiul Făgăraș este inclusă și componentă de elaborare a documentației de achiziție (etapa 1) și evaluare oferte (etapa II), fără a fi menționate valorile aferente serviciilor prestate în cele 2 etape, autoritatea arată că obiectul contractului sus menționat este detaliat astfel:

Art. 4. Obiectul principal al contractului

Contractantul se obligă ca în perioade convenită să asigure prestarea de Servicii de consultanță pentru managementul proiectului pentru obiectivul de investiții "Integrare socială prin dezvoltarea activităților cultural-educative și recreative în Municipiul Făgăraș" finanțat în cadrul Contractului de finanțare nerambursabilă nr. 6963/15.06.2021 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul F... Centru pentru implementarea proiectului în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul POR/2018/13/13.UI/7 REGIUNI, Axa prioritară 13 -Sprijinirea regenerării orașelor mici și mijlocii. Prioritatea de investiții 9b, Obiectivul specific 13.1 : Îmbunătățirea calității vieții populației în orașele mici și mijlocii din România, cod SMIS: 125406.

Codul CPV: 7940000-8 Consultanță în afaceri și management și servicii conexe

La articolul 9 din contractul menționat sunt enumerate obligațiile contractantului și acestea cuprind activitățile obligatorii în cadrul contractului care conțin și o componentă referitoare la achiziții publice.

Conform cerinței din fișa de date, pentru dovedirea experienței **similare** «Ofertanților li se solicită să demonstreze prestări de servicii similare în baza unuia sau a cel mult 5 contracte efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de minim 820.000 lei. [...] Notă: Prin servicii similare se înțeleg servicii de consultanță în managementul de proiect.». Ori, obiectul contractului este de prestări servicii de consultanță pentru managementul proiectului, motiv pentru care cerința a fost considerată îndeplinită.

Contestatoarea menționează că în cadrul contractului nr. 411.1/26.08.2022 încheiat între ... SRL și ...SRL este cuprinsă și elaborarea cererii de finanțare, însă, conform informațiilor prezentate, atât în tabelul denumit Documente prin care să facă dovadă îndeplinirii

cerinței privind experiența similară (pag. 4 din fișierul SYN.Raspuns_clarificare-1-...-semnat), cât și în procesul verbal de recepție finală nr. 411.1/5/08.11.2023, recepția serviciilor s-a făcut astfel:

Prin prezentul proces verbal se adevărește că S.C. ... S.R.L. a prestat în perioada 26.08.2022-08.11.2023 servicii de consultanță așa cum sunt ele definite în Cadrul Contractului de Prestări Servicii nr. 411.1/26.03.2022, astfel:

- Servicii de consultanță pentru elaborarea aplicației de finanțare, a declarațiilor și documentelor însoțitoare, a planului de afaceri, a previziunilor financiare - SERVICIU RECEPȚIONAT INTEGRAL

valoare 1.300 lei, dintre care achitat 1.300 + TVA conform FF 0796)

- Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului și Servicii de management de proiect -SERVICIU RECEPȚIONAT INTEGRAL

valoare 128.700 lei, dintre care achitat până în prezent 93.700 + TVA conform FF 0796, 0883 și 1214, urmând ca valoarea de 35.000 + TVA să fie facturată către beneficiar după semnarea prezentului proces verbal de recepție finală)

iar serviciile similare declarate au fost în valoare de 128.700 lei, aferente serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului și management de proiect, motiv pentru care această parte din contract a fost luată în calculul experienței similare totale.

De asemenea, contestatoarea face referire la contractul nr. 27/24.02.2021 care este încheiat între Asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL a cărui valoare este de 490.000 lei fără TVA, din care 147.000 lei fără TVA aferentă serviciilor de realizare și depunere dosar de achiziție active corporale și necorporale și 343.00 lei reprezintă servicii de consultanță.

În cadrul evaluării acestui contract, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea de 364.000 lei, fără TVA, declarată de ofertant în tabelul denumit Documente prin care să facă dovadă îndeplinirii cerinței privind experiența similară (pag. 4 din fișierul SYN.Raspuns_clarificare-1-...-semnat) și susținută de facturile emise în baza proceselor verbale de recepție a serviciilor.

Comisia de evaluare a concluzionat în cadrul procesului verbal de evaluare a documentelor prezentate în susținerea celor declarate în DUAЕ că asocierea prezintă pentru experiența similară 5 contracte cu o valoare 820.590,97 lei mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date de 820.000,00 lei fără TVA.

II.3 Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a constatat, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 11.042/14.05.2025, că oferta de preț prezentată de asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) reprezintă 28,16% din valoarea estimată, fapt ce o încadrează în prevederile art. 135 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a regăsit și justificarea prețului ofertat în cadrul propunerii financiare, motiv pentru care a decis să nu mai solicite clarificări în acest sens. Mai precis, conform celor menționate în procesul verbal de evaluare nr. 11.042/14.05.2025, pentru justificarea propunerii financiare, ofertantul a depus următoarele documente:

2. Formular ofertă FN/03.04.2025
3. Centralizator cheltuieli FN/03.04.2025
4. Hotărâre privind tariful FN/03.04.2025
5. Contract de comodat .. 1/15.11.2017
6. Contract de comodat ...nr.2/15.11.2017
7. Contract de comodat ...nr.2/15.11.2017
8. Contract de comodat ...FN/12.10.2015
9. Ofertă consumabile

Analizând documentele prezentate comisia de evaluare a constatat următoarele: Prin Hotărârea privind stabilirea tarifului maxim unitar în cazul experților participanți s-au stabilit următoarele tarife maxime:

Expert monitorizare 100,00 lei/oră fără TVA

Expert Financiar - 100,00 lei/oră fără TVA

Expert Juridic - 100,00 lei/oră fără TVA

Expert non cheie 1-100,00 lei/oră fără TVA

Expert non cheie 2-100,00 lei/oră fără TVA

Expert non cheie 3-100,00 lei/oră fără TVA

Numărul de ore alocat pe perioada duratei contractului de (9 luni) este:

- Expert monitorizare - 600 ore
- Expert financiar - 350 ore
- Expert juridic -150 ore
- Expert non cheie 1 -- 350 ore
- Expert non cheie 2 -- 350 ore
- Expert non cheie 3 -- 200 ore

Cheltuielile cu personalul: 200.000,00 lei

• Expert monitorizare - $100 \text{ h} \times 600 = 60.000,00 \text{ lei}$

• Expert financiar - $100 \text{ h} \times 350 = 35.000,00 \text{ lei}$

• Expert juridic - $100 \text{ h} \times 150 = 15.000,00 \text{ lei}$

• Expert non cheie 1-- $350 \text{ ore} \times 100 = 35.000 \text{ lei}$

• Expert non cheie 2-- $350 \text{ ore} \times 100 = 35.000 \text{ lei}$

• Expert non cheie 3-- $200 \text{ ore} \times 100 = 20.000 \text{ lei}$

Total cheltuieli directe: 200.000,00 lei

Cheltuieli indirecte: 10.000,00 lei

Profit 10% - 21.000,00 lei

Total ofertă - 231.000,00 lei.

Comisia de evaluare a considerat că cheltuielile cu întreținerea mijloacelor de transport și spațiilor de lucru aflate în comodat, precum și cheltuielile de funcționare a acestora sunt cuprinse în procentul de 5% de cheltuieli indirecte.

În concluzie Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Cu toate acestea, nici Directiva

2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare nu poate lua decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte, deoarece prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei, iar în urma evaluării documentelor justificative depuse de asocieria ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) în sensul unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci, comisia de evaluare a constatat că ofertantul își asumă îndeplinirea în totalitate a cerințelor contractuale.

III. Cu privire la capătul de cerere privind oferta depusă de ...SRL, comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 11.042/14.05.2025 următoarele:

- propunerea financiară depusă de ...SRL este prezentată în forma cerută de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Informațiile din propunerea financiară se corelează cu informațiile din propunerea tehnică.

- Nu prezintă erori aritmetice

Se încadrează în valoarea estimată

Propunerea financiară este în valoare de 500.000,00 lei reprezentând 60,97 % din valoarea estimată de 820.075,00 lei, fapt ce încadrează această propunerea financiară în prevederile art.210 alin.(1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(4) din HG.395/2016 cu modificările și completările ulterioare "(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Față de cele constatate, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.210 alin.(1) și alin.(2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări, după cum urmează.

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

2. Prezentarea informațiilor privind nivelul de salarizare pentru personalul propus în echipa de experți pe perioada de prestare a serviciilor, respectiv costurile cu forța de muncă, cotele legale de impozitare;

3. Precizarea dacă la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului;

4. Orice alte documente pe care le consideră necesare, pentru justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări justificând prețul ofertat. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv a transmis o solicitare de clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

IV. Cu privire la capătul de cerere privind oferta depusă de asocierea ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat), comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 11.042/14.05.2025 următoarele:

- propunerea financiară depusă de ASOCIEREA ... SRL(Lider) & ...SRL (Asociat) este prezentată în forma cerută de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

- Informațiile din propunerea financiară se corelează cu informațiile din propunerea tehnică.

- Nu prezintă erori aritmetice

- Se încadrează în valoarea estimată

- Propunerea financiară este în valoare 557.651,00 lei reprezentând 68,00 % din valoarea estimată de 820.075,00,00 lei, fapt ce încadrează această propunerea financiară în prevederile art.210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare "(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Față de cele constatate, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.210 alin.(1) și alin.(2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări, după cum urmează.

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

2. Prezentarea informațiilor privind nivelul de salarizare pentru personalul propus în echipa de experți pe perioada de prestare a

serviciilor, respectiv costurile cu forța de muncă, cotele legale de impozitare;

3. Precizarea dacă la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului;

4. Orice alte documente pe care le consideră necesare, pentru justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări justificând prețul ofertat. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv a transmis o solicitare de clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

V. Cu privire la capătul de cerere privind caracterul nefondat al punctajului acordat la componenta tehnică (calitatea) - experiența persoanelor

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică și aplicare a factorilor de evaluare a ofertelor nu s-a verificat componenta de proiecte finanțate prin fonduri rambursabile europene, așa cum a fost solicitat pentru fiecare expert în parte în fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, achiziția menționează faptul că, chiar dacă nu a fost făcută o referire scrisă în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice referitoare la acest aspect, comisia de evaluare a urmărit respectarea cerinței din fișa de date. De altfel, cele mai multe proiecte prezentate ca experiență similară au în denumire programul operațional din care face parte codul SMIS al proiectului. Pentru proiectele unde acestea nu sunt menționate, există în recomandările prezentate precizarea programului de investiții din care fac parte.

VI. Cu privire la capătul de cerere privind comunicarea rezultatului procedurii

Referitor la susținerea contestatoarei că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nu a fost cuprins niciun fel de informație referitoare la defalcarea punctajului acordat propunerii tehnice, autoritatea susține că acestea au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că ...SRL a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică și că aceste informații au fost detaliate în cadrul raportului procedurii, nu a considerat necesar să reia aceste informații în comunicare. Punctajele obținute atât pentru componenta tehnică, cât și pentru cea financiară, au fost detaliate în raportul procedurii, raport care a fost publicat în SEAP în aceeași zi în care au fost transmise și comunicările.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat întru-totul legislația în materie de achiziții publice, făcând toate demersurile

necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informarea ofertanților asupra rezultatului procedurii.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, solicită respingerea contestației.

În opinia achizitoarei, contestația formulată de ... SRL nu are fundament legal și pe cale de consecință nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind legală și în concluzie nu poate sta la baza unei decizii de anulare a rezultatului procedurii și a documentelor premergătoare întocmite de către Comisia de evaluare.

Având în vedere argumentele expuse anterior, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .. *Cod SMIS: 321153*, cod CPV 72224000-1 Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../03.03.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 820.075,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 16.401,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 06.06.2025.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitările contestatoarei și ale intervenientei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din

propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

În cadrul *Raportului procedurii nr. 11684/26.05.2025* autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte vizavi de documentele declarate confidențiale de către ofertante:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții nu au declarat justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

Ofertanții au prezintă Formularul nr. 12: Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală . Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare constată că:

ASOCIEREA

SC ... SRL(Lider) & SC. ...SRL (Asociat)

Ofertantul prezintă Formularul nr. 12: Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală - - semnat de Dima Constantin- Lucian, reprezentant împuternicit al S.C. ... S.R.L., din data de 03.04.2024 Informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

- Propunerea tehnică - integral;
- Propunerea financiară - integral (cu excepția prețului total al ofertei);
- Documente de calificare;
- Toate răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse ulterior

deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, documente de calificare, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

ASOCIEREA

...SA(Lider) & SC. ...SRL(Asociat)

Ofertantul prezintă Formularul nr. 12: Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală PROPUNEREA TEHNICĂ

1. CAP. A. DESCRIEREA OFERTANTULUI: pag. 7 - pag. 17
2. CAP. B.3. DESCRIEREA SERVICIILOR DE MANAGEMENT: pag. 19 - pag. 67
3. CAP. B.5. PREMISE ȘI RISCURI: pag. 67 - pag. 88
4. CAP. B.6. DESCRIEREA DE ANSAMBLU A ABORDĂRII PROPUSE DE CAT, ÎN VEDEREA ÎNDEPLINIRII AT: pag. 88- pag. 92
5. CAP. B.7. ORGANIZAREA PROIECTULUI: pag. 92- pag. 94
6. CAP. C. PLANUL DE LUCRU pag. 95
7. CAP D. ORGANIZARE PERSONAL pag. 96- pag. 109

8. ANEXELE AFERENTE PROPUNERII TEHNICE:(Anexele 1,2, 3,5 și Politica de protecție a secretelor comerciale)

9. RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE EMISE DE SUBSCRISA ÎN PERIOADA DE EVALUARE A OFERTELOR

B. PROPUNEREA FINANCIARĂ

1. RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE EMISE DE SUBSCRISA ÎN PERIOADA DE EVALUARE A OFERTELOR

SC. ...SRL

NU ESTE CAZUL

SC. ...SRL

NU ESTE CAZUL

ASOCIEREA ... SRL(Lider) & SC. ...SRL (Asociat)

Ofertantul prezintă Formularul nr. 12: Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală -

Informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

- Propunerea tehnică - integral;
- Propunerea financiară - integral (cu excepția prețului total al ofertei);
- Documente de calificare;
- Toate răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse ulterior

deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, documente de calificare, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Verificând declarația de confidențialitate depuse de asocierea ... SRL - ...SRL, Consiliul constată că ofertanta reclamată a declarat în integralitate confidențială propunerea tehnică.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acesteia. Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor (propunerile tehnice) se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu. În mod similar a fost puse la dispoziția contestatoarei și propunerea financiară a asocierii câștigătoare ... SRL - ...SRL.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asocierea ... SRL - ... a caracterului confidențial al *propunerii tehnice*, Consiliul reține temeinicia celor susținute de achizitoare respectiv:

Asocierea ... SRL(Lider) & SC. ...SRL (Asociat) precizează motivele pentru care declară confidențiala propunerea sa tehnică făcând referire la protejarea know-how-ului și a secretului comercial așa cum este definit de Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, și anume: «constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscuta sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă, în mod obișnuit cu acest gen de informații și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama

de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim secret, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;».

Specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză (servicii de consultanță în managementul proiectului aferent obiectivului de investiții „Extindere colectare separata a deșeurilor municipale-Etapa -II”,) determină elaborarea unei propuneri tehnice cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că ”obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”.

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către asocieria ... SRL - ... a caracterului confidențial al propunerii tehnice, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în

mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nendenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se

întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din

Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se

impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu,** în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea asocierii ... SRL - ...nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și propunerile financiare, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de repunere în termenul de motivare a contestației motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale din oferta depusă de asocierea ... SRL - ...este neîntemeiată.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 11684/26.05.2025*, urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul al 4-lea, ofertele depuse înaintea sa în clasament fiind următoarele:

- asocierea ... SRL - ...SRL – locul 1 în clasament;
- ...SRL – locul 2 în clasament;
- asocierea ... SRL - ...SRL–locul 3 în clasament.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitate de evaluare a ofertantelor clasate înainte sa, apreciind că evaluarea nu este temeinică.

Preliminar contestatoarea reclamă aspecte legate de nerespectarea actului de comunicare a rezultatului procedurii a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, ... SRL susține că autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare nu a cuprins niciun fel de informație referitoare la defalcarea punctajului acordat propunerii tehnice, nedetaliind toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare. Mai susține că din datele comunicate de autoritatea contractantă nu se arată niciăieri care sunt și în ce constau, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa (nici ale ofertelor de pe locul 2 și 3).

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel, în cuprinsul comunicării nr. 11716/26.05.2025 a fost adus la cunoștința contestatoarei faptul că s-a situat pe locul al patrulea, în urma aplicării criteriului de atribuire și a fost comunicat punctajul total acordat atât contestatoarei, cât și ofertantei declarate câștigătoare.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea

principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a punctajelor obținute de oferta câștigătoare și oferta sa, ... SRL s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă documentația de atribuire se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoașterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, contestatoarea fiind în imposibilitatea de a avea cunoștință despre modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Menționarea doar a punctajelor totale, raportat la criteriul de atribuire și factorii de evaluare aplicați în cadrul procedurii, nu asigură informarea completă a operatorului economic.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021 și Decizia nr. 974/C9/776/09.04.2025.

În cuprinsul proceselor-verbale intermediare se regăsesc consemnate toate aspectele care au stat la baza analizei membrilor comisiei vizavi de modalitate de evaluare și punctare a ofertelor.

Astfel dat fiind că, în urma studiului dosarului, atât la achizitoare, cât și la Consiliu, contestatoarea a luat la cunoștință despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și, ale ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3, înaintea sa, astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul proceselor-verbale o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile achizitoarei care a susținut că Având în vedere ca SC ... SRL a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnica si ca aceste informații au fost detaliate în cadrul Raportului

procedurii, autoritatea contractanta nu a considerat necesar sa reia aceste informații in comunicare. Punctajele obtinute atat pentru componenta tehnice cat si pentru cea financiara au fost detaliate in Raportul procedurii, raport care a fost publicat in SEAP in aceeași zi in care au fost transmise si comunicările.

Față de cele de mai sus, Consiliul concluzionează că nu mai este necesară transmiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertantelor depuse, preliminar Consiliul subliniază că nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de autoritatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Constatând că autoarea contestației a formulat critici cu privire la ofertantele clasate pe locurile 1-3 înaintea sa in clasament, Consiliul va analiza, criticile legate doar de ofertantele clasate pe locurile 2 și 3 în clasament și în măsura în care acestea se vădesc neîntemeiate și se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de oferta clasată pe locul 1, în condițiile în care contestatoarea nu ar mai avea interes, pentru că acest ofertant nu ar mai putea accede la primul loc în clasament și implicit la câștigarea contractului de achiziției publice, supus procedurii de atribuire în cauză, câtă vreme poziția ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3 nu este periclitată/răsturnată.

Aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. ..*

Referitor la ofertantele clasate pe locul doi și trei criticile aduse sunt identice și vizează aspecte legate de analiza membrilor comisiei de evaluare, vizavi de *propunerile financiare* depuse de către ofertanții ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, care nu au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor *însoțite de documente justificative*, așa cum s-a solicitat în mod expres prin cerința fișei de date, pentru demonstrarea prețurilor ofertate.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, atât oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător cât și cele depuse de către ofertantele ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, cărora le-au fost adresate de către comisie solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, trebuiau declarate de către comisie ca *inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva

elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*, respectiv: *SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI* aferent obiectivului de investiții „Extindere colectare separata a deșeurilor municipale-Etapa -II”, - Cod SMIS: 321153 cu o valoare estimată: 820.075,00 lei fără T.V.A.

Descrierea obiectului contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește descrise în cuprinsul caietului de sarcini astfel:

1.1 Obiectul achiziției

Servicii de consultanță în managementul proiectului aferent proiectului "Extindere colectare separata a deșeurilor municipale-Etapa -II", Cod SMIS: 321153. Finanțat prin Programul Dezvoltare Durabilă 2021-2027- Prioritatea 1 -Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată și tranziția la o economie circulară, RSO 2.6 Promovarea tranziției la o economie circulară și eficiență din punctul de vedere al utilizării resurselor, Titlu apel: îmbunătățirea modului de gestionare a deșeurilor municipale, consolidarea capacității instituționale a MMAP și sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte - proiecte etapizate tip B1, B2 și B3;

Proiectul "Extindere colectare separata a deșeurilor municipale-Etapa -II", Cod SMIS: 321153 are ca scop implementarea unui sistem în conformitate cu standardele Uniunii Europene, în scopul eliminării impactului și riscurilor asupra sănătății umane date de modul necorespunzător de gestionare a deșeurilor.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară va fi criptată obligatoriu în SICAP, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, va cuprinde toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor, iar valoarea ofertată trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului. Prin completarea formularului de ofertă, ofertantul își manifestă dorința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă. **Orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SICAP sub semnatura electronică extinsă, în câmpul destinat Ofertei financiare.**

În prețuri se vor include toate cheltuielile directe, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale ofertantului, cheltuielile indirecte, profitul, exclusiv TVA.

Prețul ofertei are caracter ferm – preț nemodificabil pe parcursul prestării serviciilor.

Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, în secțiunile disponibile în sistemul electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă.

Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SICAP iar documentele ce conțin elemente de preț se semnalează corespunzător. Ofertantul va înțelege că propunerea financiară se va elabora ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Note:

- Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea financiară;

- Pretul ofertei va include toate cheltuielile necesare pentru executia contractului. Pretul ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA (cu 2 zecimale). Valoarea TVA se evidențiază distinct.

În speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(...).

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare se are în vedere că membrii comisiei au făcut aplicarea dispozițiilor antemenționate și au adresat ofertantelor ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL prin intermediul adreselor nr. 11.039/14.05.2025 și nr. 11.040/14.05.2025 următoarele clarificări:

În urma verificării informațiilor din oferta financiară, comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 134, alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice comisia de evaluare a constatat următoarele :

1. Oferta financiară în valoare de 500.00,00 lei reprezenta 60,97 % din valoarea estimată a contractului de 858.400,00 lei, fapt ce încadrează această ofertă în prevederile

art.210 alin.(I) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul ...SRL;

1. Oferta financiară în valoare de 557.651,00 lei reprezintă 68,00 % din valoarea estimată a contractului de 820.075,00 lei, fapt ce încadrează această ofertă în prevederile art.210 alin.(I) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare în cazul asocierii ... SRL - ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin.(4) din HG.395/2016 cu modificările și completările ulterioare ((4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.)

Față de cele constatate, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.210 alin.(I) și alin.(2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările comisiei de evaluare decide să solicite următoarele clarificări.

i) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

j) Prezentarea informațiilor privind nivelul de salarizare pentru personalul propus în echipa de experți pe perioada prestare a serviciilor , respectiv costurile cu forța de muncă, cotele legale de impozitare;

k) Precizarea dacă la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de impactul asupra preturilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc.

l) Orice alte documente pe care le considera necesare, pentru justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

- ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat, 16.05.2025 comunicând următoarele:

Răspuns: e) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate:

Prețul total oferit de 500.000 lei fara TVA reflectă un ansamblu de servicii complexe, specializate, desfășurate pe o durată de 9 luni, pe întreaga durată de implementare a proiectului „Extindere colectare separată a deșeurilor municipale - Etapa II", cod SMIS 321153.

Structura generală a serviciilor furnizate

Conform propunerii tehnice, serviciile de consultanță includ:

Respectarea legalității și conformității activităților

o Echipa de consultanță va monitoriza eligibilitatea cheltuielilor efectuate și va semnala imediat orice discrepanță, oferind soluții de remediere, o Se va asigura conformitatea strictă a tuturor cheltuielilor și activităților cu cerințele contractului de finanțare.

Elaborarea documentației solicitate de DRJ, AM și alte organisme

o Consultantul va întocmi și transmite documentele solicitate în termenele stabilite, garantând acuratețea și completitudinea acestora.

Consultanță la elaborarea documentelor solicitate de echipa de proiect/beneficiar

Se vor furniza suport și asistență pentru notificări, acte adiționale și alte documente relevante, asigurând conformitatea acestora cu cerințele finanțatorului.

Refacerea și adaptarea documentelor conform cerințelor autorităților

• Consultantul va revizui documentele în funcție de cerințele primite de la Autoritatea Contractantă, Autoritatea de Monitorizare sau DRI.

(...)

Resursele umane implicate și costurile asociate

Oferta prevede o echipă de 3 experți cheie, după cum urmează:

Expert Monitorizare / Coordonator echipă - responsabil principal pentru planificare, controlul activităților, managementul echipei și raportarea către autorități; » Expert Financiar - responsabil de buget, cereri de rambursare, raportări financiare, verificarea cheltuielilor eligibile;

o Expert Juridic - verifică legalitatea documentațiilor, participă la audit, asigură conformitatea cu reglementările contractuale.

Pe baza unui cost lunar estimativ per expert între 12.000-15.000 lei brut/lună, pentru o durată de 9 luni, rezultă:

o Coordonator echipă: 15.000 lei x 9 luni = 135.000 lei o Expert financiar: 13.000 lei x 9 luni = 117.000 lei o Expert juridic: 12.000 lei x 9 luni = 108.000 lei

Subtotal resurse umane: -360.000 lei

Prin adăugarea cotelor legale de impozitare - valabile în 2025

(...)

Costuri Administrative și Alte Cheltuieli

Ofertanta ...SRL a detaliat și a justificat informațiile privind nivelul de salarizare pentru personalul propus în echipa de experți pe perioada de prestare a serviciilor, respectiv costurile cu forța de muncă, cotele legale de impozitare, costuri administrative și alte cheltuieli;

- în mod similar asocierea ... SRL - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 774/16.05.2025 comunicând următoarele:

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1:

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră cu privire la împărțirea valorii contractului astfel încât să se asigure atingerea tuturor standardelor de calitate impuse de către Autoritatea Contractantă prin procedura de atribuire, prezentăm în cele ce urmează: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate.

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Oferta a fost construită pe baza unei analize economice detaliate a serviciilor ce urmează a fi prestate, acestea vizând managementul de proiect și consultanță tehnică, derulate de o echipă formată din trei experți: manager de contract, expert financiar și expert juridic, la care se adaugă și personalul auxiliar disponibil și esențial pentru buna desfășurare a serviciilor. Structura detaliată a costurilor este prezentată în Anexa 1 - Fundamentarea economică a prețului.

2. Prezentarea nivelului de salarizare și a costurilor cu forța de muncă

Costurile cu forța de muncă sunt detaliate în Anexa 2 - Structura costurilor salariale, unde sunt prezentate tarifele brute lunare propuse pentru fiecare funcție, durata implicării și cheltuielile aferente angajatorului (incluzând contribuțiile legale obligatorii: CAS, CASS, CAM). Datele reflectă niveluri de salarizare conforme cu realitatea pieței muncii în sectorul serviciilor de consultanță.

De asemenea, pentru demonstrarea acestor informații, se va atașa la prezentul răspuns Extras Revisal și Anexa Contractului de colaborare referitoare la plată pentru fiecare expert.

3. Impactul pieței asupra propunerii financiare

La fundamentarea propunerii financiare s-a ținut cont de evoluțiile relevante ale pieței: rata cumulată a inflației (peste 20% în perioada 2022-2024), creșterea costurilor cu forța de muncă, volatilitatea cursului valutar și majorarea cheltuielilor logistice.

Astfel, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a luat în calcul, la elaborarea propunerii financiare, că în perioada 2022-2024, inflația cumulată a depășit 20%, conform datelor INS și BNR. Cunoaștem că această evoluție a generat o presiune reală asupra costurilor salariale, utilităților și serviciilor auxiliare necesare prestării contractelor de consultanță.

De asemenea, aplicat la caz concret, în domeniul serviciilor de consultanță tehnică, s-a înregistrat o creștere semnificativă a salariilor nete, pe fondul deficitului de personal calificat. Nivelurile salariale practicate în ofertă sunt în linie cu realitatea pieței și cu informațiile publice furnizate prin Revisal sau anexele de la contractele civile.

În această privință, susținem că prețul ofertat, de 68% din valoarea estimată, nu este rezultatul unei strategii de subevaluare, ci reflectă:

- capacitatea noastră operațională eficientă;

- structura internă consolidată de personal și resurse;
- reducerea costurilor indirecte prin standardizare și expertiză acumulată.

De asemenea, oferta noastră este una sustenabilă economic, întrucât utilizează echipamente proprii și personal angajat și maximizează eficiența prin digitalizare și reutilizarea infrastructurii deja existente.

4. Alte documente justificative

Pentru susținerea caracterului realist și sustenabil al prețului oferat, prezentăm, ca anexe la prezentul răspuns, facturile din luna aprilie 2025 ale liderului Asocierii, S.C. ... S.R.L., precum și pentru ofertantul asociat- S.C. ...S.R.L. pentru a demonstra resursele și cheltuielile de care ar dispune în derularea contractului și care justifică rațiunea prețului scăzut al ofertei.

De asemenea, prezentăm și dovezile referitoare la prețurile cazării, de 350 lei/ noapte cameră, fiind necesară câte o cameră/ per expert, precum și cele referitoare la prețul combustibilului.

Asocierea ... SRL - ...SRL a anexat următoarele înscrisuri: Anexa nr. 1 – Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate, facturi pentru a demonstra resursele și cheltuielile de care dispune în derularea contractului.

Răspunsurile furnizate de ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 20.05.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 11351/25.05.2025 privind evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificari și aplicarea factorilor de evaluare la propunerile financiare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

2. Prin adresa nr. 1.039/14.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SC. ...SRL cu privire la următoarele aspecte :

În urma verificării informațiilor din oferta financiară, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară în valoare de 500.000,00 lei reprezintă 60,97 % din valoarea estimată a contractului de 820.075,00 lei, fapt ce încadrează această ofertă în prevederile art.210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat .

Ofertantul a răspuns în termen, în data de 16.05.2025 ora. 11.04, prin intermediul SICAP - prin postarea fișierului: [.../00055] răspuns clarificari ialomita.pdf.p7s

Ofertantul precizează în răspuns faptul că :

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul prezintă faptul că - Prețul ofertei reflectă ansamblu de servicii prestate pe parcursul celor 9 luni de contract de echipa de experți în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire

2. Prezentarea informațiilor privind nivelul de salarizare pentru personalul propus în echipa de experți pe perioada prestare a serviciilor , respectiv costurile cu forța de munca, cotele legale de impozitare; Ofertantul prezintă centralizator de cheltuieli cu următoarele date :

- Expert monitorizare - 15.000 lei/lună X 9 luni = 135.000 lei
- Expert financiar - 13.000 lei/lună X 9 luni = 117.000 lei
- Expert juridic - 12.000 lei/lună X 9 luni = 108.000 lei

TOTAL = 360.000 lei La această valoare sunt adăugate cheltuielile cu contribuțiile salariale de 45,75% suportate de angajator care duc la un total de 416.943 lei la care se adaugă cheltuielile indirecte în valoare de 83.057 lei, sumă în care sunt cuprinse cheltuielile cu deplasările, cheltuielile cu dotările și materialele și o cotă de profit de 5%.

3.Precizarea dacă la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului; În documentele prezentate comisia de evaluare a regăsit informații din care reiese faptul că ofertantul a avut în vedere impactul real și anticipat al evoluțiilor economice și financiare asupra prețului oferat.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări sub aspectul justificării ofertei prezentate, comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent iar ofertantul a prezentat documentele prin care justifică oferta prezentată. Comisia de evaluare încadrează răspunsul la solicitarea de clarificări în prevederile art. 134 alin. (7) din HG. 385/2016, drept pentru care declară ca **ADMISIBILĂ oferta financiară prezentată de SC. ...SRL**

3. Prin adresa nr.11.040/14.05.2025 s-au solicitat clarificări **ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL(Lider) & SC. ...SRL (Asociat)** cu privire la următoarele aspecte:

În urma verificării informațiilor din oferta financiară , comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară în valoare de 557.651,00 lei reprezintă 68,00 % din valoarea estimată a contractului de 820.075,00 lei, fapt ce încadrează această ofertă în prevederile art.210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat .

Ofertantul a răspuns în termen, în data de 16.05.2025 ora. 15.49, prin intermediul SICAP - prin postarea fișierelor :

1. [.../00056] 1. Facturipdf.p7s
2. [.../00057] 2. Facturi ...pclf.p7s
3. [.../00058] 3. Documente plata experți.pdf.p7s
4. [.../00059] Răspunspdf.p7s

Cu privire la solicitarea „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate”, comisia de evaluare constată faptul că oferta a fost construită pe baza unei analize economice detaliate a serviciilor ce urmează a fi prestate, acestea vizând managementul de proiect și consultanță tehnică, derulate de o echipă formată din trei experți: manager de contract, expert financiar și expert juridic, la care se adaugă și personalul auxiliar disponibil și esențial pentru buna desfășurare a serviciilor. Structura detaliată a costurilor este prezentată în Anexa 1 - Fundamentarea economică a prețului.

Cu privire la solicitarea „Prezentarea informațiilor privind nivelul de salarizare pentru personalul propus in echipa de experți pe perioada prestare a serviciilor , respectiv costurile cu forța de munca, cotele legale de impozitare" comisia de evaluare constată faptul că ofertantul a depus Costurile cu forța de muncă sunt detaliate în Anexa 2 - Structura costurilor salariale, unde sunt prezentate tarifele brute lunare propuse pentru fiecare funcție, durata implicării și cheltuielile aferente angajatorului (incluzând contribuțiile legale obligatorii: CAS, CASS, CAM). Datele reflectă niveluri de salarizare conforme cu realitatea pieței muncii în sectorul serviciilor de consultanță.

De asemenea, pentru demonstrarea acestor informații, a atașat Extras Revisal și Anexa Contractului de colaborare referitoare la plată pentru fiecare expert Cheltuieli cu salariile

Personal de bază: Consultant	Nr. mediu ore/zi	Nr. total zile	Nr. luni	Nr. total ore	Tarif pe ora (lei)	Total (lei)
	5	110	9	550	42	23.100,00
	5	110	9	550	56	30.800,00
	5	110	9	550	55	30.250,00
Total salarii				84.150,00		

Personal auxiliar:

Consultant	Nr. mediu ore/zi	Nr. total zile	Nr. luni	Nr. total ore	Tarif pe ora (lei)	Tot al (lei)
	5	110	9	550	62,67	34.468,50
Total salarii				34.468,50		

Ofertantul prezintă cheltuielile cu deplasările și indemnizațiile de concediu pentru experți, precum și cheltuielile indirecte pentru fiecare membru al asocierii.

Cu privire la solicitarea „Precizarea dacă la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a ținut cont de impactul asupra preturilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului” comisia de evaluare constată faptul că ofertantul la fundamentarea propunerii financiare s-a ținut cont de evoluțiile relevante ale pieței: rata cumulată a inflației (peste 20% în perioada 2022-2024), creșterea costurilor cu forța de muncă, volatilitatea cursului valutar și majorarea cheltuielilor logistice. Pentru susținerea caracterului realist și sustenabil al prețului ofertat, prezintă, ca anexe la răspuns, facturile din luna aprilie 2025 ale liderului Asocierii, S.C. ... S.R.L., precum și pentru ofertantul asociat- S.C. ...S.R.L. pentru a demonstra resursele și cheltuielile de care ar dispune în derularea contractului și care justifică rațiunea prețului scăzut al ofertei.

De asemenea, prezintă și dovezile referitoare la prețurile cazării, de 350 lei/ noapte cameră, fiind necesară câte o cameră/ per expert, precum și cele referitoare la prețul combustibilului

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificări sub aspectul justificării ofertei prezentate, comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent iar ofertantul a prezentat documentele prin care justifică oferta prezentată. Comisia de evaluare încadrează răspunsul la solicitarea de clarificări în prevederile art. 134 alin. (7) din HG. 385/2016, drept pentru care declară ca ADMISIBILA oferta financiară prezentată de ASOCIEREA SC ... SRL(Lider) & SC. ...SRL (Asociat)

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că ofertantelor ...SRL și asociera ... SRL - ...SRL reclamate trebuiau sancționate cu declararea ca inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției, motivat de împrejurarea că propunerile financiare depuse la data limită de depunere a ofertelor nu au fost însoțite de documente justificative, așa cum s-a solicitat în mod expres prin cerința fișei de date, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a susținut și contestatoare, vizavi de modalitatea de elaborare și prezentare a propunerii financiare s-a precizat faptul că:

Orice alte documente privind oferta financiara si/sau justificarea acesteia se incarca in SICAP sub semnatura electronica extinsa, in campul destinat Ofertei financiare.

(...)

Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, in sectiunile disponibile in sistemul electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa.

Din economia celor anterior redată rezultă așadar că pentru autoritatea contractantă relevant era ca ofertanții să justifice sustenabilitatea prețului ofertat, prin raportare la documente justificative de fundamentare a prețului ofertat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertantele reclamate rezultă că acestea și-au justificat **în amănunt/detaliat** prețul ofertat.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și sustenabilitatea ofertei.

Așa cum a fost anterior redat, dispozițiile legate instituite de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația achizitoarei de a solicita ofertantului care a depus o ofertă al cărei preț este aparent neobișnuit de scăzut clarificări potrivit aceluiași articol alin. (2).

Așadar clarificarea adresată de achizitoare se înscrie în dispozițiile legale incidente mai sus amintite, fiind necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, și servește la exercitarea dreptului ofertantelor de a își demonstra sustenabilitatea prețului ofertat și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei lor, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Solicitând aceste documente de fundamentare a valorii propunerii financiare achizitoarea nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantelor întrucât, așa cum a fost anterior reținut, înscrisurile depuse sunt în susținerea prețului ofertat.

A analiza izolat cerințele achizitoarei vizavi de necesitatea justificării prețului ofertat, pe considerentul că acestea trebuiau să însoțească propunerea financiară la *data depunerii ofertelor*, astfel că depunerea acestor documente *ulterior* încălca principiile tratamentului egal și transparenței este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului legislației în domeniul achizițiilor, fiind o interpretare abstractă, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care un ofertant justifică prețul ofertat.

Mai mult, documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea documentelor de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare sub sancțiunea excluderii ofertelor.

Cât privește aplicarea principiului tratamentului egal, acesta nu ar fi fost încălcat prin acceptarea înscrisurilor depuse în cadrul documentelor, câtă vreme, cum s-a subliniat mai sus, acestea aveau doar rolul de a justifica și proba realitatea prețului ofertat.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit jurisprudenței CJUE, acțiunile și deciziile autorității contractante trebuie ponderate din perspectiva proporționalității, iar analiza ofertelor depuse nu face excepție. Principiul proporționalității

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o oferta ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60).

Tocmai o măsură de respingere a ofertei, astfel cum apreciază contestatoarea, motivat de pretinsa depunere ulterioară a documentelor de fundamentare a prețului, la solicitarea adresată de achizitoare, ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația achizitoarei de a solicita ofertantului care a depus o ofertă al cărei preț este aparent neobișnuit de scăzut clarificări, potrivit aceluiași articol alin. (2).

Așadar, abordarea achizitoarei se înscrie în direcția jurisprudenței europene vizavi de respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

O măsură de respingere a ofertantelor ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL motivat de cele susținute de contestatoare, potrivit cărora

acestea trebuiau sancționate cu declararea ca inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției (motivată de împrejurarea că propunerile financiare depuse la data limită de depunere a ofertelor nu au fost însoțite de documente justificative) ar fi disproporționată și netemeinică, prin raportare la considerentele anterior reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse vizavi de respingerea ofertelor ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a unor documente justificative, cum ar fi extrasele din Revisal pentru personalul implicat, nu putea permite comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat. Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de prestare a serviciilor la standardele de calitate impuse de contract. Decizia de a declara ofertele admisibile nu a fost luată în conformitate cu prevederile legale, în lipsa unei analize detaliate a documentelor prezentate în ofertă, **contrar celor susținute de contestatoare**, în condițiile în care, așa cum a fost anterior arătat, ofertantele reclamate și-au justificat **în amănunt/detaliat** prețul ofertat, alegațiile din partea contestatoarei nu vor fi reținute ca fiind juste.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. Simpla reproducere în contestație a dispozițiilor legale incidente în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute dublată de acuza că ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL au ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Față de explicațiile prezentate și detaliate de ofertantele reclamate, rezultă că prețul alocat fiecărui specialist, este în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii. Răspunsurile furnizate tratează exact obiectul solicitărilor transmise de autoritate și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat pertinent și concludent de achizitoare.

Cu alte cuvinte, ele sunt punctuale și concludente, putând fi valorificate de autoritate.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsurile furnizate ofertantele reclamate au prezentat justificări concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerile financiare prezentată de aceste ofertante sunt sustenabile.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu

influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertantele reclamate nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauza considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în întregum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor depuse de ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertelor depuse de ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, situate pe locul 2 și 3 în clasament, înaintea ofertei depusă de autoarea contestației, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în analiza criticilor aduse ofertantei clasată pe locul 1.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în

legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ... SRL, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

În speța de față, criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertei clasată pe locul 1 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici de a

avansa în clasament. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în ceea ce privește criticile privind ofertanta declarată câștigătoare, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3 .

Admiterea contestației față de ofertanta declarată câștigătoare nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3. Cu alte cuvinte, demersul contestatoarei nu poate să îi aducă un folos practic. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 vizavi de aspectele reclamate,

contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia vizavi de ofertantele clasate pe locurile 2 și 3.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertantei de pe locul 1 în clasament, în condițiile în care ofertele de pe locurile 2 și 3 au fost în mod corect evaluate.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante vizavi de admisibilitatea ofertelor depuse de ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, situate pe locurile 2 și 3 în clasament și, ca lipsit de interes capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a asocierii ... SRL - ...SRL (locul 1 în clasament) din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere

privind anularea deciziei autorității contractante vizavi de admisibilitatea ofertelor depuse de ...SRL și asocierea ... SRL - ...SRL, situate pe locurile 2 și 3 în clasament și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a asocierii ... SRL - ...SRL (locul 1 în clasament) din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 pagini.