

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / C/...

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de .. -... -... -..., cu sediul în... nr..., județul..., CUI..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de domnul .. - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Construire centru de îngrijiri paliative - . - proiectare și execuția, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., *anunț de participare nr..., organizată de .. cu sediul în... nr..., județul..., în calitate de autoritate contractantă*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației formulată și, pe cale de consecință, anularea actelor atacate - raportul procedurii nr... și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către... -... -... -...

Prin documentul intitulat „*completare la contestația nr....*”, înregistrată la Consiliu cu nr..., ... SRL... -... -... -..., cu datele de identificare menționate mai sus, a solicitat în plus ca... -... -... -... - ... SRL, iar anularea să vizeze inclusiv actele din etapa de evaluare tehnică.

La..., ... SRL... -... - ... SRL, cu sediul în... nr..., județul..., CUI..., număr de înregistrare în registrul ... reprezentată de domnul .. a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..... -... -... -... critică decizia autorității contractante ... neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei pe baza unei cerințe de calificare prevăzută doar la nivelul caietului de sarcini, respectiv studiile inginerului HVAC, deși această cerință nu era menționată în anunțul de participare, fiind astfel o „clauză nescrisă”, iar oferta propusă îndeplinea în fapt condițiile prin studiile și experiența specialistului desemnat. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 143] Contestatie inregistrata.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 11 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin completare la contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... SRL... -... -... -..., a solicitat cele redată în partea introductivă, învederând în motivare că..., comisia a ignorat un proiect similar al șefului de proiect... nu a evaluat deloc experiența profesională a celor doi specialiști-cheie. Motivarea integrală a completării la contestație se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 144] Completare Contestatie inregistrata. pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă... este pe deplin întemeiată, întrucât cerința privind inginerul HVAC era explicit prevăzută în documentația de atribuire, specialistul propus nu a demonstrat nivelul de studii și specializarea solicitate, iar prin răspunsurile la clarificări contestatoarea a modificat oferta inițială, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 145] Punct de .. Dosar... Complet4.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... SRL... -... - ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând că decizia de respingere a ofertei asocierii ... este legală și corectă, întrucât cerința privind inginerul . era o specificație tehnică obligatorie din caietul de sarcini, nu o „clauză nescrisă”, diferența dintre „instalații pentru construcții” și „mașini termice” este de fond și nu poate

fi acoperită prin alți specialiști, documentația a fost acceptată fără contestație în termen, iar lipsa constituirii cauțiunii face contestația inadmisibilă. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 147] Cerere interventie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, ... SRL a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., învederând că cerința privind studiile inginerului .., prevăzută doar în caietul de sarcini, constituie o clauză nescrisă și este inaplicabilă, că specialistul propus deține în fapt studiile și experiența necesare, că nu a modificat oferta prin clarificări, că autoritatea a ignorat nejustificat un proiect al șefului de proiect și nu a evaluat corespunzător oferta câștigătoare, iar cererea de intervenție formulată de ... este neîntemeiată, solicitând admiterea contestației și reevaluarea ofertelor. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[SCN1... /... 146] Concluzii Scrise pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr... /1, din data de..., în valoare de..., emisă de CEC Bank – Sucursala Galați.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la..., autoritatea contractantă .. în vederea atribuirii contractului de lucrări „Construire centru de îngrijiri paliative - ...- *proiectare și execuție, estimate valoric la..., fără TVA*. Criteriul de atribuire ales este „Cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la... alături de anunțul de participare.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză... -... -... -... (denumită în continuare Asocierea ...).

Prin contestația formulată, Asocierea ... critică decizia de respingere a ofertei sale pe care o consideră nelegală în condițiile în care, în opinia sa, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent. În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că prin echipa propusă în oferta sa a făcut dovada că dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului, iar cerința prevăzută în

caietul de sarcini referitoare la domeniul de studii pentru inginerul ..., este cerință de calificare ce trebuia prevăzută în anunțul de participare, iar în lipsa unui astfel de demers cerința se încadrează în dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv reprezintă clauză nescrisă.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire nr... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr... de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ..., iar prin completarea contestației, depusă în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016... - ... -... (denumită în continuare Asocierea ...).

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Verificând dacă termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/...](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, a fost respectat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de... și completarea acesteia în data de..., iar cererea de intervenție a fost formulată și transmisă, prin email, la CNSC, autorității contractante și contestatoarei în data de..., în interiorul termenului de 10 zile.

Prin cererea de intervenție Asocierea ... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea ... având ofertă declarată inacceptabilă și neconformă. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de

Asocierea ..., întrucât, acestea şiau dovedit interesul în procedură şi va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Preliminar analizării fondului cauzei, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de proiectare şi lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierii ... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... 0 din... a Curţii de Apel Cluj, Secţia a III-a contencios administrativ şi fiscal, cod ReJust de6d7g485, şi decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curţii de Apel Craiova, Secţia contencios administrativ şi fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a X-a contencios administrativ şi fiscal şi pentru achiziţii publice, cod ReJust 6287ed6e5, şi decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curţii de Apel Galaţi, Secţia contencios administrativ şi fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conţinutul documentaţiei de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenţii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie, să respecte atât legislaţia aplicabilă în domeniu, cât şi propria sa documentaţie de atribuire care stabileşte regulile ce trebuie respectate de părţile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentinţa civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, precum şi art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curţii

de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8... 9d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7..., Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust... e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar*

cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (*Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată*)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie..., *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie..., Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80*). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, *Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-3... /17, EU: C:...: 979, punctele*

36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-... 4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare cu privire la nelegalitatea sau calificarea cerinței privind specializarea inginerului proiectant HVAC, în această etapă a procedurii de atribuire sunt tardive. Prin urmare, toate alegațiile referitoare la modul în care au fost stabilite criteriile de calificare, încadrarea cerințelor din caietul de sarcini în categoria clauzelor nescrise reglementate de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2026 vor fi respinse ca atare.

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat în aceeași zi participanților la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP nu doar contestația și completarea acesteia, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Analizând fondul cauzei, pentru a putea stabilit dacă decizia autorității contractante este întemeiată sau nu, Consiliul constată că prin adresa nr.... Asocierii ... i-a fost comunicat faptul că în urma evaluării ofertei sale aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134, alin.(5) și art.137, alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, aducându-i-se totodată la cunoștință motivele concrete care au stat la baza acestei decizii:

„Prin adresa nr.... au fost solicitate clarificări privind «Personal minim solicit pentru realizarea contractului punctul 4., autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: 4. Inginer proiectant . – absolvent de studii superioare cu diplomă de licență specializarea instalații pentru construcții; experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de Inginer .., în contracte de proiectare/proiectare și execuție pentru construire/modernizare/reabilitare/extindere unități spitalicești».

Ați prezentat pentru Inginer proiectant HVAC – .. – diploma de inginer nr.... eliberată de prin care se atestă specializarea mașini termice».

Ați răspuns în termen prin adresa înregistrată la Registratura Municipiului Galați sub nr.... postat în SEAP în data de... în care a fost precizat:

«Vă rugăm să aveți în vedere că, în anul..., când domnul ... a finalizat studiile universitare, ... nu exista ca facultate separată. La acel moment, specializarea în instalații funcționa ca o secție în cadrul altor facultăți.

Mai exact, secția de Inginerie urbană se înființează în anul... cu o durată de studii de 5 ani. Din anul universitar..., această facultate a devenit Facultatea de Construcții și Instalații.

Domnul ... a absolvit specializarea „Mașini Termice”, care se referă la studiul și proiectarea mașinilor și echipamentelor ce transformă energia

termică în alte forme de energie sau o utilizează pentru diverse procese industriale. Această specializare acoperă o gamă largă de domenii, inclusiv:

- Motoare termice: funcționarea motoarelor cu ardere internă (diesel, benzină), turbine cu abur și gaz, motoare cu reacție, etc.
- Sisteme de încălzire și răcire: proiectarea și analiza sistemelor HVAC pentru clădiri și echipamente industriale.
- Schimbătoare de căldură: proiectarea și optimizarea acestora în aplicații precum centrale termice și instalații chimice.
- Procese termice: analiza proceselor din industrii precum producția de energie, industria chimică, alimentară, etc.
- Tehnologii de măsură și control: monitorizarea și reglarea parametrilor termici în sisteme complexe.
- Simulare și proiectare asistată de calculator (CAD): utilizarea software-ului pentru proiectarea și simularea echipamentelor termice.

Expertiza domnului ... în domeniul instalațiilor HVAC este dovedită nu doar prin formarea sa academică, ci și prin activitatea profesională desfășurată de-a lungul anilor. Conform CV-ului său și planșelor tehnice atașate, domnul ... a semnat în calitate de proiectant pentru instalații de încălzire și climatizare în cadrul unor proiecte verificate de către verifcatorii atestați și acceptate de către autoritățile contractante.

De asemenea, atașăm diplomele obținute de la Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC), care atestă dreptul domnului ... de a semna în calitate de inginer de instalații HVAC, conform legislației în vigoare.

În plus, echipa de proiectanți formată special pentru realizarea obiectivului „Construire centru de îngrijiri paliative – ... – proiectare și execuție...”, îl include și pe domnul ing. ..., care deține toate acreditările necesare, inclusiv cele de inginer proiectant sisteme HVAC, conform diplomelor și recomandărilor atașate.

Domnul ... este absolvent de studii universitare de licență în specializarea Instalații pentru construcții, fapt ce atestă pregătirea sa profesională în domeniul instalațiilor, inclusiv instalații termice și HVAC.

În vederea susținerii prezentei declarații, se anexează documentația tehnică aferentă proiectului „Servicii de actualizare a documentațiilor tehnico-economice (DALI, Studiu de Fezabilitate) pentru obiectivul de investiții INRMFB, situat în strada... nr.... Municipiul..., județul Bacău”, proiect care a fost ulterior redenumit „Finanțare pentru reabilitare, consolidare, modernizare, extindere și echipare clădiri C1 și C2, situate în strada... nr...., în vederea construirii de spații pentru tratament și spații de cazare”.

Menționăm că obiectivul de investiții în cauză reprezintă o unitate spitalicească cu paturi, similară ca funcțiune și destinație cu cea solicitată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție.

Documentația anexată include planșa tehnică aferentă instalațiilor HVAC, în care domnul ... este menționat în mod explicit în calitate de proiectant de specialitate.

De asemenea, se atașează declarația pe proprie răspundere a domnului Emanuel Gabor, prin care acesta confirmă și susține cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Având în vedere cele menționate, vă solicităm respectuos acceptarea participării noastre în cadrul procedurii de achiziție, întrucât ambii membri ai echipei Arhivolta Studio de Arhitectură dețin experiență specifică demonstrată prin implicarea, în calitate de ingineri HVAC, în contracte de proiectare și proiectare-execuție pentru obiective de tip spitalicesc, vizând activități de construire, modernizare, reabilitare și extindere.

Drept urmare, vă rugăm să acceptați participarea noastră la această licitație, având în vedere că domnul ... este inginer proiectant HVAC, absolvent de studii superioare cu diplomă de licență în specializarea „Mașini Termice”, cu experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de inginer HVAC, în contracte de proiectare și proiectare și execuție pentru construire, modernizare, reabilitare și extindere de unități spitalicești.

Legat de această cerință, vă rugăm să aveți în vedere și incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG 395/2016: «Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise».

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent inginerul HVAC neîndeplinind solicitarea din Documentația de atribuire, respectiv «Inginer proiectant HVAC – absolvent de studii superioare cu diplomă de licență specializarea instalații pentru construcții; experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de Inginer HVAC, în contracte de proiectare/proiectare și execuție pentru construire/modernizare/ reabilitare/extindere unități spitalicești».

Inginerul proiectant HVAC propus, respectiv Ing. ... deține diploma de inginer nr.... eliberată de Institutul Politehnic Gh Asachi Iași, Facultatea de Mecanică prin care se atestă specializarea – mașini termice.

Comisia de evaluare declară oferta depusă inacceptabilă și neconformă (conform prevederilor art. 134 alin.(5) și art. 137 alin.(3) lit.a) din Anexa – Norme metodologice la HG 395/2016) și respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta câștigătoare, conform criteriului de atribuire anunțat - «cel mai bun raport calitate preț»... (Lider) – ... SRL –..., cu un punctaj total de 90, 31 puncte”.

Cu privire la cerința care face obiectul deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

c) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Ofe

**r
t
ant
u
/
ilu**

va

stra organizarea pe care o propune atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Aceasta se va realiza și prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru faza de proiectare și faza de realizare a lucrărilor”.

Informații cu privire la specialiști se regăsesc în caietul de sarcini la punctul 6 „Personalul solicitat pentru realizarea obiectivului”, unde autoritatea contractantă a stabilit ca ofertantul să facă dovada că deține un:

„4. Inginer proiectant HVAC – **absolvent**

special ; experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de Inginer HVAC, în contracte de proiectare/proiectare și execuție pentru construire/modernizare/reabilitare/extindere unități spitalicești”.

În documentele propunerii tehnice, Consiliul a identificat la paginile..., tabel cu Atribuțiile și responsabilitățile experților propuși, în conținutul căruia se identifică la poziția 5 „Inginer, Inginer proiectant HVAC”, pentru care, printre alte documente, a identificat la pagina..., documentul Diploma nr... iunie... emisă de ...” din Iași din care rezultă că persoana nominalizată pentru poziția ,, respectiv dl a obținut diploma de inginer în profil mecanic, „specializarea Mașini termice”.

Cu privire la documentul depus pentru îndeplinirea cerinței comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr..., la care Asocieria ... a răspuns prin adresa nr..., al căror conținut este preluat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu le va reda conținutul.

Răspunsul primit de la contestatoare a fost analizat în data de..., conform procesului-verbal nr..., ocazie cu care comisia de evaluare a hotărât și consemnat decizia de respingere a ofertei pentru „Răspuns neconcludent, Cerința neîndeplinită”, pentru motivele preluate și transmise prin adresa nr... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, concluzionând astfel: „Comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent Inginerul HVAC neîndeplinind solicitarea din Documentația de atribuire, respectiv «Inginer proiectant HVAC – absolvent de studii superioare cu diplomă de licență specializarea instalații pentru construcții; experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de Inginer HVAC, în contracte de proiectare/proiectare și execuție pentru construire/modernizare/reabilitare/extindere unități spitalicești». Inginerul proiectant HVAC – Ing – diploma de inginer nr.... eliberată de Institutul Politehnic Gh Asachi Iași, Facultatea de Mecanică prin care se atestă specializarea mașini termice; Comisia de evaluare declară oferta depusă inacceptabilă și neconformă (Conform prevederilor art. 134, alin.(5) și art. 137, alin.(5) și art.137, alin. (3), lit. a) din Anexa Norme metodologice la HG

395/2016) și respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (conform înscrisurilor de mai sus)”.
Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, având în vedere că la solicitarea autorității contractante întemeiată pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborată cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, contestatoarea a nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței, fapt confirmat implicit și de indicarea unei alte persoane pentru poziția de inginer proiectant HVAC, ceea ce conduce atât la răspuns neconcludent, în raport cu obiectul solicitării de clarificări, cât și la modificarea propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul reține că Asocieria ... nu a putut face dovada specializării inginerului proiectant HVAC „în instalații pentru construcții” pentru persoana nominalizată și indicarea unei alte persoane prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru care a și depus documente în dovedirea specializării acestuia, așa cum rezultă din documentul „30.Solicitare și Răspuns Clarificări Tehnic pdf” (53 pagini), face ca răspunsul să fie atât neconcludent fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta

r
t
a sa va fi
considerată **inac**
c
ep
t
abilă” dar se încadrează și în situația reglementată de alin.(6) al

aceluiași articol, chiar dacă în luarea deciziei (proces-verbale de evaluare, raport și comunicare rezultat) nu a fost avut în vedere, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, **ofe**

r

t

a sa va fi

considerată **inac**

c

ep

t

abilă”.

Având în vedere că cerința nu a fost contestată și a dobândit astfel caracter obligatoriu, autoritatea contractată, în mod corect, a stabilit că cerința din caietul de sarcini „Inginer proiectant HVAC – absolvent de studii superioare cu diploma de licență specializarea instalații pentru construcții; (...)” nu a fost îndeplinită, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 935/2016, care stabilesc „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **ofe**

r

t

a este considerată **neconf**

o

rmă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Sușinerile contestatoarei din concluzii scrise, potrivit cărora „cu privire la experiența profesională specifică a acestui specialist, autoritatea contractantă nu ne-a adresat nicio solicitare și nici nu s-a menționat vreun motiv de respingere a ofertei legat de acest aspect”, Consiliul constată că potrivit cerinței ofertantul avea obligația de a face dovada îndeplinirii cumulative a celor două cerințe, pe de o parte, să facă dovada „absolvent de studii superioare cu diplomă de licență specializarea instalații pentru construcții”, iar pe de altă parte, să dovedească „experiență specifică dovedită prin participarea, în calitate de Inginer HVAC, în contracte de proiectare/proiectare și execuție pentru construire/modernizare/reabilitare/extindere unități spitalicești”.

Or, contestatoarea nu a făcut dovada specializării inginerului proiectant HVAC în „instalații pentru construcții”, așa cum s-a solicitat, dispozițiile art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, fiind obligatorii în ceea ce privește elaborarea ofertei, o eventuală solicitare de

clarificări referitoare la aspecte ce țin de experiența specifică nu ar fi condus la înlăturarea caracterului neconform al ofertei.

Astfel, pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Prin completarea contestației, Asocieria ... critică faptul că referitor la experiența profesională a specialistului șef de proiect (factor de evaluare), la pagina 58-59 din procesul-verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a consemnat informații doar pentru 4 din cele 5 proiecte similare declarate în ofertă în care a fost implicat acest specialist. Contestatoarea apreciază că nu există niciun motiv pentru care cel de-al cincilea proiect să nu fie luat în considerare, menționând totodată că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la proiectele declarate în ofertă.

Consiliul constată că în ceea ce privește factorul de evaluare „Șef de proiect – arhitect”....2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Se va puncta experiența profesională a șefului de proiect. Experiența profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de Șef de proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Director Proiect în contracte/proiecte în care a prestat activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției.

Prin activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnic pentru lucrări de construcții unități spitalicești, sau modernizări/reabilitări /consolidări ale acestora”, pentru care acordă 30 puncte, însoțit și de un algoritm de calcul.

Tot în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

2.Descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare – componente tehnice, calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși: șef de proiect și șef de șantier) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv pentru experiența la nivel de experți, prezentând și modul în care este dovedit punctajul preconizat.

Pentru dovedirea celor menționate, ofertantul va prezenta în cadrul acestei secțiuni, CV-urile experților, documentele justificative relevante (care să dovedească cerințele pentru care se acordă punctaj) emise de către terți, după caz, care pot fi: contracte, procese verbale de recepție, documente constatatoare, recomandări etc”.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, care nu a fost infirmată de contestatoare prin concluzii scrise, în propunerea tehnică la pagina 682 este menționat:

„Șef de proiect – arhitect – ,,,

Se va puncta experiența profesională a șefului de proiect. Experiența profesională specifică demonstrează prin deținerea calității de Șef de proiect

și/sau Șef echipă proiectare și/sau Director Proiect în contracte/proiecte în care a prestat activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Prin activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pe lucrări de construcții unități spitalicești, sau modernizări/reabilitări/consolidări ale acestora.

Șef șantier – inginer construcții civile – ...

Se va puncta experiența profesională a șefului de șantier. Experiența profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de șef șantier în contracte/proiecte în care a prestat activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Prin activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg lucrări de construcții unități spitalicești, sau modernizări/reabilitări/ consolidări ale acestora”.

Consiliul reține că așa-zisa descriere suscitată pe lângă faptul că nu răspunde solicitării de la punctul 2 al Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, membrii comisiei de evaluare a avut în vedere în acordarea punctajului documentele doveditoare depuse de ofertant pentru fiecare proiect în parte, iar în cazul proiectul denumit „Proiect nr.... – Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și dotare Ambulatoriu Integrat al Institutului de ...” a fost prezentată doar planșa proiectului, motiv pentru care apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare nu a inclus în acordarea punctajului și acest proiect.

Critica contestatoarei exprimată prin concluzii scrise potrivit căreia autoritatea contractantă „avea obligația să ne solicite clarificări și să ne permită să depunem documente suplimentare”, apare ca neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu are obligația ci dreptul de a solicita clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ care stabilește că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ofertanții sunt cei interesați în a face toate diligențele necesare ca la elaborarea ofertei să includă toate informațiile și documentele necesare evaluării oferte fără a mai fi necesare solicitări de clarificări, cu atât mai puțin cu privire la documentele depuse în dovedirea experienței specifice pentru care ofertantul contestator urma să primească punctaj. Contestatoarea nu își poate invoca propria culpă prin modul incomplet de elaborare a ofertei ca ulterior să invoce obligația autorității contractante de a-i completa oferta cu „documente suplimentare” pe cale solicitărilor de clarificări.

Având în vedere aspectele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Șef de proiect – arhitect”.

În ceea ce privește oferta Asocierii ..., declarată câștigătoare, contestatoarea critică faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică, la pagina 68, nu este cuprinsă nicio informație privind modul în care comisia de evaluare a verificat cerința privind experiența profesională a celor doi specialiști, șef de proiect și șef de șantier care constituie factori de evaluare, în timp ce la toți ceilalți ofertanți, inclusiv legat de oferta sa, sunt consemnate informații detaliate privind proiectele similare ale celor doi specialiști.

Contestatoarea mai arată că, pentru o evaluare corectă, completă și legală, este necesară reevaluarea ofertei stabilită câștigătoare astfel încât comisia de evaluare să arate care sunt informațiile din ofertă pe care le-a luat în considerare (proiectele similare) la evaluarea cerinței și la acordarea punctajului.

Fără a fi indicat prin completarea contestației care este numărul procesul-verbal de evaluare tehnică a cărei pagină 68 nu ar cuprinde informații detaliate cu privire la Șef de proiect și Șef șantier, Consiliul apreciază că Asocierea ... se referă la procesul-verbal nr..., în conținutul căruia, la pagina 68, într-adevăr lipsesc „constatările comisiei de evaluare (...), cât și concluzia/decizia aferentă (cerință îndeplinită/neîndeplinită)”, fiind consemnat însă faptul că:

„La pagina... din proiectul tehnic ofertantul a prezentat o descriere a modalității în care răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor (șef proiect și șef șantier) de evaluare și a atașat documente în susținerea experienței și calificărilor acestora.

Experiența Șef Proiect

Experiența Șef Șantier”.

Însă, Consiliul constată că aceste informații se regăsesc detaliate în procesul-verbal nr.... la paginile 73-77, fără a fi necesar a reda tot conținutul, astfel:

„La pagina... din proiectul tehnic ofertantul a prezentat o descriere a modalității în care răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor (șef proiect și șef șantier) de evaluare și a atașat documente în susținerea experienței și calificărilor acestora.

„ - **șef**

p

r

oiect

a

rhitect (pct 1) -..., pentru care s-au prezentat în susținere următoarele documente: (...) (n.n. pag.73-76)

...- **șef de șantier** -... - în susținerea căruia s-au prezentat următoarele documente: (...) (n.n. pag.76-77)”

Faptul că membrii comisiei de evaluare au omis preluarea acestor informații din conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică nr.... în

conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică nr...., nu constituie un motiv întemeiat de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria ..., având în vedere că din documentele emise de comisia de evaluare pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor rezultă că evaluarea acestora a fost riguroasă și cu respectarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL... -... -... -..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... SRL... -... - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL... -... -... -..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL... -... - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.