



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2402/C8/2456

Data: 26.08.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45029/16.07.2024, formulată de către, împotriva raportului procedurii nr. 29/702/8 din 02.07.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr., organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 29/702/8 din 02.07.2024, publicat în SEAP la data de 09.07.2024, prin care a fost declarată neconformă oferta depusă de și declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora și anularea procedurii de atribuire;

- anularea adresei denumită „Comunicare rezultat procedură” nr. 29/709/7 din 09.07.2024 (Anexa 2), publicată în SEAP la data de 09.07.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor;

- accesul la dosarul achiziției și repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept câștigătoare a ofertei pentru următoarele motive:

În fapt, în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către, potrivit procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 29/426/3 din 26.04.2024.

La data de 27.05.2024, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificare oferta tehnică cu nr. 29/527/3 din 27.05.2024, fiind cerute detalierea și demonstrarea cu documente suplimentare (manual de utilizare de la producător, capturi de ecran ale software-lui etc) capacitățile tehnice ale software-lui și modalitatea în care îndeplinește mai multe cerințe tehnice. Prin răspunsul de clarificări nr. 801/31.05.2024, în termenul legal, a fost înregistrat răspunsul detaliat al societății contestatoare la toate punctele care făceau obiectul cererii de clarificare, detaliind fiecare dintre componentele produsului și a depus documentația tehnică solicitată (manual de utilizare, fișa tehnică, broșura prezentare pentru echipamentul scrisoare de autorizare pentru comercializare din partea producătorului

Potrivit raportului procedurii nr. 29/702/8 din 02.07.2024, publicat în SEAP la data de 09.07.2024, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare oferta depusă de, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin același raport al procedurii (29/702/8 din 02.07.2024), a fost evaluată propunerea financiară a unicului ofertant rămas, fiind declarată admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

I. Cu privire la raportul procedurii cu nr. 29/702/8 din 02.07.2024, prin care a fost declarată neconformă oferta depusă de, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice.

I.1. Autoritatea contractantă nu motivează decizia privind declararea ca neconformă a ofertei

Petenta arată că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care oferta tehnică a sa a fost declarată neconformă și care sunt cerințele din caietul de sarcini pe care această ofertă nu le satisface. De asemenea, sunt invocate dispoziții legale fără a le individualiza și fără a indica exact norma juridică a cărei încălcare a fost constatată în contextul evaluării propunerilor tehnice și care sunt în concret motivele pentru care s-a dispus respingerea ca neconformă a unei anumite oferte.

Societatea contestatoare îndeplinește toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, acestea fiind detaliate în documentația tehnică care face parte din oferta Conform documentației depuse se poate observa modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Din oferta tehnică și din documentația depusă, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde au fost detaliate punctual fiecare dintre componentele sistemului, se poate observa că produsul oferat îndeplinea toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

1.2. Prin documentul denumit „Comunicare rezultat procedură”, pe lângă textele din caietul de sarcini invocate și pe alocuri evidențiate, autoritatea contractantă încearcă să justifice respingerea ofertei astfel:

a. *„Documentele care au fost prezentate în oferta tehnică nu sunt fișe tehnice sau manuale de utilizare ale Au fost prezentate documente create și editate de către ofertant, care nu este producătorul echipamentului oferat, nerespectând caietul de sarcini”*

Contestatoarea susține că această alegație a autorității contractante sfidează orice raționament logic, în condițiile în care au fost depuse: manual de utilizare, fișa tehnică, broșura prezentare pentru produsul scrisoare de autorizare pentru comercializare din partea producătorului

În mod corect a remarcat autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi, că nu sunt producătorii sistemului, ci ofertanți în cadrul procedurii de achiziție. Astfel cum se poate observa din scrisoarea de autorizare din partea producătorului pentru comercializarea produselor are dreptul de distribuție/comercializare a echipamentelor oferite de producător.

b. *„Comisia de evaluare nu a putut identifica produsele oferate sau documentații ce conțin caracteristice tehnice ale acestora pe site-ul producătorului (site-ul indicat de ofertant www.softshell.ro)”*

Producătorul este utilizatorul/proprietarul site-ului web (site prezentare producător) și al site-ului www.simulens.ro (site prezentare produs) - ambele indicate în ofertă, unde se poate găsi documentația tehnică a echipamentului/produsului- oferat.

1.3 Dacă autoritatea contractantă ar fi avut o nelămurire cu privire la o anumită situație, ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări de la ofertantul în legătură cu soluția tehnică propusă.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu niciunul din aspecte invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire (29/709/7 din 09.07.2024), ci doar în legătură cu caracteristicile tehnice ale sistemului. Toate acestea au fost dezvoltate și detaliate punctual, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 801/31.05.2024, cu trimitere la punctele și paginile unde acestea se regăseau în: fișa tehnică, broșura și manualul de utilizare al echipamentului

Contestatoarea susține că argumentele comisiei de evaluare, de respingere a ofertei ca neconformă, nu pot fi primite drept motive temeinice pentru dovedirea neîndeplinirii „cerințelor de calificare”, având în vedere faptul că aceste documente au fost prezentate în oferta transmisă, iar simpla lor indicare nu poate fi un motiv real de excludere.

Față de informațiile aflate la dispoziția sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite contestatoarei reddepunerea documentelor în situația în care nu le regăsea, or să i se solicite societății contestatoare o clarificare privind indicarea unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este contrară principiului proporționalității și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Astfel, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta contestatoarei.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

II. În ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată de pentru această procedură de atribuire.

Potrivit raportului procedurii nr. 29/702/8 din 02.07.2024, a fost evaluată propunerea financiară a unicului ofertant rămas, fiind declarată admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de oferta care a fost clasată de primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Astfel, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa printr-o decizie nejustificată, care ignoră dispozițiile legale cu privire la legislația specifică în domeniul achizițiilor publice, este una arbitrară, menită să favorizeze un anumit ofertant.

Este de remarcat faptul că au fost evaluate propunerile tehnice, iar societatea contestatoare a fost descalificată (oferta declarată neconformă) și analizată propunerea financiară a singurului competitor rămas, în aceeași procedură, fiind singura posibilitate de a declara câștigătoare o ofertă net inferioară din punct de vedere tehnic, dar și al ofertei financiare, câștigătorul declarat al procedurii fiind, cu suma de 1.071.000,00 Ron.

III. Cu privire la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

În vederea formulării și motivării contestației sau plângerii, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează potrivit art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 reglementează accesul la dosarul constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului admiterea contestației și anularea actelor încheiate în procedura de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 142/24.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 47141/25.07.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura pentru achiziția unui sistem audio video pentru recording-debriefing, care va fi folosit pentru digitalizarea activității educaționale și de cercetare, pentru îmbunătățirea lucrului în spațiul virtual și pregătirea studenților, masteranzilor, doctoranzilor pentru profesiile digitale ale viitorului. Sistemul audio-video pentru recording - debriefing specific unui centru de simulare medicală, servește instructorilor pentru monitorizarea și facilitarea din punct de vedere medical și tehnic, în timp real, a activității cursanților, permițând în același timp intervenții audio și controlul înregistrării respectivei activități. Instructorii operează simulatoarele wireless, înregistrează activitatea participanților la ședințele de simulare, ascultă indicațiile pe care și le dau membrii echipei și comunică cu aceștia la nevoie, oferindu-le datele solicitate (spre exemplu, informații despre starea pacientului, rezultate de laborator, imagistică medicală etc.). Tehnologia audio-video complexă este capabilă să susțină un debriefing avansat, în sala special amenajată. Acest spațiu oferă un cadru protejat pentru discuția cazului clinic simulat (debriefing), oferind acces la înregistrarea audio-video efectuată în timpul prelucrării cazului.

În cadrul procedurii au depus oferte doi candidați:

În data de 27.05.2024, după declararea ofertelor ca admisibile privind DUAE, garanția de participare și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru oferta tehnică depusă de către ofertanți s-au solicitat clarificări privind detalierea și demonstrații cu documente suplimentare (manual de utilizare de la producător, capturi ecran ale software-lui etc.) capacitățile tehnice ale software-lui și modalitatea de îndeplinire ale cerințelor tehnice.

Prin adresa de răspuns nr. 801/31.05.2024, contestatoarea a formulat un răspuns incomplet și care a ridicat suspiciuni comisiei de evaluare.

Având în vedere faptul că achiziția este pentru un sistem audio-video pentru recording- debriefing, contestatoarea s-a limitat în a oferi documente constatatoare incomplete doar pentru partea de software, fără a oferi detalii despre componentele de hardware, avându-se în vedere faptul că nu sunt producătorii componentelor care compun un astfel de sistem.

Suspiciunile la care face referire au constat în faptul că manualul de utilizare era incomplet, se poate observa și în cel depus de contestatoare faptul că există pagini lipsă, iar site-ul la care făcea trimitere nu avea nicio referire la software-ul prezentat în sensul existenței unei legături directe între producătorul

După primirea contestației, comisia a verificat din nou site-ul www.softshell.ro, unde nu există niciun fel de detaliu referitor la acest tip de echipament și unde au apărut butoane noi care trimit la pagini dedicate soft-ului

Autoritatea contractantă accentuează ideea achiziționării unui software și presupune achiziționarea unui sistem audio-video care are capacitatea de înregistrare și redare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Un alt semn de întrebare care a făcut ca această ofertă să ridice suspiciuni au fost detaliile tehnice din fișa tehnică privind sistemul care parcă erau copiate din cerințele caietului de sarcini. De obicei un sistem tehnologic complex ca acesta este costumizabil, iar șansele ca ceea ce a considerat adecvat pentru buna funcționare a sistemului să se regăsească identic în fișa tehnică prezentată de producător, sunt minime. Această prezentare este contraintuitivă și pare că sistemul nu a existat până la publicarea anunțului de participare și a caietului de sarcini.

Mai mult, din Certificatul seria 74937 BW nr. 12045 din 12.04.2023 RNPC și a anexei acestuia rezultă că este o aplicație utilitară, un software, iar producătorul, prin scisoarea de autorizare împuternicește pe în comercializarea acestei tehnologii, al acestui software.

Astfel, comisia de evaluare, din lipsa unor probe pertinente, care să dovedească fără niciun dubiu faptul că sistemul propus este funcțional și se ridică la standardele solicitate, a respins oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că s-au respectat principiile transparenței și al tratamentului egal al ofertanților la momentul solicitării de clarificări. Răspunsul, pentru a fi edificator trebuia să fie complet și detaliat, cu toate documentele disponibile, pe când răspunsul dat a conținut documente trunchiate, inexistente până la momentul solicitării.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație a autorității contractante, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raportul procedurii și comunicarea rezultatului au fost întocmite și transmise în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, astfel contestatoarei i s-a comunicat faptul că din documentele prezentate nu au fost îndeplinite prevederile caietului de sarcini, precum și faptul că nu au fost depuse în integralitate și nu erau asumate de producător.

În ceea ce privește a doua solicitare a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că dosarul achiziției este disponibil pe SEAP, iar oferta financiară a ofertantului precum și clarificările privind oferta tehnică sunt declarate confidențiale, iar accesul la acestea, în conformitate cu art. 19 alin. (3), se face numai cu acordul scris al ofertantului.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei referitoare la art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, consideră că nu are aplicabilitate, întrucât procedura de achiziție este guvernată de Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a celor prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului acces la dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 49644/05.08.2024, ... a transmis dosarul achiziției în format electronic.

.....a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210402130/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 18.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.420,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.071.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul (a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii nr. 29/702/8 din 02.07.2024, oferta depusă de a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, conform art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, pe motiv că nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Acest articol mai sus invocat prevede că o ofertă este considerată neconformă dacă nu răspunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini sau dacă nu poate fi evaluată din cauza unor ambiguități sau neclarități esențiale în conținutul propunerii tehnice.

În data de 27.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă de cerând detalii și documente suplimentare care să demonstreze capacitățile tehnice ale produsului oferit. a răspuns în termenul legal, furnizând documentația tehnică solicitată.

Contestatoarea susține că raportul procedurii/comunicarea nu detaliază în mod clar motivele pentru care oferta a fost considerată neconformă sau nu explică exact în ce fel nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, invocând o lipsă de transparență și de fundamentare a deciziei comisiei.

Decizia de a declara o ofertă neconformă trebuie să respecte principiul proporționalității, adică trebuie să fie adecvată, necesară și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit.

În ceea ce privește prima critică, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a oferit o justificare detaliată, nu a indicat care anume cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost satisfăcute și nu a explicat în ce mod oferta tehnică a nu răspunde cerințelor. În opinia sa, lipsa unei astfel de motivări echivalează cu o încălcare a obligației de transparență și de corectitudine în procesul de evaluare, prevăzută de legislația achizițiilor publice.

Argument principal al contestatoarei este: „simplul fapt de a invoca o dispoziție legală fără a specifica concret care sunt cerințele nesatisfăcute din caietul de sarcini reprezintă o deficiență procedurală”. Legea impune autorității contractante să individualizeze și să argumenteze clar motivele pentru care o ofertă este considerată neconformă. În absența acestor explicații clare, decizia este arbitrară și susceptibilă de anulare.

În documentația tehnică și în răspunsurile oferite la clarificări, ...a detaliat conformitatea fiecărui element al sistemului propus cu cerințele din caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul constată că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat motivele de neconformitate, reținute: „nu sunt fișe tehnice sau manuale de utilizare ale producătorului Au fost prezentate documente create și editate de către ofertant, care nu este producătorul echipamentului ofertat, nerespectând condițiile din caietul de sarcini (...) comisia de evaluare nu a putut identifica produsele oferite sau documentații ce conțin caracteristici tehnice ale acestora pe site-ul producătorului (...)”.

Autoritatea contractantă, **prin punctul de vedere, arată că** a respins oferta pe motiv că aceasta nu a furnizat documentație completă și detaliată, în special în ceea ce privește componentele hardware ale sistemului audio-video propus. De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat suspiciuni legate de integritatea și autenticitatea documentației tehnice prezentate, sugerând că detaliile tehnice „par copiate” direct din cerințele caietului de sarcini, și că sistemul propus ar fi fost creat doar pentru a corespunde specificațiilor impuse, fără o existență prealabilă independentă.

Conform art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest caz, autoritatea contractantă a subliniat că nu a furnizat documente complete privind componentele hardware, esențiale pentru evaluarea conformității ofertei cu cerințele tehnice.

Autoritatea contractantă a exercitat dreptul de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a menționat suspiciuni legate de autenticitatea sistemului propus de, indicând că documentele tehnice par copiate direct din cerințele caietului de sarcini și că manualul de utilizare furnizat era incomplet, având pagini lipsă.

În achizițiile publice, autenticitatea și credibilitatea documentelor tehnice sunt esențiale. Dacă există motive întemeiate de a aprecia că un ofertant a furnizat documente fabricate sau incomplete pentru a se conforma cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă are dreptul să respingă oferta.

Or, suspiciunile ridicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la autenticitatea și originea documentației tehnice, combinate cu lipsa informațiilor clare și detaliate despre hardware-ul sistemului, nu vor fi reținute în soluționare, de către Consiliu, întrucât nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Un alt aspect important este responsabilitatea ofertantului de a dovedi că oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice și că sistemul propus este funcțional și adecvat pentru scopul pentru care este achiziționat.

În opinia sa, ... a furnizat dovezi clare și concludente care să demonstreze că sistemul propus este complet funcțional și respectă toate cerințele tehnice impuse de caietul de sarcini.

Conform principiului bune-credințe și al diligenței în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă are responsabilitatea de a verifica toate informațiile relevante înainte de a respinge o ofertă. Dacă există suspiciuni cu privire la autenticitatea sau completitudinea documentelor, este de datoria autorității să clarifice aceste aspecte, inclusiv prin contactarea directă a producătorului sau a altor părți terțe relevante.

Autoritatea contractantă a exprimat suspiciuni legate de completitudinea manualului de utilizare și de legătura dintre Cu toate acestea, nu a furnizat dovezi clare care să susțină aceste suspiciuni. Într-o astfel de situație, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, autoritatea ar fi trebuit să contacteze direct producătorul pentru a verifica autenticitatea și corectitudinea informațiilor furnizate de ofertant.

Legea nr. 98/2016 prevede în art. 209 alin. (1) că autoritatea contractantă poate solicita clarificări suplimentare dacă există neclarități sau incertitudini privind oferta. Această solicitare poate fi extinsă și la verificări suplimentare directe, cum ar fi contactarea producătorului.

În cazul de față, dacă autoritatea contractantă nu a avut dovezi concludente care să susțină suspiciunile sale, ar fi trebuit să utilizeze această posibilitate de a solicita clarificări suplimentare de la producătorul Respingerea unei oferte pe baza unor suspiciuni, nesusținute de dovezi clare, poate fi considerată nejustificată.

Decizia de a respinge o ofertă trebuie să fie proporțională și bazată pe dovezi concrete. Suspiciunile nefondate sau insuficient investigate nu ar trebui să fie un motiv valid pentru a respinge o ofertă care altfel ar putea fi conformă.

În absența unor dovezi clare care să demonstreze neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde ofertantului beneficiul îndoii și să solicite clarificări suplimentare sau să contacteze direct producătorul. Respingerea ofertei fără a întreprinde astfel de acțiuni este considerată disproporționată și neechitabilă.

Pe baza principiilor de legalitate, transparență și echitate în procedurile de achiziții publice, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a se asigura că decizia de respingere a unei oferte este corectă și justificată. Acest lucru include reevaluarea ofertei și solicitarea de clarificări directe de la producătorul în cauză.

Autoritatea contractantă trebuie să evalueze toate ofertele cu o diligență rezonabilă, ceea ce poate include contactarea directă a

producătorului, atunci când există suspiciuni sau neclarități legate de autenticitatea produsului oferat sau de documentele prezentate.

În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate și ar trebui să solicite clarificări suplimentare direct de la producător pentru a verifica autenticitatea documentelor și pentru a confirma că produsul oferat îndeplinește criteriile tehnice din caietul de sarcini.

Respingerea unei oferte trebuie să fie o măsură proporțională cu gravitatea neconformităților constatate. În cazul în care neconformitatea se bazează pe suspiciuni sau pe documente incomplete, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare suplimentară pentru a se asigura că decizia este justificată.

Solicitarea directă de clarificări de la producător, inclusiv a broșurilor, fișelor tehnice sau a altor documente relevante, este o măsură rezonabilă și necesară pentru a stabili dacă oferta îndeplinește criteriile tehnice solicitate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere art. 134 din HG nr. 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Acest articol din norme reglementează obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau completări formale pentru evaluarea corectă a ofertelor sau a solicitărilor de participare.

Comisia de evaluare trebuie să determine ce clarificări sau completări sunt necesare pentru a evalua fiecare ofertă sau solicitare de participare.

De asemenea, comisia trebuie să stabilească un termen-limită pentru transmiterea acestor clarificări, termen care trebuie să fie exprimat în zile lucrătoare și fără a specifica o oră anume.

De asemenea, Consiliul are în vedere și art. 159 din Legea 98/2016: În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Acest articol din lege stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale ofertelor pentru a le evalua în mod corect și pentru a se asigura că acestea sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația de a solicita clarificări în situația în care există neclarități în documentele depuse de ofertanți.

Clarificările trebuie să fie solicitate și transmise astfel încât să nu afecteze principiile de transparență și egalitate de tratament.

Ambele articole subliniază importanța clarificărilor și completărilor în procesul de evaluare a ofertelor și solicitărilor de participare, cu scopul de a asigura o evaluare corectă și completă.

- Clarificări și completări: Atât în Legea 98/2016, cât și în HG 395/2016, este accentuată necesitatea ca evaluarea ofertelor să fie bazată pe informații clare și complete. În acest sens, comisia de evaluare și

autoritatea contractantă au obligația de a solicita clarificări atunci când există incertitudini sau neconcordanțe în documentația depusă.

- Termenul pentru transmiterea clarificărilor: HG 395/2016 (Art. 134) specifică faptul că termenul pentru transmiterea clarificărilor trebuie stabilit în zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume, ceea ce asigură o anumită flexibilitate pentru ofertanți. Aceasta corelează cu principiul tratamentului egal și al transparenței menționat în Legea 98/2016 (Art. 159), deoarece permite tuturor ofertanților să aibă aceleași șanse de a oferi clarificări în mod corect.
- Principii generale: Art. 159 din Legea 98/2016 stabilește un cadru general pentru solicitarea de clarificări, care este ulterior detaliat în HG 395/2016. În esență, clarificările trebuie să fie cerute astfel încât să se asigure că evaluarea se desfășoară în mod corect și transparent, fără a favoriza sau dezavantaja un ofertant anume.

Cele două articole, deși din acte normative diferite, sunt complementare. Art. 159 din Legea nr. 98/2016 oferă cadrul general și principiile de bază pentru solicitarea de clarificări în cadrul procedurilor de achiziții publice, iar art. 134 din HG nr. 395/2016 detaliază obligațiile specifice ale comisiei de evaluare în acest proces, oferind claritate și specificitate cu privire la modul de solicitare și termenul de transmitere al clarificărilor. Astfel, împreună, aceste articole contribuie la o aplicare coerentă și uniformă a normelor în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă trebuie să acționeze în mod transparent și să ofere ofertantului toate oportunitățile rezonabile pentru a demonstra conformitatea ofertei sale.

Toți ofertanții trebuie tratați în mod egal, iar autoritatea contractantă trebuie să asigure că deciziile sale sunt bazate pe evaluări obiective și complete.

Această abordare ar asigura că evaluarea ofertei este completă și că decizia finală este corectă, transparentă și echitabilă, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertantul câștigător, este important să evidențiem faptul că acestea au un caracter general, nesusținut de argumente specifice sau dovezi concrete care să demonstreze viciile de procedură sau favorizarea unui anumit ofertant.

Criticile nu identifică aspecte specifice sau concrete legate de modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare. Nu sunt menționate nereguli precise în procesul de evaluare tehnică sau financiară, ceea ce face dificilă aprecierea corectitudinii sau legalității procesului decizional al autorității contractante.

Conform informațiilor furnizate, autoritatea contractantă a urmat procedura legală stabilită de legislația în vigoare, evaluând propunerile tehnice și financiare conform criteriilor de atribuire și verificând documentele suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ. Nu există dovezi concrete prezentate care să indice încălcarea acestor proceduri.

Afirmația conform căreia decizia autorității contractante ar fi "arbitrară" și "menită să favorizeze un anumit ofertant" este nedovedită în absența unor dovezi sau exemple specifice de favorizare sau de încălcare a prevederilor legale.

Evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice se bazează pe criterii clare și obiective, stabilite anterior în documentația de atribuire. În absența unor dovezi care să arate că aceste criterii au fost încălcate sau aplicate incorect, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta este una valabilă și conformă cu legislația în vigoare.

În concluzie, critica formulată nu aduce argumente concrete sau dovezi clare care să susțină nelegalitatea sau incorectitudinea deciziei autorității contractante. În lipsa unor elemente specifice, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluarea

Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maxim 10 zile de la primire deciziei.

Va respinge, ca nedovedită, cererea cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare-.....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maxim 10 zile de la primire deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.