CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5705/12.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47837/16.11.2018, depusă de asocierea ..., prin ..., cu sediul în …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului: …, acționând prin ..., cu sediul în …, având CUI RO17060007, număr de înregistrare la Registrul Comerțului …, lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect …, cod-uri CPV …, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea adresei entității contractante nr. 11/1/1761/31.10.2018, anularea părții relevante din raportul procedurii prin care s-a decis respingerea ofertei sale, precum și a tuturor deciziilor incidente, anterioare și subsecvente, precum și reevaluarea ofertei financiare depuse strict în ceea ce privește motivele de respingere contestate.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care asocierea ... atacă rezultatul evaluării propunerii financiare, transmis cu adresa nr. 11/1/1761/31.10.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită cenzurarea conținutului prezentei contestații la publicarea în SEAP, respectiv să nu fie publicat sau făcut accesibil altor persoane niciun aspect sau element financiar al prezentei contestații, al anexelor acesteia, al propunerii financiare sau al clarificărilor transmise cu privire la propunerea financiară, având în vedere că prezenta contestație este declarată confidențială, începând cu pagina 4 și până la finalul documentului (inclusiv anexele 5-8).

În opinia contestatoarei, complexitatea procedurii de atribuire se reflectă în complexitatea propunerii financiare, aceasta având peste 9000 de obiecte cotate.

Împreună cu documentația de atribuire, entitatea contractantă a publicat Lista de cantități, în format Excel, ce trebuia completată și inclusă în propunerea financiară.

Potrivit documentului „Instrucțiuni generale pentru elaborarea ofertei financiare", care face parte din documentația de atribuire, ofertanții erau obligați să completeze numai coloanele 7, 8, 9 și 10 din fișierul Excel privind Lista de cantități, aferente prețurilor unitare ale componentelor articolelor de lucrări, suma acestora calculându-se automat.

Contestatoarea subliniază că fișierul Excel conținea erori la formulele de calcul a unor articole, la nivelul calculării sumei prețurilor unitare ale componentelor unor articole de lucrări.

Contestatoarea precizează că, până la momentul depunerii ofertelor, entitatea contractantă a modificat Lista de cantități de nu mai puțin de 4 ori, eliminând complet unele articole, adăugând articole noi, modificând cantități ale articolelor, republicând-o de fiecare dată cu puțin timp înainte de termenul limită de depunere, aspect care a creat dificultăți majore ofertanților în procesul de pregătire a ofertei. Spre exemplu, la momentul publicării ultimei variante a Listei de cantități în SEAP - 14.03.2018, rămăseseră mai puțin de două săptămâni până la termenul limită de depunere a ofertelor de la acel moment - 27.03.2018, timp insuficient pentru completarea de la zero (pentru a cincea oară) a Listei de cantități în paralel cu refacerea, de asemenea, a propunerii tehnice în conformitate cu toate indicațiile din clarificări (doar răspunsul la clarificarea din 14.03.2018 având 165 de clarificări).

Contestatoarea menționează că, pentru a se putea încadra în termenul de depunere, la completarea ultimei Liste de cantități, a preluat o parte din informațiile introduse în fișierul deja completat anterior, preluând și erorile de la formulele de adunare a prețurilor unitare existente în fișierele furnizate anterior pentru Lista de cantități.

Prin solicitarea de clarificare nr. 11/1/1673/16.10.2018, la punctul I, entitatea contractantă i-a semnalat câteva obiecte din propunerea financiară pentru care prețurile totale pe obiect nu corespundeau cu suma prețurilor unitare ale componentelor (materiale, manoperă, utilaj și transport), solicitând clarificarea neconcordanței.

Prin răspunsul din data de 19.10.2018, contestatoarea precizează că a clarificat neconcordanțele sesizate la punctul I, confirmând că într-adevăr prețurile unitare ale componentelor au fost adunate greșit în cazul obiectelor semnalate, rezultând prețuri totale pe obiect greșite.

Așadar, este vorba de o eroare în operațiunea aritmetică de adunare, eroare similară cu cea de la punctul III din aceeași solicitare de clarificare, pentru care entitatea contractantă i-a solicitat expres corectarea erorilor aritmetice.

Contestatoarea subliniază că a explicat că numai prețurile unitare ale componentelor au putut fi introduse în tabelul Excel pus la dispoziție și că, în cazul obiectelor respective, formula de calcul din tabelul Excel era greșită (fiind vorba de o greșeală a entității contractante din fișierul publicat inițial, preluată neintenționat în fișierul final).

Nu în ultimul rând, contestatoarea și-a exprimat acordul de principiu cu privire la corectarea acestor erori aritmetice, arătându-și disponibilitatea pentru a retransmite propunerea financiară cu refacerea sumelor greșite, însă numai la solicitarea entității contractante în acest sens.

Cu toate acestea, în cazul elementelor enumerate la punctul I al solicitării de clarificare, entitatea contractantă nu a considerat că poate fi aplicat același tratament ca cel de la punctul III al solicitării (unde acceptase corectarea altei erori aritmetice), motiv pentru care a decis să respingă oferta asocierii ... ca neconformă, comunicându-i decizia prin adresa nr. 11/1/1761/31.10.2018.

Refuzul entității contractante de a accepta corectarea unor evidente erori aritmetice/vicii de formă, cu ajutorul informațiilor corecte care se regăsesc deja în ofertă (chiar pe aceeași pagină pe aceleași rânduri cu rezultatele greșite ale adunărilor semnalate) reprezintă un abuz și o încălcare a principiului proporționalității.

Contestatoarea apreciază că niciunul dintre argumentele invocate de ... în decizia de respingere a ofertei noastre nu sunt întemeiate și nu pot justifica soluția de respingere. Astfel:

1. Față de argumentul *”Nu poate fi acceptată corecția erorilor aritmetice deoarece ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 (...) în situația de față fiind încălcat principiul tratamentului egal”*

Contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu arată cum anume ar fi încălcat principiul tratamentului egal dacă s-ar

accepta corecția aritmetică. Acest principiu nu ar fi încălcat deoarece, pe de o parte, corecția erorii s-ar face tot în baza informațiilor transmise entității până la data limită de transmitere a ofertelor aplicabilă tuturor ofertanților, iar pe de altă parte, toți ofertanții cunoșteau că pot beneficia de textul de lege care permite corectarea erorilor aritmetice dacă s-ar afla într-o astfel de situație.

2. În fișa de date a achiziției se preciza la cap. IV.4.2.1 că *„Preturile unitare prevăzute în ofertă* vor rămâne neschimbate”.

Contestatoarea amintește că, în documentul „Instrucțiuni generale pentru elaborarea ofertei financiare", care face parte din documentația de atribuire, entitatea contractantă precizează că în cazul Listei de articole pentru lucrări, ofertantul completează prețurile unitare din coloanele 7, 8, 9 și 10", adică prețurile unitare pentru componentele articolelor (material, manoperă, utilaj și transport). Or, contestatoarea a introdus corect aceste prețuri unitare, nu le-a modificat și tocmai în baza lor, solicită corectarea sumelor greșit calculate.

3. În fișa de date a achiziției se preciza la cap. IV.4.2.3 că *„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Contestatoarea consideră că s-a conformat întru totul cerințelor documentației de atribuire, a completat numai acele căsuțe din fișierul Excel care puteau fi completate, respectiv **prețurile unitare ale componentelor articolelor,** suma acestora fiind calculată automat. În cazul articolelor în discuție, formula de calcul din fișierul Excel era greșită, această formulă fiind preluată (evident neintenționat) din fișierul **furnizat inițial chiar de entitatea contractantă.**

4. *“Acceptarea corecțiilor aritmetice nu ar conduce la conformitatea ofertei, dimpotrivă duce la generarea altor erori aritmetice, în sensul modificării valorilor corespunzătoare prețurilor unitare ale articolelor de lucrări, precum și a valorilor aferente: cheltuielilor directe, indirecte și profitului”.*

Contestatoarea consideră că obiectul corecțiilor aritmetice l-ar constitui tocmai prețul total al articolelor unde acesta a fost calculat greșit, această sumă urmând a fi corectată prin însumarea corectă a prețurilor unitare ale componentelor introduse. Așadar nu este vorba de o **altă** eroare aritmetică, ci chiar de eroarea aritmetică în discuție.

În egală măsură, nu poate fi vorba de o **altă** eroare aritmetică la nivelul cheltuielilor directe, având în vedere că suma prețurilor unitare ale componentelor articolelor reprezintă chiar cheltuielile directe cu respectivele articole.

Entitatea contractantă încearcă așadar să tripleze anvergura problemei, folosind sinonime pentru a exagera gravitatea unei adunări greșite.

În ceea ce privește observația privind valorile aferente pentru cheltuielile indirecte și profit, contestatoarea precizează că a completat separat procentele pentru cheltuieli indirecte și profit, acestea aplicându-se la suma totală a Listei de articole de lucrări. **Corectarea sumei prețurilor unitare ale componentelor aferente articolelor din Lista de cantități (Lucrări) nu poate determina o modificare a procentelor introduse separat pentru cheltuieli indirecte și profit, acestea rămânând neschimbate.** Este adevărat ca prețul total se va modifica, însă acest lucru este permis de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

*5. "Acceptarea modificării ar conduce la încălcarea prevederilor art. 130 alin. (1) din HG 394/2016 care menționează: „Oferta are **caracter obligatoriu, din punctul de vedere al** conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant".*

Prevederea citată de entitatea contractantă reprezintă norma generală și oricum a respectat-o prin menținerea prețurilor unitare ofertate și corectarea prețurilor totale ale articolelor prin refacerea corectă a operației aritmetice de adunare. Prevederile art. 140 alin. (9) din aceeași HG nr. 394/2016 reprezintă norma **specială, acestea** permițând corectarea conținutului propunerii financiare dacă este vorba de erori aritmetice. În cazul de față sunt îndeplinite toate condițiile pentru efectuarea modificărilor necesare corectării erorilor aritmetice semnalate.

În continuare, contestatoarea subliniază că jurisprudența europeană și națională a confirmat posibilitatea corectării erorilor aritmetice ce pot să apară în oferte, în situați similare cu situația sa.

După ce citează din CJUE, Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 10 decembrie 2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, contestatoarea arată că, și în cazul său, prețurile totale corecte ale articolelor de lucrări pot fi deduse cu ușurință din însumarea prețurilor unitare ale componentelor lor, care au fost introduse corect. Totodată, nu poate fi vorba de o încălcare a principiului tratamentului egal atât timp cât entitatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților ale căror oferte prezentau inadvertențe similare cu cele sesizate în oferta sa.

Citând din CJUE, Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova A/S și din Decizia nr. 1075/2018 din 26 februarie 2018 a Curții de Apel Suceava, contestatoarea susține că, și în cazul său, corectarea ce ar trebui făcută la prețul total al ofertei este de sub 1% din prețul total

al ofertei. De asemenea, la fel ca în speța citată, oferta depusă în prezenta procedură este vastă, complexă și detaliată sub aspectul justificării prețului (peste 9000 de prețuri de articole separate), cerințele entității sunt de asemenea extrem de numeroase, iar Lista de cantități a fost publicată și republicată de cinci ori, inclusiv cu puțin timp înainte de depunerea ofertelor, fiind aproape inevitabilă comiterea unor erori, mai ales în condițiile în care fișierele furnizate inițial de entitatea contractantă conțineau la rândul lor erori.

Citatele din Decizia nr. 1705/15.04.2013 a Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 11484/28.11.2013 a Curții de Apel Cluj și a Deciziilor nr. 3376/14.09.2010 și 471/16.02.2009 ale Curții de Apel București, vin să susțină afirmația contestatoarei că, și în cazul său, prețurile unitare ale componentelor rămân neschimbate, fiind necesar a se corecta numai suma acestora, ce poate fi ușor recalculată în mod corect.

Contestatoarea reamintește că eroarea produsă la nivelul adunării prețurilor unitare ale componentelor reprezintă o deficiență minoră ce poate fi corectată ușor, entitatea contractantă acceptând chiar în cazul său corecția altor erori similare (de înmulțire). Respingerea ofertei sale este contrară principiilor proporționalității, eficienței fondurilor (corectarea presupune scăderea prețului ofertei sale) și denotă un formalism excesiv într-o procedură de atribuire de o anvergură și complexitate ieșite din comun, susținându-și afirmațiile prin citate din Decizia nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj și Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel București.

Totodată, contestatoarea subliniază că, în anumite situații, jurisprudența permite corectarea viciilor de formă și citând din Decizia nr. 2106/CA/2015-R/10.06.2015 a Curții de Apel Oradea, arată că, și în cazul său, eroarea s-a produs la nivelul adunării preturilor unitare ale componentelor, fiind determinate de o formulă greșită din fișierul Excel care în loc să adune prețurile unitare ale componentelor de la articolul respectiv, le adună pe cele de la articolul anterior. În acest fel, majoritatea sumelor greșite semnalate de entitatea contractantă sunt identice între ele, deși articolele respective nu au nicio legătură unele cu altele, fiind preluată în cascadă aceeași sumă de la un articol la altul.

La final, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită fotocopierea documentelor relevante, la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 11/1/1837/20.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 48300/20.11.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și inadmisibilă.

După ce prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, în data de

31.10.2018, a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prin adresa nr**.** 11/1/1761/31.10.2018 i s-a comunicat asocierii ... că, în conformitate cu prevederile 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 i-a fost respinsă oferta, ca fiind neconformă potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta i-au fost comunicate în detaliu, în sensul că acceptarea corectării ofertei financiare prin prisma aplicării prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 nu a fost posibilă, întrucât articolul prevede că aspectele care țin de propunerea financiară pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, în situația de față fiind încălcat principiul tratamentului egal, întrucât, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" se precizează foarte clar:

"1. Prețurile unitare prevăzute în ofertă vor rămâne neschimbate (...)

3. (...) Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)"

Totodată, entitatea contractantă apreciază că acceptarea modificării ofertei ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere prevederile art. 129 alin. (1) și art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă subliniază că modul de elaborare și prezentare a ofertei este atributul exclusiv al ofertantului, drept pentru care afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost întocmită greșit ca urmare a utilizării Listei de cantități publicată în format editabil, în cadrul documentației de atribuire, este neîntemeiată.

Cu atât mai mult cu cât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate înainte de data limită de prezentare a ofertelor, entitatea a clarificat aspectul cu privire la formulele de calcul, după cum urmează:

"*Formulele de calcul furnizate de entitatea contractantă sunt orientative. Ofertanții sunt direct răspunzători de întocmirea și corectitudinea propriei oferte. Se va lua în considerare ultima variantă a listei de cantități publicată de entitatea contractantă.*" (răspuns nr. 2 înregistrat sub nr. 11/1/2973/21.12.2017, la solicitările de clarificări nr. 4 - Referința 2 și nr. 34 – Referința 3 și răspuns nr. 3 înregistrat sub nr. 11/1/54/15.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 66 - Referința 1, clarificarea nr. 69).

Prin răspunsul nr. 6 înregistrat sub nr. 11/1/358/19.02.2018 la solicitarea de clarificări 135 - Referința 9, se aduce la cunoștința operatorilor economici că:

"*Entitatea contractantă va publica lista de cantități în care vor fi incluse toate actualizările efectuate în perioada de clarificări, astfel încât toți ofertanții*

să beneficieze de un tratament egal. Lista de cantități va fi publicată în format Excel și pdf. Formatul pdf constituie versiunea de referință."

Prin răspunsul nr. 7 înregistrat sub nr. 11/1/527/14.03.2018 la solicitarea de clarificări nr. 151 - Referința 1, solicitarea de clarificări nr. 156 - Referința 1, răspunsul nr. 8 înregistrat sub nr. 11/1/597/23.03.2018 la solicitarea de clarificări nr. 168 - Referința 1 și răspunsul nr.13 înregistrat sub nr. 11/1/741/18.04.2018 la solicitarea de clarificări nr. 177, s-a adus la cunoștința operatorilor economici că:

"Formulele de calcul furnizate de entitatea contractantă sunt orientative. Ofertanții sunt direct răspunzători de întocmirea și corectitudinea propriei oferte. Se va lua in considerare ultima varianta a listei de cantități publicată de entitatea contractantă. Formatul pdf constitute versiunea de referință."

Referitor la afirmația potrivit căreia publicarea listei de cantități s-a făcut cu puțin timp înainte de data limită de depunere, această afirmație nu face altceva decât să inducă în eroare, întrucât ultima variantă a listei de cantități a fost publicată în SEAP în cadrul răspunsului nr. 7 la solicitarea de clarificări nr. 11/1/527/14.03.2018, cu mai mult de o lună înainte de termenul limită de depunere, respectiv 24.04.2018.

Entitatea contractantă precizează că ceilalți participanți la procedură au întocmit oferta în conformitate cu cerințele formulate, fapt care contrazice afirmația potrivit căreia "Entitatea contractantă însăși a creat condițiile pentru comiterea unor erori aritmetice și vicii de formă".

Respingerea ofertei contestatoarei nu este disproporționată, astfel cum susține aceasta în cuprinsul contestației, ci din contră, prin acceptarea corecției indicate de aceasta s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi fost favorizată în comparație cu ceilalți ofertanți.

Entitatea contractantă consideră că, prin modificarea prețurilor unitare de către contestatoare, oferta financiară se modifică semnificativ, prin reducerea (modificarea) prețurilor unitare aferente articolelor din listele de cantități care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11/1/1673/16.10.2018, pct. 1.

Corectarea erorilor este de fapt o modificare de ofertă, deoarece se modifică prețurile unitare ofertate și, implicit, valorile lucrărilor aferente articolelor din anexa la formularul de ofertă.

De altfel, contestatoarea arată ca solicitarea de clarificări a fost în sensul că pe coloanele aferente prețurilor unitare nu ar fi discrepanțe în ceea ce privește prețul unitar ofertat, eroare care, potrivit afirmațiilor contestatoarei, a fost generată de utilizarea programului Excel, folosit la elaborarea ofertei.

Entitatea contractantă subliniază că eroarea nu a fost dată de utilizarea programului Excel, ci de modul de introducere a formulelor de calcul de către utilizatorul programului, situație de care este răspunzătoare exclusiv contestatoarea. Prin modificarea

(corectarea) prețurilor unitare se schimbă inclusiv valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului.

Modificările aduse propunerii financiare realizate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11/1/1673/16.10.2018 pct. 1 nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore, iar clarificările solicitate au privit strict propunerea financiară și fundamentarea/justificarea acesteia.

Acceptarea modificării conținutului propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi echivalat cu încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special cele referitoare la nediscriminare și tratament egal.

Modificarea nivelurilor costurilor individuale aferente articolelor din listele de cantități, valori care stau la baza fundamentării ofertei, nu a putut fi acceptată de comisia de evaluare, o astfel de modificare relevând lipsa de formalitate/seriozitate a asumării ofertei de către contestatoare, contrar regulilor de bază instituite prin art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă consideră că modificările din listele de cantități nu reprezintă corecții ale unor erori aritmetice, întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

În cazul de față, nefiind o refacere a calculelor, ci o modificare a costurilor inițiale, care contravine documentației de atribuire, potrivit căreia nu se acceptă modificarea prețurilor unitare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia: *"Prețurile unitare corecte se regăsesc deja în oferta noastră, nefiind necesară transmiterea unor informații noi, ci doar refacerea operației aritmetice de adunare a acestora în prețul total per articol"* nu face decât să confirme intenția acesteia de a induce în eroare, întrucât chiar aceasta, prin răspunsul la punctul I din solicitarea de clarificări nr. 11/1/1673/16.10.2018, afirmă că:

"... *Prețul corect pentru toate obiectele de la întrebarea nr. (I) este cel rezultat din însumarea componentelor acestora, astfel cum însăși Autoritatea Contractantă a precizat în documentul „Instrucțiuni generale pentru elaborarea ofertei financiare" potrivit căruia „****Prețul unitar al unui articol se formează ca sumă a prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaje de lucru și transport, a căror completare este obligatorie***", susține modificarea prețurilor unitare.

În ceea ce privește corecția aritmetică la nivelul unei înmulțiri, la care face referire contestatoarea, entitatea contractantă precizează că, din procesul-verbal de analiză nr. 22, înregistrat sub nr. 11/1/1709/22.10.2018, se observă că, încă din formularea solicitării de clarificări de la punctul III, comisia de evaluare, cu

bună credință, a încadrat eroarea constatată ca fiind "eroare aritmetică", solicitând acceptul pentru corectarea acesteia, potrivit art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că însuși ofertantul a efectuat corecțiile retransmițând formularul de ofertă și anexele modificate, în consecință, situației de fapt fiindu-i incidente prevederile art. 140 alin. (9), ofertantul nemodificându-și celelalte elemente ale ofertei, respectiv prețul unitar și cantitatea.

Față de afirmațiile contestatoarei prin care susține că nu și-a modificat prețurile unitare, se observă din nou intenția acesteia de a induce în eroare cu privire la interpretarea discreționară a definiției date de entitatea contractantă "prețului unitar", atât timp cât, din documentația de atribuire, se observă că "prețul unitar" a fost definit, în mod clar, ca fiind suma componentelor prețurilor pentru: material, manoperă, utilaj și transport.

Deși prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-a precizat de câteva ori că formulele de calcul sunt orientative, în cuprinsul contestației se menționează în mod repetitiv că formulele de calcul puse la dispoziție de ... au fost greșite, fără să se menționeze și răspunsurile publicate în SEAP, înainte de deschiderea ofertelor, de care ofertanții aveau obligația să țină cont la întocmirea ofertei.

Entitatea contractantă menționează că propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări au fost declarate, în baza prevederilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, confidențiale, de către toți ofertanții participanți la prezenta procedură, implicit procesele-verbale de analiză sunt confidențiale, întrucât în cuprinsul acestora se regăsesc detalii din oferte și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Față de cererea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul procedurii, entitatea contractantă subliniază că, la data emiterii prezentului punct de vedere, procedura de achiziție se află în etapa de evaluare DUAE pentru ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dosarul achiziției devine public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 48307/20.11.2018, ... a transmis dosarul achiziției care cuprinde documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 6008/26.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 49247/26.11.2018, urmare studierii dosarul cauzei și primirii punctului de vedere al entității contractante, asocierea ... a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat argumentele aduse prin contestație, în susținerea respingerii eronate a propunerii sale financiare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică …, cod-uri CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost …, acesta fiind modificat prin anunțul de tip erată nr. … pentru data de ...

Asocierea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la …, în data de ...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire a depus contestație … care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. …

Totodată, împotriva respingerii ofertei tehnice a depus contestație … care a fost respinsă, ca neconformă, prin decizia nr. ...

Trecând la soluționarea contestației împotriva respingerii ofertei financiare depuse de asocierea ..., se reține că, prin adresa nr. 11/1/1761/31.10.2018, care cuprinde rezultatul evaluării, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat ”În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, vă aducem la cunoștință faptul că s-a finalizat etapa de analiză și verificare a propunerii financiare și oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ca fiind neconformă potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră la punctul I din solicitarea nr. 11/1/1673/16.10.2018, prin care v-ați exprimat acordul privind îndreptarea erorilor aritmetice, comisia de evaluare nu poate accepta corectarea prețurilor unitare întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, din următoarele considerente:

- aspectele semnalate de comisia de evaluare în ceea ce privește corecția erorilor aritmetice confirmate de dumneavoastră nu pot fi acceptate, întrucât duc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;
- în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* se precizează foarte clar: *1. Prețurile unitare prevăzute în ofertă vor rămâne neschimbate (…) 3. Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (…);*
- mai mult, acceptarea corecțiilor aritmetice nu ar duce la conformitatea ofertei, dimpotrivă duce la generarea altor erori aritmetice, în sensul modificării valorilor corespunzătoare prețurilor unitare ale articolelor de lucrări, precum și a valorilor aferente: cheltuieli directe, indirecte și profitului.

Acceptarea corectării ofertei financiare prin prisma aplicării prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 nu este posibilă, întrucât articolul prevede ca aspectele care țin de propunerea financiară nu pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, în situația de față fiind încălcat principiul tratamentului egal. Totodată, acceptarea modificării ofertei ar duce la

încălcarea prevederilor art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care menționează: *(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.*

În ceea ce privește răspunsurile prezentate la întrebările IV și V din solicitarea de clarificări menționată anterior, comisia de evaluare constată că respectivele situații îi sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Față de cele prezentate anterior, comisia de evaluare consideră că nu mai este justificată corectarea viciilor de formă ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, respectiv pct. IV și V, întrucât oferta prezentată este neconformă, iar solicitarea acceptului dumneavoastră privind corectarea viciilor de formă în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, v-ar fi indus posibilitatea că oferta depusă ar fi admisibilă”.

Totodată, s-a reținut că, la pct. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, s-au precizat operatorilor economici următoarele: ”Ofertantul trebuie sa depuna online:

- Formularul de oferta (Formularul 10 si Anexa la oferta); Ofertantul va evidentia, prin completarea anexei la formularul 10 valoarea totala a lucrarii ce urmeaza a fi executata, inclusiv taxa pe valoarea adaugata care va fi evidentiata distinct. Oferta financiara va fi exprimata în lei;
- Listele cantitatilor de lucrari completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrari.

Nota:

1. **Preturile unitare prevazute în oferta vor ramane neschimbate**, iar pretul contractului va putea suferi modificari doar in conditiile aplicarii Subclauzei 13.7 din Conditiile generale ale contractului - Anexa 2, HG 1405/2010.
2. Cheltuielile privind organizarea de santier (daca este cazul) fac parte integranta din devizul oferta al ofertantului si vor fi prezentate de catre acesta, în cadrul ofertei, ca un obiect distinct, cuprinzând si TVA. Ofertantul va prezenta valoarea lucrarilor de organizare de santier, functie de organizarea tehnologica proprie, ca o suma forfetara, prezentând o lista a principalelor lucrari, obiecte si cheltuieli necesare organizarii de santier, în baza unui proiect propriu al sau. Ofertantul câstigator va prezenta pâna la data stabilita pentru primirea ordinului de începere a lucrarilor, devizele pe categorii de lucrari privind organizarea de santier, în limita maxima a sumei forfetare cuprinsa în oferta.

   Decontarea si actualizarea valorii situatiilor de lucrari aferente organizarii de santier conform ofertei adjudecate, se va face similar decontarii lucrarilor de baza.
3. Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei (tehnica si/sau financiara) sau a continutului acesteia dupa expirarea termenului limita de depunere. **Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire** si va indica în cuprinsul acesteia care informatii din propunerea tehnica si/sau financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala.”

Mai mult, s-a reținut că, prin clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a adus ofertanților următoarele precizări:

- "*Formulele de calcul furnizate de entitatea contractantă sunt orientative.* ***Ofertanții sunt direct răspunzători de întocmirea și corectitudinea propriei oferte****. Se va lua în considerare ultima variantă a listei de cantități publicată de entitatea contractantă.*" (răspuns nr. 2 înregistrat sub nr. 11/1/2973/21.12.2017, la

solicitările de clarificări nr. 4 - Referința 2 și nr. 34 – Referința 3 și răspuns nr. 3 înregistrat sub nr. 11/1/54/15.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 66 - Referința 1, clarificarea nr. 69);

- "*Entitatea contractantă va publica lista de cantități în care vor fi incluse toate actualizările efectuate în perioada de clarificări, astfel încât toți ofertanții să beneficieze de un tratament egal. Lista de cantități va fi publicată în format Excel și pdf.* ***Formatul pdf constituie versiunea de referință****.*" (răspuns nr. 6 înregistrat sub nr. 11/1/358/19.02.2018 la solicitarea de clarificări 135 - Referința 9)
- "***Formulele de calcul furnizate de entitatea contractantă sunt orientative****.* ***Ofertanții sunt direct răspunzători de întocmirea și corectitudinea propriei oferte****. Se va lua in considerare ultima varianta a listei de cantități publicată de entitatea contractantă.* ***Formatul pdf constitute versiunea de referință****."* (răspuns nr. 7 înregistrat sub nr. 11/1/527/14.03.2018 la solicitarea de clarificări nr. 151 - Referința 1, solicitarea de clarificări nr. 156 - Referința 1, răspuns nr. 8 înregistrat sub nr. 11/1/597/23.03.2018 la solicitarea de clarificări nr. 168 - Referința 1, precum și răspunsul nr. 13 înregistrat sub nr. 11/1/741/18.04.2018 la solicitarea de clarificări nr. 177).

Este de interes și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare clarificări prin adresa nr. 11/1/1673/16.10.2018: ”I. Față de prețurile unitare, pe baza cărora a fost fundamentat prețul ofertei, aferent obiectelor prezentate mai jos:

Lucrări

Nr. crt	Cod	Descriere	UM	Cantitate	Preț unitar (lei/um)
1	2	3	4	5	6
1	01CC12017958	…	buc	2,00	30.447,06
3	01SE11101017	…	buc	3,00	1.876,37
26	01SE11101083	…	buc	8,00	427,49

[…] vă solicităm să clarificați neconcordanța între prețurile unitare și valoarea rezultată din însumarea componentelor acestora (material, manoperă, utilaj și transport)”.

La această solicitare, în data de 19.10.2018, societatea contestatoare a prezentat următorul răspuns: ”**Răspuns punctul nr. I**: În ceea ce privește neconcordanțele sesizate între prețurile unitare și valoarea rezultată din însumarea componentelor acestora (material, manoperă, utilaj și transport) precizăm că este vorba de erori aritmetice datorate programului Excel utilizat care a preluat din greșeală date/formule eronate de la un rând la altul în capitolul de Semnalizare.

Din analiza formularului F3 prezentat în Propunerea Financiară rezultă fără echivoc că este vorba de o eroare aritmetică de însumare, având în vedere că în partiția *Compoziție preț unitar* au fost înscrise prețurile corecte pentru fiecare componentă (material, manoperă, utilaj și transport), iar în partiția *Valoare* sunt înscrise valorile rezultate din înmulțirea fiecărei componente cu cantitatea corespunzătoare.

Prețul corect pentru toate obiectele de la întrebarea nr. (I) este cel rezultat din însumarea componentelor acestora, astfel cum însăși autoritatea contractantă a precizat în documentul *Instrucțiuni generale pentru elaborarea ofertei financiare* potrivit căruia ***Prețul unitar al unui articol se formează ca sumă a prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaje de lucru și transport, a căror completare este obligatorie.***

Prețurile prezentate pentru fiecare componentă (material, manoperă, utilaj și transport) sunt cele corecte deoarece acestea au fost introduse manual, pe când prețurile unitare au fost calculate automat de programul Excel. În cazurile semnalate de dumneavoastră programul a preluat greșit formula de calcul, însumând componentele preluate din alte rânduri (în loc să însumeze componentele articolelor în cauză), motiv pentru care se impune corectarea prețurilor unitare prin însumarea prețurilor pentru componentele corespunzătoare.

Mai mult, este evident că prețurile unitare semnalate sunt rezultatul unor erori aritmetice de însumare a altor componente, în unele cazuri acestea fiind identice până la a doua zecimală cu prețul unitar imediat anterior, de exemplu în cazul articolului 01SE11102202, în loc să însumeze prețurile componentelor sale, a preluat în mod eronat prețul unitar de la articolul imediat anterior, 01SE11102201, fiind statistic imposibilă o asemenea coincidență (până la a doua zecimală) pentru două articole total diferite.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că sunt în mod evident aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *oferta **nu** va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară **reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

În conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (10) din HG nr. 394/2016, subscrisa suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, iar la solicitarea comisiei de evaluare, suntem dispuși să retransmitem propunerea financiară cu refacerea calculelor aferente".

De asemenea, s-a reținut că ofertanții trebuiau să prezinte *Lista cu cantități de lucrări pe capitole de lucrări*, în care trebuiau să evidențieze, pe capitole, descrierea lucrărilor componente, unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar (lei/u.m.), compoziția prețului unitar (material, manoperă, utilaj, transport), valoare (material, manoperă, utilaj și transport) și valoare totală în lei.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare, se constată că, pentru anumite categorii de lucrări, pentru care achizitoarea a solicitat și clarificările mai sus amintite, ofertanta nu a indicat prețuri unitare pe componente care să confirme prețul unitar și nu a efectuat calculul corect pentru valoarea totală pe componente.

Astfel, pentru cod 01SE11101017 "… – 3 buc", ofertanta a indicat următoarele valori:

- prețuri unitare: 1.876,37 lei/buc, din care: 3.022,02 lei/buc pentru material; 1.484,56 lei/buc pentru manoperă; 0 lei/buc pentru utilaj și 0 lei/buc pentru transport;

- valoare totală pe componente: 9.066,07 lei pentru material, 4.453,67 lei pentru manoperă, 0 lei pentru utilaj și 0 lei pentru transport;
- valoare totală: 5.629,10 lei.

Conform celor susținute de societatea contestatoare, prețurile unitare corecte ale componentelor sunt pe rândul anterior, pentru "…": 1.124,46 lei/buc pentru material, 320,86 lei/buc pentru manoperă, 374,82 lei/buc pentru utilaj și 56,22 lei/buc pentru transport.

O astfel de explicație nu poate fi acceptată, având în vedere că pe rândul anterior trebuiau cuprinse prețuri pentru o altă categorie de lucrare.

Mai mult, dacă prin absurd s-ar accepta că acestea sunt valorile corecte, nu se cunoaște unde au fost cuprinse valorile pentru "Fundație semnal catarg".

Se constată astfel că s-au prevăzut corect doar prețul unitar (1.876,37 lei/buc) și valoarea totală corespunzătoare celor 3 buc (5.629,10 lei), celelalte valori unitare și totale ale componentelor (material, manoperă, utilaj și transport) fiind eronate.

În condițiile în care ofertanta trebuia să introducă doar prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport, în coloanele 7, 8, 9 și 10 din *Lista cu cantități de lucrări pe categorii*, celelalte valori, totale ale componentelor și cea totală a lucrării fiind determinate prin înmulțire cu cantitatea, respectiv prin adunarea acestora, se constată că s-au efectuat calculele în mod eronat.

Nu se poate accepta că, în discuție, ar fi o eroare aritmetică, potrivit prevederilor art. 140 alin. (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, în condițiile în care nu s-a constatat a fi o eroare de adunare între componentele declarate sau de înmulțire între valoarea unitară și cantitatea prevăzută.

Legislația incidentă nu prevede o altă posibilitate de corectare a erorilor din ofertă, cu acceptarea modificării propunerii financiare, decât pentru erorile aritmetice, ceea ce nu s-a constatat în cazul analizat.

Cât privește posibilitatea existenței unui viciu de formă, trebuie avut în vedere că acesta este aplicabil doar în cazul propunerilor tehnice și nu a celor financiare.

Mai mult, și în cazul în care s-ar accepta o astfel de verificare, se constată că nu există alte documente care să confirme efectuarea de calcule corecte pentru articolele în discuție din *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.*

În același mod se constată că s-a procedat de către ofertantă și pentru celelalte categorii de lucrări, pentru care achizitoarea a solicitat clarificările, mai sus reținute, având următoarele coduri: 01SE11101083, 01SE11102202, 01SE11103360, 01SE11103361, 01GS10001113, 01GS10002021, 01GS10002113, 01GS10003020,

01GS10003027, 01GS10004023, 01GS10005036, 01GS10006018, 01GS10007014, 01GS10007016, 01GS10007018, 01GS10008014, 01GS10008016, 01GS12001014, 01GS12001016, 01GS12002113, 01GS12004012, 01GS12005003, 01GS12005005, 01GS12005013, 01GS12005021, 01GS12005113, 01GS00001029, 01GS00001030, 01GS00001031, 01GS00002101, 01GS00002102, 01GS00002103, 01GS00002104, 01GS00002105, 01GS00002106, 01GS00002107, 01GS00002108.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că fișierul Excel pus la dispoziție de achizitoare conține erori în algoritmul de calcul la nivelul determinării sumei prețurilor unitare ale componentelor unor articole de lucrări, se consideră lipsită de relevanță, în condițiile în care, prin clarificările publicate în SEAP, mai sus reținute, achizitoarea a indicat ofertanților că ***Formatul pdf constituie versiunea de referință; Formulele de calcul furnizate de entitatea contractantă sunt orientative; Ofertanții sunt direct răspunzători de întocmirea și corectitudinea propriei oferte***.

În condițiile în care autoritatea contractantă a făcut astfel de precizări, explicite, se consideră că societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele pentru a se asigura că aceste calcule, rezultate în *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,* după completarea valorilor din coloanele 7, 8, 9 și 10, sunt corecte.

Acceptarea corectării tuturor erorilor constatate, în mod evident ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, după cum și achizitoarea a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Nici chiar numărul mare de modificări efectuate de autoritatea contractantă la nivelul *Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* nu poate constitui o justificare pentru erorile de calcul intervenite în cuprinsul acestei liste, potrivit celor mai sus reținute, având în vedere faptul că listele în cauză au fost puse la dispoziție cu circa 40 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că în discuție sunt erori, precum în cazul celor de la pct. III, sesizate prin adresa de clarificare nr. 11/1/1673/16.10.2018, respectiv pentru 01CC12017958 … – 2 buc., se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea calculelor existente pentru acest articol în *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,* se constată a fi, într-adevăr, o eroare aritmetică, prețurile totale pentru componente fiind corect calculate. Singura eroare fiind doar de înmulțire dintre prețul unitar total și cantitatea solicitată (2buc. x 30.447,06 lei/buc = 60.894,12 lei și nu 84.033,88 lei cât s-a precizat).

Vizavi de faptul că numărul de articole eronate ar fi foarte mic raportat la numărul mare de articole, circa 9.000, potrivit celor susținute de contestatoare, se consideră că, în legislația aplicabilă

nu cuprinde nicio prevedere în acest sens, erorile de calcul, identificate de achizitoare neputând fi corectate.

Mai mult, se constată că, și pentru articolele anterioare indicate de contestatoare că ar cuprinde prețurile unitare corecte ale componentelor, calculele nu sunt corecte, refacerea acestora din urmă conducând la modificarea propunerii financiare.

Este adevărat că, printre articolele identificate de achizitoare la pct. I din solicitarea de clarificare nr. 11/1/1673/16.10.2018, este și articolul pentru care erorile se pot încadra în categoria erorilor aritmetice, respectiv cod 01CC12017958 "… – 2 buc.", pentru care ofertanta a indicat următoarele valori:

- prețuri unitare: 30.447,06 lei/buc, din care: 21.008,47 lei/buc pentru material; 4.262,59 lei/buc pentru manoperă; 4.567,06 lei/buc pentru utilaj și 608,94 pentru transport;
- valoare totală pe componente: 42.016,94 lei pentru material, 8.525,18 lei pentru manoperă, 9.134,12 lei pentru utilaj și 1.217,88 lei pentru transport;
- valoare totală: 84.033,88 lei.

Se constată că doar prețul total este eronat calculat (84.033,88 lei în loc de 60.894,12 lei), ceea ce poate fi remediat.

Cu toate acestea, având în vedere numărul mare de erori de calcul constatate în oferta asocierii contestatoare, care nu pot fi remediate în conformitate cu legislația în materie (ca erori aritmetice), se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă, criticile aduse fiind considerate nefondate.

Trimiterea contestatoarei la jurisprudența europeană și națională, se consideră că nu este aplicabilă speței în analiză, fiind identificate în oferta financiară a contestatoarei un număr mare de erori, care nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice pentru corectarea cărora să se accepte modificarea propunerii financiare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., prin ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.