



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin av. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (*Furnizare de echipamente de stocare a energiei electrice, inclusiv proiectare, montaj mecanic și punerea în funcțiune*)”, cod CPV 31422000-0 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/14.10.2025, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, se solicită următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de (...) S.R.L. & (...) SRL & (...) ca ofertă câștigătoare;
3. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a principiilor consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocieria (...) SRL (Lider) - (...) - (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care se solicită următoarele:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 92/C7/2026;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și eronate ca inadmisibile;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor și la legalitatea rezultatului procedurii, susținând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală, lipsită de caracter efectiv și verificabil, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și ale documentației de atribuire.

În esență, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională, în special sub aspectul disponibilității reale a personalului-cheie, în lipsa unor documente justificative concrete.

De asemenea, se invocă neconformitatea propunerii tehnice, arătându-se că graficul de execuție depus are un caracter pur formal, fără prezentarea alocării resurselor și a interdependențelor dintre activități, iar oferta nu cuprinde o metodologie proprie de implementare a proiectului, ci doar o asumare generală a cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul mai susține că anumite caracteristici tehnice esențiale ale echipamentelor ofertate, respectiv ciclurile de viață ale sistemelor de stocare, nu sunt susținute prin documente oficiale ale producătorului, fiind acceptate doar pe baza unor declarații neprobate.

Totodată, se critică modul de evaluare a duratei de implementare, apreciindu-se că oferta câștigătoare indică o perioadă incompletă și necomparabilă, calculată exclusiv după obținerea avizelor, aspect ce ar distorsiona aplicarea factorilor de evaluare.

În concluzie, contestatorul susține că, prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației și exigențele legale, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și evaluării obiective, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00070] (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00072] *Punct de vedere (...).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.10.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocierea (...) SRL (Lider) - (...) - (...) SRL a formulat **C d i** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea contestației.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00071] (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/14.10.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (*Furnizare de echipamente de stocare a energiei electrice, inclusiv proiectare, montaj mecanic și punerea în funcțiune*)”, cod CPV 31422000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/14.10.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.11.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.982.809 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.11.2025 ora 15:06, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte:

- (...);
- asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...).

Prin Raportul procedurii nr. 5/05.01.2026, Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...), clasamentul final prezentându-se după cum urmează: (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de (...) S.R.L. & (...) SRL & (...) ca ofertă câștigătoare;

- Reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a principiilor consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212031139/1 din data de 15.01.2026, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 59.656,18 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar a formulat cerere de intervenție, asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...) (ofertantul desemnat câștigător), prin care a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, *„în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și eronate ca inadmisibile - bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație”;*

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de (...) S.R.L. (în continuare (...)), ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.01.2026, Consiliului și entității contractante, iar contestatoarei la data de 20.01.2026, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.01.2026, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 26.01.2026 (în condițiile în care zilele de 24.01.2026 și 25.01.2026 au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...) a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...).

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației *„deoarece criticile formulate de contestator sunt vagi, generale și eronate, bazându-se pe simple bănueli și prezumții, elemente de eroare, contrar punctajului și raportului procedurii, fără a identifica concret încălcări ale legislației”, pe care o va respinge pentru următoarele considerente:*

- în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”;*

- CNSC nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*], considerând că actul de sesizare este motivat în fapt și în drept, motiv pentru care urmează ca pe fondul cauzei să analizeze criticile concrete/punctuale din cadrul contestației, cu respectarea principiului disponibilității în cadrul limitelor explicit tranșate de către contestatoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că (...) critică oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că *„Oferta declarată câștigătoare este profund viciată prin faptul că nu conține documente care să demonstreze, în mod obiectiv și verificabil, că personalul-cheie indicat este pus efectiv la dispoziția ofertantului. Or, potrivit art. 176 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici pe baza unor dovezi concrete, iar nu a unor simple afirmații (...) simpla enumerare a personalului, în lipsa unor documente precum extrase Revisal, contracte, acorduri de disponibilitate sau declarații ferme, nu îndeplinește cerințele legale (...) Disponibilitatea personalului nu poate fi prezumată, ci trebuie demonstrată, întrucât reprezintă un element esențial al capacității de executare a contractului. Acceptarea unei oferte care nu face dovada disponibilității reale a personalului echivalează cu golirea de conținut a cerințelor de calificare și cu încălcarea tratamentului egal față de ofertanții care au respectat integral aceste exigențe”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire, entitatea contractantă nu a menționat criterii de calificare referitoare la capacitatea ofertantului în

conformitate cu dispozițiile art. 176 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele dispoziții relevante în analiza acestei critici:

10. Modul de prezentare a ofertei tehnice

Propunerea tehnică va ține cont de specificatiile tehnice minimale solicitate prin prezentul caiet de sarcini, într-o manieră cât mai clară, oferind posibilitatea comisiei de evaluare să cuantifice corect, pe baza criteriilor descrise mai jos, avantajele oferite de serviciile oferite precum și costurile ocazionate de achiziționarea acestora.

În cadrul propunerii tehnice, Ofertantul va prezenta:

(...)

Organizarea pe durata contractului

Ofertantul va prezenta pe larg organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășura activitatea în cadrul contractului, în raport cu specificul acestuia și cu metodologia propusă.

Ofertantul va prezenta organizarea echipei de proiect și activitățile acestora.

Structura echipei de proiect trebuie să conțină cel puțin:

- Manager de proiect
- Șef șantier
- Responsabil SSM
- Responsabil CQ
- Ingineri electricieni autorizați ANRE min. III-A pentru proiectare și III-B pentru execuție - 2 persoane

Descrierea Echipei de proiect

Ofertantul va prezenta echipa de proiect și va defini atribuțiile și responsabilitățile experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. Propunerea tehnică va cuprinde definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și, respectiv, pentru obținerea rezultatelor așteptate. Ofertantul va realiza organigrama proiectului.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 7.1 – Preambul, se regăsesc următoarele precizări:

„Fiecare Ofertant va trebui să elaboreze și să prezinte o Propunere Tehnică și o Propunere financiară în care va prezenta obligatoriu:

(...)

- *punerea la dispoziție a echipei de realizare (persoane cheie pe fiecare subiect) – **nominalizarea echipei**; (...)*”.

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire nu rezultă obligația ofertanților de a prezenta pentru echipa de proiect declarații de disponibilitate/extrase Revisal/Contracte/Declarații ferme, obligația

instituită prin documentația de atribuire fiind doar aceea de nominalizare a echipei și de definire a atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire, în cele mai bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

În speță, entitatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita entității contractante, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

În condițiile în care documentația de atribuire nu conține obligația ofertanților de a prezenta pentru echipa de proiect declarații de disponibilitate/extrase Revisal/Contracte/Declarații ferme și având în vedere faptul că ofertele trebuie evaluate în raport cu prevederile documentației de atribuire, coroborat cu faptul că această critică a contestatoarei vizează doar *„lipsa dovezii disponibilității reale a personalului”*, Consiliul o va respinge în baza considerentelor anterior menționate.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că graficul Gantt întocmit de ofertantul desemnat câștigător este însă unul pur ilustrativ, lipsit de orice referire la alocarea resurselor, la relațiile de dependență dintre activități și la capacitatea reală de implementare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnica va conține:

1. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini atașat în SEAP la anunțul de participare.

Ofertele tehnice care nu respecta cerințele minime din Caietul de sarcini, astfel încât sa poată fi considerate cel puțin substanțial

corespunzătoare, vor fi respinse. Vor fi eliminate ofertele care nu asigura perioadele minime de garanție (conform Caiet de sarcini) și a căror propunerea tehnică se face pe baza unor echipamente uzate sau recondiționate.

2. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va arăta gradul de adecvare al metodologiei de implementare a proiectului prin demonstrarea unui proces tehnologic corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, prin raportare la **resursele alocate (personal și utilaje) și la graficul de execuție și plăți. (...)**.

În Caietul de sarcini, se regăsesc următoarele prevederi relevante în analiza acestei critici a contestatoarei:

- „**8.2. Graficul de implementare**

Ofertantul are obligația să prezinte în cadrul propunerii sale tehnice **graficul de implementare a proiectului pe tipuri de activități, menționând și resursele mobilizate pentru ducerea la îndeplinire a derulării proiectului.**

Durata maximă de implementare este de 120 zile.

Ofertanții care depun un grafic de timp cu o durată superioară celei maxime vor fi descalificați.

Fiecare etapă determinată va fi prezentată, iar procedura de recepție va fi propusă ca model.

Ofertantul care nu prezintă clar și justificat acest grafic va fi descalificat și oferta sa va fi declarată neconformă”.

- „**10. Modul de prezentare a ofertei tehnice**

Propunerea tehnică va ține cont de specificatiile tehnice minime solicitate prin prezentul caiet de sarcini, într-o manieră cât mai clară, oferind posibilitatea comisiei de evaluare să cuantifice corect, pe baza criteriilor descrise mai jos, avantajele oferite de serviciile oferite precum și costurile

ocazionate de achiziționarea acestora.

În cadrul propunerii tehnice, Ofertantul va prezenta:

Aspecte esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate (...)

Organizarea pe durată contractului (...)

Descrierea echipamentelor principale și prezentare de Fișe tehnice echipamente (...)

Modalitatea de raportare (...)

Descrierea Echipei de proiect (...)

Planificarea în timp a activităților proiectului pe durată contractului

Furnizor va prezenta **planificarea, succesiunea și durata activităților și sub-activităților și livrabilele aferente, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (graficul GANTT) cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Pentru evidențierea corectă a interdependențelor dintre activități, se recomandă utilizarea de programe de calcul automat”.**

În Secțiunea „Formulare”, entitatea contractantă a inclus Formularul 12 GRAFIC DE FURNIZARE ȘI INSTALARE ECHIPAMENTE având următorul cuprins:

Nr. Crt.	Denumire produs/serviciu/lucrare	[zile]											
		An 2025 - 2026											
		30			60			90			120		
1													
2													
3													
4													
5													
..													
n-1													
n													

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul nu a regăsit consemnată analiza Graficului Gantt întocmit de asocierea criticată, deși depunerea acestuia a fost solicitată prin Caietul de sarcini, fiind stabilite și cerințe pe care trebuie să le îndeplinească acest document.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă se limitează la a preciza că: „Graficul prezentat de (...) S.R.L. (...) este prezentat în doua moduri, conform formularului 12 din secțiunea Formulare de la documentația de atribuire și GANTT și acoperă toate etapele derulării contractului de achiziție”, fără a răspunde criticilor concrete ale contestatoarei referitoare la faptul că graficul Gantt întocmit de ofertantul desemnat câștigător este lipsit de orice referire la „alocarea resurselor” și „la relațiile de dependență dintre activități”.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că Graficul de lucrări (Gantt) și Graficul de livrare echipamente, se regăsesc la paginile 13 – 14 [Secțiunea 4.2. - Planificarea Detaliată a Proiectului (Grafic de Lucrări, Livrare și Plată)] și nu ilustrează interdependența din activități și nici resursele.

La pagina 21 din propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsesc următoarele precizări:

„8.2. Anexe la Propunerea Tehnică (Documentație Suport)

Pentru a susține și a dovedi din punct de vedere tehnic toate afirmațiile, cifrele de performanță și certificările menționate în această propunere, anexam următorul pachet de documente justificative:

(...)

• *Anexa F: Plan de Implementare (Grafic GANTT detaliat - 120 Zile)”, însă această anexă nu a putut fi identificată de Consiliu.*

În cadrul cererii de intervenție, asocierea (...) SRL & (...)SRL & (...) a precizat că: „Graficul de execuție din oferta noastră (secțiunea 4.2 din „PTMidia Final.pdf”) este detaliat pe 6 etape majore (proiectare, achiziție echipamente, lucrări civile, montaj mecanic, punere în funcțiune, testare și instruire), cu alocare explicită de resurse (ex.: echipă dedicată de 10-15 persoane, echipamente specifice) și interdependențe clare (ex.: montajul depinde de finalizarea lucrărilor civile, cu buffer de risc de 10 zile)”.

În condițiile în care Consiliul, la o analiză sumară a propunerii tehnice criticate nu a regăsit aceste informații la paginile 13 – 14 [Secțiunea 4.2. - Planificarea Detaliată a Proiectului (Grafic de Lucrări, Livrare și Plată)] și, întrucât, nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare iar o ofertă nu poate fi clarificată printr-o cerere de intervenție, critica va fi admisă, membrii Comisiei de evaluare urmând a analiza graficul Gantt întocmit de ofertantul desemnat câștigător din punctul de vedere al „*alocării resurselor*” și al „*relațiilor de dependență dintre activități*”, eventual prin solicitarea de clarificări, răspunsul urmând a fi analizat și din perspectiva incidenței/neincidenței dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Următoarea critică a contestatoarei, vizează faptul că „*Un alt viciu major al ofertei câștigătoare constă în lipsa unei metodologii proprii de implementare a proiectului. Oferta se limitează la asumarea formală a Caietului de sarcini, fără a descrie modul concret de realizare a activităților, fără a corela resursele cu graficul de execuție și fără a demonstra asigurarea parametrilor calitativi solicitați*”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„*Propunerea tehnica va conține:*

1. *Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini atașat în SEAP la anunțul de participare.*

Ofertele tehnice care nu respecta cerințele minime din Caietul de sarcini, astfel încât sa poată fi considerate cel puțin substanțial corespunzătoare, vor fi respinse. Vor fi eliminate ofertele care nu asigura perioadele minime de garanție (conform Caiet de sarcini) si a căror propunerea tehnica se face pe baza unor echipamente uzate sau recondiționate.

2. **Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va arata gradul de adecvare al metodologiei de implementare a proiectului prin demonstrarea unui proces tehnologic corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, prin raportare la resursele alocate (personal si utilaje) și la graficul de execuție si plati**”.

- În Caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință: „*Ofertantul va prezenta pe larg organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășura activitatea în cadrul contractului, în raport cu specificul acestuia și cu **metodologia propusă***”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul nu a regăsit consemnată analiza metodologiei întocmită de asocierea criticată, deși prezentarea acesteia a fost solicitată prin Caietul de sarcini, fiind stabilite și cerințe pe care trebuie să le îndeplinească acest document.

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă arată că: „*Oferta Tehnică se regăsește fișierul PTMidia Final.pdf în care detaliază Propunerea*

tehnica, cu toate etapele necesare implementării investiției. În acest fișier se prezintă informații clare privind soluția tehnică propusă, parametrii de performanță, planul de implementare, metodologie și echipă de proiect, managementul calității, riscurilor de proiect și SSM (HSE), strategia de integrare tehnică cu CEF Midia, etc.”, fără a răspunde criticilor concrete ale contestatoarei referitoare la faptul că „Oferta se limitează la asumarea formală a Caietului de sarcini, fără a descrie modul concret de realizare a activităților, fără a corela resursele cu graficul de execuție și fără a demonstra asigurarea parametrilor calitativi solicitați”.

La o analiză sumară a propunerii tehnice întocmită de asocierea criticată, Consiliul constată că la punctul 4.1. se regăsește „Metodologia de Implementare "la Cheie" (6 Etape)”, care constă în enumerarea celor 6 etape și a activităților aferente, ceea ce reprezintă în fapt un plan etapizat.

Față de această situație și având în vedere faptul că această cerință are rolul de demonstrare a înțelegerii obiectivelor proiectului și de evidențiere a capacității reale de implementare a acestuia, precum și faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, critica va fi admisă, membrii Comisiei de evaluare urmând a analiza dacă informațiile prezentate de ofertant sunt suficiente ca nivel de detaliu tehnologic în raport de cerința din documentația de atribuire **„ofertantul va arata gradul de adecvare al metodologiei de implementare a proiectului prin demonstrarea unui proces tehnologic corespunzător pentru obținerea asigurării că activitățile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, prin raportare la resursele alocate (personal si utilaje) și la graficul de execuție si plăți”**, eventual prin solicitarea de clarificări, răspunsul urmând a fi analizat și din perspectiva incidenței/neincidenței dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că „Oferta câștigătoare afirmă atingerea unui număr de 8.600 de cicluri de viață ale echipamentelor de stocare, însă **nu prezintă nicio documentație oficială a producătorului care să confirme această performanță. Lipsesc fișe tehnice, certificate sau rapoarte de testare, astfel cum impune documentația de atribuire**”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

Starea de sanatate a BESS (SHO)	7300 cicluri (cf EN IEC 62933-2-1) sau echivalent la temperatura de 25°C, 95% DoD, 2 ore de repaus între cicluri complete SOH la 7300 cicluri, mai mare sau egal de 65%
---------------------------------	--

„Descrierea echipamentelor principale si prezentare de Fise tehnice echipamente

Ofertantul va prezenta o descriere a echipamentelor si va **ataşa fisele tehnice si performantele tuturor echipamentelor incluse în cadrul propunerii sale (baterii, scheme la scara cu dimensiuni si gabarite, integrarea stocarii în schema monofilara a centralei fotovoltaice).**

Se va evidentia în mod special, fise tehnice din care sa reiasa ciclurile de incarcare/descarcare ale sistemului de stocare energie electrica”.

Din analiza prevederilor documentaţiei de atribuire, Consiliul mai reţine că unul din factorii de evaluare stabiliţi de entitatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire este „Cicluri incarcare/descarcare 20 puncte”, algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare fiind următorul:

„Ciclurile de incarcare/descarcare ale sistemului de stocare energie electrica (C) - cu o pondere de 20%

Punctaj maxim factor: 20 puncte

În cadrul specificaţiilor tehnice este prevăzut un numar minim de 7300 de cicluri de incarcari/descarcari.

Algoritm de calcul:

Pentru cel mai mare număr de cicluri incarcare/descarcare ofertat, **cu condiţia ca acestea să fie dovedite prin fişe tehnice sau documente oficiale ale producătorului, se acordă punctajul maxim** alocat respectiv 20 puncte;

Pentru celelalte oferte punctajul $P_{cicluri(n)}$ se calculează proporţional, astfel:

$$P_{cicluri(n)} = (P_{cicluri\ ofertat\ (n)} / P_{max\ cicluri\ ofertat}) \times 20\ puncte$$

(punctaj maxim alocat pentru numar cicluri incarcare/descarcare)

unde:

$P_{cicluri\ ofertat\ (n)}$ este numar cicluri incarcare/descarcare a ofertei „n”,

$P_{max\ cicluri\ ofertat}$ acordată este numarul de cicluri incarcare/descarcare cel mai mare ofertat,

iar punctajul maxim alocat acestuia este de 20 puncte

Pentru un numar de cicluri mai mic de 7300 ofertata este respinsă”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că asocierea şi-a prezentat angajamentul „pentru 11.000 de cicluri” (nu 8600 de cicluri câte a indicat contestatoarea), la pagina 21 din propunerea tehnică fiind menţionate următoarele informaţii:

„8.2. Anexe la Propunerea Tehnică (Documentaţie Suport)

Pentru a susţine şi a dovedi din punct de vedere tehnic toate afirmaţiile, cifrele de performanţă şi certificările menţionate în această propunere, anexam următorul pachet de documente justificative:

„Anexa D: Document Garanţie 15 Ani şi Curba de Degradare Garantată 11.000 Cicluri

Anexa E: Curbe de Performanţă RTE (Start-of-Life şi End-of-Life la 11.000 cicluri)”, fără a prezenta aceste anexe.

Deși Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări asocierii criticate în legătură cu depunerea mai multor documente, printre care și a acestor anexe, în procesele verbale întocmite de Comisia de evaluare nu se menționează documentele care dovedesc atingerea unui număr de 11.000 cicluri, făcându-se referire doar la următoarele aspecte:

Ofertant	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Referința din Caietul de sarcini pentru cerința minimă [Capitolul/paragraful] Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Rezultatul evaluării
	Cicluri de încărcare/descărcare: minim 7300 cicluri (cf EN IEC 62933-2-1) sau echivalent la temperatura de 25°C	Angajamentul nostru pentru 11.000 de cicluri (la 95% DoD, 25°C, SOH ≥ 65%) Pag. 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 21 și 22	Angajamentul nostru pentru 11.000 de cicluri (la 95% DoD, 25°C, SOH ≥ 65%) Pag. 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 21 și 22	Cerința minimă îndeplinită

Paginile indicate în tabelul întocmit de Comisie reprezintă paginile din propunerea tehnică a asocierii criticate în cadrul cărora ofertantul garantează și-si asumă 11.000 cicluri.

Față de această situație, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația stipulată de art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, context în care Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de asocierea (...) SRL & (...) SRL & (...) nu este completă în raport de aspectul în analiză, concluzia Comisiei referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea criticată îndeplinește cerința în discuție, neavând niciun suport în actele întocmite de Comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuie să reanalizeze documentele aflate în propunerea tehnică a asocierii criticate și în răspunsul la clarificări oferit de aceasta, în referire la modul de îndeplinire a specificației tehnice în discuție prin documentație oficială de la producător și să consemneze informațiile avute în vedere/documentul de bază (pagină, denumire etc.), pentru a se putea concluziona dacă specificația tehnică criticată este demonstrată sau nu de oferta criticată. Întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice. În condițiile în care nu există un astfel de document, Consiliul nu poate verifica modul de evaluare a ofertei criticate cu privire la aspectul în discuție deoarece ar însemna să se substituie membrilor Comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că „Oferta declarată câștigătoare indică o durată de 60 de zile, calculată exclusiv după obținerea avizelor, ignorând faptul că proiectul include atât activități de proiectare, cât și de execuție”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece din propunerea tehnică a asocierii (...) SRL & (...) SRL & (...) rezultă că perioada de implementare a sistemului de stocare energie electrică este de 120 zile și nu 60 de zile.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula Raportul procedurii nr. 5/05.01.2026 și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL & (...) SRL & (...), prin raportare la considerente prezentei decizii, prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL & (...) SRL & (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de asocieria intervenientă (...) SRL & (...) SRL & (...) privind inadmisibilitatea contestației formulată de (...).

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu (...), în calitate de entitate contractantă.

Anulează Raportul procedurii nr. 5/05.01.2026 și actele subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL & (...) SRL & (...), prin raportare la considerente prezentei decizii, prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL & (...) SRL & (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.