CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1840/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23210/21.06.2019, depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii organizată prin licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie de lucrări pentru obiectivul: Reabilitare şi modernizare drumuri judeţene judeţul Mehedinţi - DJ562A [Gruia (int.DN56C) - Rogova (int.DN56A)]; DJ563 [int.DN56A - Oprişor (int.DJ561A)]; DJ561A [Oprişor (int.DJ563) - Bălăciţa (int.DJ606) - Gvardiniţa - Bîcles - int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int.DJ561 A - Plopi - Izvorălu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A - Tîmna - int DN6]; DJ607 [int.DN67A (Strehaia) - Grozeşti - Păsărani - lim. jud. Gorj]" – **LOT 4**, organizată de către ... cu sediul în ....în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- anularea actului administrativ nr. 7928/14.06.2019, comunicat prin intermediul SICAP, în data de 14.06.2019, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, în speţă, actul administrativ nr. 7978/18.06.2019;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de evaluare a documentelor justificative actualizate prezentate de către SC ...SA, în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE, conform principiilor instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- declararea ofertei ca fiind admisibilă/acceptabilă, prin demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fişa de date a

achiziţiei, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE şi implicit reluarea procedurii din această etapă.

Prin contestaţia nr. 538/22.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23370/24.06.2019, depusă de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii organizată prin licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie de lucrări pentru obiectivul: Reabilitare şi modernizare drumuri judeţene judeţul Mehedinţi - DJ562A [Gruia (int.DN56C) - Rogova (int.DN56A)]; DJ563 [int.DN56A - Oprişor (int.DJ561A)]; DJ561A [Oprişor (int.DJ563) - Bălăciţa (int.DJ606) - Gvardiniţa - Bîcles - int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int.DJ561 A - Plopi - Izvorălu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A - Tîmna - int DN6]; DJ607 [int.DN67A (Strehaia) - Grozeşti - Păsărani - lim. jud. Gorj]" – **LOT 2**, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- admiterea contestaţiei,
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la faza analizei şi verificării propunerilor tehnice, respectiv propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC ... SA, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Prin contestaţia nr. 539/22.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23372/24.06.2019, depusă de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii organizată prin licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie de lucrări pentru obiectivul: Reabilitare şi modernizare drumuri judeţene judeţul Mehedinţi - DJ562A [Gruia (int.DN56C) - Rogova (int.DN56A)]; DJ563 [int.DN56A - Oprişor (int.DJ561A)]; DJ561A [Oprişor (int.DJ563) - Bălăciţa (int.DJ606) - Gvardiniţa - Bîcles - int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int.DJ561 A - Plopi - Izvorălu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A - Tîmna - int DN6]; DJ607 [int.DN67A (Strehaia) - Grozeşti - Păsărani - lim. jud. Gorj]" – **LOT 3**, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- admiterea contestaţiei,
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la faza analizei şi verificării propunerilor tehnice, respectiv propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC ... SA, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Prin contestaţia nr. 1665/11.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 26564/11.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea .... având număr de înregistrare

la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA formulată împotriva rezultatului procedurii organizată prin licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie de lucrări pentru obiectivul: Reabilitare şi modernizare drumuri judeţene judeţul Mehedinţi - DJ562A [Gruia (int.DN56C) - Rogova (int.DN56A)]; DJ563 [int.DN56A - Oprişor (int.DJ561A)]; DJ561A [Oprişor (int.DJ563) - Bălăciţa (int.DJ606) - Gvardiniţa - Bîcles - int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int.DJ561 A - Plopi - Izvorălu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A - Tîmna - int DN6]; DJ607 [int.DN67A (Strehaia) - Grozeşti - Păsărani - lim. jud. Gorj]" – **LOT 1**, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- admiterea contestaţiei,
- anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 8609/01.07.2019, comunicat prin adresa nr. 8611/01.07.2019, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către SC ... SRL şi a actelor subsecvente acestora,
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului,
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL şi ulterior emiterea unui nou raport /rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa nr. 455/18.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27708/18.07.2019, SC .. SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic declarat câştigător al procedurii de atribuire antemenţionate pentru lotul 1, a formulat cerere de intervenţie, prin care solicită:
- admiterea excepţiei nedovedirii contestaţiei,
- pe fond, în principal, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă,
- în subsidiar, în ipoteza în care contestaţia este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată,
- menţinerea tuturor măsurilor întreprinse şi actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii,
- admiterea cererii de intervenţie, astfel cum aceasta este formulată şi motivată,
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică cu societatea sa, în calitate de ofertant câştigător.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. nr. 1840/21.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23210/21.06.2019, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în data de 14.06.2019, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SICAP, adresa nr. 7928/14.06.2019, adresa prin care îi comunică următoarele:

„.... oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art 137 alin. (2), lit b) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările şi completările ulterioare, din următoarele motive:

În vederea verificării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele documente:

Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).

Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generală, secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea /modernizarea/reabilitarea/consolidarea de poduri/pasaje/viaducte, vă solicităm prezentarea unei situaţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate.

Ofertantul a depus documente din care rezultă că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară a executat lucrări de modernizare a unui drum având clasa tehnică IV.

Din analiza documentelor transmise de către ofertant se constată că nu exista planşe din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte. Nu sunt ataşate planşe de tipul celor enumerate de autoritatea contractantă respectiv dispoziţie generală, secţiune transversală pentru poduri. Ofertantul nu prezintă informaţii din care să rezulte că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară, a executat lucrări de reabilitate a podurilor. Documentele prezentate de ofertant (parte desenată) sunt planuri de situaţie din care rezultă poziţiile kilometrice la care sunt amplasate poduri, dar nu şi categoriile de lucrări care s-au executat. Având în vedere obiectul contractului, respectiv reabilitare şi modernizare drumuri judeţene şi poduri, precizările ofertantului referitoare la definiţia din DEX a cuvântului reabilitare nu se reţine. Totuşi, pentru a clarifica această noţiune precizăm că lucrările de reabilitare a construcţiilor sunt, conform

definiţiei generale, în general lucrări menite să ridice gradul de confort al unei constructiv să o repună în stare de exploatare şi să o doteze cu elemente de confort modern, iar pentru cazul particular al podurilor, conform precizărilor din cap. IV - Stabilirea stării tehnice a unui pod cu ajutorul indicilor de calitate, clasificarea în clase tehnice (Buletin tehnic rutier nr. 16 din aprilie 2002), lucrările de reabilitare sunt recomandate pentru:

- poduri aflate în stare nesatisfacatoare la care elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone întinse cu afectarea secţiunii transversale.

- poduri aflate în stare nesatisfăcătoare la care elementele constructive sunt într-o stare avansată de degradare.

Prin compararea acestor definiţii cu starea actuală a podurilor de pe traseul lotului 4 se observă că acestea descriu exact degradările constatate pentru care trebuie realizate lucrări de desfacere a căii de pe pod, înlocuirea fâşiilor marginale prefabricate, montarea de grinzi noi, turnare placă de suprabetonare prevăzută cu console pentru susţinerea trotuarului şi parapetului pietonal, refacerea consolelor trotuarului pe zidurile întoarse, racorduri cu terasamente şi albia.

Lucrările invocate de ofertant sunt lucrări de întreţinere curentă cel mult de reparaţii, dar în niciun caz de construire/modernizare/ reabilitare/consolidare.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III.L3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profsională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/ pasaje/viaducte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind Achiziţiile publice comisia de evaluare declară oferta ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea menţionează că potrivit adresei nr. 7534/07.06.2019, oferta sa a fost declarată conformă financiar, aceasta clasându-se pe primul loc în clasament, având un punctaj total de 100 de puncte.

Urmare celor de mai sus precizate, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele:

"...vă solicităm prezentarea documentelor justificative actualizate, în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, aşa cum a fost formulată la secţiunea III.1.3.a) din fişa de date a achiziţiei, vă solicităm să transmiteţi, pentru lucrarea invocată ca experienţă similară, următoarele documente:

1.Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generala/secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea/modernizarea/reabilitarea/consolidarea poduri/pasaje/ viaducte, vă solicităm prezentarea unei situăţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate.

2. Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnica IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).

Termen de răspuns: 5 zile lucratoare de la data prezentei".

Prin adresa nr. 1757/12.06.2019, SC ... SA, a dat curs celor solicitate după cum urmează:

"1. Ataşam documentele justificative actualizate, în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE, prin care demonstrăm îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei;

2. Cu privire la solicitarea "Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, aşa cum a fost formulată la secţiunea III. 1.3,a) din fişa de date a achiziţiei, vă solicităm să transmiteţi, pentru lucrarea invocată ca experienţă similară, următoarele documente:

1. Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generală secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea/modernizarea/reabilitarea/consolidarea poduri/pasaje viaducte, vă solicităm prezentarea unei situaţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate",

arătăm faptul că, aşa cum am stipulat în DUAE, în cadrul lucrării invocate ca experienţă similară, au fost executate lucrări de reparaţii la poduri existente.

Lucrările executate de noi în cadrul proiectului invocat ca experienţă similară: "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECŢIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", au fost lucrări ce au dus la reabilitarea acestui drum, adică lucrări similare (de reabilitare) cu cele supuse acestei proceduri.

Conform fişei de date a achiziţiei, secţiunea III. 1.3.a) , capacitatea tehnică şi/sau profesională: "Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii, în valoare

cumulată de cel puţin: LOT 1- 30,000.000,00 lei; LOT 2 - 20.000,000,00 lei; LOT 4 - 46.000,000,00 lei; LOT 5- 50,000,000,00 lei.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii se înţelege lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV conform normativului în domeniu, respectiv Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, şi lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte,..."

Astfel conform definiţiilor din DEX

reabilitare, reabilitări = s. f. (pub.) reparare, repunere în stare de funcţionare

reparaţie, reparaţii, = s. f. 1. Ansamblu de operaţii efectuate asupra unui lucru stricat, uzat, defectat, pentru a-l menţine sau a-l readuce în stare normală de funcţionare...,

se poate observa că lucrările executate de noi asupra podurilor existente (la lucrarea invocată ca experienţă similară), au fost o serie de reparaţii ce au dus la reabilitarea acelor poduri.

Pentru lucrările de reparaţii poduri existente în cadrul lucrării invocate ca experienţă similară, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi /sau profesională depunem următoarele:

- *Extras din partea desenată -Planuri de situaţie cu evidenţierea podurilor asupra cărora s-au realizat lucrări;*
- *Extras din Memoriu tehnic cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;*
- *Extras din Cartea tehnică a construcţiei (procese verbale de recepţie calitativă) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;*
- *Situaţia de plată confirmată de beneficiar (Consiliul Judeţean Mehedinţi) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente.*

3. Cu privire la pct. 2 din solicitarea nr.2 "Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri) care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip)", ataşăm următoarele:

- *Extras din Memoriu tehnic cu referire la clasa tehnică a drumului judeţean invocat ca experienţă similară;*
- *Extras din partea desenată - profile transversale tip - a drumului judeţean invocat ca experienţă similară".*

În urma transmiterii celor solicitate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a constatat că *„oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv nu*

face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 ..., comisia de evaluare declară oferta ca fiind inacceptabilă", încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menţionează că *în fişa de date a achiziţiei, la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate: "Cerinţa pentru LOT 1, LOT 2, LOT 4 şi LOT 5 este: "Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii, în valoare cumulată de cel puţin: LOT 1- 30.000.000,00 lei; LOT 2 - 20.000.000,00 lei; LOT 4 - 46.000.000,00 lei; LOT 5 - 50.000.000,00 lei. Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii se înţelege lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV conform normativului în domeniu, respectiv Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, şi lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte.*

Prin lucrări realizate se înţelege lucrări duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 5 ani (calculată conform art. 13, alin. (1), lit.b) din Instrucţiune ANAP nr. 2/2017 - prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunţul de participare şi cu respectarea art.v13, alin. (3) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017), prin această sintagmă înţelegându-se: a) lucrări recepţionate pe obiecte, care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal de recepţie finală.

Modalitatea de îndeplinire: Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (inclusiv eventualii asociaţi, terţi) cu informaţiile aferente situaţiei lor. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informaţii: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, beneficiarul acestuia şi datele sale de contact, lucrările executate în cadrul contractului, valoarea acestora în lei, fără TVA, data şi numărul documentului de recepţie a lucrărilor executate. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Operatorul economic are obligaţia de a arăta gradul de îndeplinire al

contractelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, enumerarea nefiind cumulativă: - contracte sau părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor; - procese verbale pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit; - procese-verbale de recepţie finală; - certificări de bună execuţie; - certificate constatatoare; şi / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor. ...".

În raport de cerinţele mai sus expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, a încălcat principiul asumării răspunderii, atât prin nesocotirea cu bună ştiinţă a celor stabilite prin Modalitatatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională - experienţa similară, din fişa de date, ignorând şi dezicându-se de propriile cerinţe, cât şi prin nerespectarea prevederilor Instrucţiunii nr. 2/2017, art. 3, alin. 1: *Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe*, reperele oferite fiind sumare, precum şi prin nerespectarea prevederilor art. 12, pct. 5 din aceleaşi Instrucţiune nr. 2/2017 - *"Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie"* ori, autoritatea contractantă, prin solicitarea nr. 7534/07.06.2019, nu a făcut altceva decât să îngrădească dreptul de a demonstra execuţia de lucrări similare prin impunerea prezentării doar a anumitor documente, altele decât cele prevăzute în fişa de date. Prin documentele solicitate în adresa nr. 7534/07.06.2019, precum şi prin motivarea expusă în adresa nr. 7928/14.06.2019, rezultă că autoritatea contractantă se duce dincolo de ceea ce a stabilit, acoperind lacunele cerinţelor din fişa de date şi oferind, abia acum, în stadiul de evaluare a documentelor justificative DUAE, reperele necesare, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 2/2017.

Contestatoarea învederează că în calitate de Beneficiar al contractului invocat ca Experienţă similară - Contractul nr. 4574/20.06.2011 având ca

obiect "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", autoritatea contractantă ştia exact ce documente justificative poate oferi (în Proiectul "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", neexistând "(planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generală secţiune transversală)" puse contestatoarei la dispoziţie pe parcursul derulării contractului, şi totuşi, deşi în fişa de date a achiziţiei autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor documente justificative, ulterior, în etapa de evaluare a documentelor, a hotărât, în mod abuziv, solicitarea acestora, încălcând astfel atât principiul asumării răspunderii cât şi principiul tratamentului egal, transparenţei şi proportionalităţii, precum şi legislaţia în materie de achiziţii publice.

Aşa după cum s-a şi numit investiţia *"REABILITARE DJ 606 ..."* această lucrare a fost una similară cu investiţia licitată şi implicit lucrările executate în cadrul ei au fost unele de reabilitare a elementelor din cadrul lucrării, ceea ce a dus la reabilitarea întregului drum judeţean.

O încălcare a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă ... este şi trecerea la etapa de evaluare a propunerii tehnice şi apoi, la evaluarea propunerii financiare, în urma evaluarii DUAE - evaluare marcată cu "admis", fără luarea în considerare a dispoziţiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a descris, în cadrul DUAE, lucrările executate în cadrul contractului invocat ca experienţă similară, în speţă reparaţii poduri şi podeţe (printre altele), aceasta având posibilitatea legală de a stabili, în acest stadiu al evaluării ofertelor, dacă SC ... SA îndeplineşte sau nu cerinţele privind experienţa similară, în condiţiile în care consideră că lucrările de reparaţii nu sunt similare cu lucrările de reabilitare. Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă declararea ofertei sale ca inacceptabilă, pornind de la motivaţia autorităţii contractante *„Lucrările invocate de ofertant sunt lucrări de întreţinere curentă cel mult de reparaţii, dar în niciun caz de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare"*, motivaţie ce a stat la baza constatării „că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III. 1.3 .a) Capacitatea tehnică şi/sau profsională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte”, în condiţiile în care lucrările de reparaţii poduri şi podeţe nu au fost realizate în cadrul unui contract de întreţinere periodică, obiectul contractului invocat în sprijinul demostrării experienţei similare fiind „Reabilitare DJ 606 km 55+086 (limita judeţ Dolj) - 119+795 (intersectie DJ 566)" judeţul Mehedinţi - Contract nr. 4574/20.06.2011, în cadrul acestui contract beneficiar al lucrărilor fiind însăşi autoritatea contractantă ....

Continuând în aceeaşi manieră de rea credinţă în gestionarea prezentei proceduri, autoritatea contractantă a luat decizia anulării

procedurii, cu intenţia clară de a iniţia o nouă procedură, anterior soluţionării contestaţiei, dincolo de consecinţele legale în materie.

În final, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost întocmită în strictă concordanţă cu cerinţele autorităţii contractante, aşa cum au fost ele transpuse în documentaţia de atribuire şi clarificări.

Prin contestaţia nr. 538/22.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23370/24.06.2019, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa aferentă lotului 2 a fost declarată inacceptabilă şi neconformă.

Contestatoarea menţionează că în data 23.05.2019, autoritatea contractantă i-a transmis, în SEAP, adresa nr. 6771/23.05.2019, reprezentând o solicitare de clarificări cu privire DUAE-ul depus de către ofertantul ... SA şi de către terţul susţinător ... SRL, la care aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 448/24.05.2019, transmisă în SEAP, conform regulilor de desfăşurare a procedurii de atribuire.

În data 30.05.2019, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei, în SEAP, adresa nr. 7105/30.05.2019, reprezentând o solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SA, la care aceasta din urmă i-a răspuns cu adresa nr. 493/06.06.2019, transmisă în SEAP, în interiorul termenului limită stabilit de autoritatea contractantă.

Ulterior, în data 19.06.2019, autoritatea contractantă îi transmite, în SEAP, adresa nr. 8085/19.06.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, conform căruia oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

- Oferta este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) (...)
- Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare (...)".

Referitor la primul motiv al respingerii ofertei, evocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv:

„ - Oferta este considerata neconformă, potrivit prevederilor art. 137, a lin. (3), lit. a) din următoarele considerente:

Din documentele prezentate de ofertant atât în ofertă cât şi în răspunsul la solicitarea de clarificări şi în documentele anexe la acesta pentru Responsabilul cu calitatea reiese faptul că ... are studii de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii programul de studii infrastructuri pentru transporturi.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit vreun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei ... de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4. Personalul contractantului din caietul de sarcini,

şi în consecinţă declară oferta ca fiind neconformă, deoarece, potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", contestatoarea face următoarele precizări:

i) Prin caietul de sarcini, la punctul 5.4 **Personalul Contractantului**, autoritatea contractantă a solicitat pentru **Responsabilul cu calitatea**, următoarele:

Rol expert: responsabil cu calitatea	
Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică	Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri.

ii) La o solicitare de clarificări, adresată de către contestatoare pe parcursul procedurii de atribuire, referitor la acest subiect, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns, prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019:

„Partea V: Referitor la Responsabilul cu calitatea, în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează la rubrica „Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică" că, acest responsabil se numeşte prin „Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri".

Întrebarea nr. 6:

Poate fi nominalizată o persoană, din cadrul societăţii, cu studii superioare care nu este specializată în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri dar care are o experienţă foarte mare, de peste 12 ani, ca şi responsabil cu calitatea pentru contracte de execuţie lucrări de drumuri?

Răspunsul nr. 6

Persoana nominalizată nu trebuie să aibă neapărat studii superioare, dar trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri."

Astfel, conform autorităţii contractante, persoana în cauză nu trebuie să aibă studii superioare, dar „trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri", fără a face nicio precizare suplimentară cu privire la acest „domeniul Construcţii rutiere, drumuri si poduri", lăsând să se înţeleagă că nu este necesar ca persoana nominalizată să aibă studii superioare ci să aibă studii / pregătire (studii medii, studii de scurtă durată, chiar şi un curs de specializare ori altele asemenea etc.) în „domeniul" - sau într-o altă exprimare „în sfera de activitate" - „Construcţii rutiere, drumuri şi poduri".

iii) Contestatoarea, având în vedere cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, precum şi clarificarea comunicată de autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019, a nominalizat pentru postul de Responsabil cu calitatea pe doamna ..., pentru care a prezentat, în propunerea tehnică, următoarele:

1) un CV, mai precis, o prezentare a studiilor, experienţei similare specifice pentru postul pentru care a fost nominalizată, abilităţi şi responsabilităţi etc. - conform cerinţelor autorităţii contractante din cuprinsul Formularului „Propunere tehnică execuţie", astfel:

Nume şi prenume:	Miu (Borcan) D. Irina	
Coordonatele de contact	Telefon: 0756537825	Email: borcan_irina@yahoo. com
Relaţia cu Ofertantul	Selectaţi: x Angajat □ Liber profesionist □ Subcontractant (operatorul economic: ...SA)	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relaţii comerciale profesionale între personalul propus şi organizaţia Ofertantulup-48 LUNI'
Rolul pentru care este propus	1 C-7 TRUSTUL ii Selectati poziţia corespunzătoare: Responsabil cu Calitatea	
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alţi membri ai echipei/personalului în acest Contract	- Contract nr. 8 / 27.03.2017 REABILITARE DRUMURI COMUNALE SI ULIŢE SĂTESTI ÎN COMUNA CĂZANESTI, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 26.05.2017 - 17.09.2018 - Contract nr. 1971 / 01.09.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 96 L = 8,154 KM, COMUNA POROINA MARE, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 01.04.2016-03.10.2017 - Contract nr. 22 / 03.02.2016: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 3 SAT CIRESU, KM 0+648 - KM 4+000 SI DRUMURI SĂTESTI ÎN COMUNA CIRESU, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 07.04.2016- 12.07.2017 - Contract nr. 1625 / 26.04.2017: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ACCES AGRICOLĂ, COMUNA GRUIA, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 10.08.2017 - 26.06.2018 - Contract nr. 3554 / 15.10.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC24, DN6 (KM 310+820) + FANTANA DOMNEASCĂ KM 0+000 - KM 4+000, COMUNA PRUNISOR, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 14.12.2015 - 23.12.2016	
Calificarea educaţională relevantă pentru rolul în care personalul este propus	INGINER in domeniul INGINERIE CIVILA SI INSTALATII cu MASTER in INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI	

Abilităţi	- spirit de echipă - o bună capacitate de comunicare - spirit organizatoric - un bun coordonator/conducător (conducător locuri de muncă / puncte de lucru pe şantiere, Şef birou, Şef serviciu, Inginer Şef, responsabil cu controlul calitatii) (competenţe dobândite la locul de muncă) - capacitate de adaptare la medii multiculturale (competenţe dobândite la locul de muncă) - alte competenţe dobândite ca urmare a absolvirii unor cursuri de specializare (vezi competenţele descrise la capitolul Educaţie/Certificare/Formare Profesională)
Descrierea experienţei generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	Experienţa generală relevantă pentru rolul propus în cadrul acestui Contract este dobândită ca urmare a derulării mai multor contracte, din poziţia de RESPONSABIL CU CALITATEA, în perioada decembrie 2015 - aprilie 2019 cu ... SA (5 contracte)
Descrierea experienţei specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	Experienţa specifică relevantă pentru rolul propus în cadrul acestui Contract este dobândită ca urmare a derulării a mai multor contracte de modernizare/ reabilitare drumuri / străzi, din poziţia de RESPONSABIL CU CALITATEA, astfel: - Contract nr. 8 / 27.03.2017 REABILITARE DRUMURI COMUNALE SI ULIŢE SĂTESTI ÎN COMUNA CĂZĂNESTI, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 26.05.2017 - 17.09.2018 - Contract nr. 1971 / 01.09.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 96 L = 8,154 KM, COMUNA POROINA MARE, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 01.04.2016 - 03.10.2017 - Contract nr. *22 1* 03.02.2016: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 3 SAT CIRESU, KM 0+648 - KM 4+000 SI DRUMURI SĂTESTI ÎN COMUNA CIRESU, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 07.04.2016 - 12.07.2017 - Contract nr. 1625 / 26.04.2017: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ACCES AGRICOLĂ, COMUNA GRUIA, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 10.08.2017 - 26.06.2018 - Contract nr. 3554 / 15.10.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC24, DN6 (KM 310+820) + FÂNTÂNA DOMNEASCĂ KM 0+000 - KM 4+000, COMUNA PRUNISOR, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 14.12.2015 - 23.12.2016, 5 contracte derulate cu TRUSTULDE CONSTRUCTII DROBETA SA

Responsabilităţi ce urmează a fi îndeplinite de personalul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură şi modalitatea concretă de îndeplinire a acestora	-Respecta legislaţia şi reglementările tehnice specifice activităţii domeniului pentru care a fost nominalizat; -Implementează şi menţine Sistemul de Asigurare a Calităţii în domeniu; -Exercită în numele conducerii agentului economic un control sistematic şi exigent calităţii asupra lucrărilor de construcţii; -Informează operativ conducătorul agentului economic privind deficienţele de ordin calitativ constatate, în vederea dispunerii de măsuri; -Exercită controlul calităţii lucrărilor pe faze de execuţie stabilite prin reglementările tehnice şi „Planul Calităţii" adoptat prin Sistemul propriu de Conducere şi Asigurare a Calităţii; •Elaborează şi supune spre aprobare Programul de Control în corelare cu prevederile Planului Calităţii" adoptat; -Participă la verificarea calităţii lucrărilor la principalele faze de execuţie stabilite prin normele, reglementările şi normativele tehnice şi semnează procesele verbale de atestare a calităţii; -Informează agentul economic asupra aspectelor privind respectarea tehnologiilor sa întreprinderii de acţiuni preventive sau corective: -Verifică respectarea utilizării în execuţie numai a produselor de construcţii cu certificate de conformitate, declaraţii de conformitate sau agrementate tehnic; -Răspunde de măsurile propuse pentru înlăturarea neconformităţilor: Verifică calitatea remedierilor executate; -Verifică calitatea remediilor executate -Răspunde de îndeplinirea prevederilor „Planului Calităţii" adoptat de agentul economic prin sistemul propriu de Conducere şi Asigurare a Calităţii;
Abilităţi ale personalului propus relevante pentru poziţia/rolul din cadrul echipei pentru care este propus	- experienţă profesională ca şi inginer in execuţie de peste 6 de ani - experienţă profesională ca şi responsabil cu controlul calitatii de 4 ani - spirit de echipă şi o bună capacitate de comunicare - spirit organizatoric şi un bun coordonator/conducător (responsabil tehnic cu execuţia / conducător locuri de muncă / puncte de lucru pe şantiere, Şef birou, Şef serviciu, Inginer Şef, responsabil cu controlul calitatii) (competenţe dobândite la locul de muncă) - capacitate de adaptare la medii multiculturale (competenţe dobândite la locul de muncă)

Educaţie/Certificare/Formare Profesională

	Diplomă/ Certificat, autorizaţie (denumire, serie, număr)	Instituţia care a eliberat diploma/certificatul	Specializarea	Perioada (de la-la - ll/aa)
1	Diploma de Licenţa, Seria D, nr. 51620/	Universitatea „Politehnica" din Timişoara	Inginerie Civila in limba Germana	09.2009-06.2013

	24.09.2019			
4	Diploma de Master, Seria M, nr. 111814/ 02.11.2015	Universitatea „Politehnica" din Timişoara	Infrastructuri pentru Transporturi	09.2013-06.2015

2) un CV - formă prescurtată - dat fiind că datele importante au fost prezentate în cuprinsul Formularului Propunere Tehnică Execuţie; acest CV a fost prezentat şi pentru a demonstra abilităţile lingvistice ale persoanei în cauză, respectiv faptul că „limba maternă este limba română" şi că aceasta are cunoştinţe atât de limba germană cât şi de limba engleză,

3) o copie a Diplomei de Licenţă, eliberată de Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, specializarea Inginerie Civilă (în limba germană), pentru a demonstra că a absolvit Ciclul I - Studii universitare de licenţă şi a promovat examenul de licenţă,

4) o copie a Diplomei de Master, eliberată de Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, în domeniul „Inginerie Civilă şi Instalaţii", programul de studii „Infrastructuri pentru transporturi", pentru a demonstra că a absolvit Ciclul II - Studii universitare de masterat şi a promovat examenul pentru programul de studii de 2 ani (2013 - 2015) „Infrastructuri pentru transporturi",

5) o copie a Adeverinţei de absolvire a studiilor, pentru programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, cu durata de 4 semestre, acreditat prin HG nr. 581 din 30 iulie 2013, cu predare în limba română, forma de învăţământ: cu frecvenţă, în perioada 2013-2015, examenul de Dizertaţie fiind promovat în sesiunea Iunie 2015,

iv) Urmare a adresei autorităţii contractante nr. 7105/30.05.2019, de solicitare de clarificări, adresă ce a fost înregistrată la ... SA sub nr. 1522/30.05.2019, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a precizat - la punctul 3, referitor la propunerea de numire a doamnei ... următoarele:

„3: „Comisia de evaluare a ofertelor nu poate aprecia dacă responsabilul cu calitatea, respectiv doamna ..., nominalizată de ofertant, îndeplineşte condiţiile de studii cu domeniul Costrucţii rutiere, drumuri şi poduri.

(...)

3.1. Din documentele prezentate de dumneavoastră pentru Responsabilul cu calitatea reiese faptul că doamna ... are studii de Inginerie civilă, specializarea Inginerie civilă în limba germană şi diplomă de master cu domeniul Inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii Infrastructuri pentru transporturi.

Vă solicităm să clarificaţi de unde rezultă că doamna ... are studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri", contestatoarea a transmis autorităţii contractante, prin adresa nr. 493/06.06.2019 - referitor la acest subiect - următorul răspuns:

Clarificări la solicitare nr. 3

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare prezentată mai sus, facem următoarele precizări:

La punctul 3.1:

i) După cum bine a reţinut comisia de evaluare a ofertelor, persoana nominalizată de către ofertantul ... SA pentru poziţia de Responsabil cu calitatea, respectiv doamna ..., are studii de Inginerile civilă, specializarea Inginerie civilă (în limba germană), aceasta absolvind aceste studii (Ciclul I - Studii universitare de licenţă) în anul 2013, la Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii.

ii) Totodată, doamna ... a absolvit şi Ciclul II - Studii universitare de masterat, tot la Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, în iunie 2015, în domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii, programul de studii INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI (durata studiilor, la învăţământ cu frecvenţă - 2 ani),

iii) Pe site-ul Universităţii „Politehnica" din Timişoara, se regăsesc cu caracter de informaţii de interes public, detalii cu privire la programele de studiu, precum şi competenţe profesionale dobândite de către persoanele care urmează (sunt înscrise) sau au absolvit astfel de programe de studii la această universitate.

La adresele de web (ale Universităţii „Politehnica" din Timişoara), se regăsesc informaţii publice cu privire la:

- „Studii universitare de Master", prezentându-se Planuri de învăţământ, competenţe, orar consultaţii pentru „învăţământ cu frecvenţă", pentru anii precedenţi, începând cu 2014-2015 şi până în prezent (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii studii-universitare-de-master 249 ro.html)
- „Arhivă, Programe de studii - Master", prezentându-se arhivele anilor precedenţi, începând cu 2008-2009 şi terminând cu 2013-2014 (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii arhiva- master 280 ro.html)
- „Programe de studii de master 2013-2014", prezentându-se Programele de studii universitare de MASTER acreditate, organizate de UPT (Universitatea „Politehnica" din Timişoara), în anul universitar 2013-2014. Doamna ... a a fost înscrisă în anul 1 (anul universitar 2013-2014), la Facultatea de Construcţii, poziţia 4 - Infrastructuri pentru transporturi (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii proqrame-de-studii-de-master-2013-2014 375 ro.html)
- „Programe de studii de master 2014-2015", prezentându-se Programele de studii universitare de MASTER acreditate, organizate de UPT (Universitatea „Politehnica" din Timişoara), în anul universitar 2014-2015. Doamna Miu (Borcan) Irina a fost înscrisă în anul 2 (anul universitar 2014-2015), la Facultatea de Construcţii, poziţia 4 - Infrastructuri pentru transporturi (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii proqrame-de-studii-de-master-2014-2015 505 ro.html).

Conform informaţiilor cu caracter public, prezentate atât la „Programe de studii de master 2013- 2014" cât şi la „Programe de studii de master 2014-2015), competenţele (prescurtat, în tabele, CT) dobândite după absolvirea programului de studii universitare de masterat:

„INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI" (Domeniul de licenţă: Inginerie Civilă), sunt următoarele:

1. Proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri, platforme, piste de aviaţie
2. Evaluarea economică a lucrărilor de infrastructuri pentru transporturi
3. Coordonarea execuţiei lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri
4. Stabilirea soluţiilor optime pentru proiectarea, construcţia, întreţinerea şi exploatarea în deplină siguranţă a autostrăzilor şi a căilor ferate pentru viteze mai.

Răspunsul în cauză a fost însoţit şi de un set de documente la care se face referire în răspuns şi din care reies toate cele precizate în răspunsul transmis autorităţii contractante.

În cuprinsul adresei nr. 8085/19.06.2019, autoritatea contractantă - în ciuda tuturor argumentelor şi documentelor prezentate, precizează următoarele:

„Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit vreun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei ... de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4. Personalul contractantului din caietul de sarcini, şi în consecinţă declară oferta ca fiind neconformă".

Această decizie a autorităţii contractante de a invoca ca motiv de respingere a ofertei, în pofida tuturor documentelor prezentate, faptul că: *„nu a primit un document din care să rezulte echivalarea studiilor (...) în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri",* contestatoarea o consideră netemeinică, pentru următoarele considerente:

i) cerinţa autorităţii contractante, cu privire la Responsabilul cu calitate, conform celor precizate în cuprinsul caietului de sarcini şi în răspunsul la clarificări, a fost următoarea*: „persoana nominalizată trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri"*, indiferent de forma studiilor (medii, postliceale, de lungă specializare etc.), nefiind necesare studii superioare, conform răspunsului dat de către autoritatea contractantă.

ii) persoana nominalizată de către ofertantul ..., ..., a absolvit programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, cu durata de 4 semestre, acreditat prin HG nr. 581 din 30 iulie 2013, cu predare în limba română, forma de învăţământ: cu frecvenţă, în perioada 2013-2015, examenul de Dizertaţie fiind promovat în sesiunea iunie 2015, în domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii.

iii) Domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii - din cadrul Facultăţii de Construcţii a Universităţii „Politehnica" Timişoara - include mai multe domenii de studii / programe de studii / specializări, respectiv, Domeniul Inginerie Civilă cuprinde următoarele programe de studii / specializări:

- Construcţii civile, industriale şi agricole

- Căi ferate, drumuri şi poduri
- Amenajări de construcţii hidrotehnice
- Inginerie sanitară şi protecţia mediului

Astfel, în cazul studiilor de licenţă, Domeniul Inginerie Civilă include domeniul Căi ferate, drumuri şi poduri, astfel că se demonstrează că domeniul Construcţii rutiere, drumuri si poduri este inclus în domeniul Inginerie Civilă.

iv) Similar, şi în cazul programelor de studii de master, se observă că domeniul de studii de masterat Inginerie civilă şi instalaţii, include programe de studii din celelalte domenii, astfel:

- programele de studii: Proiectarea avansată a structurilor metalice compozite, Reabilitarea construcţiilor, din domeniul Construcţii civile, industriale şi agricole sunt incluse în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii
- programul de studii: Optimizarea sistemelor hidrotehnice, din domeniul Amenajări de construcţii hidrotehnice este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii
- programul de studii: Optimizarea exploatării sistemelor de inginerie sanitară şi protecţia mediului, din domeniul Inginerie sanitară şi protecţia mediului este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii şi, nu în ultimul rând:
- programul de studii: Infrastructuri pentru transporturi, din domeniul Căi ferate, drumuri şi poduri este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii.

v) Totodată, ca urmare a absolvirii programului de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, după cum reiese şi de site-ul Universităţii „Politehnica" Timişoara şi, mai ales, din suplimentul la diplomă al doamnei ..., transmis autorităţii contractante, la punctul 4.2 sunt prezentate „Competente asigurate prin programul de studii", competenţe identice cu cele publicate pe site, respectiv:

1. Proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri, platforme, piste de aviaţie
2. Evaluarea economică a lucrărilor de infrastructuri pentru transporturi,
3. Coordonarea execuţiei lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri și poduri,
4. Stabilirea soluţiilor optime pentru proiectarea, construcţia, întreţinerea si exploatarea în deplină siguranţă a autostrăzilor şi a căilor ferate pentru viteze mari.".

Se observă că toate competenţele dobândite vizează atât proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri (proiectare în „domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri") cât şi execuţia lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri (execuţie lucrări în „Domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri"), precum şi în alte domenii de infrastructură de transport: platforme, piste de aviaţie etc., necuprinse în cerinţă, competenţele dobândite ca urmare a absolvirii programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU

TRANSPORTURI asigurând mai mult decât s-a cerut prin documentaţia de atribuire.

vi) Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice şi să evalueze îndeplinirea acestei cerinţe, prin luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, respectiv experienţa similară generală şi, mai ales, experienţa specifică în domeniul execuţiei de lucrări de drumuri, experienţă dobândită de persoana nominalizată pe parcursul a 4 ani de colaborare cu ofertantul ... SA, precizată în prezentarea din Formularul Propunere Tehnică, precum şi pe baza documentelor şi tuturor justificărilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza propunerea tehnică.

vii) Astfel, în mod netemeinic şi dând dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă a considerat că propunerea contestatoarei pentru funcţia de Responsabil cu calitatea nu îndeplineşte cerinţa din documentaţia de atribuire, cu toate că, ţinând cont şi de situaţia faptică, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita şi alte documente - pe care aceasta le considera temeinice - care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, caz în care nu poate fi vorba despre încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, ori a determinării apariţiei unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... SA, atât timp cât oferta sa a fost singura ofertă depusă la lotul 2.

Referitor la cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei, evocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv:

„ - Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat, răspunsul lui la clarificări "Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei", de exemplu, "Raport de inspecţie ICECON pentru freză".

Având în vedere că ofertantul depune oferta atât pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3, în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a fost obligată să verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini pct 5.3.1 respectiv "Lucrările de execuţie se vor desfăşura simultan pe cele 5 loturi, motiv pentru care ofertanţii care vor participa la procedura de achiziţie publică de lucrări pe mai multe loturi vor prezenta oferta tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte. Excepţie face responsabilul SSM şi responsabilul cu asigurarea calităţii, care pot fi aceiaşi pentru mai multe loturi. "

Din prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 -pag. 341-372 din Formularul de propunere tehnică şi a infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 3 -pag. 305-320 din Formularul de propunere

tehnică nu poate identifica dacă utilajele folosite pentru execuţia lucrărilor pe lotul 2 sunt distincte faţă de utilajele folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor pe lotul 3, deoarece denumirea, marca şi caracteristice tehnice ale acestora sunt aceleaşi, iar pentru niciunul dintre utilaje echipamente nu sunt specificate număr fişe tehnice, raport ICECON, autorizaţie ISCIR, alte elemente de identificare. Aşa cum precizează ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări "la rubrica „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" se va citi „conform fişa tehnică".

Din analiza listelor privind infrastructura pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 sau 3, comisia de evaluare a ofertelor nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor, pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3, Exemplu: AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 pentru lotul 2, este folosit în perioada 23.03.2021 - 24.06.2021, iar pentru lotul 3 este folosit în perioada 14.05.2021 - 15.07.2021, rezultând că în perioada 14.05.2021 - 24.06.2021 AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 este folosit simultan pentru execuţia lucrărilor pe ambele loturi, ceea ce ar contraveni prevederilor pct. 5.3.1. Rezultate intermediare din caietul de sarcini, pag. 21.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent, şi consideră oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016", contestatoarea face următoarele precizări:

i) Conform precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 5. 5 Utilaje, echipamente, materiale, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Antreprenorul va răspunde pentru propriile Utilaje.

Antreprenorul va asigura Utilajele în conformitate cu cele prevăzute în Programul de Execuţie acceptat şi în vigoare. Pentru executarea Lucrărilor Antreprenorul va folosi Utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu Utilajele propuse în Ofertă şi listate în Contract. (...)

Autoritatea contractantă solicită ca Ofertantul, în propunerea tehnică, să descrie modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la utilaje, (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora).".

Totodată, în cuprinsul formularului „Form. Prop. tehn. - Luc-strategi" (Formular Propunere Tehnică), la punctul 6. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, se precizează:

„Autoritatea contractantă solicită Ofertanţilor informaţii despre infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităţilor în cadrul Contractului."

Totodată, în instrucţiunile pentru ofertanţi (la cerinţa 6), se precizează: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul Contractului:

[Se vor include aici informaţii despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuţia lucrărilor incluse în caietul de sarcini.]

Denumire	***Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)***	***Numărul de unităţi utilizate în activităţile Contractului***	***Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei***	***Momentul sau durata utilizării infrastructu rii pe perioada derulării Contractul ui***	***Operatorul economic care pune la dispoziţie echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terţă parte)***
Introduceţi denumirea	*Descrieţi Caracteristicile*	*introduceţi numărul de unităţi*	*introduceţi licenţele, permisele etc.*	*introduceţi momentul sau durata utilizării*	*introduceţi operatorul economic care pune la dispoziţie echipamentul*

Din cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertanţilor:

- să-şi asume responsabilitatea pentru propriile utilaje („va răspunde pentru propriile utilaje");
- pentru execuţia lucrărilor, ofertantul devenit antreprenor, după semnarea contractului, va folosi utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu utilajele propuse în ofertă; această cerinţă nu exclude varianta ca utilajele ce se vor folosi în execuţia lucrărilor să fie altele, ceea ce înseamnă că utilajele din oferta sunt doar un „reper" calitativ şi al capacităţii, cele utilizate în execuţia lucrărilor putând fi altele, superioare calitativ şi din punctul de vedere al capacităţii ori productivităţii („Pentru executarea Lucrărilor Antreprenorul va folosi Utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu Utilajele propuse în Ofertă");
- să descrie modul în care este asigurat accesul la utilaje, din surse proprii ori de la terţi (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora);
- toate aceste informaţii, precizate mai sus, urmând a fi prezentate în cuprinsul Formularului Propunere Tehnică, la punctul 6.6 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, unde în cuprinsul tabelului - pus la dispoziţie de autoritatea contractantă - vor fi incluse aceste informaţii despre echipamente, utilaje, cu menţiunea expresă „în cazul în care este aplicabil" (după cum se menţionează în instrucţiunile de completare a tabelului).

ii) Contestatoarea învederează că, referitor şi la această cerinţă, a formulat, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, o solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019, răspunsuri la solicitarea de clarificări astfel:

„Partea VII: în cuprinsul formularului „Form Prop tehn - Luc- strategi" (Formular Propunere Tehnică), la punctul 6. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, se precizează: „Autoritatea Contractantă solicită Ofertanţilor informaţii despre infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităţilor în cadrul Contractului."

Totodată, în instrucţiunile pentru ofertanţi (la cerinţa 6), se precizează: *„Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul Contractului:*

[Se vor include aici informaţii despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuţia lucrărilor incluse în caietul de sarcini.]

(...)

Întrebarea nr. 10:

Ce se înţelege prin noţiunea de „infrastructură utilizată pentru execuţia lucrărilor" şi ce cuprinde aceasta, avându-se în vedere faptul că în cuprinsul caietului de sarcini (punctul 5. 5 Utilaje, echipamente, materiale) se face referire şi se utilizează doar noţiunile de utilaje (şi echipamente)?

Răspunsul nr. 10:

Prin noţiunea de „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" se înţeleg toate categoriile de utilaje, echipamente şi/sau instalaţii necesare pentru execuţia activităţilor în cadrul contractului, conform extraselor de resurse Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, completat conform propunerii financiare.

Întrebarea nr. 11:

Vă solicităm să precizaţi dacă sunt incluse în această infrastructură şi, de exemplu, baze de producţie, ateliere de fabricaţie, balastiere, cariere, staţii de sortare agregate, staţii de producere a betoanelor, staţii de producere mixturi asfaltice, laboratoare etc. ?

Răspunsul nr. 11:

Nu.

Întrebarea nr. 12:

În cuprinsul tabelului se solicită, în coloana a 4-a, să se completeze cu „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei".

Despre ce licenţe şi permise este vorba care trebuie completate pentru utilaje şi echipamente?

Răspunsul nr. 12:

Licenţele şi permisele care trebuie completate pentru echipamente, utilaje şi instalaţii sunt cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii. Ca exemplu autorizaţie ISCIR.

Întrebarea nr. 13:

În cuprinsul tabelului se vor introduce şi mijloacele de transport (şi celelalte echipamente, instalaţii, laboratoare, mijloace fixe) ce participă la

execuţia lucrărilor, având în vedere că, în caietul de sarcini se precizează „Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul, în propunerea tehnică, să descrie modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la utilaje, (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora)", cu referire doar la „utilaje" nu şi la mijloace de transport, echipamente, instalaţii, laboratoare, alte mijloace fixe etc. ?

Răspunsul nr. 13:

Nu

Din răspunsurile date de către autoritatea contractantă (răspunsurile nr. 10, 11, 12 şi 13), se reţin următoarele:

- prin noţiunea de „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" se înţeleg: toate categoriile de utilaje, echipamente şi/sau instalaţii necesare pentru execuţia activităţilor în cadrul contractului, conform extraselor de resurse Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii;
- în „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" nu sunt incluse: baze de producţie, ateliere de fabricaţie, balastiere, cariere, staţii de sortare agregate, staţii de producere a betoanelor, staţii de producere mixturi asfaltice, laboratoare etc., care necesită licenţe, permise de exploatare, autorizaţii de funcţionare etc.;
- licenţele şi permisele care trebuie completate la rubrica/coloana *„Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei"* din tabelul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă sunt *„cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii. Ca exemplu autorizaţie ISCIR."*; se reţine din răspunsul dat de autoritatea contractantă că nu a făcut nicio referire şi nu a solicitat prezentarea vreunui *„Raport de inspecţie ICECON"* pentru vreunul dintre utilaje" şi, de asemenea, nu a fost precizată nicio prevedere legală ca referinţă privind funcţionarea / utilizarea utilajelor, echipamentelor, instalaţiilor, conform căreia aceste utilaje ar trebui să deţină licenţe, permise etc.;
- nu vor fi incluse în tabelul dat mijloacele de transport (precum şi celelalte echipamente, instalaţii, laboratoare, mijloace fixe etc.), care - de asemenea - necesită licenţe, permise, autorizaţii etc. pentru utilizare / funcţionare, potrivit legii.

În concluzie, tabelul din cuprinsul Formularului Propunere Tehnică ar trebui să fie completat la rubrica/coloana „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" doar pentru utilajele, echipamentele, instalaţiile ce necesită licenţe, permise, autorizaţii, cum ar fi cazul instalaţiilor de ridicat (macarale) care necesită autorizare ISCIR; pentru toate celelalte utilaje, echipamente, instalaţii completarea acestei coloane se va face doar „în cazul în care este aplicabil" (după cum se menţionează în instrucţiunile de completare a tabelului).

iii) Ţinând cont de cele menţionate la punctele i) şi ii) de mai sus, ofertantul ... SA a prezentat, în propunerea tehnică, informaţii cu privire la Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului (punctul 6 din cuprinsul Formularului Propunere Tehnică), la

paginile 341-373 din propunerea tehnică, sub formă tabelară, cu acelaşi conţinut ca şi cel al tabelului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, la rubrica/coloana „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" necompletându-se, din considerentul că „nu este aplicabil" pentru categoriile de utilaje incluse în ofertă, cu o singură excepţie, respectiv Automacara Liebherr 1030, pentru care este necesară autorizaţie ISCIR

iv) În ceea ce priveşte motivul invocat de către autoritatea contractantă, în adresa sa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 8085/19.06.2015, respectiv: *„Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat răspunsul lui la clarificări "Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei", de exemplu "Raport de inspecţie ICECON pentru freză",* contestatoarea apreciază că este lipsit de orice temei.

Atât timp cât pentru funcţionarea utilajelor incluse în ofertă nu sunt necesare „licenţe, permise etc", conform legislaţiei în vigoare, contestatoarea susţine că nu a putut completa acea coloană, atât timp cât nu există şi nu este necesară o licenţă, un permis, o autorizaţie.

v) Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă, în adresa sa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că SC ... SA nu a completat respectiva rubrică cu: *„de exemplu, "Raport de inspecţie ICECON pentru freză",* se arată că nicăieri în documentaţia de atribuire, pusă la dispoziţia ofertanţilor, nu se regăseşte cerinţa prezentării unui/unor raport/rapoarte de inspecţie ICECON (sau altele asemenea) şi, mai ales, nici în cazul răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă nu a precizat că trebuie prezentate rapoarte de inspecţie ICECON (ori altele asemenea).

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza că licenţele şi permisele care trebuie completate sunt „cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii":

- fără a preciza care este legea, prevederea legală, în baza căreia se emit asemenea licenţe, permise pentru funcţionare / autorizare,
- nu a făcut nici o referire la prezentarea vreunui „raport de inspecţie ICECON (ori altele asemenea)
- a exemplificat doar cu „autorizaţie ISCIR", fără a preciza că pentru funcţionarea / utilizarea utilajelor - în condiţiile legii - sunt necesare rapoarte de inspecţie ICECON (ori altele asemenea).

vi) Raportarea de către autoritatea contractantă, la momentul analizei şi verificării propunerilor tehnice, la o cerinţă care nu a fost inclusă în documentaţia de atribuire şi, mai ales, motivarea respingerii ofertei contestatoarei pentru că nu a completat la rubrica licenţe, permise cu „raport de inspecţie ICECON", în condiţiile în care nu s-a solicitat aşa ceva prin documentaţia de atribuire, este netemeinică şi, mai ales, nelegală.

Nu poţi să schimbi „regulile jocului" pe parcursul derulării etapei de verificare a ofertelor, atât timp cât a fost pusă, înainte de depunerea ofertelor, - în mod clar - întrebarea: „Despre ce licenţe şi permise este

vorba care trebuie completate pentru utilaje şi echipamente?" iar, în răspunsul său, autoritatea contractantă nu a precizat că este vorba (pentru licenţe, permise etc.) de „raport de inspecţie ICECON".

Referitor la motivul, invocat în adresa nr. 8085/19.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că ofertantul ...SA a depus o ofertă atât pentru lotul 2 cât şi pentru lotul 3, în cadrul procedurii şi că ofertanţii trebuie să prezinte ofertă tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă precizând că *„nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3*", pentru ca la final să concluzioneze *„Comisia de evaluare a ofertelor constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent*" este netemeinic, în opinia contestatoarei atât timp cât nu a existat (şi nu există) vreo solicitare de clarificări cu privire la acest aspect al resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3.

În cuprinsul adresei autorităţii contractante nr. 7105/30.05.2019 de solicitare de clarificări, referitor la utilaje, există solicitarea nr. 4, care precizează:

„4: Comisia de evaluare a ofertelor constată că, din lista echipamentelor şi utilajelor ce vor fi folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor, lipsesc informaţii cu privire la licenţe, permise, cât şi despre terţa parte care pune la dispoziţia ofertantului o parte din utilaje, aşa cum s-a solicitat în formularul de propunere tehnică.

Vă solicităm să ne comunicaţi unde în oferta tehnică se regăsesc informaţii cu privire la Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei, cât şi numele operatorului economic - terţa parte care pune la dispoziţia antreprenorului diverse utilaje şi echipamente necesare pentru execuţia lucrărilor."

După cum se poate constata, nu există nicio solicitare de clarificări cu privire la acest aspect al resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3 şi, drept urmare, constatarea comisiei de evaluare cum că: „răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent" este netemeinică, aceasta netransmiţând nicio solicitare de clarificări în acest sens.

Pe de altă parte, atât timp cât comisia de evaluare a ofertelor se regăseşte în situaţia „nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3", atunci aceasta trebuie să lămurească acest aspect cu ofertantul, fapt ce este reglementat prin prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Regăsindu-se în situaţia de a nu fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect al ofertei depuse de către ... SA, autoritatea contractantă se regăseşte în situaţia de a nu-şi fi îndeplinit obligaţia legală de a stabili clarificările - legate de aspectul resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3, acestea fiind necesare pentru evaluarea ofertei depuse de către ... SA.

Referitor la acest aspect al resurselor distincte pentru fiecare lot în parte, ... SA şi-a dimensionat necesarul de resurse, pentru fiecare lot în

parte, pentru a răspunde cerinţei din cuprinsul caietului de sarcini şi, în acest sens, ceea ce a precizat şi în răspunsul său nr. 493/06.06.2019 (la solicitarea de clarificări nr. 7105/30.05.2019), respectiv faptul că o parte din utilajele necesare pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2 sunt asigurate de către terţa parte „GERL Baumaschinen Handel Ges.m.b.H." cu care ...SA a încheiat aranjamentele contractuale necesare în vederea obţinerii şi/sau închirierii acestora.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita şi alte documente, pe care aceasta le consideră temeinice, care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, caz în care nu poate fi vorba despre încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, ori a determinării apariţiei unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... SA, atât timp cât oferta acestuia a fost singura ofertă depusă la lotul 2.

În final, contestatoarea conchide că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 135 alin. (5) din HG 395/2006, pentru că nu ar fi fost transmis un răspuns concludent cu privire la aspectul resurselor distincte pentru lotul 2 şi lotul 3 este netemeinică şi nelegală, autoritatea contractantă netransmiţând nicio solicitare de clarificări în acest sens, deşi avea obligaţia legală de a stabili care sunt clarificările necesare pentru ca oferta să fie evaluată, în mod corect şi legal.

Prin contestaţia nr. 539/22.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 23372/24.06.2019, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa aferentă lotului 3 a fost declarată inacceptabilă şi neconformă.

Contestatoarea menţionează că în data 23.05.2019, autoritatea contractantă i-a transmis, în SEAP, adresa nr. 6772/23.05.2019, reprezentând o solicitare de clarificări cu privire DUAE-ul depus de către ofertantul ... SA şi de către terţul susţinător ...SRL, la care aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 449/24.05.2019, transmisă în SEAP, conform regulilor de desfăşurare a procedurii de atribuire.

În data 30.05.2019, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei, în SEAP, adresa nr. 7104/30.05.2019, reprezentând o solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SA, la care aceasta din urmă i-a răspuns cu adresa nr. 494/06.06.2019, transmisă în SEAP, în interiorul termenului limită stabilit de autoritatea contractantă.

Ulterior, în data 19.06.2019, autoritatea contractantă îi transmite, în SEAP, adresa nr. 8088/19.06.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 3, conform căruia oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

- *Oferta este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) (...)*
- *Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare (...)".*

Referitor la primul motiv al respingerii ofertei, evocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv:

„ - Oferta este considerata neconformă, potrivit prevederilor art. 137, a lin. (3), lit. a) din următoarele considerente:

Din documentele prezentate de ofertant atât în ofertă cât şi în răspunsul la solicitarea de clarificări şi în documentele anexe la acesta pentru Responsabilul cu calitatea reiese faptul că ... are studii de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii programul de studii infrastructuri pentru transporturi.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit vreun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei ... de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4. Personalul contractantului din caietul de sarcini, şi în consecinţă declară oferta ca fiind neconformă, deoarece, potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", contestatoarea face următoarele precizări:

i) Prin caietul de sarcini, la punctul 5.4 **Personalul Contractantului**, autoritatea contractantă a solicitat pentru **Responsabilul cu calitatea**, următoarele:

Rol expert: responsabil cu calitatea	
Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică	Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri.

ii) La o solicitare de clarificări, adresată de către contestatoare pe parcursul procedurii de atribuire, referitor la acest subiect, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns, prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019:

„Partea V: Referitor la Responsabilul cu calitatea, în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează la rubrica „Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică" că, acest responsabil se numeşte prin „Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri".

Întrebarea nr. 6:

Poate fi nominalizată o persoană, din cadrul societăţii, cu studii superioare care nu este specializată în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri dar care are o experienţă foarte mare, de peste 12 ani, ca şi responsabil cu calitatea pentru contracte de execuţie lucrări de drumuri?

Răspunsul nr. 6

Persoana nominalizată nu trebuie să aibă neapărat studii superioare, dar trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri."

Astfel, conform autorităţii contractante, persoana în cauză nu trebuie să aibă studii superioare, dar „trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri", fără a face nicio precizare suplimentară cu privire la acest „domeniul Construcţii rutiere, drumuri si poduri", lăsând să se înţeleagă că nu este necesar ca persoana nominalizată să aibă studii superioare ci să aibă studii / pregătire (studii medii, studii de scurtă durată, chiar şi un curs de specializare ori altele asemenea etc.) în „domeniul" - sau într-o altă exprimare „în sfera de activitate" - „Construcţii rutiere, drumuri şi poduri".

iii) Contestatoarea, având în vedere cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, precum şi clarificarea comunicată de autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019, a nominalizat pentru postul de Responsabil cu calitatea pe doamna ..., pentru care a prezentat, în propunerea tehnică, următoarele:

2) un CV, mai precis, o prezentare a studiilor, experienţei similare specifice pentru postul pentru care a fost nominalizată, abilităţi şi responsabilităţi etc. - conform cerinţelor autorităţii contractante din cuprinsul Formularului „Propunere tehnică execuţie", astfel:

Nume şi prenume:	...	
Coordonatele de contact	Telefon: ...	Email: ...
Relaţia cu Ofertantul	Selectaţi: x Angajat □ Liber profesionist □ Subcontractant (operatorul economic: ... SA)	Perioada anterioară depunerii ofertei în care au existat relaţii comerciale profesionale între personalul propus şi organizaţia Ofertantului-48 luni
Rolul pentru care este propus	Selectati poziţia corespunzătoare: Responsabil cu Calitatea	
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alţi membri ai echipei/personalului în acest Contract	- Contract nr. 8 / 27.03.2017 REABILITARE DRUMURI COMUNALE SI ULIŢE SĂTESTI ÎN COMUNA CĂZANESTI, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 26.05.2017 - 17.09.2018 - Contract nr. 1971 / 01.09.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 96 L = 8,154 KM, COMUNA POROINA MARE, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 01.04.2016-03.10.2017 - Contract nr. 22 / 03.02.2016: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 3 SAT CIRESU, KM 0+648 - KM 4+000 SI DRUMURI SĂTESTI ÎN COMUNA CIRESU, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 07.04.2016- 12.07.2017	

	- Contract nr. 1625 / 26.04.2017: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ACCES AGRICOLĂ, COMUNA GRUIA, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 10.08.2017 - 26.06.2018 - Contract nr. 3554 / 15.10.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC24, DN6 (KM 310+820) + FANTANA DOMNEASCĂ KM 0+000 - KM 4+000, COMUNA PRUNISOR, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 14.12.2015 - 23.12.2016
Calificarea educaţională relevantă pentru rolul în care personalul este propus	INGINER in domeniul INGINERIE CIVILA SI INSTALATII cu MASTER in INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI
Abilităţi	- spirit de echipă - o bună capacitate de comunicare - spirit organizatoric - un bun coordonator/conducător (conducător locuri de muncă / puncte de lucru pe şantiere, Şef birou, Şef serviciu, Inginer Şef, responsabil cu controlul calităţii) (competenţe dobândite la locul de muncă) - capacitate de adaptare la medii multiculturale (competenţe dobândite la locul de muncă) - alte competenţe dobândite ca urmare a absolvirii unor cursuri de specializare (vezi competenţele descrise la capitolul Educaţie/Certificare/Formare Profesională)
Descrierea experienţei generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	Experienţa generală relevantă pentru rolul propus în cadrul acestui Contract este dobândită ca urmare a derulării mai multor contracte, din poziţia de RESPONSABIL CU CALITATEA, în perioada decembrie 2015 - aprilie 2019 cu TRUSTUL DE CONSTRUCŢII DROBETA SA (5 contracte)
Descrierea experienţei specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	Experienţa specifică relevantă pentru rolul propus în cadrul acestui Contract este dobândită ca urmare a derulării a mai multor contracte de modernizare/ reabilitare drumuri / străzi, din poziţia de RESPONSABIL CU CALITATEA, astfel: - Contract nr. 8 / 27.03.2017 REABILITARE DRUMURI COMUNALE SI ULIŢE SĂTESTI ÎN COMUNA CĂZĂNESTI, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 26.05.2017 - 17.09.2018 - Contract nr. 1971 / 01.09.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 96 L = 8,154 KM, COMUNA POROINA MARE, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 01.04.2016 - 03.10.2017

	- Contract nr. *22 1* 03.02.2016: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 3 SAT CIRESU, KM 0+648 - KM 4+000 SI DRUMURI SĂTESTI ÎN COMUNA CIRESU, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 07.04.2016 - 12.07.2017 - Contract nr. 1625 / 26.04.2017: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ACCES AGRICOLĂ, COMUNA GRUIA, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 10.08.2017 - 26.06.2018 - Contract nr. 3554 / 15.10.2015: MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC24, DN6 (KM 310+820) + FÂNTÂNA DOMNEASCĂ KM 0+000 - KM 4+000, COMUNA PRUNISOR, JUDEŢUL MEHEDINŢI: 14.12.2015 - 23.12.2016, 5 contracte derulate cu TRUSTULDE CONSTRUCTII DROBETA SA
Responsabilităţi ce urmează a fi îndeplinite de personalul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură şi modalitatea concretă de îndeplinire a acestora	-Respecta legislaţia şi reglementările tehnice specifice activităţii domeniului pentru care a fost nominalizat; -Implementează şi menţine Sistemul de Asigurare a Calităţii în domeniu; -Exercită în numele conducerii agentului economic un control sistematic şi exigent calităţii asupra lucrărilor de construcţii; -Informează operativ conducătorul agentului economic privind deficienţele de ordin calitativ constatate, în vederea dispunerii de măsuri; -Exercită controlul calităţii lucrărilor pe faze de execuţie stabilite prin reglementările tehnice şi „Planul Calităţii" adoptat prin Sistemul propriu de Conducere şi Asigurare a Calităţii; -Elaborează şi supune spre aprobare Programul de Control în corelare cu prevederile Planului Calităţii" adoptat; -Participă la verificarea calităţii lucrărilor la principalele faze de execuţie stabilite prin normele, reglementările şi normativele tehnice şi semnează procesele verbale de atestare a calităţii; -Informează agentul economic asupra aspectelor privind respectarea tehnologiilor sa întreprinderii de acţiuni preventive sau corective: -Verifică respectarea utilizării în execuţie numai a produselor de construcţii cu

	certificate de conformitate, declaraţii de conformitate sau agrementate tehnic; -Răspunde de măsurile propuse pentru înlăturarea neconformităţilor: Verifică calitatea remedierilor executate; -Verifică calitatea remediilor executate -Răspunde de îndeplinirea prevederilor „Planului Calităţii" adoptat de agentul economic prin sistemul propriu de Conducere şi Asigurare a Calităţii;
Abilităţi ale personalului propus relevante pentru poziţia/rolul din cadrul echipei pentru care este propus	- experienţă profesională ca şi inginer în execuţie de peste 6 de ani - experienţă profesională ca şi responsabil cu controlul calitatii de 4 ani - spirit de echipă şi o bună capacitate de comunicare - spirit organizatoric şi un bun coordonator/conducător (responsabil tehnic cu execuţia / conducător locuri de muncă / puncte de lucru pe şantiere, Şef birou, Şef serviciu, Inginer Şef, responsabil cu controlul calitatii) (competenţe dobândite la locul de muncă) - capacitate de adaptare la medii multiculturale (competenţe dobândite la locul de muncă)

Educaţie/Certificare/Formare Profesională

	Diplomă/ Certificat, autorizaţie (denumire, serie, număr)	Instituţia care a eliberat diploma/certificatul	Specializarea	Perioada (de la-la - ll/aa)
1	Diploma de Licenţa, Seria D, nr. 51620/ 24.09.2019	Universitatea „Politehnica" din Timişoara	Inginerie Civila in limba Germana	09.2009-06.2013
4	Diploma de Master, Seria M, nr. 111814/ 02.11.2015	Universitatea „Politehnica" din Timişoara	Infrastructuri pentru Transporturi	09.2013-06.2015

2) un CV - formă prescurtată - dat fiind că datele importante au fost prezentate în cuprinsul Formularului Propunere Tehnică Execuţie; acest CV a fost prezentat şi pentru a demonstra abilităţile lingvistice ale persoanei în cauză, respectiv faptul că „limba maternă este limba română" şi că aceasta are cunoştinţe atât de limba germană cât şi de limba engleză,

3) o copie a Diplomei de Licenţă, eliberată de Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, specializarea

Inginerie Civilă (în limba germană), pentru a demonstra că a absolvit Ciclul I - Studii universitare de licenţă şi a promovat examenul de licenţă,

4) o copie a Diplomei de Master, eliberată de Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, în domeniul „Inginerie Civilă şi Instalaţii", programul de studii „Infrastructuri pentru transporturi", pentru a demonstra că a absolvit Ciclul II - Studii universitare de masterat şi a promovat examenul pentru programul de studii de 2 ani (2013 - 2015) „Infrastructuri pentru transporturi",

5) o copie a Adeverinţei de absolvire a studiilor, pentru programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, cu durata de 4 semestre, acreditat prin HG nr. 581 din 30 iulie 2013, cu predare în limba română, forma de învăţământ: cu frecvenţă, în perioada 2013-2015, examenul de Dizertaţie fiind promovat în sesiunea Iunie 2015,

iv) Urmare a adresei autorităţii contractante nr. 7104/30.05.2019, de solicitare de clarificări, adresă ce a fost înregistrată la ... SA sub nr. 1523/30.05.2019, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a precizat - la punctul 3, referitor la propunerea de numire a doamnei ... următoarele:

„3: „Comisia de evaluare a ofertelor nu poate aprecia dacă responsabilul cu calitatea, respectiv doamna ...., nominalizată de ofertant, îndeplineşte condiţiile de studii cu domeniul Costrucţii rutiere, drumuri şi poduri.

(...)

3.1. Din documentele prezentate de dumneavoastră pentru Responsabilul cu calitatea reiese faptul că doamna ... are studii de Inginerie civilă, specializarea Inginerie civilă în limba germană şi diplomă de master cu domeniul Inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii Infrastructuri pentru transporturi.

Vă solicităm să clarificaţi de unde rezultă că doamna ... are studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri", contestatoarea a transmis autorităţii contractante, prin adresa nr. 494/06.06.2019 - referitor la acest subiect - următorul răspuns:

Clarificări la solicitare nr. 3

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare prezentată mai sus, facem următoarele precizări:

La punctul 3.1:

i) După cum bine a reţinut comisia de evaluare a ofertelor, persoana nominalizată de către ofertantul ... SA pentru poziţia de Responsabil cu calitatea, respectiv doamna ..., are studii de Inginerile civilă, specializarea Inginerie civilă (în limba germană), aceasta absolvind aceste studii (Ciclul I - Studii universitare de licenţă) în anul 2013, la Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii.

ii) Totodată, doamna ... a absolvit şi Ciclul II - Studii universitare de masterat, tot la Universitatea „Politehnica" din Timişoara, Facultatea de Construcţii, în iunie 2015, în domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii, programul de studii INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI (durata studiilor, la învăţământ cu frecvenţă - 2 ani),

iii) Pe site-ul Universităţii „Politehnica" din Timişoara, se regăsesc cu caracter de informaţii de interes public, detalii cu privire la programele de studiu, precum şi competenţe profesionale dobândite de către persoanele care urmează (sunt înscrise) sau au absolvit astfel de programe de studii la această universitate.

La adresele de web (ale Universităţii „Politehnica" din Timişoara), ... se regăsesc informaţii publice cu privire la:

- „Studii universitare de Master", prezentându-se Planuri de învăţământ, competenţe, orar consultaţii pentru „învăţământ cu frecvenţă", pentru anii precedenţi, începând cu 2014-2015 şi până în prezent (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii studii-universitare-de-master 249 ro.html)

- „Arhivă, Programe de studii - Master", prezentându-se arhivele anilor precedenţi, începând cu 2008-2009 şi terminând cu 2013-2014 (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii arhiva- master 280 ro.html)

- „Programe de studii de master 2013-2014", prezentându-se Programele de studii universitare de MASTER acreditate, organizate de UPT (Universitatea „Politehnica" din Timişoara), în anul universitar 2013-2014. Doamna ... a a fost înscrisă în anul 1 (anul universitar 2013-

2014), la Facultatea de Construcţii, poziţia 4 - Infrastructuri pentru transporturi (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii proqrame-de-studii-de-master-2013-2014 375 ro.html)

- „Programe de studii de master 2014-2015", prezentându-se Programele de studii universitare de MASTER acreditate, organizate de UPT (Universitatea „Politehnica" din Timişoara), în anul universitar 2014-2015. Doamna ... a fost înscrisă în anul 2 (anul universitar 2014-

2015), la Facultatea de Construcţii, poziţia 4 - Infrastructuri pentru transporturi (link-ul http://www.upt.ro/lnformatii proqrame-de-studii-de-master-2014-2015 505 ro.html).

Conform informaţiilor cu caracter public, prezentate atât la „Programe de studii de master 2013- 2014" cât şi la „Programe de studii de master 2014-2015), competenţele (prescurtat, în tabele, CT) dobândite după absolvirea programului de studii universitare de masterat: „INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI" (Domeniul de licenţă: Inginerie Civilă), sunt următoarele:

1. Proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri, platforme, piste de aviaţie

2. Evaluarea economică a lucrărilor de infrastructuri pentru transporturi

3. Coordonarea execuţiei lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri

4. Stabilirea soluţiilor optime pentru proiectarea, construcţia, întreţinerea şi exploatarea în deplină siguranţă a autostrăzilor şi a căilor ferate pentru viteze mai.

Răspunsul în cauză a fost însoţit şi de un set de documente la care se face referire în răspuns şi din care reies toate cele precizate în răspunsul transmis autorităţii contractante.

În cuprinsul adresei nr. 8088/19.06.2019, autoritatea contractantă - în ciuda tuturor argumentelor şi documentelor prezentate, precizează următoarele:

„Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit vreun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei ... de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4. Personalul contractantului din caietul de sarcini, şi în consecinţă declară oferta ca fiind neconformă".

Această decizie a autorităţii contractante de a invoca ca motiv de respingere a ofertei, în pofida tuturor documentelor prezentate, faptul că: *„nu a primit un document din care să rezulte echivalarea studiilor (...) în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri",* contestatoarea o consideră netemeinică, pentru următoarele considerente:

i) cerinţa autorităţii contractante, cu privire la Responsabilul cu calitate, conform celor precizate în cuprinsul caietului de sarcini şi în răspunsul la clarificări, a fost următoarea*: „persoana nominalizată trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri"*, indiferent de forma studiilor (medii, postliceale, de lungă specializare etc.), nefiind necesare studii superioare, conform răspunsului dat de către autoritatea contractantă.

ii) persoana nominalizată de către ofertantul ..., ..., a absolvit programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, cu durata de 4 semestre, acreditat prin HG nr. 581 din 30 iulie 2013, cu predare în limba română, forma de învăţământ: cu frecvenţă, în perioada 2013-2015, examenul de Dizertaţie fiind promovat în sesiunea iunie 2015, în domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii.

iii) Domeniul Inginerie Civilă şi Instalaţii - din cadrul Facultăţii de Construcţii a Universităţii „Politehnica" Timişoara - include mai multe domenii de studii / programe de studii / specializări, respectiv, Domeniul Inginerie Civilă cuprinde următoarele programe de studii / specializări:

- Construcţii civile, industriale şi agricole
- Căi ferate, drumuri şi poduri
- Amenajări de construcţii hidrotehnice
- Inginerie sanitară şi protecţia mediului

Astfel, în cazul studiilor de licenţă, Domeniul Inginerie Civilă include domeniul Căi ferate, drumuri şi poduri, astfel că se demonstrează că domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri este inclus în domeniul Inginerie Civilă.

iv) Similar, şi în cazul programelor de studii de master, se observă că domeniul de studii de masterat Inginerie civilă şi instalaţii, include programe de studii din celelalte domenii, astfel:

- programele de studii: Proiectarea avansată a structurilor metalice compozite, Reabilitarea construcţiilor, din domeniul Construcţii civile, industriale şi agricole sunt incluse în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii

- programul de studii: Optimizarea sistemelor hidrotehnice, din domeniul Amenajări de construcţii hidrotehnice este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii
- programul de studii: Optimizarea exploatării sistemelor de inginerie sanitară şi protecţia mediului, din domeniul Inginerie sanitară şi protecţia mediului este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii şi, nu în ultimul rând:
- programul de studii: Infrastructuri pentru transporturi, din domeniul Căi ferate, drumuri şi poduri este inclus în domeniul general Inginerie Civilă şi Instalaţii.

v) Totodată, ca urmare a absolvirii programului de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI, după cum reiese şi de site-ul Universităţii „Politehnica" Timişoara şi, mai ales, din suplimentul la diplomă al doamnei Miu (Borcan) Irina, transmis autorităţii contractante, la punctul 4.2 sunt prezentate „Competenţe asigurate prin programul de studii", competenţe identice cu cele publicate pe site, respectiv:

1. Proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri, platforme, piste de aviaţie
2. Evaluarea economică a lucrărilor de infrastructuri pentru transporturi,
3. Coordonarea execuţiei lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri si poduri,
4. Stabilirea soluţiilor optime pentru proiectarea, construcţia, întreţinerea si exploatarea în deplină siguranţă a autostrăzilor şi a căilor ferate pentru viteze mari.".

Se observă că, toate competenţele dobândite vizează atât proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri (proiectare în „domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri") cât şi execuţia lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri (execuţie lucrări în „Domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri"), precum şi în alte domenii de infrastructură de transport: platforme, piste de aviaţie etc., necuprinse în cerinţă, competenţele dobândite ca urmare a absolvirii programul de studii universitare de masterat (ciclul II): INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI asigurând mai mult decât s-a cerut prin documentaţia de atribuire.

vi) Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice şi să evalueze îndeplinirea acestei cerinţe prin luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, respectiv experienţa similară generală şi, mai ales, experienţa specifică în domeniul execuţiei de lucrări de drumuri, experienţă dobândită de persoana nominalizată pe parcursul a 4 ani de colaborare cu ofertantul ... SA, precizată în prezentarea din Formularul Propunere Tehnică, precum şi pe baza documentelor şi tuturor justificărilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza propunerea tehnică.

vii) Astfel, în mod netemeinic şi dând dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă a considerat că propunerea

contestatoarei pentru funcţia de Responsabil cu calitatea nu îndeplineşte cerinţa din documentaţia de atribuire, cu toate că, ţinând cont şi de situaţia faptică, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita şi alte documente - pe care aceasta le considera temeinice - care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, caz în care nu poate fi vorba despre încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, ori a determinării apariţiei unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... SA, atât timp cât oferta sa a fost singura ofertă depusă la lotul 3.

Referitor la cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei, evocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv:

„ - Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, din următoarele considerente:

Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat, răspunsul lui la clarificări "Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei", de exemplu, "Raport de inspecţie ICECON pentru freză".

Având în vedere că ofertantul depune oferta atât pentru lotul 2 cât şi pentru lotul 3 în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a fost obligată să verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini pct 5.3.1 respectiv "Lucrările de execuţie se vor desfăşura simultan pe cele 5 loturi, motiv pentru care ofertanţii care vor participa la procedura de achiziţie publică de lucrări pe mai multe loturi vor prezenta oferta tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte. Excepţie face responsabilul SSM şi responsabilul cu asigurarea calităţii, care pot fi aceiaşi pentru mai multe loturi. "

Din prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 -pag. 341-372 din Formularul de propunere tehnică şi a infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 3 -pag. 305-320 din Formularul de propunere tehnică nu poate identifica dacă utilajele folosite pentru execuţia lucrărilor pe lotul 2 sunt distincte faţă de utilajele folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor pe lotul 3, deoarece denumirea, marca şi caracteristice tehnice ale acestora sunt aceleaşi, iar pentru niciunul dintre utilaje echipamente nu sunt specificate număr fişe tehnice, raport ICECON, autorizaţie ISCIR, alte elemente de identificare. Aşa cum precizează ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări "la rubrica „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" se va citi „conform fişa tehnică".

Din analiza listelor privind infrastructura pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 sau 3 comisia de evaluare a ofertelor nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2

cât şi pentru lotul 3, Exemplu: AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 pentru lotul 2 este folosit în perioada 23.03.2021 - 24.06.2021, iar pentru lotul 3 este folosit în perioada 14.05.2021 - 15.07.2021, rezultând că în perioada 14.05.2021 - 24.06.2021 AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 este folosit simultan pentru execuţia lucrărilor pe ambele loturi, ceea ce ar contraveni prevederilor pct. 5.3.1. Rezultate intermediare din caietul de sarcini, pag. 21.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent, şi consideră oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin 5, din HG 395/2016", contestatoarea face următoarele precizări:

i) Conform precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 5. 5 Utilaje, echipamente, materiale, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Antreprenorul va răspunde pentru propriile Utilaje.

Antreprenorul va asigura Utilajele în conformitate cu cele prevăzute în Programul de Execuţie acceptat şi în vigoare. Pentru executarea Lucrărilor Antreprenorul va folosi Utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu Utilajele propuse în Ofertă şi listate în Contract. (...)

Autoritatea contractantă solicită ca Ofertantul, în propunerea tehnică, să descrie modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la utilaje, (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora).".

Totodată, în cuprinsul formularului „Form. Prop. tehn. - Luc-strategi" (Formular Propunere Tehnică), la punctul 6. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, se precizează:

„Autoritatea contractantă solicită Ofertanţilor informaţii despre infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităţilor în cadrul Contractului."

Totodată, în instrucţiunile pentru ofertanţi (la cerinţa 6), se precizează: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul Contractului:

[Se vor include aici informaţii despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuţia lucrărilor incluse în caietul de sarcini.]

Denumire	***Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)***	***Numărul de unităţi utilizate în activităţile Contractului***	***Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei***	***Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului***	***Operatorul economic care pune la dispoziţie echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terţă parte)***
introduceţi denumirea	*Descrieţi caracteristicile*	*introduceţi numărul de unităţi*	*introduceţi licenţele, permisele etc.*	*introduceţi momentul sau durata utilizării*	*introduceţi operatorul economic care pune la dispoziţie echipamentul*

Din cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertanţilor:

- să-şi asume responsabilitatea pentru propriile utilaje („va răspunde pentru propriile utilaje");
- pentru execuţia lucrărilor, ofertantul devenit antreprenor, după semnarea contractului, va folosi utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu utilajele propuse în ofertă; această cerinţă nu exclude varianta ca utilajele ce se vor folosi în execuţia lucrărilor să fie altele, ceea ce înseamnă că utilajele din oferta sunt doar un „reper" calitativ şi al capacităţii, cele utilizate în execuţia lucrărilor putând fi altele, superioare calitativ şi din punctul de vedere al capacităţii ori productivităţii („Pentru executarea Lucrărilor Antreprenorul va folosi Utilaje de cel puţin aceeaşi calitate şi capacitate cu Utilajele propuse în Ofertă");
- să descrie modul în care este asigurat accesul la utilaje, din surse proprii ori de la terţi (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora);
- toate aceste informaţii, precizate mai sus, urmând a fi prezentate în cuprinsul Formularului Propunere Tehnică, la punctul 6.6 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, unde în cuprinsul tabelului - pus la dispoziţie de autoritatea contractantă - vor fi incluse aceste informaţii despre echipamente, utilaje, cu menţiunea expresă „în cazul în care este aplicabil" (după cum se menţionează în instrucţiunile de completare a tabelului).

ii) Contestatoarea învederează că referitor şi la această cerinţă, a formulat, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, o solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019, răspunsuri la solicitarea de clarificări astfel:

„Partea VII: în cuprinsul formularului „Form Prop tehn - Luc- strategi" (Formular Propunere Tehnică), la punctul 6. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, se precizează: „Autoritatea Contractantă solicită Ofertanţilor informaţii despre infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităţilor în cadrul Contractului."

Totodată, în instrucţiunile pentru ofertanţi (la cerinţa 6), se precizează: *„Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul Contractului:*

[Se vor include aici informaţii despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuţia lucrărilor incluse în caietul de sarcini.]

(...)

Întrebarea nr. 10:

Ce se înţelege prin noţiunea de „infrastructură utilizată pentru execuţia lucrărilor" şi ce cuprinde aceasta, avându-se în vedere faptul că în cuprinsul caietului de sarcini (punctul 5. 5 Utilaje, echipamente, materiale) se face referire şi se utilizează doar noţiunile de utilaje (şi echipamente)?

Răspunsul nr. 10:

Prin noţiunea de „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" se înţeleg toate categoriile de utilaje, echipamente şi/sau instalaţii necesare pentru execuţia activităţilor în cadrul contractului, conform extraselor de resurse Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, completat conform propunerii financiare.

Întrebarea nr. 11:

Vă solicităm să precizaţi dacă sunt incluse în această infrastructură şi, de exemplu, baze de producţie, ateliere de fabricaţie, balastiere, cariere, staţii de sortare agregate, staţii de producere a betoanelor, staţii de producere mixturi asfaltice, laboratoare etc. ?

Răspunsul nr. 11:

Nu.

Întrebarea nr. 12:

În cuprinsul tabelului se solicită, în coloana a 4-a, să se completeze cu „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei".

Despre ce licenţe şi permise este vorba care trebuie completate pentru utilaje şi echipamente?

Răspunsul nr. 12:

Licenţele şi permisele care trebuie completate pentru echipamente, utilaje şi instalaţii sunt cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii. Ca exemplu autorizaţie ISCIR.

Întrebarea nr. 13:

În cuprinsul tabelului se vor introduce şi mijloacele de transport (şi celelalte echipamente, instalaţii, laboratoare, mijloace fixe) ce participă la execuţia lucrărilor, având în vedere că, în caietul de sarcini se precizează „Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul, în propunerea tehnică, să

descrie modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la utilaje, (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora)", cu referire doar la „utilaje" nu şi la mijloace de transport, echipamente, instalaţii, laboratoare, alte mijloace fixe etc. ?

Răspunsul nr. 13:

Nu

Din răspunsurile date de către autoritatea contractantă (răspunsurile nr. 10, 11, 12 şi 13), se reţin următoarele:

- prin noţiunea de „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" se înţeleg: toate categoriile de utilaje, echipamente şi/sau instalaţii necesare pentru execuţia activităţilor în cadrul contractului, conform extraselor de resurse Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii;
- în „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" nu sunt incluse: baze de producţie, ateliere de fabricaţie, balastiere, cariere, staţii de sortare agregate, staţii de producere a betoanelor, staţii de producere mixturi asfaltice, laboratoare etc., care necesită licenţe, permise de exploatare, autorizaţii de funcţionare etc.;
- licenţele şi permisele care trebuie completate la rubrica/coloana *„Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei"* din tabelul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă sunt *„cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii. Ca exemplu autorizaţie ISCIR."*; se reţine din răspunsul dat de autoritatea contractantă că nu a făcut nicio referire şi nu a solicitat prezentarea vreunui *„Raport de inspecţie ICECON"* pentru vreunul dintre utilaje" şi, de asemenea, nu a fost precizată nicio prevedere legală ca referinţă privind funcţionarea / utilizarea utilajelor, echipamentelor, instalaţiilor, conform căreia aceste utilaje ar trebui să deţină licenţe, permise etc.;
- nu vor fi incluse în tabelul dat mijloacele de transport (precum şi celelalte echipamente, instalaţii, laboratoare, mijloace fixe etc.), care - de asemenea - necesită licenţe, permise, autorizaţii etc. pentru utilizare / funcţionare, potrivit legii.

În concluzie, tabelul din cuprinsul Formularului Propunere Tehnică ar trebui să fie completat la rubrica/coloana „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" doar pentru utilajele, echipamentele, instalaţiile ce necesită licenţe, permise, autorizaţii, cum ar fi cazul instalaţiilor de ridicat (macarale) care necesită autorizăre ISCIR; pentru toate celelalte utilaje, echipamente, instalaţii completarea acestei coloane se va face doar „în cazul în care este aplicabil" (după cum se menţionează în instrucţiunile de completare a tabelului).

iii) Ţinând cont de cele menţionate la punctele i) şi ii) de mai sus, ofertantul ... SA a prezentat, în propunerea tehnică, informaţii cu privire la Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului (punctul 6 din cuprinsul Formularului Propunere Tehnică), la paginile 306-321 din propunerea tehnică, sub formă tabelară, cu acelaşi conţinut ca şi cel al tabelului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă,

la rubrica/coloana „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" necompletându-se, din considerentul că „nu este aplicabil" pentru categoriile de utilaje incluse în ofertă.

iv) În ceea ce priveşte motivul invocat de către autoritatea contractantă, în adresa sa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 8088/19.06.2015, respectiv: *„Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat răspunsul lui la clarificări "Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei", de exemplu "Raport de inspecţie ICECON pentru freză",* contestatoarea apeciază că este lipsit de orice temei.

Atât timp cât pentru funcţionarea utilajelor incluse în ofertă nu sunt necesare „licenţe, permise etc", conform legislaţiei în vigoare, contestatoarea susţine că nu a putut completa acea coloană, atât timp cât nu există şi nu este necesară o licenţă, un permis, o autorizaţie.

v) Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă, în adresa sa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că SC ... SA nu a completat respectiva rubrică cu: *„de exemplu, "Raport de inspecţie ICECON pentru freză",* se arată că nicăieri în documentaţia de atribuire, pusă la dispoziţia ofertanţilor, nu se regăseşte cerinţa prezentării unui/unor raport/rapoarte de inspecţie ICECON (sau altele asemenea) şi, mai ales, nici în cazul răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă nu a precizat că trebuie prezentate rapoarte de inspecţie ICECON (ori altele asemenea).

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza că licenţele şi permisele care trebuie completate sunt „cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii":

- fără a preciza care este legea, prevederea legală, în baza căreia se emit asemenea licenţe, permise pentru funcţionare / autorizare,
- nu a făcut nici o referire la prezentarea vreunui „raport de inspecţie ICECON (ori altele asemenea)
- a exemplificat doar cu „autorizaţie ISCIR", fără a preciza că pentru funcţionarea / utilizarea utilajelor - în condiţiile legii - sunt necesare rapoarte de inspecţie ICECON (ori altele asemenea).

vi) Raportarea de către autoritatea contractantă, la momentul analizei şi verificării propunerilor tehnice, la o cerinţă care nu a fost inclusă în documentaţia de atribuire şi, mai ales, motivarea respingerii ofertei contestatoarei pentru că nu a completat la rubrica licenţe, permise cu „raport de inspecţie ICECON", în condiţiile în care nu s-a solicitat aşa ceva prin documentaţia de atribuire, este netemeinică şi, mai ales, nelegală.

Nu se pot schimba „regulile jocului" pe parcursul derulării etapei de verificare a ofertelor, atât timp cât a fost pusă, înainte de depunerea ofertelor, - în mod clar - întrebarea: „Despre ce licenţe şi permise este vorba care trebuie completate pentru utilaje şi echipamente?" iar, în răspunsul său, autoritatea contractantă nu a precizat că este vorba (pentru licenţe, permise etc.) de „raport de inspecţie ICECON".

Referitor la motivul, invocat în adresa nr. 8088/19.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că ofertantul ... SA a depus o ofertă atât pentru lotul 2 cât şi pentru lotul 3, în cadrul procedurii şi că ofertanţii trebuie să prezinte ofertă tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte, autoritatea contractantă precizând că *„nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3*", pentru ca la final să concluzioneze *„Comisia de evaluare a ofertelor constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent*" este netemeinic, în opinia contestatoarei atât timp cât nu a existat (şi nu există) vreo solicitare de clarificări cu privire la acest aspect al resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3.

În cuprinsul adresei autorităţii contractante nr. 7104/30.05.2019 de solicitare de clarificări, referitor la utilaje, există solicitarea nr. 4, care precizează:

„4: Comisia de evaluare a ofertelor constată că, din lista echipamentelor şi utilajelor ce vor fi folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor, lipsesc informaţii cu privire la licenţe, permise, cât şi despre terţa parte care pune la dispoziţia ofertantului o parte din utilaje, aşa cum s-a solicitat în formularul de propunere tehnică.

Vă solicităm să ne comunicaţi unde în oferta tehnică se regăsesc informaţii cu privire la Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei, cât şi numele operatorului economic - terţa parte care pune la dispoziţia antreprenorului diverse utilaje şi echipamente necesare pentru execuţia lucrărilor."

După cum se poate constata, nu există nicio solicitare de clarificări cu privire la acest aspect al resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3 şi, drept urmare, constatarea comisiei de evaluare cum că: *„răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent*" este netemeinică, aceasta netransmiţând nicio solicitare de clarificări în acest sens.

Pe de altă parte, atât timp cât comisia de evaluare a ofertelor se regăseşte în situaţia *„nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3*", atunci aceasta trebuie să lămurească acest aspect cu ofertantul, fapt ce este reglementat prin prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Regăsindu-se în situaţia de a nu fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect al ofertei depuse de către ... SA, autoritatea contractantă se regăseşte în situaţia de a nu-şi fi îndeplinit obligaţia legală de a stabili clarificările - legate de aspectul resurselor distincte utilizate pentru lotul 2 şi pentru lotul 3, acestea fiind necesare pentru evaluarea ofertei depuse de către ... SA.

Referitor la acest aspect al resurselor distincte pentru fiecare lot în parte, ... SA şi-a dimensionat necesarul de resurse, pentru fiecare lot în parte, pentru a răspunde cerinţei din cuprinsul caietului de sarcini şi, în acest sens, ceea ce a precizat şi în răspunsul său nr. 494/06.06.2019 (la solicitarea de clarificări nr. 7104/30.05.2019), respectiv faptul că o parte

din utilajele necesare pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2 sunt asigurate de către terţa parte „GERL ....m.b.H." cu care ...SA a încheiat aranjamentele contractuale necesare în vederea obţinerii şi/sau închirierii acestora.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita şi alte documente, pe care aceasta le consideră temeinice, care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, caz în care nu poate fi vorba despre încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, ori a determinării apariţiei unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... SA, atât timp cât oferta acestuia a fost singura ofertă depusă la lotul 3.

În final, contestatoarea conchide că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 135 alin. (5) din HG 395/2006, pentru că nu ar fi fost transmis un răspuns concludent cu privire la aspectul resurselor distincte pentru lotul 2 şi lotul 3 este netemeinică şi nelegală, autoritatea contractantă netransmiţând nicio solicitare de clarificări în acest sens, deşi avea obligaţia legală de a stabili care sunt clarificările necesare pentru ca oferta să fie evaluată, în mod corect şi legal.

Prin contestaţia nr. 1665/11.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 26564/11.07.2019, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa aferentă lotului 1, deşi a fost conformă şi admisibilă, prin evaluarea nelegală efectuată de către comisia de evaluare, s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea prin adresa nr. 8609/01.07.2019 a solicitat autorităţii contractante ca, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei publice, respectiv la documentele de calificare, propunerea tehnică şi propunerea financiară depusă de către ofertantul SC ... SRL.

La data de 01.07.2019, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 8670, prin care a invitat-o în data de 02.07.2019 la sediul său, cu menţiunea că îi vor fi puse la dispoziţie documentele dosarului, mai puţin oferta tehnică şi financiară a ofertantului, deoarece acesta a depus declaraţie de confidenţialitate.

Aşadar, singurele informaţii la care contestatoarea a avut acces au fost documentele suport depuse de ofertantul declarat câştigător SC ...SRL, pentru susţinerea îndeplinirii cerinţelor minime de calificare.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a restricţionat accesul contestatoarei la ofertele depuse de ofertantul clasat pe primul loc, este dat în exclusivitate de faptul că în cadrul documentaţiei depuse acest ofertant a depus declaraţie prin care şi-a declarat confidenţială în bloc, atât propunerea tehnică, cât şi propunerea financiară.

Cu privire la modalitatea în care ofertantul clasat pe primul loc argumentează declaraţia de confidenţialitate depusă în ofertă, contestatoarea apreciază că acest ofertant a recurs în mod abuziv la acest mijloc prevăzut de lege, considerându-l vădit neîntemeiat, în scopul de a se pune la adăpost de eventuale critici ale rezultatului procedurii,

ofertantul nefăcând dovada că propunerea tehnică şi financiară este protejată de un drept de proprietate intelectuală sau de un secret comercial.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

Conform prevederilor art. 1 ind. 1 din Legea nr. 11/1991 privind concurenţa neloială, constituie secret comercial informaţiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerinţe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau uşor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informaţii în cauză;
2. au valoare comercială, prin faptul că sunt secrete;
3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanţele date, luate de către persoana care deţine în mod legal controlul asupra informaţiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Această definiţie trebuie privită şi în contextul prevederilor Directivei (UE) 2016/943 privind protecţia know-how-ului şi a informaţiilor de afaceri nedivulgate care, în preambulul său prevede următoarele (a se vedea cu precădere considerentu nr. 14 din peambul):

Este important să se stabilească o definiţie omogenă a secretului comercial, fără a restrânge domeniul de aplicare a protecţiei împotriva însuşirilor abuzive. O astfel de definiţie ar trebui, prin urmare, să fie elaborată astfel încât să includă know-how-ul, informaţiile de afaceri şi informaţiile tehnologice atunci când există atât un interes legitim pentru păstrarea confidenţialităţii, cât şi o aşteptare legitimă de protejare a acestei canfidenţialităţi.

În plus, astfel de know-how sau de informaţii ar trebui să aibă valoare comercială, fie ea reală sau potenţială. Ar trebui să se considere că astfel de know-how sau de informaţii au valoare comercială în special, de exemplu, în cazul în care dabândirea, utilizarea sau divulgarea lor ilegală poate dăuna intereselor persoanei care deţine în mod legal controlul asupra lor, în sensul cel că subminează acesteia din urmă potenţialul ştiinţific şi tehnic, interesele economice sau financiare, poziţiile strategice sau capacitatea de a fi competitive.

Definiţia secretului comercial exclude informaţiile neînsemnate, precum şi experienţa şi competenţele dobândite de către angajaţi în cursul normal al activităţii lor şi mai exclude de asemenea informaţiile care sunt cunoscute în general sau sunt accesibile în mod imediat persoanelor din cercurile care au de a face, în mod normal, cu tipul de informaţii în cauză.

Potrivit definiţiei legale a noţiunii de "secret comercial", acesta acoperă doar acele informaţii "care nu sunt în general cunoscute sau nu sunt uşor accesibile".

Practic, propunerea tehnică nu este altceva decât o descriere sintetică a modului de executare a contractului, plecând de la modalitatea de organizare de şantier şi culminând cu descrierea tehnologiei de execuţie prin raportare la prevederile caietului de sarcini. În cazul de faţă este vorba de o procedura de atribuire având ca obiect execuţia unor lucrări în baza

unui proiect tehnic pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă. Deoarece în cadrul acestei proceduri nu au fost permise ofertele alternative SC ... SRL nu poate face dovada că va folosi procedee şi tehnologii diferite de cele cerute de către proiectant în proiectul tehnic şi caietele de sarcini. Toate aceste tipuri de lucrări care concură la realizarea contractului sunt obişnuite şi nu fac obiectul secretului comercial aşa cum este el definit mai sus.

Cât priveşte proprietatea intelectuală, aceasta se referă în genere la creaţiile minţii: invenţii (brevete), opere literare şi artistice, simboluri, nume, imagini, design, utilizate în activitaţi comerciale. Deţinătorul proprietăţii intelectuale poate controla şi trebuie răsplătit pentru uzul acestuia, şi acest fapt încurajează inovaţia şi creativitatea spre beneficiul umanităţii.

Proprietatea intelectuală este împărţită în două categorii principale:

1. Proprietatea industrială, care cuprinde invenţiile, mărcile, indicaţii şi denumirile geografice, desenele şi modelele industriale;
2. Dreptul de autor, care în România este guvernat de dispoziţiile Legii nr. 8/1996.

Astfel, simplul fapt că propunerea tehnică a fost întocmită de către ofertant, nu înseamnă că aceasta are şi natura unei opere originale de creaţie intelectuală, întrucât, pentru a avea acest caracter, propunerea tehnică ar trebui să conţină elemente de originalitate, care, faţă de specificul prezentului contract (lucrări de drumuri), nu pot fi şi nu au fost demonstrate. Ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada că propunerea sa tehnică sau cea financiară sunt obiectul unor brevete, mărci sau invenţii, motiv pentru care nu se poate pune problema existenţei vreunui impediment real în cazul în care oferta tehnică sau cea financiară a acestui constructor devin publice.

Cât priveşte preţurile unitare ce compun propunerea financiară, contestatoarea arată următoarele:

1. Confidenţialitatea salariului este o chestiune prevăzută de dreptul muncii în considerarea protejării intereselor salariatului. Preţul manoperei prevăzut într-o procedură de atribuire însă nu este acoperit de această confidenţialitate.
2. Cât priveşte preţurile ofertate de furnizori, nu există nicio raţiune pentru care acestea să fie declarate confidenţiale (eventual se poate secretiza identitatea furnizorului în măsura în care operatorul economic nu doreşte expunerea în piaţă a relaţiei privilegiate pe care o are cu un anumit furnizor).

Având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că argumentarea oferită de căre ofertantul SC ... SRL, este contrară principiului dreptului de acces la justiţie pentru că ar însemna că ceilalţi participanţi la procedură nu pot verifica în niciun fel legalitatea evaluării ofertelor concurente.

De asemenea, contestatoarea menţionează că în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentaţie de atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia de a întocmi propria ofertă.

În opinia contestatoarei oferta depusă de ofertantul SC ...SRL şi declarată acceptabilă/admisibilă şi conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplineşte cerinţele minimale din documentaţia de atribuire.

1. Oferta depusa de ofertantul SC ... SRL este neconformă, şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza lucrările de defrişare a vegetaţiei forestiere aflată în zona drumului în vederea execuţiei lucrărilor.

Conform menţiunii din fişa de date a achiziţiei, ofertantul trebuie să aibă „capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului". Pentru a dovedi că poate realiza contractul ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de a executa toate lucrările care fac obiectul proiectului, inclusiv lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, aşa cum sunt ele prevăzute de către proiectant. După cum este cunoscut nicio activitate nu poate fi realizată dacă nu are obţinute autorizaţiile necesare. Orice activitate neautorizată realizată de către un operator economic duce la confiscarea sumelor obţinute de către ANAF. Pentru aceste amănunte autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la SC ... SRL, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Pentru execuţia acestor lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, este necesară deţinerea unei Autorizaţii emise conform Ordinului nr. 1330/2015 - Regulamentul privind organizarea, funcţionarea şi componenţa Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră.

Astfel lucrările de defrişare reprezintă lucrări de exploatare a masei lemnoase potrivit Codului silvic, şi nu pot fi executate decât de persoane juridice atestate în acest sens.

În acest sens, prevederile legale în speţă sunt elocvente:

Codul silvic/2008

Defrişare - acţiunea de înlăturare completă a vegetaţiei forestiere, fără a fi urmată de regenerarea acesteia, incluzând scoaterea şi îndepărtarea cioatelor arborilor şi arbuştilor, cu schimbarea folosinţei şi/sau a destinaţiei terenului.

Exploatare forestieră - procesul de producţie prin care se extrage din păduri lemnul brut în condiţiile prevăzute de regimul silvic.

Masă lemnoasă - totalitatea arborilor pe picior şi/sau doborâţi, întregi sau părţi din aceştia, inclusiv cei aflaţi în diferite stadii de transformare şi mişcare în cadrul procesului de exploatare forestieră.

Codul silvic/2008: art. 62 alin. (2) *Exploatarea masei lemnoase se face de persoane juridice atestate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.*

Ordinul 1330/2015 - Regulamentul privind organizarea, funcţionarea şi componenta Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum şi criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră din 01.09.2015.

Art 1. (2) Comisia de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, denumită în continuare Comisie, funcţionează în cadrul Asociaţiei Patronale a Forestierilor din Romania, denumiţii în continuare ASFOR.

(3) Comisia este singura abilitată să emită certificate de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră la solicitarea operatorilor economici, în condiţiile prezentului regulament.

Art 2. (1) Obţinerea certificatului de atestare emis de către Comisie este obligatorie pentru operatorii economici care desfaşoară activitatea de exploatare forestieră.

(2) Certificatul de atestare dă dreptul operatorilor economici care l-au obţinut să desfăşoare activităţi de exploatare a masei lemnoase din fondul forestier naţional şi din vegetaţia forestieră de pe terenuri din afara fondului forestier naţional

Astfel realizarea lucrărilor de defrişare, lucrări solicitate de către autoritatea contractantă, este imposibilă de către ofertanţi în lipsa autorizaţiilor necesare.

În cazul în care nu deţin aceste autorizaţii, pentru a dovedi capacitatea tehnică de realizare a lucrărilor, ofertantul avea obligaţia de a declara entităţile care le realizează în calitate de subscontractori sau asociaţi.

Conform bazei de date a ASFOR, ofertantul SC ... SRL nu deţine o astfel de autorizaţie.

În lipsa unei asemenea autorizaţii, ofertantul nu poate în mod legal să realizeze activitatea de defrişare a vegetaţiei forestiere din zona dumului, activitate mentionată în mod expres de autoritatea contractantă în listele de cantităţi.

De asemenea, SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN nici măcar la Registrul Comerţului, motiv pentru care nu era abilitat să execute, să factureze şi să încaseze sume de bani pentru acest tip de activităţi.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 359/2004 - în sensul prezentei legi, societăţile comerciale, societăţile şi companiile naţionale, grupurile de interes economic, regiile autonome şi organizaţiile cooperatiste, precum şi sucursalele înfiinţate de acestea, denumite în continuare solicitanţi, au obligaţia ca, după înmatricularea în registrul comerţului şi înregistrarea fiscală, să ceară autorizarea funcţionării.

2. Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, prin graficul de execuţie nu respectă cerinţa din caietul de sarcini prin care se solicită execuţia în totalitate a tronsoanelor de drum, fără a lăsa tronsoane nefinalizate. Modul de realizare a succesiunii lucrărilor este unul neconform cu tehnologia de execuţie prezentata de către proiectant şi normativele în vigoare. Ofertantul prezintă în cadrul graficului gantt termene de execuţie pentru anumite tipuri de lucrări nerealiste şi imposibil de susţinut.

3. Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, nu deţine tot personalul de specialitate necesar pentru toate lucrările conform Legii nr. 10/1995.

4. Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, nu prezintă modalitatea de asigurare a specialiştilor necesari şi obligatorii (personal propriu şi

responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi) în mod legal, conform prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice, pentru realizarea lucrărilor de construcţii care fac obiectul prezentului contract, în scopul asigurării calităţii lucrărilor care se vor executa în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente.

5. Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, nu a corelat graficul de execuţie prezentat cu resursele materiale şi umane propuse.

6. Ofertantul în cadrul propunerii financiare nu justifică preţurile ofertate pentru materiale - mixturile asfaltice, beton, balast, piatră spartă, piatră spartă amestec optimal - necesare a fi puse în opera. Mai mult, în cadrul propunerii financiare prezentate ofertantul a prezentat distanţe de transport mai mici faţă de cele reale. Scăzând în mod excesiv distanţele de transport ofertantul şi-a creat un avantaj clar, diminuând fară acoperire preţul ofertat. Autoritatea contractantă s-a mărginit la o analiză cât mai redusă, simplistă a ofertei prezentate de către SC ... SRL trecând cu vederea greşeli evidente.

În lista de furnizori a acestui ofertant se regăsesc societăţi care nu deţin autorizaţii sau nu produc materialele respective. Un exemplu este dat de SC S... SRL, care nu produce niciun fel de material agrementat pentru drumuri, neavând dotarea necesară. Deşi scopul autorităţii contractante ar trebui să fie finalizarea lucrărilor în condiţii de calitate, aceasta nu manifestă atenţie sporită în analiza ofertelor primite, motiv pentru care declară câştigătoare o ofertă care nu conţine toate elementele necesare.

7. Comisia de evaluare a favorizat SC ... SRL pe parcursul desfăşurării procesului de evaluare, fapt dovedit şi de faptul că a solicitat clarificări la documentele care fac dovada celor prezentate în DUAE deşi SC ...SRL nu depusese documentele solicitate.

Astfel, conform raportului procedurii, postat în SEAP, s-a emis către SC ... SRL o solicitare de prezentare a documentelor care fac dovada celor declarate în DUAE în data de 18.06.2019, SC ... SRL a răspuns la această solicitare transmiţând documente necorespunzatoare (cele patru certificate constatatoare de la puntele de lucru: Municipiu Oradea; Primaria Comunei Chiuza-jud. Bistriţa-Năsăud; Primaria Comunei Apahida-jud. Cluj; Primaria Oraşului Buziaş-jud. Timiş) sau netransmiţând un asemenea document (cazierul judiciar al asociatului unic Bau Holding Beteiligungs GMBH). În loc să procedeze la respingerea acestei oferte, comisia a preferat să mai facă o solicitare de clarificări care să complinească lipsurile evidente constatate, dar nesancţionate conform legii.

Ofertantul avea obligaţia să depună conform solicitării de clarificări documentele actualizate, neexistând echivoc în cadrul adresei autorităţii contractante. SC ... SRL nu poate invoca vreun motiv în apararea sa deoarece solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 18.06.2019. Dacă solicitarea era transmisă în preajma zilei de întâi a lunii exista scuza că nu a fost timp suficient pentru emiterea acestor certificate, însa solicitarea este transmisă spre sfâşitul lunii. Ofertantul avea obligaţia să

respecte întocmai solicitarea de clarificari a autorităţii contractante şi să depună documentele cerute. Având în vedere că nu au fost depuse documente conforme cu aceasta solicitare de clarificări, în acest caz s-a creat un tratament favorabil acestui ofertant care a fost invitat să îşi corecteze greşelile evidente.

Dacă în cazul certificatelor fiscale de la punctele de lucru există premisa că au fost depuse unele cu data anterioară, în cazul cazierului asociatului unic nu există nici măcar această premisă. Acest cazier nu a fost depus.

Totodată, contestatoarea susţine că cererea sa de a studia şi ulterior a detalia contestaţia formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestaţiei astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluţionării prezentului litigiu, deoarece termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanţă, pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate deoarece raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă oferta depusă de către operatorul economic, şi curge de la data consultării dosarului de achiziţie depus de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8508/27.06.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 24303/27.07.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SA iar cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 25342/04.07.2019, au fost transmise, doar o parte din documentele necesare soluţionării cauzei, acestea fiind completate ulterior, cu domentaţia ce a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 28761/24.07.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată.

În susţinerea solicitării sale, autoritatea contractantă învederează că la data de 14.06.2019, i-a comunicat, prin intermediul SICAP, operatorului economic SC ... SA, cu adresa nr. 7928/14.06.2019, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art.137 alin.(2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

La declararea ofertei operatorului economic SC ... SA, ca inacceptabilă, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

În vederea verificării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, conform fişei de date a achiziţiei, următoarele documente:

- *Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie / modernizare / reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).*

- *Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare de poduri / pasaje / viaducte (dispoziţie generală, secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea / modernizarea / reabilitarea / consolidarea de poduri / pasaje / viaducte, vă solicităm prezentarea unei situaţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate*

Ofertantul a depus documente din care rezultă că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară a executat lucrări de modernizare a unui drum având clasa tehnică IV.

Din analiza tuturor documentelor transmise de către ofertant comisia de evaluare a constatat că nu există planşe din care să rezulte lucrări executate privind lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare de poduri / pasaje / viaducte. Nu au fost ataşate planşe de tipul celor solicitate de către autoritatea contractantă respectiv, dispoziţie generală, secţiune transversală pentru poduri.

Ofertantul nu a prezentat informaţii din care să rezulte că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară, a executat lucrări de reabilitare a podurilor.

Documentele prezentate de ofertant (parte desenată) sunt planuri de situaţie din care rezultă poziţiile kilometrice la care sunt amplasate poduri, dar nu şi categoriile de lucrări care s-au executat la acestea.

Având în vedere obiectul contractului, respectiv, reabilitare şi modernizare drumuri judeţene şi poduri, precizările ofertantului referitoare la definiţia din DEX a cuvântului reabilitare nu se pot reţine.

Lucrările de reabilitare a construcţiilor, conform definiţiei generale sunt, de regulă, lucrări menite să ridice gradul de confort al unei construcţii, să o repună în stare de exploatare şi să o doteze cu elemente de confort modern, iar pentru cazul particular al podurilor, conform precizărilor din cap. IV - Stabilirea stării tehnice a unui pod cu ajutorul indicilor de calitate, clasificarea în clase tehnice (Buletinul tehnic rutier nr. 16 din aprilie 2002), lucrările de reabilitare sunt recomandate pentru:

- poduri aflate în stare nesatisfacătoare la care elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone întinse cu afectarea secţiunii transversale,
- poduri aflate în stare nesatisfacătoare la care elementele constructive sunt într-o stare avansată de degradare.

Prin compararea acestor definiţii cu starea actuală a podurilor de pe traseul lotului 4 se observă că acestea descriu exact degradările constatate pentru care trebuie realizate lucrări de desfacere a căii de pe pod, înlocuirea fâşiilor marginale prefabricate, montarea de grinzi noi, turnare placă de suprabetonare prevăzută cu console pentru susţinerea trotuarului şi parapetului pietonal, refacerea consolelor trotuarului pe zidurile întoarse, racordări cu terasamentele şi albia.

Lucrările invocate de ofertant sunt lucrări de întreţinere curentă cel mult de reparaţii, dar în niciun caz de construire / modernizare / reabilitare / consolidare.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în mod absolut obiectiv, că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. II 1.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare de poduri / pasaje / viaducte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. b), din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la criticile cuprinse în cadrul contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

- a oferit suficiente repere ofertanţilor, astfel încât aceştia au putut determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute în caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică ce urma a fi atribuit, punând la dispoziţia ofertanţilor proiectul tehnic, atât parte scrisă cât şi parte desenată, unde sunt prezentate în detaliu categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru reabilitarea podurilor de pe traseul de drum judeţean aferent Lotului 4 - DJ 561 A:

a) Sector 2, km 85+865-107+045 pe traseul: Gvardinita - Bîcleş - Plopi (intersecţia cu DJ 606A),

b) Sector 3, km 107+090 - 115+185, Izvorălu (intersectia cu DJ 606A) - Tâmna (intersecţia cu DN6),

c) DJ 606A: are o lungime de 3,578 km şi se situează pe traseu aferent lotului între tronsoanele 2 şi 3 ale DJ 561A descrise mai sus.

- a fost beneficiarul în contractul invocat de contestatoare ca experienţă similară şi se cunoaşte cu certitudine, din datele puse la dispoziţia comisiei de evaluare a ofertelor, de către celelate compartimente ale autorităţii contractante, faptul că lucrările efectuate pe traseul drumului judeţean DJ 606 nu au inclus şi lucrări de construire/ modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/ viaducte/ pasaje , deoarece prin programul de finanţare POR 2007-2013 nu au fost acceptate a fi realizate asemenea lucrări.

- nu a îngrădit dreptul operatorului economic de a demonstra prin orice tip de document, tip de certificat sau document de "bună execuţie", acceptând ca formă documentele transmise de ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară respectiv contract, recomandare. Comisia de evaluare a ofertelor, în vederea aprecierii îndeplinirii de către ofertant a cerinţei privind experienţa similară, a cerut documente specifice relevante (secţiune transversală, plan general) pentru a putea analiza, având toate documentele necesare, îndeplinirea cerinţei.

- de asemenea, la acuzaţiile aduse autorităţii contractante legate de evaluarea propunerii tehnice şi financiare urmate de solicitarea de depunere a documentelor justificative, ca dovadă a informaţiilor cuprinse în

DUAE, autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare este în eroare, paşii parcurşi în derularea procedurii de către comisia de evaluare a ofertelor fiind cei prevăzuţi strict de lege.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu este abuzivă declararea ofertei ca inacceptabilă, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii au fost precizate detaliat motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, respectiv lucrările invocate de ofetant nu sunt similare, nefiind nici de aceiaşi natură şi nici de aceiaşi complexitate cu cele ce fac obiectul contractului ce s-a dorit a fi atribuit. De asemenea autoritatea contractantă constată caracterul pueril al afirmaţiilor desprinse în urma comparaţiilor făcute de contestatoare mai exact lucrările de întreţinere curentă nu pot fi astfel catalogate decât dacă sunt executate în cadrul unui contract de întreţinere periodică.

Autoritatea contractanta susţine că a făcut întocmai aplicabilitatea prevederilor legale referitoare la anularea procedurii respectiv art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; raportat la prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016: Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării si evaluarii reprezintă oferte admisibile.

Aşadar, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de operatorul economic SC ... SA, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8511/27.06.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 23498/28.07.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ...SA iar cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 25342/04.07.2019, au fost trasmise, doar o parte din documentele necesare soluţionării cauzei, acestea fiind completate ulterior, cu domentaţia ce a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 28761/24.07.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ... SA, la lotul 2, ca fiind nefondată.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, criticat de contestatoare, respectiv: *"Oferta este considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",* autoritatea contractantă opinează că, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor a reţinut acest aspect.

Astfel, prin caietul de sarcini, la pct. 5.4 Personalul Contractantului, autoritatea contractantă a solicitat, pentru Responsabilul cu calitatea, să fie emisă o decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de

preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri.

Mai mult decât atât, inclusiv în răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări ale contestatoarei, cu privire la acest aspect, aceasta fost foarte fermă cu privire la faptul că persoana nominalizată ca fiind Responsabil cu calitatea, nu trebuie să aibă neapărat studii superioare, dar trebuie să aibă studii cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi produri.

Or, din documentele prezentate de ofertant atât în ofertă cât şi în răspunsul la solicitarea de clarificări şi în documentele anexe la acesta pentru Responsabilul cu calitatea, reiese faptul că Doamna ... are studii de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit niciun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei ... de inginerie civilă, specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi, cu studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicita la pct. 5.4 Personalul contractantului din caietul de sarcini, şi, în consecinţă, în mod corect, aceasta a declarat ofertă ca fiind neconformă, deoarece, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, criticat de contestatoare: "Oferta este considerată inacceptabilă, conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent", de asemenea, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor a reţinut acest aspect.

Având în vedere că ofertantul depune oferta atât pentru lotul 3 cât şi pentru lotul 2 în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a fost obligată să verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini pct 5.3.1, respectiv, *"Lucrările de execuţie se vor desfăşura simultan pe cele 5 loturi, motiv pentru care ofertanţii care vor participa la procedura de achiziţie publică de lucrări pe mai multe loturi vor prezenta oferta tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte. Excepţie face responsabilul SSM şi responsabilul cu asigurarea calităţii, care pot fi aceiaşi pentru mai multe loturi."*

Din prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 3 - pag. 305-320 din Formularul de propunere tehnică şi a infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 - pag. 341-372 din Formularul de propunere tehnică, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut identifica dacă utilajele folosite pentru execuţia lucrărilor pe lotul 3 sunt distincte faţă de utilajele folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor pe lotul 2, deoarece

denumirea, marca şi caracteristice tehnice ale acestora erau aceleaşi, iar pentru niciunul dintre utilaje/echipamente nu erau specificate număr fişă tehnică, raport ICECON, autorizaţie ISCIR, alte elemente de identificare.

Aşa cum precizează ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări *"la rubrica «Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei»* se va citi „conform fişa tehnică"".

Din analiza listelor privind infrastructura pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 3 sau 2 s-a constatat că unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp atât pentru execuţia lucrărilor pentru lotul 2 cât şi pentru lotul 3. De exemplu: AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 pentru lotul 2 este folosit în perioada 23.03.2021 - 24.06.2021, iar pentru lotul 3 este folosit în perioada 14.05.2021 - 15.07.2021, rezultând că în perioada 14.05.2021 - 24.06.2021 AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 este folosit simultan pentru execuţia lucrărilor pe ambele loturi, ceea ce contravine prevederilor pct. 5.3.1. Rezultate intermediare din caietul de sarcini, pag. 21.

Cu privire la toate aceste aspecte, au fost solicitate clarificări operatorului economic de către comisia de evaluare a ofertelor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ofertant nu a fost concludent. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat răspunsului la clarificari - *„Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei"*, de exemplu *„Raport de inspecţie ICECON pentru freza".*

În ceea ce priveşte nominalizarea (numele/denumirea) în oferta iniţială a terţei părţi care pune la dispoziţia ofertantului diverse utilaje şi echipamente necesare pentru execuţia lucrărilor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul a înţeles să prezinte numele/denumirea ofertantului "... SA" acolo unde utilajele echipamentele sunt asigurate de acesta, iar pentru terţa parte, ofertantul nu a putut preciza numele/denumirea terţei părţi, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat „foarte simplu", deşi autorităţii contractante nu i-a fost cerut să facă această precizare, în documentaţia de atribuire sau în răspunsuri la solicitările de clarificări, obligaţia expresă a ofertanţilor de a preciza numele/denumirea terţei părţi. Indicaţiile de completare a ultimei rubrici din tabelul prezentat mai sus sunt foarte clare, în sensul că trebuie completat *"Operatorul economic care pune la dispoziţie echipamentul",* adică numele/denumirea.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu este concludent, şi a considerat, în mod corect, oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin.(5), din HG nr. 395/2016.

Aşadar, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de operatorul economic SC ... SA, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8510/27.06.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 24400/28.07.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SA iar cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 25342/04.07.2019, au fost transmise, doar o parte din documentele necesare soluţionării cauzei, acestea fiind completate ulterior, cu domentaţia ce a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 28761/24.07.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ... SA la lotul 3, ca fiind nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele menţionate anterior în punctul de vedere nr. 8511/27.06.2019.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 9370/15.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 27264//16.07.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC SC ... SRL la care a anexat în copie o parte din documentele necesare soluţionării cauzei, acestea fiind completate ulterior, cu domentaţia ce a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 28761/24.07.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la critica adusă de către contestatoare cu privire la restricţionarea accesului acesteia la ofertele depuse de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv SC ...SRL, aceasta este total nefondată, autoritatea contractantă procedând corect, cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente.

Totodată, petenta forţează obţinerea unui tratament preferenţial, în condiţiile în care ea însăşi şi-a declarat ca fiind confidenţiale propunerile tehnică şi financiară, elaborate în condiţii identice cu cea concurentă , vizând realizarea aceluiaşi obiectiv de investiţii.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare ofertei depusă de SC ... SRL, cum că aceasta nu îndeplineşte cerinţele minimale din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt total nefondate.

Având în vedere că petenta nu a luat cunoştinţă de oferta depusă de celălalt ofertant, toate susţinerile acesteia sunt simple supoziţii fără a avea un suport real, care să demonstreze nelegalitatea şi netemeinicia raportului/rezultatului procedurii nr. 8609/01.07.2019.

Aşadar, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 1894/28.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24529/28.06.2019, SC .... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante prin care menţionează următoarele:

1. Prin adresa nr. 7534/07.06.2019, autoritatea contractantă, a solicitat contestatoarei următoarele:

"...vă solicităm prezentarea documentelor justificative actualizate, în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE, prin care să se demonstreze

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, aşa cum a fost formulată la secţiunea III. 1.3.a) din fişa de date a achiziţiei, vă solicităm să transmiteţi, pentru lucrarea invocată ca experienţă similară, următoarele documente:

1. *Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generală secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea/modernizarea/reabilitarea/consolidare poduri/pasaje/viaducte, vă solicităm prezentarea unei situării de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate.*

2. Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).

Termen de răspuns: 5 zile lucrătoare de la data prezentei".

Ori, cerinţele autorităţii contractante, evidenţiate în fişa de date a achiziţiei, la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate: "Cerinţa pentru LOT 1, LOT 2, LOT 4 şi LOT 5, cu privire la documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară au fost următoarele: *"contracte sau părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor; - procese verbale pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit; - procese-verbale de recepţie finală; - certificări de bună execuţie; - certificate constatatoare; şi / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor. ..." .*

Autoritatea contractantă, in calitate de beneficiară a lucrării invocate ca experienţă similară - Contract nr. 4574/20.06.2011 având ca obiect "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (1NTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", avea cunoştinţă despre natura lucrărilor executate în cadrul respectivului contract, cunoştea documentele pe care le deţinea SC ... SA, ştia exact ce planşe pusese la dispoziţia sa odată cu PROIECTUL TEHNIC al lucrării invocate ca experienţă similară, deci ştia ce anume contestatoarea nu putea furniza, astfel că, a ales să ignore cerinţele fişei de date, solicitând cu totul alte documente decât cele prevăzute şi ignorând cu desăvârşire documentele puse la dispoziţie de către aceasta, respectiv:

- Extras din partea desenată -Planuri de situaţie cu evidenţierea podurilor asupra cărora s-au realizat lucrări;
- Extras din Memoriu tehnic cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;
- Extras din Cartea tehnică a construcţiei (procese verbale de recepţie calitativa) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;
- Situaţia de plată confirmată de beneficiar (Consiliul Judeţean Mehedinţi) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;
- Contract;
- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor;
- Recomandare; motivând: *"... din analiza documentelor transmise de către ofertant se constată că nu există planşe din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte. Nu sunt ataşate planşe de tipul celor enumerate de autoritatea contractantă respectiv dispoziţie generală, secţiune transversală pentru poduri. Ofertantul nu prezintă informaţii din care să rezulte că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară, a executat lucrări de reabilitate a podurilor. Documentele prezentate de ofertant (parte desenată) sunt planuri de situaţie din care rezultă poziţiile kilometrice la care sunt amplasate podurii, dar nu şi categoriile de lucrări care s-au executat. Având în vedere obiectul contractului, respectiv reabilitare şi modernizare drumuri judeţene şi poduri, precizările ofertantului referitoare la definiţia din DEX a cuvântului reabilitare nu se reţine. Totuşi pentru a clarifica această noţiune, contestatoarea precizează că lucrările de reabilitare a construcţiilor sunt, conform definiţiei generale, în general lucrări menite să ridice gradul de confort al unei construcţii să o repună în stare de exploatare şi să o doteze cu elemente de confort modern, iar pentru cazul particular al podurilor, conform precizărilor din cap. IV - Stabilirea stării tehnice a unui pod cu ajutorul indicilor de calitate, clasificarea în clase tehnice (Buletin tehnic rutier nr. 16 din aprilie 2002), lucrările de reabilitare sunt recomandate pentru:*

- poduri aflate în stare nesatisfăcătoare la care elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone întinse cu afectarea secţiunii transversale.

- poduri aflate în stare nesatisfăcătoare la care elementele constructive sunt într-o stare avansată de degradare.

Prin compararea acestor definiţii cu starea actuală a podurilor de pe traseul lotului 4 se observă că acestea descriu exact degradările constatate pentru care trebuie realizate lucrări de desfacere a căii de pe pod, înlocuirea fâşiilor marginale prefabricate, montarea de grinzi noi, turnare placă de suprabetonare prevăzută cu console pentru susţinerea trotuarului şi parapetului pietonul, refacerea consolelor trotuarului pe zidurile întoarse, racorduri cu terasamente şi albia. Lucrările invocate de ofertant sunt lucrări de întreţinere curentă cel mult de reparaţii, dar în niciun caz de construire/modernizare/reabilitare/consolidare.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit.b) din HG nr. 395/2016 ... comisia de evaluare declară oferta ca fiind inacceptabilă".

2. Contestatoarea învederează că lucrarea invocată ca şi experienţă similară se încadrează perfect, aşa cum reiese şi din Situaţia de plată şi memoriul depuse la documentele justificative adică:

- Refacere cale pe pod;
- înlocuire parapet;
- înlocuire borduri;
- Turnare şapă de protecţie;
- Turnare beton etc, toate aceste lucrări fiind menite să ridice gradul de confort al podurilor reabilitate, să le doteze cu elemente de confort moderne.

3. Referitor la precizările din cap. IV - Stabilirea stării tehnice a unui pod cu ajutorul indicilor de calitate, clasificarea în clase tehnice (Buletinul tehnic rutier nr. 16 din aprilie 2002), aşa cum însăşi autoritatea contractantă afirmă, „...lucrările de reabilitare sunt recomandate pentru....", asta nu înseamnă că trebuie aşteptat ca toate podurile să ajungă într-o stare atât de avansată de degradare pentru a intra în reabilitare. Dacă se reabilitează o construcţie de orice natură, implicit se reabilitează toate elementele ce intră în alcătuirea construcţiei respective.

Astfel, contestatoarea consideră că prin lucrările executate în cadrul contractului invocat ca experienţă similară a fost reabilitat întregul tronson de drum cu toate elementele aflate pe traseul acestuia, aşa cum a şi fost denumit proiectul respectiv: "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI".

4. Menţiunea autorităţii contractante că lucrările invocate de contestatoare ca experienţă similară sunt lucrări de întreţinere curentă este eronată atât timp când aceste lucrări nu au făcut parte dintr-un contract de întreţinere curentă sau reparaţii, ci dimpotrivă, au făcut parte dintr-un contract de reabilitare a unui drum judeţean: "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", deci toate lucrările executate în cadrul acestei investiţii au fost lucrări ce au dus la reabilitarea acestui drum şi implicit a elementelor componente.

5. Dacă autoritatea contractantă dorea ca lucrările de reabilitare să aibă un anumit grad de complexitate (respectiv consolidare) trebuia să întocmească fişa de date a achiziţiei în consecinţă şi să elimine cuvântul reabilitare din înşiruirea: *"... construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte....".*

6. Comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare şi selecţie, prin analizarea conţinutului DUAE, ori în DUAE se

regăsesc descrise lucrările executate în cadrul contractului prezentat ca experienţa similară.

Astfel, chiar dacă a considerat că nu sunt îndeplinite aceste criterii, s-a trecut la etapa de evaluare tehnică şi financiară.

Prin adresa nr. 455/18.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27708/18.07.2019, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câştigător al procedurii de atribuire antemenţionate pentru lotul 1, a formulat cerere de intervenţie, prin care solicită:

- admiterea excepţiei nedovedirii contestaţiei,
- pe fond, în principal, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă,
- în subsidiar, în ipoteza în care contestaţia este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată,
- menţinerea tuturor măsurilor întreprinse şi actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii,
- admiterea cererii de intervenţie, astfel cum aceasta este formulată şi motivată,
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică cu societatea sa, în calitate de ofertant câştigător.

Intervenienta susţine că întreaga argumentaţie a asocierii contestatoare constă într-o serie de aprecieri şi afirmaţii strict individuale, enunţuri, ipoteze şi concluzii care nu beneficiază de niciun probatoriu.

Demersul asocierii contestatoare nu vizează sub nicio formă vreun act al autorităţii contractante, toate criticile formulate sunt doar prezumţii, vizând exclusiv şi integral oferta ....

Contestaţia asocierii ... reprezintă o ofensivă lipsită de conţinut, motivată în exclusivitate pe generalităţi, fără indicarea vreunui argument concret, cu atât mai puţin a vreunui mijloc de probă, asocierea limitându-se la a invoca la modul general neîndeplinirea de către Strabag a unor cerinţe din fişa de date.

Obiecţunile formulate de către asociere nu depăşesc stadiul de simple speculaţii, neaducându-se niciun argument concret de susţinere a prezumţiilor şi, cu atât mai puţin, vreun mijloc de probă.

Chiar formulările utilizate în textul contestaţiei relevă faptul că asocierea adoptă procedeul motivării prin propriile afirmaţii, expunând practic o succesiune de supoziţii, de suspiciuni şi de aprecieri strict subiective, care însă nu pot realiza cerinţa motivării şi probării.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă (Legea nr. 134/2010), „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."

Din perspectiva prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, unde se arată că "Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile . . . Legii nr. 134/2010 ... în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare", este indiscutabil că în cazul contestaţiilor formulate conform Legii nr. 101/2016 sarcina probei va aparţine întotdeauna contestatorului.

Însă conferirea de eficienţă probatorie susţinerilor asocierii contestatoare ar echivala practic cu acceptarea dovedirii contestaţiei prin

propriile afirmaţii, fapt însă nepermis în contextul de reglementare al art. 249 din Codul de Procedură Civilă, iar soluţionarea unei contestaţii nu se poate realiza numai pe baza afirmaţiilor părţilor, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Motivarea integrală a contestaţiei trebuie să existe la momentul înregistrării ei la C.N.S.C., sens în care prevederile art. 10 lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016 obligă, identic normelor procedurale civile, la includerea în contestaţie a motivării în fapt şi în drept şi la arătarea mijloacelor de probă, excluzând posibilitatea formulării ori completării sale ulterioare, în funcţie de ceea ce speră contestatorul să descopere în urma studierii dosarului şi a ofertei concurente criticate.

În contextul de reglementare stabilit prin Legea nr. 101/2016, contestaţia care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor care se consideră vătămate, iar nu un mijloc de obţinere de către aceştia, de informaţii din dosarul achiziţiei publice cu ocazia soluţionării cauzei.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată calea de atac a contestaţiei nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamaţiei, iar nu necunoscute şi aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, este evident că în contextul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul de către contestator a dosarului cauzei şi a ofertelor celorlalţi participanţi.

În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului şi ofertelor de către contestator, mai cu seamă pentru că nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către partea care a promovat contestaţia.

Corelativ, se constată şi incidenţa principiului disponibilităţii, consacrat în dispoziţiile art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunţe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăşi limitele învestirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel".

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta solicită soluţionarea contestaţiei prin analizarea exclusiv a motivelor de fapt şi de drept expuse şi a probelor indicate în cuprinsul contestaţiei iniţiale.

Dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 nu sunt norme supletive şi nici nu reprezintă simple formulări neesenţiale ale legiuitorului, iar astfel contestaţia trebuie să conţină motivarea în fapt şi în drept şi să expună probatoriul pe care se sprijină, pentru că legea nu prevede şi nici nu permite dovedirea contestaţiei după consultarea dosarului achiziţiei.

Contestaţia este si trebuie să rămână o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator.

În plus, Consiliul fiind ţinut de obligaţia de imparţialitate şi echidistanţă faţă de părţile aflate în proces, nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru contestator.

Nu este admisibil şi nici permis ca o contestaţie să fie depusă la C.N.S.C. doar pentru a avea acces autorul ei la documentele ofertelor celorlalţi şi a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susţină contestaţia depusă.

Chiar şi intenţia declarată a asocierii contestatoare, de a proceda la dezvoltarea / completarea contestaţiei cu alte motive după studierea dosarului şi a ofertei ..., reprezintă o inovaţie procedurală a asocierii, pe care însă legislaţia în domeniul achiziţiilor publice şi dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o şi reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluţionării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestaţiei, în funcţie de descoperirile ulterioare ale contestatorului).

Cu privire la pretinsa necesitate a deţinerii unui atestat pentru activitatea de exploatare forestieră, intervenienta învederează că Ordinul nr. 1330/2015, emis de către Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor şi invocat de către asocierea contestatoare, se referă la „aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcţionarea şi componenţa Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum şi criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră" şi a fost abrogat la data de 28.11.2018 de către art. 2 din Ordinul Ministerului Apelor şi Pădurilor nr. 1106 din 21.11.2018 (publicat în Monitorul Oficial nr. 1010 din 28.11.2018) care, în mod identic, reglementează organizarea, funcţionarea şi componenţa Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum şi criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră.

Potrivit menţiunilor suficient de clare de la capitolele 11.1.2. şi 11.1.3. din fişa de date a achiziţiei, obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în lucrări de construcţii de drumuri.

La rândul său, capitolul II.2.4. din fişa de date, intitulat „Descrierea achiziţiei publice", detaliază natura lucrărilor pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut a se executa în cadrul contractului, enumerându-le ca atare :

„Lucrările pe acest sector de drum constau în:

- *Reabilitarea părţii carosabile prin execuţie casetă de lărgire-acostament, frezare mixturi asfaltice, reprofilare şi aşternerea a două straturi de mixturi asflatice*
- *Reabilitare poduri şi podeţe*
- *Execuţie şanţuri şi rigole din pământ sau pereate*
- *Semnalizare orizontală şi verticală*
- *Amenajare intersecţii cu drumuri laterale*
- *Accese la proprietăţi*
- *Amenajare trotuare în localităţi*
- *Amenajare staţii de autobuz şi parcări"*

Se remarcă inexistenţa oricărei menţiuni privind includerea în obiectul contractului şi implicit executarea unor lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere.

Contractul care se intenţionează a se atribui de către autoritatea contractantă este unul exclusiv de execuţie lucrări, având un obiect strict determinat - care nu include, conform fişei de date, şi activităţi de defrişare a vegetaţiei forestiere.

Nu se poate identifica nicio menţiune referitoare la executarea unor lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere ori la o eventuală cerinţă de prezentare a unui atestat pentru activitatea de exploatare forestieră.

De asemenea, nu există absolut nicio precizare care să indice, fără echivoc, că autoritatea contractantă aplică prevederile Ordinului Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor nr. 1330/2015 ori cele ale Ordinului Ministerului Apelor şi Pădurilor nr. 1106 din 21.11.2018, că va avea în vedere aceste acte normative şi că acestea s-ar prefigura ca fiind imperative fiecărui operator economic participant.

Faţă de inexistenţa unor asemenea precizări, asocierea contestatoare nu poate invoca incidenţa acestor Ordine ministeriale, deşi fişa de date a achiziţiei nu conţine nicio referire la dispoziţiile lor ori la activităţi de defrişare a vegetaţiei forestiere.

Pe de altă parte, prin documentele depuse, ... a demonstrat că are autorizat codurile CAEN 0210 - corespunzător Silviculturii şi altor activităţi forestiere şi respectiv 0220 - aferent Exploatării forestiere.

După cum confirmă şi menţiunile existente în Certificatul de furnizare informaţii extinse eliberat de către O.N.R.C., ... este autorizat să desfăşoare activităţile secundare cu codul CAEN 0210 - Silvicultură şi 0220 - Exploatarea forestieră, care, potrivit notelor explicative din CAEN Rev. 2, sunt incluse în diviziunea 02 - Silvicultură şi exploatare forestieră, grupa 021 - Silvicultură şi alte activităţi forestiere, respectiv în grupa 022 - Exploatarea forestieră :

„02 Silvicultură şi exploatare forestieră

Această diviziune include producţia de buşteni , precum şi extragerea şi colectarea produselor nelemnoase şi colectarea plantelor şi fructelor din flora spontană a pădurilor (exclusiv material lemnos).

Pe lângă producţia de lemn, activităţile forestiere realizează şi produse care, ulterior, sunt supuse unei prelucrări minimale, cum sunt lemnele de foc, cărbunele de lemn, aşchiile de lemn şi buştenii folosiţi în formă neprelucrată (de exemplu stâlpi de mină, lemn pentru celuloză, etc.).

Aceste activităţi pot fi efectuate atât în păduri naturale cât şi pe plantaţii.

Sunt excluse activităţile de prelucrare ulterioară a lemnului începând cu despicarea şi rindeluirea lemnului, vezi diviziunea 16.

021 Silvicultură şi alte activităţi forestiere

0210 Silvicultură şi alte activităţi forestiere Această clasă include :

- activităţi silvice: plantarea, replantarea, transplantarea, rărirea şi conservarea pădurilor şi a drumurilor forestiere

- creşterea puieţilor de arbori de pădure, a arborilor pentru celuloză şi pentru lemne de foc

-întreţinerea puieţilor din pepiniere pentru împăduriri

Aceste activităţi se pot desfăşură în păduri naturale sau pe plantaţii.

Această clasă exclude:

- creşterea pomilor de Crăciun, vezi 0129

- activităţi de îngrijire a puieţilor, cu excepţia celor pentru arbori de pădure, vezi 0130

-colectarea ciupercilor şi a altor produse forestiere nelemnoase din flora spontană, vezi 0230

-producţia de aşchii şi particule de lemn, vezi 1610

022 Exploatarea forestieră

0220 Exploatarea forestieră

Această clasă include:

-producţia de buşteni pentru industriile de prelucrare primară a lemnului de pădure

-producţia de buşteni folosiţi sub formă neprelucrată, cum sunt stâlpii de mină, stâlpii pentru garduri şi stâlpii pentru susţinerea liniilor aeriene de telefonie-telegrafie

-colectarea şi producţia de lemn utilizat la producerea de energie

-colectarea şi prelucrarea reziduurilor forestiere utilizate pentru producerea de energie

-producţia de cărbune de lemn în pădure (mangal), prin metode tradiţionale

Produsele acestei activităţi se prezintă sub formă de buşteni sau lemn de foc.

Această clasă exclude:

-creşterea pomilor de Crăciun, vezi 0129

-cultivarea arborilor: plantare, replantare, transplantare, rărire şi conservarea pădurilor şi a drumurilor forestiere,vezi 0210

-colectarea produselor forestiere nelemnoase din flora spontană, vezi 0230

-producţia de aşchii şi particule de lemn, vezi 1610

-producţia de cărbune de lemn prin distilarea lemnului, vezi 2014".

În egală măsură, nu există vreo cerinţă de prezentare a unei autorizaţii / a unui atestat pentru activitatea de exploatare forestieră.

Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ..”,

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, „documentaţia de atribuire" constituie „documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a

documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile".

Conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Raportând normele reproduse la susţinerile asocierii contestatoare, cerinţa de prezentare a unui atestat pentru activitatea de exploatare forestieră nu se prezumă, nu poate fi dedusă, ea nu se subînţelege din documentaţia de atribuire - pentru că o asemenea cerinţă ar fi trebuit stipulată direct, clar şi fără echivoc.

Aşadar, ofertanţilor nu li s-a solicitat, ca o condiţie de admisibilitate a ofertei, prezentarea autorizaţiei invocate de către asocierea contestatoare, iar orice altă interpretare, proprie şi subiectivă, excede regulilor şi documentaţiei de atribuire stabilite de autoritatea contractantă şi acceptate de ofertanţi.

Aşa cum am arătat, potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire . . .", acest document al achiziţiei având caracter obligatoriu şi pentru ofertanţi şi pentru autoritatea contractantă, în activitatea sa de analiză şi evaluare a ofertelor, aceasta fiind ţinută la respectarea propriilor reguli cuprinse în documentaţie şi la stabilirea admisibilităţii ofertelor prin raportare exclusiv la cerinţele din documentaţie.

În asemenea condiţii, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite ofertanţilor, ca o condiţie de admitere a ofertei, prezentarea autorizaţiei arătate de asocierea contestatoare, nu i se poate imputa niciunui participant la procedură nedepunerea acestui document, după cum nu i se poate poate imputa nici autorităţii contractante pretinsa neverificare a faptului dacă ... deţine sau nu o astfel de autorizaţie - care, nu a fost solicitată, prin documentaţia de atribuire, de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, dacă prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanţilor prezentarea unei autorizaţii precum cea invocată de către asocierea contestatoare, sub nicio formă nu se poate reţine culpa vreunui ofertant pentru nedepunerea unui astfel de document de calificare - pentru că evaluarea ofertelor se face raportat strict la prevederile documentaţiei de atribuire şi nu raportat la alte informaţii care nu fac obiectul procedurii.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală şi la cazierul judiciar al asociatului unic, intervenienta susţine că Certificatele de atestare fiscală privitoare la impozitele, taxele locale şi altor venituri datorate bugetelor locale au fost emise de către organele fiscale în data de de 27.05.2019 pentru municipiul Oradea şi respectiv în 28.05.2019 - pentru comuna Chiuza (jud. Bistriţa - Năsăud), comuna Apahida (jud. Cluj) şi oraşul Buziaş (jud. Timiş).

În urma solicitării formulate de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 8006 din 18.06.2019, ... a depus respectivele certificate de atestare fiscală în data de 24.06.2019 (cu adresa nr. 359), iar potrivit dispoziţiilor art. 159 din Codul de Procedură Fiscală (Legea nr. 207/2015), care reglementează "Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local", "(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării şi este valabil 30 de zile de la data emiterii."

Cât priveşte cazierul judiciar al asociatului unic Bau Holding Beteiligungs GmbH, intervenienta susţine că s-a conformat solicitării formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8372 din 25.06.2019 şi a procedat la obţinerea şi depunerea acestuia.

Potrivit menţiunilor existente la capitolul III.1.1.a) din fişa de date ("Situaţia personală a candidatului sau ofertantului):

„Operatorii economici (lider, asociat, terţ sustinator, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terţi şi subcontractanţi) cu informaţiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv.

Potrivit prevederilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Obligaţia de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispoziţiile alin. (1), se aplică şi în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia."

Pentru aplicarea în practică a acestui articol în procesul de analiză a documentelor suport solicitate conform legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, se va avea în vedere forma juridică de organizare şi modul de administrare a operatorului economic participant la procedura de atribuire - în cazul ..., societate cu răspundere limitată, în privinţa căreia dispoziţiile art. 197 din Legea nr. 31/1990 stabilesc că aceasta este administrată de unul sau mai mulţi administratori, care pot fi asociaţi sau neasociaţi, numiţi prin actul constitutiv sau de adunarea generală.

Într-un asemenea context, în conformitate cu prevederile legislaţiei naţionale referitoare la societăţile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerţului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice si/sau juridice împuternicite, având în vedere că acest document reflectă informaţiile din actul constitutiv de înfiinţare a operatorului economic in cauză.

Astfel, rezultă că în cazul asociaţilor/acţionarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situaţia în care figurează printre persoanele fizice şi/sau juridice împuternicite.

Prevederile art. 1 din Legea 31/1990 reglementează în mod expres faptul că „în vederea desfăşurării de activităţi cu scop lucrativ, persoanele fizice şi persoanele juridice se pot asocia şi pot constitui societăţi cu personalitate juridică, cu respectarea dispoziţiilor prezentei legi", prin manifestarea acordului de voinţă în cadrul contractelor de societate, înscris care alături de statut poate fi încheiat sub forma unui înscris unic, denumit act constitutiv şi al cărui conţinut este reglementat în mod expres în cadrul prevederilor art. 7 Legea nr. 31/1990: astfel, în cadrul actului constitutiv al unei societăţi cu răspundere limitată trebuie menţionate:

"Actul constitutiv al societăţii în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde:

a) datele de identificare a asociaţilor; la societatea în comandită simplă se vor arăta şi asociaţii comanditaţi;

e) asociaţii care reprezintă şi administrează societatea sau administratorii neasociaţi, datele lor de identificare, puterile ce li s-au conferit şi dacă ei urmează să le exercite împreună sau separate."

Prin urmare, noţiunile de asociat/acţionar nu trebuie confundate şi asimilate cu cele de administrator, persoană împuternicită, organ de conducere, organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Prin adresa nr. 1815/06.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30522/06.08.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care menţionează că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL este neconformă, şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza lucrările de defrişare a vegetaţiei forestiere aflată în zona drumului în vederea execuţiei lucrărilor.

În listele de cantităţi s-a impus de către proiectant tăierea unui număr de 50 bucăţi dc arbori, conform art. 3 din devizul Amenajarea terenului. Conform menţiunii din fişa de date a achiziţiei, ofertantul trebuie să aibă „capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului". Pentru a dovedi că poate realiza contractul ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de a executa toate lucrările care fac obiectul proiectului, inclusiv lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, aşa cum sunt ele prevăzute de către proiectant. După cum este cunoscut nicio activitate nu poate fi realizată dacă nu are obţinute autorizaţiile necesare.

Orice activitate neautorizată realizată de către un operator economic duce la confiscarea sumelor obţinute de către ANAF. Pentru aceste amănunte autoritatea contractantă nici nu s-a mărginit să solicite clarificări la SC ... SRL, preferând să încalce astfel principiul tratamentului egal.

Pentru execuţia acestor lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, este necesară deţinerea unei Autorizaţii emise conform Ordinului 1330/2015 - Regulamentul privind organizarea, funcţionarea şi componenţa Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră.

Astfel, lucrările de defrişare reprezintă lucrări de exploatare a masei lemnoase potrivit Codului silvic, şi nu pot fi executate decât de persoane juridice atestate în acest sens.

Astfel realizarea lucrărilor de defrişare, lucrări solicitate de către autoritatea contractantă, este imposibilă de către ofertanţi în lipsa autorizaţiilor necesare.

În cazul în care nu deţin aceste autorizaţii, pentru a dovedi capacitatea tehnică de realizare a lucrărilor, ofertantul avea obligaţia de a declara entităţile care le realizează în calitate de subscontractori sau asociaţi.

Conform bazei de date a ASFOR, ofertantul SC ... SRL nu deţine o astfel de autorizaţie.

În lipsa unei asemenea autorizaţii, ofertantul nu poate în mod legal să realizeze activitatea de defrişare a vegetaţiei forestiere din zona dumului, activitate menţionată în mod expres de autoritatea contractantă în listele de cantităţi.

Mai mult, SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN nici măcar la Registrul Comerţului, motiv pentru care nu era abilitat să execute, să factureze şi să încaseze sume de bani pentru acest tip de activitaţi.

De asemenea, contestatoarea învederează că ofertantul în cadrul propunerii tehnice, prin graficul de execuţie nu respectă cerinţa din caietul de sarcini prin care se solicita execuţia în totalitate a tronsoanelor de drum, fără a lăsa tronsoane nefinalizate. Modul de realizare a succesiunii lucrărilor este unul neconform cu tehnologia de execuţie prezentată de către proiectant şi normativele în vigoare.

Ofertantul prezintă în cadrul graficului Gantt termene de execuţie pentru anumite tipuri de lucrări nerealiste şi imposibil de susţinut. Mai mult, ofertantul nu prezintă în cadrul graficului Gantt punctele critice (milestone). Conform literaturii de specialitate „activităţile a căror rezervă de timp este nulă sc numesc activităţi critice, iar drumul complet de activităţi critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul îu condiţiile date ale duratelor activităţilor." Evenimentul de început al proiectului (semnarea contractului) şi cel de sfârşit al acestuia (recepţia la terminarea lucrărilor) un pot constitui puncte critice deoarece ele nu sunt activităţi care concură la finalizarea proiectului, ele depinzând de beneficiar.

Ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerinţa din fişa de date a achiziţiei de prezentare a punctelor critice. Dacă, în ceea ce priveşte

societatea contestatoare, aceasta susţine că a primit solicitări de clarificări cu privire la modul de realizare a Graficului Gantt, acest lucru nu s-a întâmplat şi în ceea ce priveşte pe SC ... SRL, deşi era evident că acest ofertant nu a stabilit corect punctele critice (milestone).

Ofertantul SC ... SRL în cadrul propunerii financiare nu justifică preţurile ofertate pentru materiale - mixturile asfaltice, beton, balast, piatră spartă, piatră spartă amestec optimal - necesare a fi puse în operă. Mai mult, în cadrul propunerii financiare prezentate, ofertantul a prezentat distanţe de transport mai mici faţă de cele reale. Scăzând în mod excesiv distanţele de transport, ofertantul şi-a creat un avantaj clar, diminuând fără acoperire preţul ofertat. Autoritatea contractantă s-a mărginit la o analiză cât mai redusă, simplistă a ofertei prezentate de către SC ... SRL, trecând cu vederea greşeli evidente.

În lista de furnizori a acestui ofertant se regăsesc societăţi care nu deţin autorizaţii sau nu produc materialele respective. Un exemplu este dat de SC ... SRL, care nu produce niciun fel de material agrementat pentru drumuri, neavând dotarea necesară. Deşi scopul autorităţii contractante ar trebui să fie finalizarea lucrărilor în condiţii de calitate, aceasta nu manifestă atenţie sporită în analiza ofertelor primite, motiv pentru care declară câştigătoare o ofertă care nu conţine toate elementele necesare.

Comisia de evaluare a favorizat SC ... SRL pe parcursul desfăşurării procesului de evaluare, fapt dovedit şi prin solicitarea de clarificări la documentele care fac dovada celor prezentate în DUAE, deşi SC ... SRL nu depusese documentele solicitate.

Astfel, conform raportului procedurii postat în SEAP, s-a emis către SC ... SRL o solicitare de prezentare a documentelor care fac dovada celor declarate în DUAE în data de 18.06.2019, SC ... SRL a răspuns la această solicitare transmiţând documente necorespunzatoare (cele patru certificate constatatoare de la puntele de lucru: Municipiu Oradea; Primaria Comunei Chiuza-jud. Bistriţa-Năsăud; Primaria Comunei Apahida-jud. Cluj; Primaria Oraşului Buziaş-jud. Timiş) sau netransmiţând un asemenea document (cazierul judiciar al asociatului unic Bau Holding Beteiligungs GMBH). În loc să procedeze la respingerea acestei oferte, comisia a preferat să mai facă o solicitare de clarificări care să complinească lipsurile evidente constatate, dar nesancţionate conform legii.

Ofertantul avea obligaţia să depună conform solicitării de clarificări documentele actualizate. SC ... SRL nu poate invoca vreun motiv în apararea sa deoarece solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 18.06.2019. Dacă solicitarea era transmisă în preajma zilei de întâi a lunii există scuza că nu a fost timp suficient pentru emiterea acestor certificate, însă solicitarea este transmisă spre sfâşitul lunii. Ofertantul avea obligaţia să respecte întocmai solicitarea de clarificări a autorităţii contractante şi să depună documentele cerute. Având în vedere că nu au fost depuse documente conforme cu această solicitare de clarificări, în acest caz s-a creat un tratament favorabil acestui ofertant care a fost invitat să îşi corecteze greşelile evidente.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat în acest caz este evident că ofertantului SC ... SRL, i s-au solicitat clarificări de completare cu documente care trebuiau depuse ca răspuns la prima solicitare sau trebuiau depuse pentru o altă dată (cazul certificatelor de atestare fiscală de la puntele de lucru). Toate aceste elemente nu fac decât să conducă la concluzia că s-a creat un tratament favorabil acestui ofertant, lucru interzis de lege.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie de lucrări pentru obiectivul: Reabilitare şi modernizare drumuri judeţene judeţul Mehedinţi - DJ562A [Gruia (int.DN56C) - Rogova (int.DN56A)]; DJ563 [int.DN56A - Oprişor (int.DJ561A)]; DJ561A [Oprişor (int.DJ563) - Bălăciţa (int.DJ606) - Gvardiniţa - Bîcles - int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int.DJ561 A - Plopi - Izvorălu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A - Tîmna - int DN6]; DJ607 [int.DN67A (Strehaia) - Grozeşti - Păsărani - lim. jud. Gorj]". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 170.021.203,25 lei

Procedura a fost desfășurată de 5 loturi, în analiza Consiliului fiind 4 contestații, pentru loturile 1-4. Consiliul va analiza contestațiile în ordinea depunerii lor.

După depunerea contestațiilor, societățile contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, după cum urmează:

- SC ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 220.000 lei, prin consemnarea la Banca Comercială Română, a sumei respective, conform recipisei nr. 1111/20.06.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

- SC ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Sucursala Drobeta Turnu Severin a sumei respective, conform recipisei nr. 205533162/1/21.06.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

- SC ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Sucursala Drobeta Turnu Severin a sumei respective, conform recipisei nr. 205533192/1/21.06.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

- SC ...SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 220.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Sucursala Drobeta Turnu Severin a sumei respective, conform recipisei nr.

205568740/1/09.07.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prima contestație depusă, ce formează obiectul **dosarului nr. .../...**, este cea formulată de SC ... SA, prin care societatea critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7928/14.06.2019, autoritatea îi comunică următoarele:

,,În vederea verificării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele documente:

Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).

Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generală, secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea /modernizarea/reabilitarea/consolidarea de poduri/pasaje/viaducte, vă solicităm prezentarea unei situaţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate.

Ofertantul a depus documente din care rezultă că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară a executat lucrări de modernizare a unui drum având clasa tehnică IV.

Din analiza documentelor transmise de către ofertant se constată că ***nu exista planşe din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte. Nu sunt ataşate planşe de tipul celor enumerate de autoritatea contractantă respectiv dispoziţie generală, secţiune transversală pentru poduri. Ofertantul nu prezintă informaţii din care să rezulte că în cadrul contractului invocat ca experienţă similară, a executat lucrări de reabilitate a podurilor. Documentele prezentate de ofertant (parte desenată) sunt planuri de situaţie din care rezultă poziţiile kilometrice la care sunt amplasate poduri, dar nu şi categoriile de lucrări care s-au executa****t. Având în vedere obiectul contractului, respectiv reabilitare şi modernizare drumuri judeţene şi poduri, precizările ofertantului referitoare la definiţia din DEX a cuvântului reabilitare nu se reţine. Totuşi, pentru a clarifica această noţiune precizăm că lucrările de reabilitare a construcţiilor sunt, conform definiţiei generale, în general lucrări menite să ridice gradul de confort al unei constructiv să o repună în stare de exploatare şi să o*

doteze cu elemente de confort modern, iar pentru cazul particular al podurilor, conform precizărilor din cap. IV - Stabilirea stării tehnice a unui pod cu ajutorul indicilor de calitate, clasificarea în clase tehnice (Buletin tehnic rutier nr. 16 din aprilie 2002), lucrările de reabilitare sunt recomandate pentru:

- poduri aflate în stare nesatisfacatoare la care elementele constructive prezintă degradări vizibile pe zone întinse cu afectarea secţiunii transversale.

- poduri aflate în stare nesatisfăcătoare la care elementele constructive sunt într-o stare avansată de degradare.

Prin compararea acestor definiţii cu starea actuală a podurilor de pe traseul lotului 4 se observă că acestea descriu exact degradările constatate pentru care trebuie realizate lucrări de desfacere a căii de pe pod, înlocuirea fâşiilor marginale prefabricate, montarea de grinzi noi, turnare placă de suprabetonare prevăzută cu console pentru susţinerea trotuarului şi parapetului pietonal, refacerea consolelor trotuarului pe zidurile întoarse, racorduri cu terasamente şi albia.

Lucrările invocate de ofertant sunt lucrări de întreţinere curentă cel mult de reparaţii, dar în niciun caz de construire/modernizare/ reabilitare/consolidare.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III.L3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profsională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/ pasaje/viaducte.

Astfel, în conformitate cu prevederile art 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind Achiziţiile publice comisia de evaluare declară oferta ca fiind inacceptabilă.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, autoritatea a solicitat, prin adresa nr. 7534/07.06.2019, următoarele:

"...vă solicităm prezentarea documentelor justificative actualizate, în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, aşa cum a fost formulată la secţiunea III.1.3.a) din fişa de date a achiziţiei, vă solicităm să transmiteţi, pentru lucrarea invocată ca experienţă similară, următoarele documente:

1. Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generala/secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea/modernizarea/reabilitarea/consolidarea poduri/pasaje/ viaducte, vă solicităm prezentarea unei situăţii de lucrări din care să

rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate.

2. Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnica IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip).

Termen de răspuns: 5 zile lucratoare de la data prezentei".

Prin adresa nr. 1757/12.06.2019, SC ... SA a răspuns după cum urmează: ,,*arătăm faptul că, aşa cum am stipulat în DUAE, în cadrul lucrării invocate ca experienţă similară, au fost executate* ***lucrări de reparaţii la poduri existente****.*

Lucrările executate de noi în cadrul proiectului invocat ca experienţă similară: ***"REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECŢIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", au fost lucrări ce au dus la reabilitarea acestui drum, adică lucrări similare (de reabilitare) cu cele supuse acestei proceduri****.*

Conform fişei de date a achiziţiei, secţiunea III. 1.3.a) , capacitatea tehnică şi/sau profesională: "Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier ***sau*** *al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii* ***şi/sau utilităţii****, în valoare cumulată de cel puţin: LOT 1- 30,000.000,00 lei; LOT 2 - 20.000,000,00 lei;* ***LOT 4 - 46.000,000,00*** *lei; LOT 5- 50,000,000,00 lei.*

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii se înţelege lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, ***care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV*** *conform normativului în domeniu, respectiv Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, şi lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte,..."*

Astfel conform definiţiilor din DEX

reabilitare, reabilitări = s. f. (pub.) reparare, repunere în stare de funcţionare

reparaţie, reparaţii, = s. f. 1. Ansamblu de operaţii efectuate asupra unui lucru stricat, uzat, defectat, pentru a-l menţine sau a-l readuce în stare normală de funcţionare...,

se poate observa că lucrările executate de noi asupra podurilor existente (la lucrarea invocată ca experienţă similară), au fost o serie de reparaţii ce au dus la reabilitarea acelor poduri.

Pentru lucrările de reparaţii poduri existente în cadrul lucrării invocate ca experienţă similară, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi /sau profesională depunem următoarele:

- *Extras din partea desenată -Planuri de situaţie cu evidenţierea podurilor asupra cărora s-au realizat lucrări;*
- *Extras din Memoriu tehnic cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;*
- *Extras din Cartea tehnică a construcţiei (procese verbale de recepţie calitativă) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente;*
- *Situaţia de plată confirmată de beneficiar (Consiliul Judeţean Mehedinţi) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente.*

3. Cu privire la pct. 2 din solicitarea nr.2 "Documente din care să reiasă că lucrările invocate ca experienţă similară au fost lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri) care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV. Se pot depune extrase din partea scrisă a proiectului tehnic în baza căruia au fost executate lucrările (memoriu tehnic) şi extrase din partea desenată (profil transversal tip)", ataşăm următoarele:

- *Extras din Memoriu tehnic cu referire la clasa tehnică a drumului judeţean invocat ca experienţă similară;*
- *Extras din partea desenată - profile transversale tip - a drumului judeţean invocat ca experienţă similară".*

În urma transmiterii celor solicitate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a constatat că *„oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 4 nu îndeplineşte cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv nu face dovada experienţei similare în ceea ce priveşte execuţia de lucrări de construire/modernizare/reabilitare/ consolidare de poduri/pasaje/viaducte.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 ..., comisia de evaluare declară oferta ca fiind inacceptabilă".

Verificând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta are conținutul menționat de contestatoare, respectiv *la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate: dovedirea erxperienței similare pentru lotul 4, se va face potrivit următoarelor prevederi:*

"Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, ***lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier <u>SAU</u> al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii <u>ŞI/SAU</u> utilităţii****, în valoare cumulată de cel puţin: (...)****LOT 4 - 46.000.000,00 lei****; (...) Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii se* ***înţelege lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV conform normativului în domeniu, respectiv Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, şi lucrări de***

construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje /viaducte.

Prin lucrări realizate se înţelege lucrări duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 5 ani (calculată conform art. 13, alin. (1), lit.b) din Instrucţiune ANAP nr. 2/2017 - prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunţul de participare şi cu respectarea art.13, alin. (3) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017), prin această sintagmă înţelegându-se: a) lucrări recepţionate pe obiecte, care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal de recepţie finală.

Modalitatea de îndeplinire: Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (inclusiv eventualii asociaţi, terţi) cu informaţiile aferente situaţiei lor. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informaţii: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, beneficiarul acestuia şi datele sale de contact, lucrările executate în cadrul contractului, valoarea acestora în lei, fără TVA, data şi numărul documentului de recepţie a lucrărilor executate. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Operatorul economic are obligaţia de a arăta gradul de îndeplinire al contractelor. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, enumerarea nefiind cumulativă: - contracte sau părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor; - procese verbale pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit; - procese-verbale de recepţie finală; - certificări de bună execuţie; - certificate constatatoare; şi / sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor. ...".

Astfel, Consiliul reține că cerința, astfel cum a fost stabilită, a permis operatorilor economică să facă dovada realizării lucrărilor similare ori prin ***lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier*** *sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii.* De asemenea, cerința mai prevede că *prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii* ***şi/sau*** *utilităţii* ***se*** **înţelege lucrări de construcţie/ modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV conform normativului în domeniu**, respectiv Ordinul nr. 1296/2017 pentru

aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, şi lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare de poduri/pasaje /viaducte.

După cum rezultă din cerința respectivă, operatorii au posibilitatea să dovedească îndeplinirea cerinței prin orice documente relevante în acest sens, autoritatea contractantă neavând posibilitatea să limiteze documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței. Prin urmare, autoritatea nu poate solicita, în dovedire, să se depună secțiunea x din cadrul documentației de execuție, această secțiune nefiind relevantă, din moment ce nu se cer lucrări identice, ci similare. Prin urmare, operatorul trebuie să facă dovada că a executat un contract de lucrări de infrastructură de transport rutier sau o infrastructură similară din punct de vedere al complexităţii şi/sau utilităţii, prin aceasta înțelegându-se lucrări de construcţie/modernizare/reparaţii capitale aferente unor drumuri, care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV, în valoare de 46.000.000,00 lei. Că operatorul deține documentele respective solicitate în clarificare, respectiv, așa cum a solicitat autoritatea ,,Parte desenată (planşe/planuri) din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/ reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/viaducte (dispoziţie generala/secţiune transversală) maxim 2 planşe. De asemenea, pentru lucrările executate privind construirea/modernizarea/reabilitarea/ consolidarea poduri /pasaje/ viaducte, vă solicităm prezentarea unei situăţii de lucrări din care să rezulte execuţia, aprobarea şi decontarea lucrărilor precizate în planşele ataşate'', deci proiectul tehnic însoțit de situații de lucrări, desigur, există o astfel de posibilitate, după cum există și posibilitatea ca operatorul să fi predat documentația de execuție, din eroare, să nu aibă toate planșele sau orice alte incidente care pot interveni. Acest lucru nu trebuie să îi îngrădească operatorului posibilitatea de a veni cu alte mijloace de probă, respectiv, așa cum s-a întâmplat în situația de față, Extras din partea desenată -Planuri de situaţie cu evidenţierea podurilor asupra cărora s-au realizat lucrări, Extras din Memoriu tehnic cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente, Extras din Cartea tehnică a construcţiei (procese verbale de recepţie calitativă) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente, Situaţia de plată confirmată de beneficiar (Consiliul Judeţean Mehedinţi) cu referire la lucrările executate asupra podurilor existente. Ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este să verifice dacă informațiile respective dovedesc sau nu îndeplinirea cerinței, respectiv se referă la o lucrare de infrastructură rutieră care se încadrează cel puţin în clasa tehnică IV conform normativului în domeniu, dacă respectă valoarea solicitată, dacă lucrările au fost executate în perioada de referință de 5 ani, dacă lucrările sunt similare (nu identice).

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că lucrările prezentate ca și experiență similară sunt, de fapt, lucrări de întreținere curentă. Consiliul reține că ofertanta contestatoare a prezentat ca experienţă similară Contractul nr. 4574/20.06.2011 având ca obiect "**REABILITARE** DJ 606 KM 55+086

(LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", autoritatea contractantă ştia exact ce documente justificative poate oferi (în Proiectul "REABILITARE DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), JUDEŢUL MEHEDINŢI", beneficiar fiind însăși autoritatea contractantă. În același timp, contestatoarea invocă reaua credință a autorității contractante, care, în calitate de beneficiar al contractului invocat știe că **nu există ,,planşe/planuri din care să reiasă lucrările executate privind lucrări de construire/modernizare/ reabilitare/consolidare de poduri/pasaje/ viaducte (dispoziţie generală secţiune transversală**", în condițiile în care nu i-au fost puse la dispoziţie pe parcursul derulării contractului, şi totuşi, deşi în fişa de date a achiziţiei autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor documente justificative, ulterior, în etapa de evaluare a documentelor, a hotărât, în mod abuziv, solicitarea acestora, încălcând astfel atât principiul asumării răspunderii cât şi principiul tratamentului egal, transparenţei şi proportionalităţii, precum şi legislaţia în materie de achiziţii publice.

Consiliul reține că, în măsura în care autoritatea avea novoie de o serie de documente referitoare la lucrarea respectivă, putea face rost de ele în mod facil, aflându-se în custodia sa. De asemenea, Consiliul reține că autoritatea neagă natura propriului contract în care a fost parte, spunând, contrar documentului semnat de ea însăși, că obiectul său nu este reabilitarea, ci întreținere curentă, neexistând similitudine între lucrări.

Consiliul are în vedere și Ordinul de începere a lucrărilor nr. 5320/18.07.2019, din care rezultă expres, în mai multe rânduri, că obiectul contractului în reprezintă lucrări de reabilitare, și nu de întreținere curentă. De asemenea, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4013/15.04.2015 demonstrează că lucrările au ca obiect reabilitarea DJ 606, după cum rezultă și că valoarea decontată către liderul asocierii SC ... SA este de 52.736.986,09 lei, din totalul lucrării de 95.694.242,41 lei. Astfel, chiar și comparând valoarea contractului prezentat ca și experiență similară, rezultă că aceasta este una inferioară valorii contractului prezentat ca și experiență similară, respectiv 47.835.537,46 lei, pentru reabilitarea unei lungimi de 29,275 km +3,578 km, față de aproximativ 64 km drum în contractul prezentat ca și experiență similară. astfel, valorile/km sunt comparabile, deși atribuirea s-a realizat, pentru contractul aferent DJ 606, în anul 2011, când prețurile erau mult mai mici decât cele prezente. Prin urmare, argumentul autorității potrivit căruia contractul nr. 4574/20.06.2011 având ca obiect "**REABILITARE** DJ 606 KM 55+086 (LIMITA JUDEŢ DOLJ) - 119+795 (INTERSECTIE DJ 566), ..., ar avea, de fapt, ca obiect, întreținere curentă, nu este susținut nici chiar de cifre, fiind cert că autoritatea a folosit un pretext pentru a-l respinge pe ofertant.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că în cadrul cerinței de calificare citate, nu se solicită experiență identică, astfel că argumentele autorității de la fila 3 a punctului de vedere, potrivit cărora lucrările efectuate pe traseul drumului DJ 606 nu au fost la fel de complexe ca cele din actuala procedură, nu pot fi luate în considerare, mai cu seamă că cerința de

calificare arată că *Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte,* ***lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier SAU al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexităţii ŞI/SAU utilităţii****, în valoare cumulată de cel puţin: (...)****LOT 4 - 46.000.000,00 lei,*** conjuncția ,,sau'' și ,,și/sau'' arătând că este suficientă experiența în domeniul infrastructurii rutiere pentru un drum de aceeași clasă sau utilitatea lucrării să fie aceeași. Contestatoarea a demonstrat că a realizat și intervenții asupra podurilor, care, deși nu sunt de aceeași complexitate ca cele ce urmează să se realizeze, nu pot fi excluse, din moment ce cerința prevăzută în fișa de date nu permite o asemenea practică, utilitatea lucrării fiind aceeași în ambele contracte. De altfel, practica instanțelor și a Consiliului este constantă în sensul că nu este necesară prezentarea, ca și experiență similară, a unor lucrări identice, ,,similar'' însemnând de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, or contractul prezentat este unul de aceeași natură, asemănător.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului 4.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ... SA, în partea dedicată loturilor 2 și 3, formând obiectul dosarelor nr. **.../2019 și nr. ..../2019**, Consiliul observă că acestea au un conținut identic, motivele de respingere ale celor două oferte fiind aceleași în carul ambelor loturi. Prin urmare, Consiliul va analiza cele două contestații împreună, argumentele fiind aceleași.

Față de criticile formulate în cele două contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut drept prim motiv de respingere a ofertelor contestatoarei pentru cele două loturi, caracterul inacceptabil al acestora, având în vedere că responsabilul cu calitatea nu a făcut dovada echivalenței studiilor doamnei ..., prezentându-se dovezi referitoare la studii de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi, nefăcându-se dovada existenței studiilor în domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 5.4 Personalul Contractantului, autoritatea contractantă a solicitat pentru Responsabilul cu calitatea, următoarele:

Rol expert: responsabil cu calitatea	
Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică	Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, **de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri**.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 5649/25.04.2019, publicată în SEAP cu DOCUMENTUL [CN1010418/00118] Răspuns clarificări

23.04.2019 - 24.04.2019 din data de 25.06.2019, la fila 6, se află următorul răspuns:

„Partea V: Referitor la Responsabilul cu calitatea, în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează la rubrica „Autorizarea şi exercitarea dreptului de practică" că, acest responsabil se numeşte prin „Decizie internă pentru o persoană din cadrul societăţii, de preferinţă cu studii superioare, cu domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri".

Întrebarea nr. 6:

Poate fi nominalizată o persoană, din cadrul societăţii, cu studii superioare ***care nu este specializată în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri dar care are o experienţă foarte mare, de peste 12 ani, ca şi responsabil cu calitatea pentru contracte de execuţie lucrări de drumuri****?*

Răspunsul nr. 6

Persoana nominalizată ***nu trebuie să aibă neapărat studii superioare, dar trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri****."*

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este în sensul că responsabilul cu calitatea nu trebuie nici măcar să aibă studii superioare, dar dar trebuie să aibă studii în domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri, cel mai probabil școală profesională, liceu tehnologic sau un curs de calificare.

Persoana nominalizată este inginer construcții civile și instalații, cu un master în domeniul Infrastructură pentru transport, fiind mai mult decât solicitarea autorității din fișa de date și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În orice caz, o persoană cu studii superioare și master are, cu siguranță, o viziune mai clară asupra îndatoririlor sale, fiind mai specializată decât o persoană cu un curs de calificare sau o școală profesională.

Consiliul reține că în volumul 2 cuprinzând documentația de atribuire, la filele 127-132 se regăsește Diploma de master seria M nr. 0111814/02.11.2019, emisă de Universitatea Politehnică București, însoțită de suplimentul la diplomă, de unde rezultă competenţele dobândite după absolvirea programului de studii universitare de masterat: „INFRASTRUCTURI PENTRU TRANSPORTURI" (Domeniul de licenţă: Inginerie Civilă):

1. Proiectarea construcţiilor de **drumuri**, căi ferate, **poduri**, platforme, piste de aviaţie
2. **Evaluarea economică a lucrărilor de infrastructuri pentru transporturi**
3. **Coordonarea execuţiei lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri**
4. **Stabilirea soluţiilor optime pentru proiectarea, construcţia, întreţinerea şi exploatarea în deplină siguranţă a autostrăzilor şi a căilor ferate pentru viteze mari''.**

Față de respectivul document, aflat la dispoziția comisiei de evaluare, Consiliul reține că persoana numită responsabil cu calitatea este specializată la un nivel superior cerinței din documentația de atribuire, deci respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertelor contestatoarei, pe acest motiv, apare ca fiind nefondată.

Astfel, este evident că mențiunea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia *„Comisia de evaluare a ofertelor nu a primit vreun document din care să rezulte echivalarea studiilor doamnei Miu (Borcan) Irina de inginerie civilă specializarea inginerie civilă în limba germană şi diploma de master în domeniul inginerie civilă şi instalaţii, programul de studii infrastructuri pentru transporturi în studii cu domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri, aşa cum se solicită la pct. 5.4. Personalul contractantului din caietul de sarcini, şi în consecinţă declară oferta ca fiind neconformă",* este lipsită de orice suport, din moment ce rezultă, în mod clar, specializarea persoanei respective în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri. Este de domeniul evidenței că toate competenţele dobândite vizează atât proiectarea construcţiilor de drumuri, căi ferate, poduri (proiectare în „domeniul Construcţii rutiere, drumuri şi poduri") cât şi execuţia lucrărilor de construcţii căi ferate, drumuri şi poduri (execuţie lucrări în „Domeniul construcţii rutiere, drumuri şi poduri"), precum şi în alte domenii de infrastructură de transport: platforme, piste de aviaţie etc., asigurând mai mult decât s-a cerut prin documentaţia de atribuire. Este reală susținerea contestatoarei că respingerea ofertelor sale pe acest motiv, reprezintă o dovadă de formalism excesiv.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al respingerii ofertelor contestatoarei, potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, acesta constă în: ,,*Oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:*

Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente. Acesta nu a completat în ofertă şi nici în tabelul inserat, răspunsul lui la clarificări "Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei", de exemplu, "Raport de inspecţie ICECON pentru freză".

Având în vedere că ofertantul depune oferta atât pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3, în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a fost obligată să verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini pct 5.3.1 respectiv "Lucrările de execuţie se vor desfăşura simultan pe cele 5 loturi, motiv pentru care ofertanţii care vor participa la procedura de achiziţie publică de lucrări pe mai multe loturi vor prezenta oferta tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte. Excepţie face responsabilul SSM şi responsabilul cu asigurarea calităţii, care pot fi aceiaşi pentru mai multe loturi. "

Din prezentarea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 -pag. 341-372 din Formularul de propunere tehnică şi a infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul

contractului pentru lotul 3 -pag. 305-320 din Formularul de propunere tehnică ***nu poate identifica dacă utilajele folosite pentru execuţia lucrărilor pe lotul 2 sunt distincte faţă de utilajele folosite de ofertant pentru execuţia lucrărilor pe lotul 3, deoarece denumirea, marca şi caracteristice tehnice ale acestora sunt aceleaşi, iar pentru niciunul dintre utilaje echipamente nu sunt specificate număr fişe tehnice, raport ICECON, autorizaţie ISCIR, alte elemente de identificare. Aşa cum precizează ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări "la rubrica „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei" se va citi „conform fişa tehnică"****.*

Din analiza listelor privind infrastructura pe care ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul contractului pentru lotul 2 sau 3, comisia de evaluare a ofertelor nu poate stabili dacă unele utilaje sunt folosite în acelaşi timp, atât pentru execuţia lucrărilor, pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3, Exemplu: AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 pentru lotul 2, este folosit în perioada 23.03.2021 - 24.06.2021, iar pentru lotul 3 este folosit în perioada 14.05.2021 - 15.07.2021, rezultând că în perioada 14.05.2021 - 24.06.2021 AUTOGREDER O&K F 105 A, an 1983 este folosit simultan pentru execuţia lucrărilor pe ambele loturi, ceea ce ar contraveni prevederilor pct. 5.3.1. Rezultate intermediare din caietul de sarcini, pag. 21".

În legătură cu licențele, autorizările pentru utilaje, invocate de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici, în SEAP, prin adresa sa nr. 5649/25.04.2019, răspunsuri la solicitările de clarificări formulate, cu următorul conținut:

„Partea VII: în cuprinsul formularului „Form Prop tehn - Luc- strategi" (Formular Propunere Tehnică), la punctul 6. 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităţilor în cadrul Contractului, se precizează: „Autoritatea Contractantă solicită Ofertanţilor informaţii despre infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor, în corelare cu necesarul de utilaje, pentru realizarea activităţilor în cadrul Contractului."

Totodată, în instrucţiunile pentru ofertanţi (la cerinţa 6), se precizează: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfăşurarea activităţilor în cadrul Contractului:

*[Se vor include aici informaţii despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, c****are se utilizează efectiv în execuţia lucrărilor incluse în caietul de sarcini****.]*

(...)

Întrebarea nr. 10:

Ce se înţelege prin noţiunea de „infrastructură utilizată pentru execuţia lucrărilor" şi ce cuprinde aceasta, avându-se în vedere faptul că în cuprinsul caietului de sarcini (punctul 5. 5 Utilaje, echipamente, materiale) se face referire şi se utilizează doar noţiunile de utilaje (şi echipamente)*?*

Răspunsul nr. 10:

Prin noţiunea de „infrastructura utilizată pentru execuţia lucrărilor" se înţeleg toate categoriile de utilaje, echipamente şi/sau instalaţii necesare pentru execuţia activităţilor în cadrul contractului, conform extraselor de resurse Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, completat conform propunerii financiare.

Întrebarea nr. 11:

Vă solicităm să precizaţi dacă sunt incluse în această infrastructură şi, de exemplu, baze de producţie, ateliere de fabricaţie, balastiere, cariere, staţii de sortare agregate, staţii de producere a betoanelor, staţii de producere mixturi asfaltice, laboratoare etc. ?

Răspunsul nr. 11:

Nu.

Întrebarea nr. 12:

În cuprinsul tabelului se solicită, în coloana a 4-a, să se completeze cu „Licenţe, permise etc. conform legislaţiei în vigoare la data depunerii Ofertei".

Despre ce licenţe şi permise este vorba care trebuie completate pentru utilaje şi echipamente?

Răspunsul nr. 12:

Licenţele şi permisele care trebuie completate pentru echipamente, utilaje şi instalaţii sunt cele necesare funcţionării / utilizării acestora în condiţiile legii. Ca exemplu autorizaţie ISCIR.

Întrebarea nr. 13:

În cuprinsul tabelului se vor introduce şi mijloacele de transport (şi celelalte echipamente, instalaţii, laboratoare, mijloace fixe) ce participă la execuţia lucrărilor, având în vedere că, în caietul de sarcini se precizează „Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul, în propunerea tehnică, să descrie modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la utilaje, (utilaje în proprietate, închiriate etc. sau alte aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii acestora)", cu referire doar la „utilaje" nu şi la mijloace de transport, echipamente, instalaţii, laboratoare, alte mijloace fixe etc. ?

Răspunsul nr. 13:

Nu''

Având în vedere aceleași utilaje, Consiliul mai reține ca fiind relevant faptul că în caietul de sarcini se precizează expres la pct. 5.3.1, următoarele: "Lucrările de execuţie se vor desfăşura simultan pe cele 5 loturi, **motiv pentru care ofertanţii care vor participa la procedura de achiziţie publică de lucrări pe mai multe loturi vor prezenta oferta tehnică separat pe fiecare lot în parte, cu resurse distincte (manoperă, utilaje), aferente fiecărui lot în parte. Excepţie face responsabilul SSM şi responsabilul cu asigurarea calităţii, care pot fi aceiaşi pentru mai multe loturi.**" Această prevedere nu a fost contestată de ofertanți, deci are caracter obligatoriu.

Din cuprinsul celor de mai sus, rezultă, cu certitudine, obligația ofertanților de a oferta utilaje diferite în cadrul fiecărui lot. Contrar

susținerilor contestatoarei, această obligație nu se referă doar la asigurarea utilajelor în perioada execuției contractelor, ci se referă la modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de utilaje, respectiv că au capacitatea de a executa contractul. Cu toate acestea, în situația în care ofertanții declară aceleași utilaje în mai multe loturi, sancțiunea nu poate fi respingerea ofertei din fiecare lot în parte, din moment ce el dispune, totuși, de utilaje cel puțin pentru un lot. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să se lămurească dacă operatorul a declarat aceleași utilaje în cadrul fiecăruia dintre cele două loturi, solicitând o clarificare punctuală în acest sens, iar în situația în care a procedat de această manieră, operatorul trebuie să aibă opțiunea de a alege pentru care dintre cele două loturi înțelege să folosească utilajele declarate. Prin urmare, nu i se poate refuza operatorului șansa de a câștiga, totuși, procedura pentru un lot, dacă se dovedește că deține utilajele necesare printru acesta.

În ceea ce privește licențele pentru utilaje, Consiliul reține că atât prevederea din fișa de date, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt vagi, neclare, respectiv nu se arată ce licențe, autorizări, rapoarte de inspecție trebuie depuse și pentru ce utilaje, trimiterea la dispozițiile legislației specifice nefiind suficientă. În materia achizițiilor publice, legislația impune autorităților contractante obligația de a da toate informațiile necesare în vederea asigurării unei informări complete. În acest sens, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că ,,Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la **cerinţele achiziţiei**, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”.

În același timp, Consiliul reține că niciunul dintre ofertanți nu a criticat documentația de atribuire sau răspunsurile la clarificări, prin urmare, trebuie să dea curs solicitărilor de clarificări, în măsura în care autoritatea solicită clarificări exprese, cum ar fi Raport de inspecţie ICECON pentru o serie de utilaje. Astfel, autoritatea trebuie să solicite expres documente pentru utilajele declarate, în raport cu prevederile legale, și nu să formuleze o solicitare vagă, de solicitare a documentelor legale, o astfel de solicitare încălcând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (..)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

Din moment ce utilizarea resperctivelor utilaje necesită o serie de documente, nu există niciun motiv ca ofertanții să se cramponeze de un răspuns nefericit al autorității contractamnte, care a recur la un exemplu atunci când a făcut referire la autorizația ISCIR, în realitate, sensul răspunsului său fiind acela că pentru fiecare utilaj, trebuie depus documentul specific solicitat de reglementările legale pentru funcționarea lui. Consiliul mai observă că solicitarea de clarificări nr. 7104/30.05.2019 (aferentă lotului 3) și nr. 7104/30.05.2019 (aferentă lotului 2) au, în ceea ce privește utilajele și licențele, următorul conținut: ,,din lista echipamentelor și utilajelor ce se vor folosi de ofertant pentru execuția lucrărilor, lipsesc informații cu privire la licențe, permise, cât și despre terța parte care pune la dispoziție o parte din utilaje, așa cum s-a solicitat în formularul de ofertă nr. 6. Vă solicităm să ne comunicați unde în oferta tehnică se regăsesc informații cu privire la licențe, permise etc, conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, cât și numele operatorului economic - terța parte care pune la dispoziție o parte din utilajele și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor''.

Răspunsul ofertantului comunicat prin adresa nr. 494/06.06.2019, pag. 7-10, face dovada, pe deplin, că acesta nu a înțeles nici răspunsul la clarificarea nr. 12, citat mai sus, și nici solicitarea referitoare la conținutul ofertei, singurul răspuns concret referindu-se la indicarea terțului, respectiv ... GMBH. Astfel, dacă autoritatea dorea un răspuns concludent, trebuia să solicite, de pildă, pentru freză, Raport ICECON, pentru utilajul x, autorizare ISCIR etc.

În același timp, Consiliul nu a identificat clarificări referitoare la declararea acelorași utilaje în cadrul celor două oferte depuse pentru loturile 2 și 3, fiind necesară clarificarea acestor aspecte. Consiliul reține că solicitarea acestor clarificări nu este de natură a-l favoriza pe ofertant, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilind posibilitatea autorității de a solicita clarificări. Îbn același sens, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că ,,(1) În cazul în care **informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Față de cele constatate, Consiliul reține necesitatea reevaluării celor două oferte depuse de contestatoare pentru loturile 2 și 3. Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de către ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de această societate în cadrul loturilor 2 și 3.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA, ce formează obiectul dosarului nr. **1376/2019,** această societate critică oferta depusă de SC ... SRL, clasată pe primul loc, în cadrul lotului 1, în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe locul al doilea.

După depunerea contestației, SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii în partea dedicată lotului 1, a depus cerere de intervenție. Având în vedere că respectiva societate are interes în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii, Consiliul în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că societatea contestatoare se plânge de faptul că ofertanta SC ... SRL și-a declarat oferta confidențială, arătând că s-a încălcat principiul transparenței de către autoritatea contractantă, care nu i-a permis studierea ofertei câștigătoare, respectiv a propunerii tehnice și a propunerii financiare ale ofertantei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile legate de refuzul punerii la dispoziție a documentelor din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale legislației românești și europene:

DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE - Articolul 21 Confidențialitate (1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, **autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor**.

-art. 217 din legea nr. 98/2016: ,,(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală''.

Consiliul, verificând oferta contestatoarei și oferta depusă de SC ... SRL, constată că ambele ofertante și-au protejat în aceeași manieră ofertele, declarându-le confidențiale. În acest sens, în ceea ce privește oferta contestatoarei, aceasta a depus declarații de confidențialitate și în cadrul propunerii tehnice, dar și în cadrul propunerii financiare, fiind declarate integral confidențiale. Prin urmare, pretenția sa de a avea acces la oferta câștigătoare, în condițiile în care ea, la rândul său, pretinde protejarea confidențialității, este una excesivă și nemotivată, încălcând principiul egalității de tratament. Astfel, Consiliul reține ca fiind motivată atitudinea autorității contractante de a nu-i permite ofertantei respective accesul la oferta contracandidatului său, în condițiile în care argumentele pe care își motivează confidențialitatea sunt similare. Prin urmare, dacă aceasta pretinde protecție pentru oferta sa, nu poate să invoce, însă, dreptul nelimitat de a studia oferta contracandidatului, ambii ofertanți fiind egali în fața legii.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că oferta depusa de ofertantul SC ... SRL este neconformă, şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu are capacitatea legală **de a realiza lucrările de defrişare a vegetaţiei forestiere aflată în zona drumului în vederea execuţiei lucrărilor**. Astfel, contestatoarea motivează că, în conformitate cu prevederile fişei de date a achiziţiei, ofertantul trebuie să aibă „capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului". Pentru a dovedi că poate realiza contractul ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de a executa toate lucrările care fac obiectul proiectului, inclusiv lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, aşa cum sunt ele prevăzute de către proiectant. Pentru execuţia acestor lucrări de defrişare a vegetaţiei forestiere, este necesară deţinerea unei Autorizaţii emise conform Ordinului nr. 1330/2015 - Regulamentul privind organizarea, funcţionarea şi componenţa Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, lucrările de defrişare reprezintă lucrări de exploatare a masei lemnoase potrivit Codului silvic, şi nu pot fi executate decât de persoane juridice atestate în acest sens.

Contestatoarea invocă următoarele prevederi legale:

Codul silvic/2008

Defrişare - acţiunea de înlăturare completă a vegetaţiei forestiere, fără a fi urmată de regenerarea acesteia, incluzând scoaterea şi îndepărtarea cioatelor arborilor şi arbuştilor, cu schimbarea folosinţei şi/sau a destinaţiei terenului.

Exploatare forestieră - procesul de producţie prin care se extrage din păduri lemnul brut în condiţiile prevăzute de regimul silvic.

Masă lemnoasă - totalitatea arborilor pe picior şi/sau doborâţi, întregi sau părţi din aceştia, inclusiv cei aflaţi în diferite stadii de transformare şi mişcare în cadrul procesului de exploatare forestieră.

Codul silvic/2008: art. 62 alin. (2) *Exploatarea masei lemnoase se face de persoane juridice atestate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.*

Ordinul 1330/2015 - Regulamentul privind organizarea, funcţionarea şi componenta Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum şi criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră din 01.09.2015.

Art 1. (2) Comisia de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, denumită în continuare Comisie, funcţionează în cadrul Asociaţiei Patronale a Forestierilor din Romania, denumiţii în continuare ASFOR.

(3) Comisia este singura abilitată să emită certificate de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră la solicitarea operatorilor economici, în condiţiile prezentului regulament.

Art 2. (1) Obţinerea certificatului de atestare emis de către Comisie este obligatorie pentru operatorii economici care desfaşoară activitatea de exploatare forestieră.

(2) Certificatul de atestare dă dreptul operatorilor economici care l-au obţinut să desfăşoare activităţi de exploatare a masei lemnoase din fondul forestier naţional şi din vegetaţia forestieră de pe terenuri din afara fondului forestier naţional.

Consiliul reține că argumentele contestatoarei sunt unele eronate, pornind de la premise greșite, în condițiile în care contractul nu are ca obiect exploatarea masei lemnoase, ci construcția și reabilitarea unui drum existent. În același timp, din moment ce în fișa de date a achiziției nu se menționează necesitatea unei astfel de autorizări, operatorii nu pot fi respinsi din cadrul procedurii pentru acest motiv.

Potrivit Regulamentului privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, din 21.11.2018, comisia se ocupă de atestarea persoanelor juridice care desfășoară activități de exploatare forestieră. În situația de față, obiectul contractului nu vizează activitatea forestieră, tăierea copacilor fiind, de fapt, înlăturarea unor obstacole pentru realizarea investiției. În același timp, în condițiile în care în anunțul de participare nu se solicită astfel de autorizații, sunt incidente dispozițiile art. 30 din HG nr. 395/2016, ,,(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire. (...)

(4) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligaţia să precizeze în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaţilor, ori de câte ori urmează să realizeze o selecţie a acestora.

(6) **Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care**

nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise''.

Totodată, Consiliul reține că obligativitatea deținerii unei autorizații de defrișare pentru tăierea celor 50 de arbori, în măsura în care nu a fost solicitată în documentația de atribuire, nu reprezintă un impediment pentru procedura în cauză, fiind incidente, într-o atare situație, prevederile CAPITOLULUI IV Executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru SECŢIUNEA 1 Subcontractarea din HG nr. 395/2016, subcontractarea fiind permisă direct în etapa execuției lucrărilor, fără schimbarea prețului contractului, chiar și în situația în care nu a fost numit un subcontractant în perioada ofertării. Având în vedere că tăierea celor câțiva arbori reprezintă în economia contractului, o pondere absolut nesemnificativă, ar fi neproporțională respingerea acestui ofertant, mai cu seamă că în documentație nu s-a cerut o atare autorizație, iar contractul nu are ca obiect exploatarea masei lemnoase.

Consiliul mai reține că Strabag are în obiectul de activitate codurile CAEN 0210 - corespunzător Silviculturii şi altor activităţi forestiere şi respectiv 0220 - aferent Exploatării forestiere, fiind autorizat să desfăşoare activităţile secundare cu codul CAEN 0210 - Silvicultură şi 0220 - Exploatarea forestieră.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora graficul de execuţie nu respectă cerinţa din caietul de sarcini, că modul de realizare a succesiunii lucrărilor este unul neconform cu tehnologia de execuţie prezentata de către proiectant şi normativele în vigoare și că ofertantul prezintă în cadrul graficului Gantt termene de execuţie pentru anumite tipuri de lucrări nerealiste şi imposibil de susţinut, Consiliul va reține că nu există niciun argument în acest sens, după cum nu sunt motivate nici criticile referitoare la nedeținerea personalului, neasigurarea specialiștilor, necorerea graficului de execuţie prezentat cu resursele materiale şi umane propuse și nejustificarea prețurilor pentru materiale - mixturile asfaltice, beton, balast, piatră spartă, piatră spartă amestec optimal - necesare a fi puse în opera. Mai arată că în lista de furnizori a acestui ofertant se regăsesc societăţi care nu deţin autorizaţii sau nu produc materialele respective, dând exemplu SC ... SRL, care nu produce niciun fel de material agrementat pentru drumuri, neavând dotarea necesară. Astfel, societatea contestatoare pornește de la premisa greșită că furnizor poate fi doar un producător, aspect nereal. Consiliul reține că autoritatea nu a solicitat ofertantei câștigătoare justificări referitoare la prețul ofertat, în condițiile în care art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că ,,În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă''.

Contestatoarea mai susține că ofertanta câștigătoare ar fi fost favorizată de autoritatea contractantă prin solicitarea documentelor de

calificare după solicitarea documentelor suport DUAE. Astfel, aceasta arată că, în conformitate cu raportul procedurii, postat în SEAP, s-a emis către SC .... SRL o solicitare de prezentare a documentelor care fac dovada celor declarate în DUAE în data de 18.06.2019, SC ... SRL a răspuns la această solicitare transmiţând documente necorespunzatoare (cele patru certificate constatatorare de la puntele de lucru: Municipiu Oradea; Primaria Comunei Chiuza-jud. Bistriţa-Năsăud; Primaria Comunei Apahida-jud. Cluj; Primaria Oraşului Buziaş-jud. Timiş) sau netransmiţând un asemenea document (cazierul judiciar al asociatului unic Bau Holding Beteiligungs GMBH). aceasta arată că, în loc să procedeze la respingerea acestei oferte, comisia a preferat să mai facă o solicitare de clarificări care să complinească lipsurile evidente constatate, dar nesancţionate conform legii. Mai arată că ofertantul avea obligaţia să depună conform solicitării de clarificări documentele actualizate, neexistând echivoc în cadrul adresei autorităţii contractante. SC ... SRL nu poate invoca vreun motiv în apararea sa deoarece solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 18.06.2019.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a acționat corect solicitând operatorului economic certificate fiscale actualizate și cazierul judiciar al operatorului ... GMBH. Legislația achizițiilor publice nu sancționează cu excluderea din procedură pe operatorii care depun certificate expirate, ci pe cei care s-ar afla în situațiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește existența datoriilor către bugetul general consolidat, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire **orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat**.

(2) Autoritatea contractantă **exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat**.

(3) Operatorul economic NU ESTE EXCLUS DIN PROCEDURA de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor''.

Astfel cum este formulat textul citat, nici chiar existența datoriilor către buget nu reprezintă motiv de excludere, cu atât mai mult existența unor certificate expirate la data solicitării, dar valabile la data depunerii ofertelor. Alin. (1) și (2) menționează expres că excluderea operează dacă respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata

impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, respectiv **dacă are obligații restante**, neachitate în termenul legal de plată. Mai mult, prevederile art. 165 alin. (3) merg mai departe, și stabilesc imperativ că operatorul economic NU ESTE EXCLUS DIN PROCEDURA de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor. Prin urmare, solicitarea unor certificate actualizate reprezenta o obligație a autorității, aceasta neputând exclude un operator, în situația în care nu înregistrează datorii către bugetul de stat, mai cu seamă că acesta nu avea cum să cunoască data la care autoritatea îi va solicita depunerea documentelor actualizate, pentru a se pregăti din timp cu certificate fiscale sau caziere actualizate.

Situația este aceeași și în cazul cazierului judiciar, dispozițiile legale nesancționând nedepunerea cazierului, ci abaterea profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative, respectiv încadrarea operatorului în situațiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016, or în situația de față nu avem o asemenea ipoteză de lucru, neexistând niciun indiciu că operatorul economic ar fi fost condamnat.

În ceea ce privește nejustificarea propunerii financiare, Consiliul, comparând cele două oferte, constată că oferta financiară depusă de Asocierea SC ... SA are o valoare de 30.203.407,07 lei, pe când cea a SC .... SRL are o valoare de 28.587.053,98 lei, diferența dintre ele fiind de doar 6 procente. Din analiza devizelor, Consiliul reține că prețurile pe obiecte sunt unele comparabile, diferențe majore înregistrându-se la cotele de cheltuieli indirecte și profit, ofertanta câștigătoare declarând un profit de 1% și cheltuieli indirecte de 3%, iar contestatoarea ofertând cheltuieli indirecte de 5% și profit de 3%. Astfel, diferența dintre prețurile ofertate este în limite rezonabile, neputându-se trage concluzia că oferta SC ...SRL ar fi una neobișnuit de scăzută. În condițiile date, critica formulată de contestatoare referitoare la nejustificarea prețurilor apare ca fiind nemotivată, justificarea fiind cerută doar în situația în care o ofertă are prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC .... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului 4.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile nr. 538/22.06.2019 și 539/22.06.2019, formulate de către ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertelor depuse de această societate în cadrul loturilor 2 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conţine 91 (nouăzeci și una) pagini.