

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22096/07.04.2025 (**dosar nr. /2025**), înaintată de& SRL, cu sediul social în ..., reprezentată convențional prin avocat .., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, emis de MUNICIPIUL, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din municipiul (I11)- dotarea sălilor de sport a liceelor, a școlilor gimnaziale și a secției de tenis de masă Clubul Copiilor*”, anunț de participare simplificat nr. 1158966/18.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția& SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție;
- constatarea nelegalității declarației de confidențialitate a operatorului SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 6562 din 28.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22098/07.04.2025 (**dosar nr. /2025**), înaintată de& SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, emis de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția& SRL a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție;
- constatarea nelegalității declarației de confidențialitate a operatorului SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 6562 din 28.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /2025 și nr. /2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22096/07.04.2025 (**dosar nr. /2025**), ...& SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 2 „Furnizare echipamente de sport pentru dorarea sălii de sport a Liceului tehnologic ”**, considerând că acesta a fost viciat prin prisma ofertării de către SRL a unor prețuri fără suport legal, dar și refuzul achiziției de a-i fi acordat accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea menționează că, în data de 28.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și i-a comunicat faptul că oferta sa ocupă locul al doilea în clasamentul final, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Precizează că, la aceeași dată, i-a solicitat achiziției accesul la dosarul achiziției, solicitând să-i pună la dispoziție, pe lângă propunerea tehnică a ofertantului SRL, și solicitările de clarificări și răspunsurile acestuia, inclusiv justificarea prețului ofertat.

Arată că, ulterior, la data de 31.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis o parte din documentele solicitate, informând-o că propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, însă fără a-i transmite și declarația de confidențialitate.

Contestatoarea susține că, potrivit consemnărilor din raportul procedurii, ... și-ar fi întemeiat caracterul confidențial al ofertei pe strategii la nivel de afacere, secrete comerciale și acorduri de confidențialitate cu partenerii de afaceri.

Mai arată că, în urma analizării documentelor transmise de către autoritatea contractantă și luând în calcul istoricul SRL a constatat că raportul procedurii este nelegal.

Contestatoarea susține că Declarația de confidențialitate depusă de SRL nu este legală, sens în care argumentează că fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de articole sportive, autoritatea contractantă a cerut ofertanților informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor pe care urmează a le achiziționa. În acest sens nu a solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci prezentarea denumirii comerciale și a producătorilor.

Redând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 petenta consideră că declarațiile de confidențialitate prezentate de către ofertant nu reprezintă decât niște declarații pe propria răspundere, fără a fi probate conform legislației.

Arată că, deși ofertantul SRL a declarat faptul că atât propunerea tehnică, cât și cea financiară sunt strict confidențiale constituind secret comercial, strategii la nivel de afacere și acorduri de confidențialitate, având în vedere faptul specificul achiziției (articole sportive), în niciun caz, o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferite, și cu atât mai mult nu se poate acorda confidențialitatea răspunsului unei solicitări de clarificare, cu atât mai mult cu cât este vorba despre justificarea prețului.

În acest context, apreciază că se impunea obligarea autorității contractante să ofere accesul neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depuse de SRL și constatarea declarației de confidențialitate ca fiind nelegală.

O altă critică a petentei vizează neconformitatea ofertei depusă de SRL.

Menționează că, prin adresa nr. 5471 din 14.03.2024, comisia de evaluare i-a solicitat operatorului în cauză justificarea prețului oferit, astfel *„Ținând cont de faptul ca oferta dvs. financiară reprezintă un procent de 50,84% din valoarea estimată, va solicităm să prezentați modul de fundamentare a acestui preț, respectiv documente justificative”*.

Referitor la justificările prezentate de către ofertant, petenta precizează că, în procesul-verbal de evaluare financiară, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„a răspuns în termen prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5667 din data de 18.03.2025 încărcată în SEAP în data de 17.03.2025 la loturile 2 și 3. Ofertantul, în răspunsul lui prezintă fundamentările economice sub forma de procente ale costurilor care fac parte din structura prețului și răspunsul reprezentanților ofertantului (. și ..) cu privire la costurile totale necesare producerii de articole similare și la costurile cu ambalajele, comparativ cu anii anteriori. Argumentele aduse de către ofertant sunt următoarele: în cazul lotului 2, 100%, iar, în cazul lotului 3, peste 63% din reperele oferite sunt produse sub marca ., marca înregistrată la OSIM de către . administratorul societății SRL”*.

Contestatoarea susține că, analizând procesul-verbal de evaluare financiară, a constatat că răspunsul SRL *„prezintă mai multe semne de întrebare și neconformități”*, respectiv:

În primul rând, marca .. este înregistrată la OSIM pentru următoarele produse/servicii: 5 - Scutece pentru copii și scutece pentru adulți. 25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte. 35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece

pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte) și, nicidecum, pentru articole sportive, cum susține ofertantul SRL.

În al doilea rând, site-urile producătorilor pe care acesta le-a declarat, relevă faptul că, deși producătorul Cendere Ticaret Ithalat Ve Ihracat Limited Sirketi este o societate ce confecționează textile și, în acest lot există produse textile, societatea QUANZHOU JIUBI TRADE CO. LTD comercializează echipamente de fitness, precum încălțăminte pentru sărit, încălțăminte pentru alergat, etc. De altfel, arată că producător, în cadrul propunerii tehnice, a fost menționată o altă societate decât cea pentru care s-au depus justificări de preț.

În al treilea rând, ofertantul nu justifică cum poate oferta un preț scăzut pentru o ladă de gimnastică, în condițiile în care prețurile existente pe piață sunt de peste 2000 lei, fără TVA, sens în care oferă câteva exemple site-uri.

Redând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază faptul că, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Aceste dispoziții urmăresc să prevină situațiile în care achizitoarea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În acest context, consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care acesta se prevalează.

În opinia sa, este dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri ofertate de ..., nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Menționează că scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

Prin urmare, ...& SRL consideră că, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, nu a fost posibil ca achizitoarea să stabilească veridicitatea

prețului ofertat de SRL și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, învederează faptul că o cauză identică în care a fost contestată o societate care se află în strânsă legătură cu SRL, respectiv ONE DREAM EUROPE TRADE SRL, a fost soluționată de către CNSC prin Decizia nr. 2377/2024, produsele oferite de către societatea contestată fiind produse tot sub marca ONE DREAM și declarând, în justificarea prețului, aceleași două societăți ca și în cazul de față.

....& SRL consideră că *„ofertantul câștigător nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii”*, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară a acestuia, ținând seama de toate elementele care au condus la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Prin punctul de vedere nr. 7494/08.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 23185/09.04.2025, MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de& SRL împotriva rezultatului aferent lotul 2 al procedurii, ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește accesul la documentele achiziției, a respectat în totalitate dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, susține că a răspuns solicitării transmise de& SRL, înregistrată sub nr. 6677/31.03.2025, comunicându-i, în termenul legal, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, precum și clarificările transmise ofertantului SRL, cu excepția informațiilor expres declarate și probate de acesta ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește caracterul confidențial invocat de SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a declarat că toate informațiile din propunerile sa tehnică și financiară sunt confidențiale (cu excepția ofertei de preț), motivând că divulgarea acestora ar afecta competitivitatea prin expunerea unor strategii de business, secrete comerciale și acorduri de confidențialitate cu parteneri. În susținerea acestor afirmații, ofertantul a anexat actul constitutiv al societății, din care rezultă că toate documentele emise de companie sunt considerate confidențiale.

Precizează că, în urma analizării documentelor, comisia de evaluare, în unanimitate, a considerat dovedit caracterul confidențial al informațiilor, consemnând această concluzie în Procesul-verbal nr. 4 din 13.03.2025.

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025, publicat pe SEAP, a consemnat explicit informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, inclusiv de către SRL pentru toate loturile la care acesta a participat.

Referitor la critica contestatoarei privind neconformitatea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă subliniază că a respectat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări tuturor ofertanților care au depus prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Susține că ofertantul SRL a prezentat o justificare detaliată, prezentând procentele aferente structurii prețului și explicații economice pertinente, care au fost analizate și considerate satisfăcătoare de către comisia de evaluare, care a consemnat, în procesul-verbal nr. 5730/18.03.2025 (nr. 6), că oferta este conformă și îndeplinește cerințele documentației.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai cadrul legal incident, atât în ceea ce privește gestionarea caracterului confidențial al ofertelor, cât și în evaluarea temeinică a ofertei financiare a operatorului economic clasat pe locul I.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de& SRL ca fiind nefondată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22098/07.04.2025 (**dosar nr. /2025**), ...& SRL a criticat decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SRL pentru lotul 3 al procedurii, precum și refuzul acesteia de a-i fi acordat accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 3 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și a laboratorului de fizică al Școlii Gimnaziale nr. 1*” iar, la data de 28.03.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

....& SRL arată că, imediat, a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică, solicitările de clarificare și justificările financiare ale ofertantului câștigător, însă autoritatea contractantă i-a transmis parțial documentele solicitate, refuzându-i accesul la propunerile tehnice și financiare ale, invocând caracterul confidențial, însă fără a-i furniza efectiv declarația de confidențialitate.

Contestatoarea precizează că, analizând raportul procedurii, a constatat că a fundamentat caracterul confidențial al ofertei pe invocarea unor strategii de afacere și acorduri de confidențialitate. Apreciază că, având în vedere natura procedurii (furnizarea de articole sportive) și datele cerute de autoritatea contractantă (denumiri comerciale și coduri de produs), nu există elemente care să justifice un caracter confidențial autentic, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, contestatoarea semnalează o serie de neconformități grave.

Menționează că, prin solicitarea nr. 5497 din 14.03.2025, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SRL justificarea prețului ofertat, reprezentând doar 69,03% din valoarea estimată, iar acesta a răspuns, invocând faptul că peste 63% din produsele oferite sunt realizate sub marca .. și prezentând informații generale din partea a două societăți străine (...).

Contestatoarea susține că marca .., înregistrată la OSIM, acoperă doar produse din clasele 5, 25 și 35 (scutece, îmbrăcăminte, comerț), fără legătură cu articole sportive. În plus, producătorii invocați nu sunt fabricanți de echipamente precum mingi de baschet, mingi de fotbal sau bastoane, produse vizate de lotul 3.

Prin urmare, consideră justificarea prezentată de ofertantul câștigător superficială și insuficientă pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, în raport cu cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016, care impune un control riguros al ofertelor aparent neobișnuit de scăzute pentru protejarea interesului public.

În lipsa unor documente concludente și a unei analize riguroase din partea autorității contractante, consideră că nu există garanții privind îndeplinirea contractului la parametrii solicitați, iar rezultatul procedurii este astfel viciat.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr. 2377/2024, pronunțată într-un caz similar în care s-au constatat deficiențe privind justificarea prețului de către o societate înrudită cu SRL.

Având în vedere cele expuse, ...& SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe alte dispoziții din Legea nr. 98/2016 incidente speței.

Prin punctul de vedere nr. 7495/08.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 23187/09.04.2025, MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de& SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 ca nefondată.

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătând că ofertantul SRL a declarat ca fiind confidențiale toate informațiile din propunerea tehnică și financiară (cu excepția ofertei de preț), motivând această declarație prin prevederile actului constitutiv al societății.

Precizează că, urmare a solicitării de clarificare formulate la data de 11.03.2025, ofertantul a transmis un răspuns însoțit de actul constitutiv, în care se prevede că toate documentele emise de companie sunt confidențiale. Comisia de evaluare a apreciat în unanimitate că declarația

de confidențialitate este justificată și probată, conform procesului-verbal nr. 4 din data de 13.03.2025.

Autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia Declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător nu ar fi legală, fiind bazată doar pe afirmații pe propria răspundere, fără dovezi conforme cu legislația în vigoare, invocând în acest sens dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia informațiile declarate confidențiale trebuie să fie însoțite de dovezi, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile privind confidențialitatea.

În acest sens, apreciază că declararea, motivarea și probarea confidențialității de către ofertantul SRL sunt conforme cu legea.

Referitor la accesul contestatoarei la documentele dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6761/31.03.2025, a transmis ofertantului& SRL procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, precum și solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 din H.G. nr. 395/2016, menționând că informațiile din propunerea tehnică și financiară ale ofertantului câștigător au fost probate ca fiind confidențiale. Această clasificare este reflectată și în raportul procedurii nr. 6562/28.03.2025, publicat în SEAP, unde se precizează că ofertantul SRL a declarat ca fiind confidențiale informațiile de la toate loturile ofertate, motivând prin protejarea strategiilor de afaceri, a secretelor comerciale și a acordurilor de confidențialitate.

În ceea ce privește susținerea privind neconformitatea ofertei depuse de SRL, pe motivul existenței unor neconcordanțe în propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute tuturor ofertanților implicați, inclusiv SRL. În răspunsul transmis, acest operator economic a prezentat o fundamentare economică sub formă de procente ale costurilor, justificând astfel nivelul prețului, justificări consemnate în procesul-verbal nr. 5730/18.03.2025 (nr.6). În urma evaluării, comisia de evaluare a apreciat că oferta este conformă și a declarat-o admisă.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta SRL este conformă, iar contestația formulată de& SRL este nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie documente ale dosarului achiziției publice.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea& SRL a înaintat recipisele: nr. 211203357/1 de consemnare a cauțiunii în valoare de 1.000 lei (lot 2) și nr. 211203384/1 de consemnare a cauțiunii în valoare de 1.000 lei, ambele eliberate de CEC BANK Sucursala Lipscani, la data de 08.04.2025. Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai

devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „*Furnizare echipamente de sport de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din municipiul (I11)- dotarea salilor de sport a liceelor, a școlilor gimnaziale și a secției de tenis de masă Clubul Copiilor*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1158966/18.02.2025. Criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului, este de 260.325,45 lei, fără TVA.

Obiectul contractului a fost divizat în 6 loturi, de interes fiind lotul 2 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport a Liceului tehnologic*” și lotul 3 „*Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și a laboratorului de fizică al Școlii Gimnaziale nr. 1*”.

Potrivit procesului – verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4323/03.03.2025, în cadrul lotului 2 au fost depuse 4 oferte (....&) iar în cadrul lotului 3 au fost depuse 3 oferte (....& SRL, ..).

Împotriva rezultatului procedurii, ...& SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr./2025, în ceea ce privește rezultatul lotului 2 și nr./2025, în ceea ce privește rezultatul lotului 3, solicitând prin ambele contestații obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, constatarea nelegală a declarației de confidențialitate a operatorului SRL, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025 (care conține rezultatul loturilor contestate), precum și toate actele subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

Având în vedere că ambele contestații privesc aceleași aspecte criticate pentru cele 2 loturi diferite iar documentele comisiei de evaluare sunt aceleași pentru ambele loturi, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025, a cărui anulare se solicită, Consiliul va analiza împreună aspectele criticate.

O primă critică privește modul în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției și oferta declarată câștigătoare, respectiv a SRL, cu privire la care solicită accesul neîngrădit la dosarul achiziției cât și constatarea caracterului nelegal al declarației de confidențialitate.

Contestatoarea susține că declarațiile de confidențitate prezentate de către ofertantul declarat câștigător nu reprezintă decât niște declarații pe propria răspundere, fără a fi probate conform legislației. Susține de asemenea, că fiind vorba de articole sportive, o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferite, și cu atât mai mult nu se poate acorda confidențialitatea răspunsului unei solicitări de clarificare, cu atât mai mult cu cât este vorba despre justificarea prețului.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că în cazul ambelor loturi ofertantul SRL a depus în cele două propuneri tehnice (paginile 17 și 18) aceeași *Declarație privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial*, în conținutul căreia ofertantul afirmă „*declar pe propria răspundere că toate informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară (mai puțin oferta de preț) sunt confidențiale, în baza legislației aplicabile, având în vedere: (...)*” urmate de textele art. 57 alin. (1), 217, alin. (5) și alin.(6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin.(3) din Legea nr. 101/2016, iar în finalul acesteia arată:

„*Precizăm totodată că motivele pentru care părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale, sunt cele care ar afecta competitivitatea, respectiv:*

- *strategii la nivel de afacere, de marketing*
- *secrete comerciale*
- *acordurile de confidențiale cu partenerii de afaceri”.*

Consiliul constată, de asemenea, că după deschiderea propunerilor tehnice, prin adresa nr. 4944/11.03.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului SRL clarificări cu privire la Declarația de confidențialitate depusă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 6, astfel:

„*Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și ale art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, în urma verificării informațiilor din oferta tehnică și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a decis, în unanimitate de voturi, să solicite clarificări cu privire la următoarele aspecte:*

Având în vedere alin. (4) din art. 57 al Legii 98/2016 conform căruia:

«*Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal. Secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)».

și în baza Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor emis de ANAP:

«*... nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor», iar «motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ ȘI/SAU PROBE ÎN SUSȚINERE ...», comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi*

să solicite indicarea în mod clar a informațiilor considerate confidențiale din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare cu motivarea prin «ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ ȘI/SAU PROBE ÎN SUSȚINERE» a acestora, respectiv prezentarea dovezilor care le conferă caracterul de confidențialitate.

În caz contrar Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului”.

Ofertantul SRL a răspuns solicitării arătând că:

„(...), declarăm și ne asumăm următoarele:

- În conformitate cu prevederile legale privind confidențialitatea în achiziții publice, dorim să subliniem că informațiile din oferta noastră sunt protejate și nu pot fi dezvăluite. Conform actului constitutiv al societății noastre, la art. 19.3 se precizează că toate documentele emise de compania noastră sunt confidențiale, întrucât conțin date cu caracter personal, secrete tehnice și comerciale. Acestea includ strategii de afaceri, de marketing și informații esențiale privind modul nostru de operare, astfel încât divulgarea acestora ar putea afecta poziția noastră competitivă. Anexăm prezentei actul constitutiv;

- În plus, solicităm totodată ca prețurile unitare din oferta noastră să fie tratate ca informații confidențiale, deoarece publicarea acestora ar permite concurenție – care este mereu aceeași în cadrul acestor proceduri – să le utilizeze pentru a-și ajusta ofertele viitoare. Aceasta ar putea distorsiona concurența și ar afecta echilibrul pieței;

- Având în vedere aceste aspecte, solicităm respectarea obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile menționate, conform cadrului legal aplicabil”.

Răspunsul primit din partea SRL a fost analizat de comisia de evaluare, conform procesului – verbal nr. 5342/13.03.2025, în care a consemnat (pagina 22/23) faptul că:

„Ofertantul în răspunsul lui prezintă motivul confidențialității informațiilor declarate ca atare: «Conform actului constitutiv al societății noastre, la art. 19.3 se precizează că toate documentele emise de compania noastră sunt confidențiale».

Ofertantul a atașat răspunsului lui Actul constitutiv al societății SRL, prin care probează cele declarate.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să accepte dovezile prezentate de ofertant”.

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6677/31.03.2025, contestatoarea a solicitat autorității contractante „următoarele documente:

1. Solicitățile de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise operatorului SRL, inclusiv justificarea prețului scăzut;
2. Propunerea tehnică a ofertantului SRL;
3. Procesul verbal de evaluare tehnică și cel de evaluare financiară;
4. Declarația de confidențialitatea a ofertantului mai sus menționat”.

În data de 31.03.2025 cu adresa nr. 6761, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, arătând că:

„În conformitatea cu prevederile art. 217, alin. 5 și 6 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, vă transmitem procesul verbal de evaluare tehnică și procesul verbal de evaluare financiară întocmite de către comisia de evaluare, solicitate de dumneavoastră, respectiv solicitările de clarificări transmise operatorului SRL la loturile 2 și 3.

Informațiile din propunerile tehnice și financiare au fost declarate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, din documentele și informațiile analizate, Consiliul constată că documentele ofertei SRL intră sub protecția de

confidențialitate, potrivit declarației semnate chiar de către ofertant (reprezentat legal de ..), respectiv *„propunerea tehnică și din propunerea financiară (mai puțin oferta de preț)”* cele care nu conțin *„strategii la nivel de afacere, de marketing, secrete comerciale, acorduri de confidențialitate cu parteneri de afaceri”* putând fi puse neîngrădit la dispoziția asocierii solicitante, inclusiv paginile documentelor de calificare (care conțin date cu caracter personal).

O astfel de declarație vine în contradicție, și chiar încalcă, propriul Act constitutiv despre care face vorbire în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la caracterul confidențial al ofertei sale (adresa nr. 33/12.03.2025), când afirmă *„Conform actului constitutiv al societății noastre, la art. 19.3 se precizează că toate documentele emise de compania noastră sunt confidențiale”*, în sensul că documentele de calificare pe care nu a înțeles să le protejeze prin declarația de confidențialitate, sunt, în parte, documente emise de societatea sa.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează *doar parțial* oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat și nici dovedit niciun secret tehnic ori comercial, cum invocă prin adresa nr. 33/12.03.2025.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie *„secrete tehnice sau comerciale”* ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a SRL, din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către Municipiul în caietul de sarcini și el constă în furnizare de echipamente de sport pentru dotarea instituțiilor de învățământ din municipiu, având specificațiile comune menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

.... SRL nu a marcat niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor tehnice sau a prețurilor cât și dovezi în susținerea afirmației din cele două propuneri tehnice că *„Din cele 14 de articole oferate, 14 (100%) sunt produse sub marca ...L”* (lot 2) și *„Din cele 30 de articole oferate, 19 (peste 63%) sunt produse sub marca .., marca inregistrata la OSIM de ., Administratorul societății S.R.L.”* (lot 3).

Concluzionând, problema accesului la informațiile SRL trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil contestatoarei, întrucât declarația depusă de SRL este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să îi susțină confidențialitatea. Neexistând identificate de către ofertanta SRL și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale care să vizeze elementele ofertei câștigătoare, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesului contestatoarei solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, ce nu pot fi furnizate contestatoarei fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret, Municipiul nu era și nu este îndreptățită să îi interzică contestatoarei& SRL accesul la documentele ofertei câștigătoare, care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția acesteia, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă ele privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoare.

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită Municipiului interzicerea totală a accesului ofertantei contestatoare& SRL la oferta SRL, cu atât mai puțin, obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului consemnată în răspunsul nr. 6761/31.03.2025 nu are suport factual și legal. Autoritatea contractantă va trebui să îi acorde contestatoarei accesul la documentele ofertei și la cele de evaluare în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace

electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării accesului contestatoarei la actele ofertei SRL s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al contestatoarei, în mod arbitrar și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății contestatoare nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se dovedesc a fi fondate.

În același sens, elocvent este și raționamentul Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 128 din 12 februarie 2025, cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro>.

Prin urmare, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsul nr. 6761/31.03.2025 și va obliga autoritatea contractantă la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei SRL și la actele comisiei de evaluare a acesteia, acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice, respectiv fotocopiere.

De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, *în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare, emise de comisie):*

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul

constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Analizând fondul cauzei, Consiliul, verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1, respectiv SRL, pentru loturile 2 și 3.

În soluționarea criticilor autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 260.325,45 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având o valoare estimată de 49.189,00 lei, fără TVA iar lotul 3 o valoare estimată de 49.303,83 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară propusă de SRL pentru lotul 2 (25010,00 lei, fără TVA), ce reprezintă 50,84% din valoarea estimată a lotului 2, iar pentru lotul 3 (34.033,00 lei, fără TVA), ce reprezintă 69,03% din valoarea estimată a lotului, în baza dispozițiilor art. 136 HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, astfel:

1. adresa nr. 5471/14.03.2025

„LOT 2 Furnizare echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport al Liceului tehnologic

Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare decide, în unanimitate de voturi, să solicite clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Având în vedere că valoarea ofertată, în sumă de 25010,00 lei, fără TVA, reprezintă 50,84% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 136, alin. (4) din HG 395/2016 prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Comisia de evaluare solicită prezentarea informațiilor și/sau documentelor justificative, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, care demonstrează nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”;

2. adresa nr. 5497/14.03.2025

„LOT 3 Furnizarea echipamente de sport pentru dotarea sălii de sport și al laboratorului fizică al Școlii Gimnaziale nr.

Ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare decide, în unanimitate de voturi, să solicite clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Având în vedere că valoarea ofertată, în sumă de 34033,00 lei, fără TVA, reprezintă 69,03% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 136, alin. (4) din

HG 395/2016 prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Comisia de evaluare solicită prezentarea informațiilor și/sau documentelor justificative, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, care demonstrează nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Cu adresa de răspuns datată 17.03.2025, „Referitor : Clarificări nr. 571 și 5497 din 14.03.2025”, ...SRL, arătând, printre altele, că „-....SRL nu beneficiază de vreun ajutor de stat, dat în cazul lotului 2, 100% din reperele ofertate sunt produse sub marca ..., marca înregistrată la OSIM de către ...Admisnitratorul societății S.R.L.; iar în aceea ce privește lotul 3, peste 63% sunt produse, de asemenea, sub marca ...”, la care atașează, sub formă de tabel justificarea prețului cât și 2 documente:

- răspuns interogare .
- răspuns interogare Agent

Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertanta câștigătoare pentru lotul 2 a prezentat un tabel cu un număr de 14 de repere (produse), iar pentru lotul 3 un tabel cu un număr de 30 de repere (produse).

Din cele 2 documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al SRL, societatea din, ... (document anexat justificării prețului pentru lotul 2), aceasta declară următoarele:

„vă informăm că am procedat la verificarea stocurilor și toate produsele din cadrul proiectului se află în stocul dumneavoastră extern în cantități suficiente, mai puțin reperul: Ladă gimnastică, iar pentru acesta vă confirmăm că termenele de livrare sunt de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii cu care vă aflați sub contract și am constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final, o creștere de 1.87% față de prețurile din procesele de producție anterioare”.

De asemenea, potrivit agentului comercial/responsabilului control calitate al SRL, societatea din ... (document anexat justificării prețului pentru lotul 3), aceasta declară următoarele:

„vă informăm că am procedat la interogarea și negocierea cu toți furnizorii de produse și servicii cu care vă aflați sub contract, și am constatat că prețurile acestora au suferit modificări în sensul creșterii sau micșorării, ca urmare a situației pe piața internă și internațională, dar și a negocierilor purtate cu aceștia, rezultând în final o creștere de 1.09% față de prețurile aferente proceselor de producție anterioare”.

Față de informațiile contradictorii ce rezultă din cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, pe de o parte, ofertanta câștigătoare declară că este **producătoarea a 100% din reperele** pe care le oferă în cadrul **lotului 2**, și 63% pentru lotul 3, iar pe de altă parte, depune un document din care rezultă că **reperul Ladă gimnastică (lot 2)** va fi livrat în termen de maxim 7 zile de la data lansării comenzii.

Cum a arătat și contestatoarea, deși ofertanta câștigătoare declară că este producătorul echipamentelor oferite, depune adrese din partea unor agenți comerciali din și .. privind stocurile de produse, situație care ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă.

Mai mult, cum se arată și în contestație, din verificarea site-urilor producătorilor se poate constata că societatea din este un producător de materiale textile, și societatea comercializează echipamente de fitness, precum încălțăminte pentru sărit, încălțăminte pentru alergat, etc iar ca producător în cadrul propunerii tehnice a fost menționată o altă societate comercială decât cea pentru care s-au depus justificări de preț. Precizează totodată, contestatoarea că prețul pentru o ladă de gimnastică, potrivit prețurilor pieței pentru care indică site-uri, sunt peste 2000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cazul lotului 2, cele 14 repere (produse) sunt următoarele:

1. Echipament joc SET DUO – galben-albastru
2. Echipament fotbal
3. Set cercuri antrenament flexibile pentru antremanet și coordonare
4. Scară antrenament fotbal
5. Bănci gimnastică
6. Lada de gimnastică pentru sprituri
7. Mingi medicinale
8. Mingi fotbal sala
9. Set Jalon antrenament
10. Gantere 3 kg
11. Cason set 5 jetoane cu suport pentru teren sintetic
12. Plasa poartă de handbal
13. Set Gard antrenament
14. Plasă de protecție pentru sala de sport.

Consiliul constată că în documentul „Fișe tehnice Isamar LOT 2.pdf”, în tabelul denumit „FIȘE TEHNICE LOT2” pentru toate produsele, inclusiv Lada de gimnastică despre care face vorbire societatea din, se menționează *Marca OneDream* despre care susține că „sunt produse sub marca *One Dream*, marca înregistrată la OSIM de către *Ciociu Maria Alexandra*, Administratorul societății S.R.L.”

Or în situația prezentată, Consiliul constată că este necesară o reluare a procesului de evaluare de la analiza răspunsului ofertantului câștigător cu privire la prețul oferit pentru lotul 2.

În aceeași situație se află și justificarea de preț cu privire la lotul 3, dată fiind neconcordanța dintre informațiile disponibile on line, în speță a site-ului comerciantului chinez, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze cu rigurozitate atât documentele depuse de ofertantul SRL pentru loturile 2 și 3 cât și informațiile disponibile pe site-ul.

De asemenea, Consiliul apreciază că este necesară o solicitare de clarificări și cu privire la documentele originale cât și traducerile autorizate a acestora provenite de la ...– și, având în vedere că din modul în care au fost prezentate apare suspiciunea ca documentele să fie contrafăcute, motiv pentru care este necesară solicitarea unei traduceri autorizate și o copie, cu mențiunea „conform cu originalul” sub semnătura reprezentantului legal al ofertantului câștigător, a documentului original.

Totodată, ținând seama de diferențele de preț constatate pentru produsul Ladă de gimnastică (lotul 2) între prețurile oferite de câștigătoare și cele de pe diferite pagini de internet indicate de autoarea contestației, rezultă că trebuie de asemenea efectuată o verificare amănunțită a prețurilor oferite.

De asemenea, un alt aspect ce trebuia clarificat de către comisia de evaluare privește afirmația „*reperele oferite sunt produse sub marca One Dream, marcă înregistrată la OSIM (...)*”, în condițiile în care din documentul depus la dosarul cauzei de contestație denumit *Număr de depozit: M 2022 00247, este marcă înregistrată pentru următoarele produse:*

„511 Lista de produse și/sau servicii clasificată Nisa

5 – Scutece pentru copii și scutece pentru adulți

25 – Îmbrăcăminte și încălțăminte

35 – Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte)”.

Prin urmare, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a răspuns la solicitarea de clarificări (pentru lotul 2 și 3), însă acest răspuns nu a fost însoțit de dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare pentru cele două loturi (2 și 3) este elaborată fără a avea în vedere toate costurile legale, este evident că ofertanta în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele documentației de atribuire, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unor simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de Consiliu precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Nu poate fi acceptată nici justificarea autorității contractante, potrivit căreia oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece în răspuns prezintă fundamentările economice sub formă de procente ale costurilor care fac parte din structura prețului iar argumentele ajuse în justificare au fost consemnate în procesul verbal nr. 5730/18.03.2025, deoarece într-o atare situație, ofertanta avea obligația de a depune documente suport, care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale. Din informațiile cuprinse în procesul verbal cât și din modul evaziv în care răspunde criticilor punctuale din contestație referitoare la nejustificarea prețului pentru loturile 2 și 3 se desprinde concluzia că evaluarea ofertei câștigătoare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost superficială, motiv pentru care se impune reluarea procesului de analiză a prețurilor ofetate pentru aceste două loturi.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acesteia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de aceasta din urmă, pentru loturile 2 și 3, este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de SRL nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, care să confere autorității contractante certitudinea

că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, operatorul economic trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor

inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admise.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de& SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025 în partea dedicată ofertelor depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la cele două loturi și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește capătul de cerere din cele două contestații prin care& SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să dovedească efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care va respinge solicitările ca nefondate.

Decizia este întemeiată pe dispozițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(9) *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, documente care, așa cum s-a reținut anterior, nu au fost depuse de contestatoare până la data pronunțării prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22096/07.04.2025 (dosar nr. /2025) și nr. 22098/07.04.2025 (dosar nr. /2025), formulate de& SRL, în contradictoriu cu autoritatea ..

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6562/28.03.2025 în partea dedicată ofertelor depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la cele două loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de SRL pentru lotul 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Anulează refuzul autorității contractante, consemnat în adresa nr. 6761/31.03.2025, de acordare contestatoarei a accesului la actele ce privesc oferta SRL. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste acte, indiferent de denumirile lor (inclusiv solicitări de clarificare și răspunsuri de clarificare, precum și procese-verbale de evaluare), care pot include paragrafe/secțiuni de anonimizare a datelor cu caracter personal, acces permis și prin mijloace electronice. Accesul se va realiza la cererea contestatoarei, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Respinge capetele de cerere prin care contestatoarea& SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.