

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ...., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../23.03....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: ...., s-a solicitat: „.....”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....../23.03....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: ...., s-a solicitat: „.....”

În fapt, contestatorul precizează că a depus documentele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv declarația echivalent ISO și certificatele GMP ale locurilor de fabricație responsabile de eliberarea seriei (Certificate de bună practică de fabricație); ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, printre altele și cu privire la certificarea ISO. Contestatorul precizează că a transmis clarificările solicitate, răspunzând și cu privire la echivalența dintre certificatul ISO și Autorizația de distribuție en-gros a SC ..... SRL emisă de ANMDM în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Contestatorul subliniază că această autorizație de distribuție en-gros certifică faptul că SC ..... SRL respectă Ghidul de bună practică de distribuție de medicamente, principiile aplicabile din Ghidul privind buna practică de fabricație pentru medicamentele de uz uman, precum și faptul că menține un sistem al calității care prevede responsabilitățile, procesele și măsurile de management al riscului, legate de activitățile sale.

Astfel, contestatorul consideră că îndeplinește în totalitate cerințele impuse, prin depunerea Autorizației de distribuție en-gros, reprezentând echivalentul Certificării ISO 9001/2008.

Ulterior, prin adresa nr. ....../24.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă respinge ca inacceptabilă oferta depusă, deoarece nu au fost îndeplinite toate cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv nu s-a prezentat dovada implementării managementului calității conform ISO sau echivalent pentru activitatea ce constituie obiectul procedurii.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 800 alin. (.....) din Legea nr. 56/2006, conform căroră: „distribuția en gros de medicamente se face de către posesorii unei autorizații pentru desfășurarea activității de distribuitor an gros de medicamente”. SC ..... SRL funcționează ca și distribuitor autorizat în baza Autorizației de distribuție en gros nr. 286D/19.12.2012, emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM), în condițiile legii.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 803 lit. h) din Legea nr. 95/2006: „deținătorii autorizației de distribuție trebuie să respecte principiile și ghidurile de bună practică de distribuție de medicamente”. În acest sens, contestatorul subliniază că sunt menționate principiile și ghidurile de bună practică de distribuție de medicamente și nu standardul ISO.

Dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd faptul că: *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților /oferanților obligativitatea prezentării unei certificări speciale, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”*

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă, motivat de faptul că nu au s-ar fi îndeplinit cerințele de calitate solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv nu s-a prezentat dovada implementării managementului calității ISO 9001:2008 sau echivalentul pentru activitatea ce constituie obiectul procedurii.

Prin adresa nr. 1076/01.04.20016, înregistrată la CNSC sub nr. 9576/01.04....., SC ..... SRL depune garanția de bună conduită, în valoare de 2.549,08 lei, precizând totodată faptul că a depus contestația, pentru Lotul .... - .....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9612/.....-...../01.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20104/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11937/20.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Prin adresele nr. 12054/.....-...../..... și nr. 12063/.....-...../..... Consiliul, pune în discuția părților, excepția tardivității contestației depuse, solicitând acestora transmiterea unui punct de vedere, până la data de ....., ora 12:00.

Prin adresa nr. 1321/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12168/....., SC ..... SRL solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, subliniind faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „eventualele contestații pot fi depuse, respectând termenul prevăzut de art. 25.... alin. (.....), lit. a) din OUG nr. 34/2006.”

Prin adresa nr. 20510/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12179/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV: ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....../.....

Conform cap. II.2..... din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 21.604.930,08 – 42.770.341,..... lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.....), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. ....../23.03....., contestația fiind transmisă Consiliului în data de ..... și înregistrată sub nr. ....../.....

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 25..... Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (.....), dacă acestea sunt disponibile.”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 25.... alin. (.....) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) ..... zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", coroborat cu alin. (11), al aceluiași articol.

**Valoarea estimată a lotului contestat - Lotul nr. .... (Tigecyclin) – valoarea estimată este cuprinsă între: 42.484,80 – 254.908,80 lei.**

Actul autorității contractante, considerat nelegal de către contestator este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .... /23.03....., contestația fiind transmisă Consiliului în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. .... /....., așa cum rezultă din raportul fax aferent, respectiv „....., ora 09:42:10". De asemenea, contestația a fost transmisă ulterior, în original, prin intermediul FAN COURIER EXPRESS, în data ....., conform AWB seria: ....

De asemenea, în cuprinsul contestației, însuși SC ..... SRL recunoaște că a luat la cunoștință despre actul atacat, în data de 24.03.....

Consiliul constată că potrivit comunicării rezultatului procedurii, aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis adresa în cauză, către contestator, în data de 24.03....., ora .....:59, așa cum rezultă din raportul fax, aspect subliniat și de înscrisurile efectuate de aparatul fax, pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii, depusă la dosar de contestator.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, la data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul de ..... zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 lit. z) OUG nr. 34/2006 care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a

prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia,

- principiile de drept „*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „*exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis*” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

În susținerea celor de mai sus este și adresa nr. 9407/ 08.07.2010 emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în calitate sa de inițiator al proiectelor de acte normative care au ca obiect reglementarea în domeniul achizițiilor publice, precum și al propunerilor Guvernului de modificare a actelor normative care pot aduce atingere compatibilității/conformității cu legislația comunitară în materie, potrivit art. 2 lit. b) din H.G. nr. 525/2007.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de faptul că SC ..... SRL, a contestat Lotul .... a căruia valoare estimată este sub pragurile valorice reglementate de art. 55 din OUG nr. 34/2006, rezultă că termenul de ..... zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 24.03....., se împlinește în data de ....., astfel că transmiterea contestației la data de ....., este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 25.... alin. (.....) lit. b) și alin. (11) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către autoritatea contractantă și comunicat contestatorului prin adresa nr. .... /23.03....., respectiv „prevederile art. 25.... alin. (.....), lit. a din OUG nr. 34/2006”, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 25.... din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de ..... zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că „prin excepție de la prevederile alin. (.....), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (.....), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (.....) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Având în vedere că dispozițiile art. 25.... din OUG nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin emiterea unor adrese prin care comunică rezultatul procedurii, nu are competențe de a deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației.

Prin urmare, termenul de ..... zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în data de 24.03....., se împlinește în data de ....., astfel că transmiterea contestației la data de ..... (data poștei, conform plicului aflat la dosarul cauzei, precum și data fax), este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 25.... alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 25....”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (.....) și (6) din același act normativ, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file.