



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de ... **SRL**, lider al asocierii ... SRL - ... A.S., cu sediul în municipiul ..., sector ., strada ..., nr. ., etaj . (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J../..../...., CUI R....., reprezentată legal prin ... și convențional prin ...- Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul ..., Aleea Mizil, nr. ...-., etaj ., ap. ., sector ., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură în prezenta cauză, împotriva raportului procedurii nr./....., a comunicării privind rezultatul procedurii nr./....., publicate în SEAP în data de și emise în cadrul licitației deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...” și „...”», Lot . - „...”, anunț de participare simplificat nr. CN...../....., de ..., cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr./..... și raportului procedurii, înregistrat cu nr./....., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... A.S., a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în

clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., inclusiv, la oferta depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș.

În prezenta cauză, ... **SRL** (lider al asocierii ... SRL - ...A.Ș), cu sediul în municipiul ..., str. .. nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J../.../...., având CUI R....., reprezentată legal prin ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /....., solicitând încuviințarea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante, argumentând că, în calitate de ofertant câștigător, are un interes legitim în menținerea legalității și temeiniciei actelor emise de ... în cadrul procedurii, respingerea contestației formulate de ...SRL și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin publicarea anunțului de participare cu nr. CN...../....., ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura denumită "... " și "...", procedură organizată pe . loturi.

Contestatoarea menționează că, în cadrul Lotului ., Asocieria ...SRL - ...A.S. a depus o ofertă admisibilă și conformă, aspecte consemnate în actele de evaluare, respectiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, susținând că oferta depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș. pentru Lotul . a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, ocupând locul . în clasament, având un preț de lei fără TVA și un punctaj de ... puncte, în timp ce oferta depusă de asocieria ...SRL - ...A.S. pentru Lotul . a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II, având un preț de lei și un punctaj de ..,.. puncte.

Contestatoarea menționează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile sectoriale, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare. Entitatea contractantă i-a pus la dispoziție, prin intermediul mijloacelor electronice, e-mail, atât procesele verbale intermediare, întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. ../...., cât și oferta depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș. pentru Lotul ..

Contestatoarea subliniază că prezenta contestație vizează și procesele verbale intermediare, întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. ../...., dar și oferta depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș. pentru Lotul ., documente care i-au fost transmise, prin mijloace electronice, e-mail, în zilele de și, respectiv:

„- Proces-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, încheiat la data de - Anexa nr. .;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de - Anexa nr. .;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, încheiat la data de - Anexa nr. .;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, încheiat la data de - Anexa nr. .;

- Oferta depusă de Asocierea ... SRL - Lider (Slatina) - ...A.Ș. asociat (Turcia)”.

Contestatoarea menționează că nici până în prezent nu i-a fost pusă la dispoziție oferta în integralitate, cu toate răspunsurile la solicitările de clarificări și susține că, din ansamblul informațiilor cuprinse în procesele verbale intermediare, întocmite de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. n) din HG nr. ../...., rezultă indubitabil că verificarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș., nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Oferta depusă de acest operator economic trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. b), f) și alin. (.) lit. a), c), d) și g) din HG nr. ../...., coroborate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... și cu normele art. ... din HG nr. ../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, precum și pentru răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări. Contestatoarea menționează că entitatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica, în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Cu referire la propunerea financiară depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș., contestatoarea consideră că trebuia să fie declarată neconformă conform prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.... și inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., din două motive principale:

În etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. /, punctul nr. ., comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL să justifice prețul neobișnuit de scăzut, conform art. ... din Legea nr. .. /, coroborat cu art. ... din HG nr. ... /, având în vedere că această asocierie a ofertat un procent de ... % din valoarea estimată.

În solicitarea de clarificări nr. /, se cere clarificarea prețului propus, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate și/sau condiții favorabile pentru furnizare, originalitatea produselor propuse, respectarea obligațiilor de la art. ... din Legea nr. .. / privind achizițiile sectoriale.

Prin răspunsul la clarificări nr. A.... /, nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, aspect consemnat de entitatea contractantă în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, încheiat la - Anexa nr. ., la pagina .. din

Ofertantul a transmis un centralizator de prețuri care conține fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor unitare ofertate, incluzând prețul total de producție, costul de furnizare, marja aplicată pentru material tubular și materie primă, salarii muncitori, depreciere echipamente, utilități, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, transport și manipulare, marja pentru curbe.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu a oferit informații clare și a solicitat clarificări suplimentare prin solicitarea nr. /, cerând justificarea prețului ofertat prin dovezi concrete. Astfel, entitatea contractantă a cerut justificări suplimentare privind prețul ofertat, având în vedere că răspunsul anterior nu a adus informații clare referitoare la: procesul de producție; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/producție; soluțiile tehnice adoptate și/sau condiții favorabile de furnizare a produselor; costurile de achiziție și/sau utilizare a utilajelor, echipamentelor și/sau materialelor folosite în

producție; costurile legate de forța de muncă; situația stocurilor de materii prime și materiale.

Contestatoarea subliniază că nici prin cel de-al doilea răspuns, înregistrat cu nr. A.... /, nu au fost anexate dovezi concludente pentru justificarea prețului. Ofertantul a anexat o ofertă de materie primă doar pentru țevă de la producătorul ..., deși obiectul Lotului . include mai multe echipamente specificate prin fișele tehnice anexate Caietului de sarcini, cum ar fi:

- FIȘA TEHNICĂ Nr. . - MATERIAL TUBULAR FIR CONDUCTĂ DN ...;
- FIȘA TEHNICĂ NR. ...: POLIETILENĂ HDPE PENTRU IZOLARE EXTERIOARĂ CONDUCTĂ;
- FIȘA TEHNICĂ Nr. . - ... (SUBTERAN ȘI SUPRATERAN);
- FIȘA TEHNICĂ Nr. . - CURBE CONFECTIONATE PRIN DEFORMARE PLASTICĂ LA CALD;
- FIȘA TEHNICĂ Nr. . - MATERIAL TUBULAR PENTRU TUBURI DE PROTECȚIE;
- FIȘA TEHNICĂ NR. .: CAPACE PENTRU PROBELE DE PRESIUNE CONFORM SR EN

- .”.

Contestatoarea argumentează că anexarea unei singure oferte de materie primă doar pentru țevă este insuficientă pentru a demonstra fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru toate echipamentele prevăzute în Lotul ..

Contestatoarea subliniază că, deși ofertantul a anexat o ofertă de materie primă pentru țevă, care include doar două prețuri pe tonă de materie primă, respectiv ... Euro/tonă și ... Euro/tonă, în justificarea prețului din centralizator sunt indicate mai multe prețuri pentru materia primă/țevă, fără a oferi dovezi suplimentare care să confirme costurile indicate pentru fiecare tip de țevă. În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea menționează că documentul anexat la răspunsul la clarificări nr. A.... /, confirmă doar cele două prețuri pe tonă. Contestatoarea subliniază că, deși în centralizator sunt indicate mai multe prețuri pentru materia primă, nu au fost anexate dovezi care să susțină aceste costuri.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... ar trebui declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul prevederilor relevante din HG nr. ... /, datorită mai multor deficiențe.

În etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări cu nr. /, la punctul nr. ., comisia de evaluare a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. ... din Legea nr. .. / și art. ... din HG nr. ... /, având în vedere că asocierea ... a oferit un preț reprezentând ... % din valoarea estimată. În răspunsul la clarificări nr. A.... /, nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, acest aspect fiind consemnat în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare din

La solicitarea suplimentară de clarificări nr. /, ... nu a oferit detalii clare despre justificarea prețului, inclusiv procesul de producție, metodele utilizate, soluțiile tehnice și alte condiții favorabile. De asemenea, nu au fost furnizate informații despre costurile legate de achiziția și utilizarea echipamentelor și materialelor, costurile cu forța de muncă sau situația stocurilor de materii prime și materiale.

Contestatoarea subliniază mai multe deficiențe specifice:

- Ofertantul nu a anexat o situație a stocurilor de materii prime, deși aceasta a fost cerută explicit în solicitarea de clarificări nr.//.....

- Costurile legate de forța de muncă nu au fost detaliate și nu au fost indicate resursele umane necesare și implicate în implementarea contractului, făcând imposibilă verificarea respectării prevederilor Codului Muncii din

- Costurile directe și indirecte nu au fost detaliate și nu au fost anexate dovezi care să ateste aceste costuri indicate în centralizator.

În concluzie, contestatoarea susține că Asocierea ... nu a furnizat informații clare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, inclusiv detalii despre procesul de producție, organizarea și metodele utilizate, randamentul utilajelor sau capacitatea de producție. De asemenea, ofertele de preț pentru materiile prime nu sunt corelate cu costurile prezentate în oferta financiară și nu au fost furnizate dovezi pentru aceste costuri. Prin urmare, răspunsurile la clarificări sunt considerate neconcludente, iar oferta ar trebui declarată neconformă și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr. ...//.....

Contestatoarea indică prevederile art. ... din HG nr. ...//.... și Decizia CNSC cu nr. .../C./..., ..., ... din

Contestatoarea subliniază că, având în vedere că au fost solicitate două clarificări pentru justificarea prețului și că asocierea ... nu a transmis dovezi concludente nici prin răspunsul la clarificări cu nr. A....//....., nici prin cel de-al doilea răspuns, înregistrat cu nr. A....//....., este indubitabil că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ...//.... și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea menționează că transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ofertantului, ar reprezenta deja cea de-a treia solicitare de clarificări și ar crea un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, având în vedere că acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta prin intermediul celor două răspunsuri la clarificări.

Jurisdicțional, contestatoarea invocă Decizia Civilă nr. ... din Ședința publică din data de, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul ..//..//...., care a modificat Decizia CNSC nr./C..//.... din

Contestatoarea subliniază că, în contextul legislației aplicabile și al jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări fără a oferi avantaje nejustificate unui ofertant. În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile și documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător prețul scăzut, oferta trebuie considerată neconformă.

Contestatoarea precizează că oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu motivarea că prin răspunsurile la clarificări a modificat propunerea financiară. Contestatoarea subliniază că, conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, încheiat la data de - Anexa nr. ., în etapa financiară, Asocierea ... a corectat denumirea produselor ofertate și cantitățile ofertate.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă a apreciat eronat aceste modificări ca fiind vicii de formă, considerând că informațiile se regăseau în propunerea tehnică inițială. Contestatoarea subliniază că aceste informații nu se regăseau nici în propunerea tehnică inițială, având în vedere că informațiile privind denumirea și cantitatea produselor ofertate au fost transmise de asocierea ... abia în etapa de evaluare.

În susținerea punctului său de vedere, contestatoarea face referire la un extras relevant din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de - Anexa nr. ., paginile -. din Contestatoarea consideră că oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, având în vedere că modificările nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, fiindcă informațiile nu se regăseau în propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea indică mai multe motive pentru care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../....:

- în data de, prin adresa nr. /, s-au solicitat clarificări asocierii ... referitoare la corectarea centralizatorului de preturi. Contestatoarea subliniază că denumirile și cantitățile ofertate nu respectau cerințele caietului de sarcini.

- în cadrul centralizatorului de preturi transmis de ofertant, denumirile produselor nu respectau caracteristicile cerute de caietul de sarcini.

- denumirile produselor din centralizatorul de preturi nu corespundeau cu cerințele privind clasa izolației specificată în caietul de sarcini.

- produsele ofertate nu aveau specificată clasa izolației conform cerințelor caietului de sarcini.

- lungimea de livrare a țevelor indicată în ofertă era diferită de cea cerută prin caietul de sarcini.

- denumirea produsului ofertat nu respecta denumirea cerută prin caietul de sarcini.

- denumirea produsului ofertat la poziția ... nu respecta cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea invocă jurisprudență, menționând că corectarea viciilor de formă privește exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi acceptată pentru modificarea prețului ofertei. Potrivit Deciziei nr. /R-C.NT/..... a Curții de Apel ... și Deciziei nr. /C../...., ... din a CNSC, modificarea prețului ofertei ca urmare a solicitărilor de clarificare conduce la respingerea ofertei.

Cu referire la propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ş., contestatoarea consideră, în primul rând, că oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., motivând că din oferta depusă nu rezultă respectarea cerințelor privind diametrul de ...,, cerințe impuse prin caietul de sarcini și prin Fișa Tehnică nr. . - ...(Subteran și Suprateran). Contestatoarea subliniază că documentele care atestă îndeplinirea acestor cerințe au fost emise și date după data limită de depunere a ofertelor, respectiv ulterior datei de Concret, aceste documente au fost întocmite la data de

În contextul expunerii motivelor de nelegalitate ce se desprind din analiza modului în care entitatea contractantă a evaluat oferta asocierii ..., în partea privind îndeplinirea cerințelor impuse prin Caietul de sarcini și prin Fișa Tehnică nr. ., contestatoarea menționează că, conform Fișei Tehnice nr. . în care au fost impuse anumite caracteristici.

Contestatoarea subliniază că, raportat la cele evocate, și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare, care includ verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al conformității acestora cu cerințele din caietul de sarcini, conform art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., Consiliul poate constata că, în această procedură, verificarea nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Contestatoarea solicită, prin urmare, o reevaluare a propunerii tehnice depuse de societatea a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc.

Pentru confirmarea susținerii, contestatoarea indică un extras relevant din anexele atașate răspunsului la clarificări cu nr. A.... din

În etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea a constatat că asocierea ... a beneficiat de posibilitatea de a-și transforma propunerea tehnică neconformă într-o ofertă conformă, comportament ce contravine principiului tratamentului egal între ofertanți, conform art. . alin. (.) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, precum și prevederilor art. ... alin. (.) din aceeași lege. Aceste norme stipulează că entitatea contractantă nu are dreptul să folosească clarificările sau completările solicitate pentru a oferi un avantaj evident unui ofertant.

Pentru a susține această poziție, contestatoarea face referire la Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, încheiat la data de (Anexa nr. ., pagina .. din), unde se menționează că informațiile declarate și asumate de ofertanți prin Fișe tehnice trebuiau să fie însoțite de documente justificative de la producător. Contestatoarea subliniază că Fișele tehnice trebuiau să fie prezentate conform cerințelor din caietul de sarcini și însoțite de specificații tehnice de la producător, inclusiv traducerea în limba română, conform secțiunii IV.... din fișa de date.

Contestatoarea argumentează că, prin răspuns, au fost prezentate documente noi care nu doar că lipseau din oferta inițială, dar nici nu existau la data limită de depunere a ofertelor, fiind emise ulterior, pro causa.

În sprijinul acestei poziții, contestatoarea face trimitere și la Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatoarea susține că oferta nu poate fi completată cu documente emise după data limită de depunere, conform jurisprudenței stabilite de Decizia CNSC nr. .../C./.... din și Decizia nr. .../.... din .. Februarie a Curții de Apel ..., care confirmă că documentele necesare trebuie prezentate la termenul limită și nu pot fi adăugate ulterior, invocând, de asemenea, și cauza Cauza C-.../.., Hotărârea C-.../.. din .. octombrie și Cauza C-.../....

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident asocierii

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece oferta nu respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice, în special referitor la documentele justificative necesare pentru confirmarea respectării Standardului SR EN ISO/..... Documentele care atestau respectarea acestui standard au fost emise după data limită de depunere a ofertelor, respectiv după, fiind întocmite pe și transmise ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatoarea subliniază că, din anexele răspunsului la clarificări nr. A.... din, rezultă că documentele relevante pentru respectarea standardului SR EN ISO/.... au fost emise după termenul limită, și anume pe, Aceasta argumentează că documentele noi depuse prin răspunsul la clarificări nu doar că lipseau din oferta inițială, dar nu existau nici la data limită de depunere a ofertelor, fiind emise pro causa.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a greșit reținând că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., având în vedere că rapoartele de testare pentru Standardul SR EN ISO/.... au fost emise după data limită a ofertelor.

Pentru susținerea acestei critici, contestatoarea indică extrase relevante din documentația de atribuire, inclusiv din Fișele Tehnice Nr. ., Nr. ., Nr. . și Nr. ., precum și un extras din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, încheiat pe, pagina ..-.. din Aceasta consideră că entitatea contractantă a greșit prin acceptarea completărilor care transformă oferta neconformă într-una conformă.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., întrucât oferta nu respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini și Fișele tehnice, deoarece nu au fost depuse documente justificative care să ateste că echipamentele livrate respectă Standardul SR EN ISO-:..... În plus, documentele care atestă respectarea acestui standard au fost emise și date după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea subliniază că, prin răspunsul la clarificări, au fost depuse documente noi care nu doar că lipseau din oferta inițială, dar nu existau nici la data limită de depunere a ofertelor, fiind emise evident pro causa. În mod eronat, entitatea contractantă a considerat că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., având în vedere că rapoartele de testare pentru Standardul SR EN ISO /.... au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea menționează că, în etapa de evaluare, s-a permis asocierii ... să-și transforme propunerea tehnică neconformă într-una conformă, ceea ce este sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, conform art. . alin. (.) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, cât și de prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ, care interzic entității contractante să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificări/completări solicitate.

Deși entitatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei întreaga ofertă și toate răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de asocierea câștigătoare, contestatoarea indică un extras considerat relevant din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, încheiat pe, pagina .. din .. In plus, pentru soluționarea criticii, contestatoarea subliniază următoarele extrase relevante din documentația de atribuire: un extras din FISA TEHNICĂ Nr. . - MATERIAL TUBULAR FIR CONDUCTĂ DN ..., un extras din FIȘA TEHNICĂ NR. ... - POLIETILENĂ HDPE PENTRU IZOLARE EXTERIOARĂ CONDUCTĂ, un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - MATERIAL TUBULAR ÎN INSTALATII SI STATII DE ROBINETE (SUBTERAN SI SUPRATERAN), și un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - MATERIAL TUBULAR PENTRU TUBURI DE PROTECȚIE. Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a greșit considerând că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., având în vedere că rapoartele de testare pentru Standardul SR EN ISO /.... au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În plus, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente justificative care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia echipamentele oferite respectă Standardul SR EN ISO-:..... și că îndeplinirea acestei cerințe nu se putea face printr-o simplă declarație pe proprie răspundere. Jurisprudențial, contestatoarea indică Decizia civilă nr. .../.... din .. ianuarie, pronunțată în dosarul /.. /...., Curtea de Apel ..., pentru a sublinia că îndeplinirea cerințelor nu se poate face printr-o simplă declarație pe proprie răspundere.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece propunerea tehnică depusă nu a respectat formatul

impus de entitatea contractantă. Practic, contestatoarea subliniază că, în etapa de evaluare, s-a permis asocierii ... să își transforme propunerea tehnică neconformă într-una conformă, ceea ce este sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, conform art. . alin. (.) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, cât și de prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ, care interzic entității contractante să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificări/completări solicitate.

În acest context, contestatoarea precizează că entitatea contractantă le-a permis accesul doar la propunerea tehnică revizuită a asocierii Pentru a susține aceste afirmații, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat pe, Anexa nr. ., pagina . din

Contestatoarea subliniază că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece nu a fost îndeplinită o cerință prevăzută în mod expres la punctul .. III din Formular-cadru Propunere Tehnică. Contestatoarea susține această critică cu un extras relevant din documentul intitulat „*Formular-cadru Propunere Tehnică*”, care specifică: „*Ofertantul va prezenta Declarația prin care acesta stipulează că a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor prezentului Caiet de sarcini și anexelor sale, inclusiv Răspunsurile la Clarificările din faza de pregătire a ofertelor*”.

Pentru a susține aceste afirmații, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat pe, Anexa nr. ., paginile .. - .. din

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a greșit reținând că această completare se încadrează în categoria viciilor de formă, având în vedere că informațiile respective nu se regăsesc în oferta depusă inițial, până la data limită de depunere a ofertelor și că ofertantul nu a respectat nici formatul impus de entitatea contractantă pentru prezentarea propunerii tehnice, transmițând formularul de ofertă impus abia în etapa de evaluare.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece nu a fost îndeplinită o cerință prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, referitoare la locația de livrare. Contestatoarea subliniază că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve și nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Pentru a susține această afirmație, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat pe, Anexa nr. ., pagina .. din

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece din oferta depusă nu rezultă

respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice, în special pentru că nu au fost depuse documente justificative care să ateste conformitatea echipamentelor livrate cu Standardul SR EN/..... Contestatoarea subliniază că documentele care atestă respectarea acestui standard au fost emise și dateate după data limită de depunere a ofertelor.

În acest context, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la clarificări, au fost depuse documente noi care lipseau din oferta inițială și care nu existau la data limită de depunere a ofertelor, fiind evident emise pro causa. Contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a reținut eronat că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., având în vedere că rapoartele de testare confirmând respectarea Standardului au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea consideră că, în etapa de evaluare, s-a permis asocierii ... să își transforme propunerea tehnică neconformă într-una conformă, ceea ce este sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. . alin. (.) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, cât și de prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ, conform căruia entitatea contractantă nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificările/completările solicitate.

Deși entitatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei întreaga ofertă și toate răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de Asocieria câștigătoare, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de, Anexa nr. ., pagina .. din

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică, cu titlu exemplificativ, extrasul, considerat relevant, din documentația de atribuire "*Fișa tehnică nr. ... Rășini epoxidice pentru acoperire interioară*".

Contestatoarea conchide că, în mod eronat, entitatea contractantă a reținut că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă, având în vedere că rapoartele de testare care confirmă respectarea standardului au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocieria ... trebuia declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., deoarece din oferta depusă nu rezultă respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, în special prin Fișa tehnică nr. . - ...(subteran și suprateran). Contestatoarea subliniază că, în oferta inițială, nu a fost depus certificatul de inspecție aferent tipodimensiunilor menționate.

În considerarea faptului că din oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor lipsesc documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că entitatea

contractantă trebuia să constate neîndeplinirea prevederilor documentației și, prin urmare, să dispună respingerea ofertei depuse de Asocierea ... ca neconformă.

Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a permis completarea ofertei, favorizând astfel asocierea În acest sens, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de, Anexa nr. ., pagina .. din

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece din oferta depusă nu rezultă respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și prin fișele tehnice, în special în ceea ce privește depunerea documentelor justificative care să ateste conformitatea echipamentelor livrate cu Standardul SR EN Contestatoarea subliniază că documentele care atestă respectarea acestui standard au fost emise și dateate după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea evidențiază că, din cuprinsul anexelor atașate răspunsului la clarificări cu nr. A.... din, reiese că documentul care atestă îndeplinirea cerinței privind standardul SR EN a fost emis după data limită de depunere a ofertelor, respectiv după, Mai concret, aceste certificări și rapoarte de testare anexate certificării inițiale au fost întocmite pe, adică după termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. . - ... (subteran și suprateran) pentru a susține că prin Răspunsul la clarificări au fost depuse documente noi care lipseau din oferta inițială și care nu existau la data limită de depunere a ofertelor, fiind emise evident pro causa.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, entitatea contractantă a reținut că aceste completări se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., având în vedere că rapoartele de testare care confirmă respectarea standardului au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În acest context, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a permis completarea ofertei, favorizând astfel asocierea În acest sens, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de, Anexa nr. ., pagina .. din

Contestatoarea menționează că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată neconformă conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece din oferta depusă nu rezultă respectarea cerințelor impuse de documentația de atribuire, în special prin răspunsul la solicitarea de clarificări . - întrebarea .b din - LOT ., care stipulează că timpul de menținere la presiunea de probă trebuie să fie de . minut.

Contestatoarea subliniază că în etapa de evaluare, asocierea ... a fost favorizată, deoarece, deși oferta a fost completată cu documentele necesare prin răspunsurile la clarificări, acest fapt ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. ... alin. (.) din

HG nr. .../..... Totuși, entitatea contractantă a încadrat această modificare în categoria viciilor de formă, în mod nelegal. Contestatoarea indică un extras din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de - Anexa nr. ., pagina ... din

Contestatoarea consideră că, având în vedere că oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor lipsea de documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, entitatea contractantă trebuia să constate neîndeplinirea prevederilor documentației și să dispună respingerea ofertei Asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea argumentează că oferta depusă de asocieria ... trebuia declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., cu motivarea că, din oferta depusă nu rezultă respectarea cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv îndeplinirea cerințelor indicate la punctele . și . din documentul intitulat "Formular-cadru Propunere Tehnică".

Contestatoarea indică, pentru soluționarea acestei critici, un extras din documentul intitulat "Formular-cadru Propunere Tehnică", punctul ., care stipulează: *"Planul de Management al Calității lucrărilor de execuție trebuie să demonstreze metodologia corespunzătoare pentru a asigura că activitățile și rezultatele sunt obținute conform cerințelor de calitate. Ofertantul trebuie să prezinte și modalitatea de control al calității în toate stadiile și modalitatea de monitorizare și trasabilitate a înregistrărilor privind calitatea"*.

În fișierul "Formulare - planul de management al calității" sunt prezentate declarații, organigramă și personal, specificațiile procesului de producție, dar lipsește Planul de management al calității. Nu se regăsește niciun cuvânt legat de acest aspect în propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea indică un extras din documentul intitulat "Formular-cadru Propunere Tehnică", punctul ., care prevede că ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează contractul și modul în care este organizată activitatea membrilor echipei, incluzând instrumentele/metodele de coordonare a activității și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari.

În oferta depusă de asocieria ... lipsesc documentele/ informațiile solicitate la punctul ., precum modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile și instrumentele/metodele de coordonare a activității.

Contestatoarea relevă faptul că entitatea contractantă a încălcat documentația de atribuire prin modificarea cerințelor după data limită de depunere a ofertelor, ceea ce sugerează favorizarea asocierii Contestatoarea precizează că aceste cerințe au fost menționate și în alte proceduri de licitație pentru achiziția de țevi și curbe.

Entitatea contractantă nu poate modifica prevederile documentației de atribuire care au fost aduse la cunoștința operatorilor interesați doar în

etapa de evaluare, deoarece acest lucru ar încălca principiul transparenței, conform art. . din Legea nr. ../.....

Principiul transparenței nu permite interpretarea arbitrară a cerințelor documentației de atribuire, care trebuie menționate explicit și complet. Interpretările contrare încalcă principiul transparenței și hotărârile CJUE.

Obligația de transparență este o expresie a principiului egalității de tratament, consacrat de jurisprudența Curții Europene de Justiție. Potrivit acestei jurisprudențe, obligația de transparență garantează evitarea favoritismului și arbitrarului, asigurând un nivel adecvat de publicitate a procedurii de atribuire pentru condiții concurențiale corecte.

În susținerea acestei poziții, contestatoarea indică Decizia CNSC Nr. /C./....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... /....., care afirmă că operatorii economici au acceptat condițiile impuse prin documentația de atribuire, inclusiv cele legate de zilele de sărbătoare legală.

Prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. ... /.... și la principiile proporționalității, legalității și transparenței, entitatea contractantă trebuie să evalueze ofertele conform cerințelor documentației de atribuire.

... Contestatoarea menționează că oferta depusă de Asocieria ... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /....., din cauza faptului că propunerea tehnică este imprecisă și neadaptată la obiectul contractului.

În acest sens, contestatoarea supune atenției Consiliului planul SSM inclus în oferta Asocierii ..., paginile ... - Analiza acestuia arată că documentul se referă la execuția de lucrări și manipularea materialelor în șantier, în condițiile în care contractul vizează livrarea la depozite.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu a înțeles obiectul contractului și a inclus în propunerea tehnică aspecte ce nu sunt relevante pentru acest contract, ceea ce este evident inclus în prețul ofertei și probabil afectează calitatea produselor furnizate.

În plus, contestatoarea subliniază că dezinteresul asocierii ... este evident, întrucât nu există o diligență minimă pentru realizarea coerentă a unei oferte. Acest aspect sugerează că respectivul prestator ar putea desfășura operațiunile aferente contractului fără o diligență adecvată.

Pentru a susține această poziție, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. din, în cadrul căreia Consiliul a reținut că informațiile prezentate de entitatea contractantă în solicitarea de clarificări nu sunt simple abateri tehnice minore, ci elemente de neconformitate.

Cu referire la documentele de calificare, contestatoarea menționează că oferta depusă de asocieria ... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /....., întrucât nu îndeplinește cerința din Fisa de date, secțiunea "III.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului".

Contestatoarea subliniază că Certificatul ISO prezentat este emis de DNV, un organism care nu este regăsit pe site-ul ... ca organism de certificare acreditat. Prin urmare, certificatul nu are valoare, întrucât a fost emis de un organism neacreditat să certifice implementarea sistemului ISO

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* nr. DASC/....., înregistrat la CNSC cu nr./....., dosarul achiziției fiind înregistrat la Consiliu cu nr./.....

SNTGN ... SA precizează că a publicat în SEAP procedura de achiziție având ca obiect "... ' și '... ' - Lot . - ...", conform anunțului de participare nr. CN...../..... Termenul limită de depunere a ofertelor a fost

Documentația de atribuire și întregul proces de evaluare a ofertelor au avut loc sub supravegherea observatorilor ANAP, conform Deciziei de verificare nr. .../....., emisă în temeiul OUG nr. ../.... privind funcția de control ex-ante a procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii iar la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, ANAP a emis AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL nr. ../...../DGCECMSS/CN...../ (anexat prezentei), referitor la controlul de calitate și regularitate al concluziilor finale cuprinse în Raportul procedurii nr./....., aprobat de reprezentantul legal în data de și postat în SEAP în aceeași dată.

Entitatea contractantă menționează, cu referire la propunerea financiară depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș, că, așa cum este indicat și în ANEXA nr. ., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a considerat suficiente justificările transmise. Comisia a concluzionat că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul asocieria ... - ...A.Ș. în termenul solicitat, semnate cu semnătura electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, oferta a fost considerată conformă.

Entitatea contractantă subliniază că ofertantul a transmis centralizatorul de prețuri, care include fundamentarea economică detaliată a modului de formare a prețurilor unitare ofertate pentru fiecare poziție. Comisia a observat că prețul ofertat unitar a fost defalcat pe elementele de cost, iar ofertantul a inclus explicații suplimentare privind modul de formare al acestora. Oferta a inclus și documentele justificative pentru materia primă, manipularea materialului tubular, precum și alte materiale necesare în procesul de fabricație, cum ar fi sârma electrod pentru sudură și material granular pentru flux.

Entitatea contractantă consideră că raportat la prețul materiei prime din centralizatorul de prețuri, oferta pentru tablă reprezenta peste .. % din acesta, ceea ce a determinat comisia să concluzioneze că toate materiile prime necesare au fost incluse în centralizator. Entitatea contractantă observă că jurisprudența invocată de contestatoare, referitoare la respingerea ofertelor pe motivul nejustificării prețului, nu

este aplicabilă în acest caz, deoarece spețele respective nu sunt similare cu situația actuală.

Entitatea contractantă subliniază că evaluarea conformității răspunsurilor și validitatea documentelor sunt responsabilitățile exclusive ale comisiei de evaluare, care trebuie să respecte prevederile legale și interesele entității contractante. Entitatea contractantă subliniază că prevederile legale au fost respectate integral și că interesul entității contractante este să demareze și să finalizeze lucrările în termenul stabilit pentru cele două gazoducte de importanță strategică, contribuind astfel la întărirea siguranței energetice a României și menționează că orice întârziere în demararea lucrărilor poate cauza prejudicii grave, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru cetățenii României. Entitatea contractantă subliniază că întârzierea semnării contractului din cauza contestației și a duratei de soluționare a litigiului a dus la neîndeplinirea termenelor de furnizare și execuție, ceea ce evidențiază reaua credință a contestatoarei.

Entitatea contractantă susține că evaluarea prețului nejustificat de scăzut a ținut cont și de istoricul avut cu ofertantul declarat câștigător, având în vedere livrările anterioare de material tubular pentru proiecte mari. Entitatea contractantă subliniază că prețurile de achiziție pentru materialul tubular sunt comparabile cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conform contractelor similare derulate anterior.

Entitatea contractantă subliniază că, având în vedere justificările transmise de ofertantul asocierea ... și istoricul avut cu acest ofertant, a considerat că acesta are capacitatea de a livra produsele la prețul ofertat, fără a reprezenta un risc pentru derularea contractului. Entitatea contractantă menționează că diferența dintre oferta depusă de asocierea ... - locul I și oferta depusă de contestatoare - locul II este de aproximativ lei fără TVA, echivalentul a circa euro, sumă care poate fi investită în alte proiecte ale ..., constituind astfel o economie semnificativă în cadrul proiectului.

Entitatea contractantă ține cont în etapa de atribuire a contractelor necesare realizării investițiilor de principii stabilite de Curtea de Conturi a României privind economicitatea, eficiența și eficacitatea utilizării fondurilor publice. Evaluarea performanței în cheltuirea banilor publici se face prin examinarea celor „E” și subliniază că, în ceea ce privește utilizarea judicioasă a fondurilor publice, responsabilitatea evaluării justificărilor primite revine comisiei de evaluare, iar entitatea contractantă nu poate substitui comisia în realizarea acestei evaluări.

Entitatea contractantă consideră că criticile aduse de contestatoare sunt nefundamentate și rupte de contextul achiziției, fără a demonstra că raționamentul comisiei de evaluare a fost incorect. Entitatea contractantă menționează că procesul de evaluare a avut loc sub atenta observare a reprezentanților ANAP, iar entitatea contractantă a obținut avizul necondiționat nr. ../...../DGCECMSS/CN...../..... pentru modul de derulare a întregului proces de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat, având în vedere cele expuse mai sus.

Entitatea contractantă menționează că, în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, s-a constatat că răspunsurile la solicitările de clarificări privind denumirile produselor și completarea formularului de ofertă financiară au fost realizate conform cerințelor din caietul de sarcini și conform informațiilor din propunerea tehnică depusă de ofertant. Entitatea contractantă subliniază că, în urma acestor verificări, comisia a concluzionat că ofertantul îndeplinește toate condițiile pentru a produce și furniza exact produsele solicitate în caietul de sarcini. Astfel, modificările din formular au fost considerate vicii de formă, fiind corecturi de tehnoredactare, iar capacitatea de producție a produselor și cantităților solicitate a fost susținută în mod neechivoc de conținutul documentelor din propunerea tehnică (Planul de Inspecție și Testare - ITP). Entitatea contractantă indică că din capturile de ecran ale propunerii tehnice se poate observa că ofertantul a oferit inițial cantitățile și denumirile corecte, conform solicitărilor caietului de sarcini (Fișier Documentație tehnică ..., paginile . și ., Extras Caiet de sarcini, Fișier Documentație tehnică ..., paginile . și ., Fișier Documentație tehnică ..., pagina .).

Entitatea contractantă menționează că, referitor la solicitarea de clarificare privind corectarea cantităților din formularul de ofertă financiară, comisia a constatat că modificările aduse nu au afectat valoarea totală cu mai mult de .%, fiind încadrate ca abateri tehnice minore. Entitatea contractantă subliniază că, contrar susținerilor contestatoarei, nu toate răspunsurile la solicitările de clarificare au fost încadrate de comisia de evaluare în categoria viciilor de formă; clarificarea ce a dus la modificarea valorii oferite a fost considerată abatere tehnică minoră, așa cum se poate observa și în înscrisurile din ANEXA nr. ., proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Entitatea contractantă precizează că, pe durata procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat și transmis asocierii ... - ... A.Ș. următoarele solicitări de clarificări:

Solicitare clarificare nr. ., în data de, prin adresa nr. /, cu termen de răspuns, a solicitat clarificări privind cerințele caietului de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. /, (solicitarea de clarificare nr. .. / ..), menționând faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul s-a angajat să respecte cantitățile și caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. /, (solicitarea de clarificare nr. .. / ..) și faptul că în propunerea financiară, centralizatorul de prețuri transmis nu respectă cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. /, (solicitarea de clarificare nr. .. / ..). S-a solicitat corectarea centralizatorului de prețuri și

retransmiterea propunerii financiare corectată, înmulțind noile cantități cu prețurile.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul a transmis centralizatorul actualizat cu cantitatea și valoarea totală corectată pentru produsele menționate în cadrul solicitării de clarificare. Conform concluziilor comisiei, completarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform HG nr. .../...., art. ..., alin. . b), aceasta fiind o corectare a prețului total al ofertei care nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Entitatea contractantă subliniază că comisia de evaluare a avut în vedere, pe parcursul evaluării ofertelor, și prevederile din documentul „Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”, emis de ANAP. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea de a găsi un echilibru just între aplicarea principiului proporționalității și principiile tratamentului egal și transparenței. Erorile aritmetice și viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni care pot fi corectate sau completate în mod neechivoc de alte informații existente în oferta inițială sau care au rol de clarificare sau confirmare. Viciile de formă pot viza atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară, în timp ce erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar nesemnificative în ansamblul ofertei, și corectarea acestora este posibilă dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. ... alin. (.) din HG .../.... sau art. ... alin. (.) din HG .../.....

Entitatea contractantă susține că, având în vedere că modul de corectare a abaterilor tehnice minore și viciilor de formă este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, iar toți ofertanții sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare. Nu este greșit din punct de vedere procedural ca o anumită abatere sau omisiune să fie analizată ca abatere tehnică minoră la momentul evaluării propunerii financiare. Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la corectarea abaterilor tehnice minore, rezultă că cuantificarea monetară a abaterii tehnice este de sub .% din valoarea ofertată, fiind legală acceptarea corectării acestor abateri, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Entitatea contractantă menționează că este inadmisibil modul în care contestatoarea încearcă să inducă în eroare atât comisia de evaluare, cât și entitatea contractantă, invocând decizii judecătorești pronunțate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. ../..... Legislația actuală privind achizițiile sectoriale conține prevederi exprese privind evaluarea abaterilor tehnice și a viciilor de formă, spre deosebire de legislația anterioară. Practica nu este izvor de drept în România, iar instanțele trebuie să analizeze cu atenție spețele pentru a constata similitudinile cu speța judecată. În conformitate cu legislația actuală, Entitatea contractantă consideră că situația se încadrează în prevederile legale relevante, conform art. ... alin. (.) și (.) și art. ... din HG nr. .../.....

Entitatea contractantă subliniază că, conform Îndrumarului emis de ANAP, în cazul în care există o diferență între cantitățile descrise în

propunerea tehnică și cele propuse în propunerea financiară pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivele cantități să fi fost solicitate expres prin documentația de atribuire, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze situația prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, se consideră un viciu de formă. Dacă varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare, similar corectării erorilor aritmetice, pentru a evita încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară executării contractului.

Entitatea contractantă consideră că, indiferent de modul în care se încadrează evaluarea corectării denumirilor sau a cantităților, prevederile legale au fost respectate în integralitate. Comisia de evaluare a demonstrat o cunoaștere fină a legislației și a modului de interpretare și aplicare a prevederilor legale, fiind sprijinită de observatorii ANAP cu care a colaborat permanent pentru a asigura un rezultat corect al evaluării și menționează că Decizia CNSC nr. C../..... invocată de contestatoare a fost prezentată cu rea credință și ruptă din context, referindu-se la susținerile părților și nu la considerentele reținute de Consiliu în soluționarea speței. În acest sens, entitatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. .../C../....., care confirmă că trimiterea respectivă se referă la susținerile părților și nu la considerentele Consiliului.

Entitatea contractantă solicită CNSC să rețină corectitudinea raționamentului comisiei de evaluare a ofertelor și să mențină ca fiind corect și legal rezultatul evaluării modului de îndeplinire al cerințelor.

Cu referire la propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș, Punctul B.. din contestație, entitatea contractantă menționează că extrasul indicat de către contestatoare este eronat, deoarece acesta a alăturat răspunsul primit la solicitarea de clarificare nr. . din runda . (A.... din) solicitării de clarificare nr. . din runda . (nr. A..../.....). Solicitarea de clarificări menționată de contestatoare (pagina .. a Anexei nr. ./.....) nu a fost inclusă în runda . de clarificări (A.... din), ci în runda . (nr. A..../.....).

Entitatea contractantă precizează că, pentru clarificare, s-a solicitat prin solicitarea de clarificare a ... nr. (runda . de clarificări tehnice): „La pagina . a ITP-., poziția .., diametrul trecut în documentul transmis de dumneavoastră este, în timp ce diametrul solicitat în caietul de sarcini este Din documentația tehnică pusă la dispoziție s-a desprins faptul că unitățile de producție ... nu au certificare conform standardului de producție cerut în caietul de sarcini pentru producția materialului tubular de diametre mai mici de ... mm. În documentația pusă la dispoziție pentru furnizorul ... nu s-a identificat certificarea ISO pentru producerea materialului tubular cu diametrele din cadrul Fișei tehnice nr... Vă solicităm să clarificați și să transmiteți documentația aferentă producătorului de material tubular de diametre mai mici de ... mm.”

Entitatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. A....../....., a inclus ITP ... pentru țevi mai mici de DN ..., atașat pentru a răspunde solicitării caietului de sarcini, precum și PED producător pentru material L...NE PSL. conform SR EN ISO:..... Din documentul Partea ..pdf, pagina .., se poate observa că data emiterii documentului este, confirmând îndeplinirea cerinței. Chiar dacă documentul a fost depus ca urmare a unei solicitări de clarificare adresate de comisia de evaluare, acesta a fost emis și datat înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv Documentul la care face referire contestatoarea, redat mai jos, este răspunsul la solicitarea de clarificare nr. A....../..... - runda . de clarificări tehnice și reprezintă transmiterea unui certificat actualizat la momentul solicitării clarificării, fără a modifica documentul emis în Entitatea contractantă reiterează că documentul transmis în urma răspunsului la prima rundă de clarificări (nr. A....../.....) este emis înainte de data de referință, respectiv

Entitatea contractantă subliniază că, în contextul contestației, invocarea jurisprudenței expuse în Decizia CNSC nr. .../C./.... din, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../.... din .. Februarie, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .././....., nu este aplicabilă, având în vedere că speța respectivă nu este similară. Aceasta se referă la o neconformitate evidentă a unei oferte care nu putea fi corectată sau modificată prin clarificări, cum ar fi ofertarea unui termen de execuție mai mare decât cel maxim acceptat prin documentația de atribuire. Entitatea contractantă consideră că invocarea acestei decizii nu a fost făcută din eroare, având în vedere experiența contestatoarei în contestațiile la CNSC, sugerând că aceasta a fost utilizată cu scopul de a induce în eroare Consiliul și entitatea contractantă.

Entitatea contractantă menționează că invocarea cauzei C-.../.., care se referă la interpretarea articolului .. din Directiva/./CE, nu este relevantă pentru speța în discuție. Procedura de achiziție implicată a fost organizată conform Directivei Europene/./UE, care a abrogat Directiva/./CE. În cazul de față, comisia de evaluare a solicitat doar clarificări pentru confirmarea unor informații deja prezentate în ofertă sau completarea unor documente, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., care permite solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate, respectând principiile tratamentului egal și transparenței.

Entitatea contractantă solicită astfel respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă menționează că critica prezentată la punctul B... de către contestatoare vizează același document menționat la punctul B... de mai sus. Entitatea contractantă subliniază că extrasul indicat în contestație reprezintă anexa certificatului nr./..... Documentul relevant, aflat în Partea ..pdf, pagina .., reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificare nr. . din runda . (nr. A....../.....) și a fost emis la data de Entitatea contractantă subliniază că acest document, care atestă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, a fost emis înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv înainte de În concluzie, entitatea contractantă consideră că afirmarea de către

contestator că „rapoartele de testare care confirmă respectarea Standardului SR EN ISO/.... au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor” este eronată.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere concluzia contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente justificative care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia echipamentele oferite respectă Standardul SR EN ISO-:....., iar îndeplinirea acestei cerințe nu se putea face printr-o declarație pe proprie răspundere,” și solicitarea de clarificare indicată în extrasul din cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, entitatea contractantă consideră că contestatoarea a interpretat în mod eronat solicitarea de clarificare.

Entitatea contractantă subliniază că pentru clarificarea aspectelor legate de documentele justificative care atestă îndeplinirea cerinței privind Standardul SR EN ISO-:....., a fost transmis certificatul societății ... S.R.L., certificat aflat în documentul „Documentație tehnică pdf,” pagina .., și care certifică valabilitatea la data limită de depunere a ofertelor. Entitatea contractantă menționează că ofertantul a transmis certificatul care atestă că este acreditat să producă în baza standardului EN ISO-:....., care este echivalent cu standardul SR EN ISO-:....., așa cum confirmă standardul SR EN ISO-:..... Entitatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare menționată de contestatoare face referire la erori sau omisiuni din documentele transmise de ofertant, corectarea acestora fiind susținută de documentele prezentate inițial.

Entitatea contractantă subliniază că documentele depuse în oferta inițială de ofertantul asocierii ... pentru îndeplinirea cerinței de „Protecție anticorozivă exterioară material tubular polietilenă de înaltă densitate HDPE, conform SR EN ISO-/....” sunt conținute în fișierul „Documentație tehnică pdf” paginile ..-.. și pagina .., precum și în Planul de inspecție și testare NOK-...-ITP-.. din fișierul „Documentație tehnică pdf” la paginile .., .., ... Entitatea contractantă menționează că s-a impus clarificarea inadvertenței dintre informația din Planul de inspecție și testare și certificatul ISO-/...., dar această clarificare este susținută de documentele inițiale prezentate de ofertant.

Entitatea contractantă consideră că autoarea contestației a invocat în mod eronat Decizia civilă nr./.... din .. ianuarie, pronunțată în dosarul/..../...., Curtea de Apel Cluj, deoarece speța respectivă nu este similară. Spre deosebire de oferta ..., care nu a conținut dovada respectării cerințelor tehnice, oferta asocierii ... a inclus certificatul de conformitate care atestă respectarea standardului SR EN ISO-:.....

Entitatea contractantă subliniază că autoarea contestației s-a aflat în confuzie în privința solicitării de clarificare menționate, care face referire la corectarea erorilor de completare din documentul Plan de inspecție și

testare (ITP-..). Entitatea contractantă consideră că Procesul verbal de evaluare tehnică trebuie interpretat în coroborare cu documentele ofertante și nu trebuie să redea oferta cuvânt cu cuvânt.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui punct din contestație ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere că formularul „Propunerea tehnică” completat pe modelul din documentația de atribuire nu a fost regăsit în ofertă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea acestuia. Entitatea contractantă subliniază că, deși informațiile respective au fost regăsite în cadrul ofertei depuse, acestea nu îndeplineau condiția de formă a transducerii pe tipicul unui formular anume. Entitatea contractantă consideră că acest aspect nu reprezintă un motiv de excludere din procedură, rearanjarea informațiilor pe un anumit format având rolul de a facilita munca comisiei de evaluare, fără a modifica oferta depusă, care a fost conformă prin conținutul său de la început. Entitatea contractantă menționează că formatul și ordinea de prezentare a aspectelor tehnice din cadrul propunerii, care au satisfăcut cerințele caietului de sarcini, sunt independente de modelul de prezentare propus prin documentul „Formularul Propunere LOT . Rev ..”

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare înaintată prin adresa nr. / a fost întemeiată și respectă prevederile legale, iar răspunsul ofertantului ... la această solicitare de clarificare a demonstrat îndeplinirea cerinței impuse prin caietul de sarcini. Entitatea contractantă menționează că solicitarea transducerii formularului „Declarație de conformitate” prin care ofertantul își asumă că „a înțeles și s-a conformat tuturor cerințelor din prezentul caiet de sarcini și anexelor sale...” reprezintă o completare de formă și nu echivalează cu depunerea unei noi oferte.

Entitatea contractantă subliniază respectarea principiului proporționalității, care impune ca decizia entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, înțelegând că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Entitatea contractantă subliniază că acest principiu impune solicitarea precizărilor ofertantului vizat atunci când oferta conține aspecte neclare, mai degrabă decât respingerea imediată a ofertei (conform ÎNDRUMARE ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor).

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare înaintată prin adresa nr. / a fost întemeiată și respectă prevederile legale, iar răspunsul ofertantului ... la această solicitare de clarificare a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că în oferta depusă, ofertantul a indicat locațiile de livrare conform solicitării documentației de atribuire, aspect consemnat în PV tehnic. Entitatea contractantă precizează că obiectul solicitării de clarificare nu a fost asumarea livrării produselor în respectivele locații de livrare, ci îndeplinirea obligației de efectuare a operațiunii de descărcare în locația de livrare. Documentația de atribuire nu conține cerințe pentru care entitatea contractantă să fi prevăzut în mod expres imposibilitatea solicitării de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor. Astfel, completarea ofertei pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări are rolul de a clarifica modul de îndeplinire a acestei obligații și nu a avut potențialul de a conduce la depunerea unei noi oferte, fiind prin urmare admisibilă.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ofertantul a depus documentația conformă transmisă încă din etapa de depunere a ofertelor, conform următoarelor documente: FIȘA TEHNICĂ NR.... RĂȘINI EPOXIDICE PENTRU ACOPERIRE INTERIOARĂ (pagina .. din documentul „Documentație tehnică ...”), NOK-ITP-.. (pagina .. din documentul „Documentație tehnică ...”), NOK-ITP-.. (pagina ... din documentul „Documentație tehnică ...”), ITP-... (pagina .. din documentul „Documentație tehnică ...”), ITP NOK-ITP-.. - emis de către ... (pagina . din documentul „Documentație tehnică ...”).

Entitatea contractantă menționează că, din analiza documentelor transmise, comisia de evaluare a sesizat că denumirea standardului era diferită: SR EN/.... sau EN:..... Aceasta a fost motivul solicitării de clarificări, nicidecum faptul că produsul ofertat nu era fabricat conform respectivului standard. Entitatea contractantă a decis să solicite clarificări pentru eliminarea erorilor (inadvertențelor) din documentele ofertate, corectarea și completarea acestora fiind susținută de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant.

Entitatea contractantă subliniază că afirmația contestatoarei conform căreia nu au fost depuse documente justificative care să ateste respectarea Standardului SR EN/.... și că documentele care atestă respectarea acestui standard au fost emise și datate după data limită de depunere a ofertelor este neadevărată. Oferta depusă a conținut Fișele tehnice ale produselor (nu echipamentelor, care nu fac obiectul achiziției) și Planurile de inspecție și testare (ITP), documente emise de către producător și particularizate pe fiecare proiect în funcție de cerințele caietului de sarcini. Aceste documente au fost emise înainte de data limită de depunere a ofertelor (de exemplu, ...) și au fost incluse în oferta depusă.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la certificatele de inspecție aferente tipodimensiunilor solicitate, ofertantul a depus documentația necesară în cadrul ofertei. Decizia de a transmite solicitarea de clarificare invocată de contestatoare a fost luată pentru a elimina omisiunile din oferta inițială, corectarea și completarea acestora fiind susținute de sensul și conținutul altor documente prezentate de ofertant.

Entitatea contractantă subliniază că afirmația contestatoarei conform căreia în oferta inițială nu a fost depus certificatul de inspecție aferent tipodimensiunilor menționate nu reflectă realitatea. Certificatul de inspecție tip ... se emite după producerea materialului tubular, în urma inspecției calității acestuia, fiind strâns legat de produsul respectiv și nu poate exista înainte de producție. Cerința din caietul de sarcini se interpretează astfel încât ofertanții trebuie să își asume livrarea materialului însoțit de acest certificat (...) la momentul livrării. Ofertantul asocierea ... și-a asumat această cerință prin completarea Fișei tehnice nr...

Entitatea contractantă menționează că asocierea ... a justificat emiterea și transmiterea certificatului la livrarea produselor prin prezentarea ITP-urilor în oferta inițială. ITP-urile sunt documente emise de producător, personalizate pe fiecare proiect în funcție de cerințele caietului de sarcini și produsele care urmează să fie produse, testate și inspectate. Deși ITP-urile transmise nu acopereau toate tipodimensiunile din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns prin transmiterea documentului care certifică faptul că producătorul este abilitat să emită certificatul de inspecție tip ... conform standardului EN

Entitatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare înaintată prin adresa nr. / a fost întemeiată și a respectat prevederile legale, având ca scop eliminarea omisiunilor din documentele ofertei, completare susținută de informațiile existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la certificatele de inspecție aferente tipodimensiunilor solicitate, ofertantul a depus documentația conformă în cadrul ofertei, incluzând: FIȘA TEHNICĂ Nr. . - ...(SUBTERAN ȘI SUPRATERAN), ITP - .., ITP - .., ITP

Entitatea contractantă subliniază că cerința privind standardul SR EN este echivalentă cu cerința de prezentare a certificatului de inspecție tip (așa cum se menționează la pct. B. din contestație), întrucât certificatul de inspecție tip se emite conform standardului SR EN

Entitatea contractantă precizează că documentul menționat la punctul B.. de către contestatoare este același cu documentul menționat la punctul B., emis la data de și transmis în urma solicitării de clarificare nr. .. Acest document atestă îndeplinirea cerinței, fiind emis și datat înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv

Documentul la care face referire contestatoarea, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. A.... / - runda . de clarificări tehnice, reprezintă un certificat actualizat la momentul solicitării clarificării, fără a modifica documentul emis în

Entitatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei, conform căreia documentele nu existau la data limită de depunere a ofertelor și că ar fi fost emise „pro causa”, este eronată și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Entitatea contractantă consideră că interpretarea contestatoarei referitoare la punctul B... și extrasul din PV tehnic - Anexa . este eronată. În baza analizei, entitatea contractantă a concluzionat următoarele:

- Solicitarea de Clarificare . - Întrebarea .b: Această solicitare a fost transmisă de societatea Sara SRL înainte de depunerea ofertelor, așa cum poate fi observat din data solicitării. Prin urmare, nu este relevantă pentru evaluarea ofertei asocierea

- Solicitarea de clarificare privind timpul de menținere la presiunea de probă de . minut: Deși informația privind această cerință era prezentă în oferta inițială a ofertantului ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări din cauza volumul mare de informații care a îngreunat identificarea acesteia.

- Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. .. (adresa nr. /): Ofertantul ... a confirmat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini și a făcut trimitere la secțiunea relevantă din oferta inițială care dovedește respectarea cerinței. În răspunsul său, ... a specificat: confirmarea probelor hidrostatice la ., PN garantată de producător, conform specificațiilor tehnice iar indicația din Documentația Tehnică (pagina ./..) că „fiecare curbă va fi testată hidrostatic pentru . minut la presiunea de .. bar”, conform declarației producătorului

- Clarificare și Dovadă: Secțiunea din oferta inițială unde se regăsește cerința privind timpul de menținere la presiunea de probă a fost confirmată de răspunsul la solicitarea de clarificare.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat, având în vedere că ofertantul a demonstrat conformitatea cu cerințele specificate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă consideră că punctele B... și cerințele referitoare la Planul de Management al Calității și la Personalul propus au fost interpretate în mod eronat sau rău voitor de către contestatoare. În documentația de atribuire, cerințele menționate se referă clar la contractele de lucrări, nu la contractul de furnizare de bunuri în cadrul căruia s-a desfășurat procedura de achiziție. Aceste cerințe includ aspecte precum metodologia de asigurare a calității, controlul calității în toate stadiile și modalitatea de monitorizare a înregistrărilor, precum și detalii despre organigrama echipei, modalitatea de integrare a acesteia, instrumentele de coordonare și accesul la specialiștii necesari.

Comisia de evaluare, după consultarea ANAP, a decis să nu evalueze aceste cerințe în contextul procedurii de achiziție, considerând că ele nu sunt aplicabile pentru tipul de contract în discuție. Această decizie a fost documentată în procesul-verbal de evaluare tehnică, Anexa ., pagina ..., și reflectă faptul că cerințele respective nu se potrivesc obiectului contractului de furnizare, ci sunt relevante pentru contractele de lucrări. În luarea acestei decizii, comisia a respectat principiul tratamentului egal, asigurându-se că toți ofertanții sunt tratați în mod uniform și echitabil. În plus, a fost aplicat principiul proporționalității, care a ghidat decizia de a nu evalua cerințele necorespunzătoare pentru tipul de contract, evitând astfel o posibilă anulare a procedurii, ceea ce nu era justificat.

Afirmațiile contestatoarei privind modificarea cerințelor în etapa de evaluare sunt considerate neîntemeiate. Comisia a acționat conform reglementărilor legale și a documentat clar motivele pentru deciziile sale, evitând astfel orice abateri de la transparență și echitate.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și nefondat, având în vedere că toate măsurile luate au fost justificate și documentate corespunzător.

Entitatea contractantă consideră că observațiile contestatoarei privind planul de SSM (Sănătate și Securitate în Muncă) inclus în oferta Asocierii ... sunt eronate și/sau rău intenționate. Entitatea contractantă precizează că paginile specificate de contestatoare (... pagini) nu există în realitate în oferta depusă de asocierea Fișierele incluse în propunerea tehnică nu au acest număr de pagini, ceea ce sugerează că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate sau pot fi referite la documente greșite.

Entitatea contractantă menționează că documentele privind SSM incluse în oferta asocierii ... se referă la măsuri generale de protecție și manipulare a materiei prime (Jotapipe), care sunt relevante pentru utilizarea în procesul de producție și nu pentru execuția lucrărilor. Documentele despre Jotapipe FC ... Comp A conțin informații despre manipularea și depozitarea produsului, precum și măsurile de protecție necesare. Acestea sunt standarde de protecție care se aplică în procesul de producție și nu în execuția lucrărilor, cum ar fi descărcarea și livrarea produsului.

Entitatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător are obligația de a manipula și descărca produsele la locația de livrare, nu doar de a le livra, conform caietului de sarcini. Aceasta înseamnă că oferta trebuie să includă măsuri SSM corespunzătoare pentru ambele aspecte, dar documentele prezentate de ofertant sunt justificabile pentru utilizarea în procesul de producție.

Entitatea contractantă menționează că cerințele SSM trebuie să fie adecvate pentru activitatea specifică a contractului. Documentele prezentate acoperă aspectele relevante pentru utilizarea produsului în producție, iar manipularea și descărcarea produsului sunt tratate separat în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă consideră că criticile referitoare la planul SSM sunt neîntemeiate, având în vedere că documentele sunt relevante pentru utilizarea produsului și nu pentru execuția lucrărilor. Documentele sunt conforme cu cerințele specificate.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere al contestației, având în vedere că documentele privind SSM sunt justificabile pentru scopul lor și că nu există nereguli în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Argumentele contestatoarei sunt considerate neîntemeiate și nerelevante pentru procedura de achiziție în discuție.

Cu referire la critica privind documentele de calificare, entitatea contractantă supune atenției Consiliului Certificatul ISO contestat prin punctul C., care se regăsește în oferta inițială a asocierii ... în fișierul "Documentație tehnică ...", la pagina ... Entitatea contractantă menționează că, suplimentar afirmației contestatoarei privind entitatea care a emis certificatul ISO, se poate observa din captura de mai sus faptul că certificatul emis de DNV este recunoscut de ..., un organism din ... omolog cu ..., ambele fiind acreditate de către ... (IAF).

Entitatea contractantă precizează că pe portalul IAF (<https://iaf.nu/en/accreditation-bodies/>) pot fi găsite entitățile care fac parte din cadrul IAF. Astfel, se observă, lucru confirmat de către captura de ecran de mai jos, că atât Asociația de acreditare din România, ..., cât și cea din Olanda, ..., sunt entități care fac parte din cadrul IAF.

Entitatea contractantă subliniază că din politica IAF se poate identifica echivalența acreditărilor în rândul organismelor certificate: „Membrii organismului de acreditare trebuie să își declare intenția comună de a se alătura Acordului de recunoaștere multilaterală (MLA) IAF, recunoscând echivalența acreditărilor altor semnatori cu propriile lor acreditări.”

Entitatea contractantă consideră că rezultă, așadar, că certificatul ISO emis de DNV este acreditat de ..., care este omologul ... (România) în Olanda. Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu avea niciun motiv pentru a considera certificatul depus ca fiind neconform. Entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În prezenta cauză, ... **SRL** (lider al asocierii ... SRL - ...A.Ș), a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând încuviințarea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante, argumentând că, în calitate de ofertant câștigător, are un interes legitim în menținerea legalității și temeiniciei actelor emise de ... în cadrul procedurii, respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Intervenienta precizează că prezenta cerere de intervenție este formulată în termenul legal de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... SRL, invocând dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează termenul de formulare a cererii de

intervenție. Având în vedere faptul că la data de, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., intervenienta subliniază că prezenta cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Consideră că cererea de intervenție este admisibilă, fiind formulată de Asocieria ..., care a fost declarată ofertant câștigător prin Raportul procedurii de atribuire. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., .. și .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria ... are calitatea de ofertant câștigător, intervenienta subliniază că justifică un interes direct, născut și legitim în a lua parte la judecata contestației formulate de

Menționează că asocieria ... justifică prezenta cerere prin necesitatea de a-și apăra un drept propriu, câștigat în procedura de față, precum și prin necesitatea prezentării argumentelor în sprijinul dovedirii legalității actelor emise de entitatea contractantă. În acest context, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, intervenienta solicită să fie încuviințată în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată.

Intervenienta susține că oferta asocierii ... este admisibilă, fiind conformă și acceptabilă, contestația fiind neîntemeiată, întrucât, în realitate, motivele invocate sunt nefondate, oferta sa fiind admisibilă, ca urmare a întrunirii tuturor cerințelor legale de conformitate și acceptabilitate. Prin urmare, intervenienta consideră că raportul procedurii, dar și procesele-verbale contestate, sunt legale și temeinice.

Cu privire la legalitatea răspunsurilor Asocierii ... la solicitările de clarificări primite privind justificarea prețului, intervenienta susține că a furnizat informațiile/documentele necesare pentru justificarea prețului ofertat

Intervenienta precizează că Entitatea contractantă a transmis, cu referire la prețul ofertat de asocieria ..., mai multe solicitări de clarificări.

Prima solicitare de clarificări, cu nr., menționa că, în temeiul prevederilor legale, comisia de evaluare solicită ofertantului clarificări privind fundamentarea economică a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate, condițiile favorabile pentru furnizare, originalitatea produselor propuse și respectarea obligațiilor legale pentru mai multe categorii de țevă, curbe și capace.

A doua solicitare de clarificări, cu nr., cerea justificări clare și probate prin documente privind fundamentarea economică a prețului ofertat, incluzând oferte de preț sau pre-contracte cu furnizorii de materie primă, modul de organizare a producției, performanțele utilajelor utilizate, facilități de taxare, forța de muncă și stocurile de materii prime.

Intervenienta subliniază că la aceste solicitări de clarificări, Asocieria ... a transmis următoarele răspunsuri:

- În răspunsul nr. A...., s-a detaliat fundamentarea economică a prețului printr-un tabel care justifica prețul ofertat, inclusiv marja de profit și costurile de logistică, conform solicitării entității contractante. De asemenea, prețul curbelor și capacelor a fost detaliat prin raportare la costurile de materie primă, salarii, depreciere echipamente,

utilități, alte cheltuieli directe și indirecte, transport și manipulare, precum și marja de profit.

- În răspunsul nr. A..../....., au fost atașate documentele justificative privind onorariile/salariile experților și cheltuielile indirecte. În cadrul acestui răspuns, au fost reiterate elementele din răspunsul anterior, aducând lămuriri suplimentare privind costurile directe și indirecte avute în vedere în fundamentarea prețului. Pe baza acestor costuri, s-a calculat un cost total pe zi per expert, având în vedere .. de zile lucrătoare pe lună, rezultând un tarif zilnic suficient pentru a permite o rată de profitabilitate.

Pentru susținerea celor de mai sus, conform solicitării entității contractante, au fost atașate documente justificative, inclusiv oferta de preț de la furnizorul de materie primă (banda de oțel pentru formarea țevelor de la producătorul ...), cuantumul taxei antidumping, oferta de preț pentru manipularea materialului tubular la punctele de livrare, oferta de preț pentru transportul terestru și oferta de preț pentru materia primă aferentă izolării.

Intervenienta menționează că, în acest context, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, ... a concluzionat că Asocieria ... a justificat prețul ofertat. S-a reținut că ofertantul a transmis un centralizator de prețuri care conține, pentru fiecare poziție, fundamentarea economică detaliată a prețurilor unitare ofertate și că suplimentar, pentru fiecare element de cost, ofertantul a inclus explicații privind modul de formare al elementelor de cost, depunând și documente justificative.

În continuare, intervenienta prezintă argumentele care dovedesc că *"i) răspunsul Asocierii ... a fost concludent prin prisma conținutului solicitării de clarificări primite; ii) a doua solicitare de clarificări a fost emisă de entitatea contractantă în mod legal, cu respectarea principiilor proporționalității și eficienței cheltuirii banului public; iii) informațiile, explicațiile și documentele furnizate de ... în dovedirea fundamentării economice a prețului ofertat au fost concludente, răspunzând nevoii de clarificare a entității contractante"*.

i) Primul răspuns al Asocierii ... a fost concludent față de cerințele solicitării de clarificări

Intervenienta analizează conținutul primei solicitări de clarificări nr./..... și subliniază că aceasta a cerut justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat în termeni generali. Solicitarea repeta dispozițiile legale fără a fi adaptată specificului contractului în discuție și nu solicita documente justificative concrete. Astfel, solicitarea era generală și nu indica în mod clar informațiile și dovezile necesare pentru ofertant, lucru confirmat și de jurisprudența CNSC, care precizează că solicitările de clarificări trebuie să fie clare și detaliate. Citarea textului de lege nu înseamnă că solicitarea este clară și adecvată, iar CNSC a stabilit că solicitările trebuie să includă materialele și documentele exacte necesare pentru justificarea prețului.

Intervenienta consideră că prima solicitare nu era clară și că nu specifica explicit ce informații și explicații erau necesare sau ce dovezi

concrete trebuiau depuse, citând doar dispozițiile legale. CNSC a stabilit că pentru respingerea unei oferte ca neconcludentă, răspunsurile la clarificări trebuie să fie inutilizabile în justificarea prețului, ceea ce nu era cazul aici. Intervenienta subliniază că răspunsul oferit de ofertantă era atât utilizabil, cât și concludent în contextul solicitării sumare primite de la autoritate. Chiar dacă răspunsul nu era complet, autoritatea trebuia să ceară informațiile lipsă, nu să respingă oferta.

Intervenienta menționează că, în contextul solicitării generale primite de la ..., asocierea ... a răspuns corespunzător, similar cu alte solicitări privind justificarea prețului ofertat. Numai prin a doua solicitare de clarificări nr. /, autoritatea contractantă a transmis o cerere clară și specifică referitoare la documentele suport ale prețului ofertat. Asocierea ... a răspuns complet acestei solicitări, oferind explicații concludente pentru fundamentarea economică a prețului.

Intervenienta subliniază că, față de caracterul general al primei solicitări de clarificări, răspunsul inițial al asocierii ... era concludent și complet. Autoritatea contractantă avea dreptul de a reveni cu o nouă solicitare pentru clarificări suplimentare, în virtutea rolului activ și al respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Faptul că asocierea ... a răspuns prompt la a doua solicitare de clarificări dovedește buna-credință a acesteia și că ar fi oferit documentele necesare dacă prima solicitare ar fi fost clară și concretă.

ii) Entitatea contractantă a procedat în mod legal prin transmiterea celei de a doua solicitări de clarificări, nr. /, prin care a precizat în mod concret și explicit documentele concludente solicitate

Intervenienta subliniază că entitatea contractantă are dreptul să solicite clarificări suplimentare dacă, după prima solicitare, sunt necesare informații sau documente adiționale. Conform art. ... din Legea nr. ... / și art. ... din HG nr. ... /, entitatea contractantă este obligată să ceară explicații atunci când un preț ofertat pare neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare trebuie să determine clarificările necesare pentru a verifica corectitudinea prețului. În acest context, entitatea contractantă era justificată să facă o nouă solicitare de clarificări pentru a obține informațiile necesare.

Jurisprudența CNSC confirmă că solicitările de clarificări trebuie să fie precise și detaliate, indicând exact documentele și informațiile necesare pentru justificarea prețului. Într-un caz similar, CNSC a subliniat că "solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită", și că "nimic nu oprea Autoritatea Contractantă să revină cu o nouă solicitare de clarificări" și să ceară justificarea pe care o considera necesară. Autoritatea Contractantă trebuia să adopte un rol activ, solicitând "exact informațiile și documentele ce urmează a fi aduse".

De asemenea, legislația nu specifică un număr maxim de solicitări de clarificări, permițând entității contractante să aprecieze, în funcție de contextul specific, necesitatea unor cereri suplimentare. În urma controlului de calitate efectuat de ANAP, care a emis Avizul Conform Necondiționat nr. ... / / DGCECMSS / CN. din, s-a confirmat că

entitatea contractantă a acționat în conformitate cu principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice. Având în vedere diferența considerabilă de preț dintre oferte, entitatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare pentru a se asigura că oferta cu prețul cel mai mic este justificată și nu a fost una superficială. Legislația nu impune un număr maxim de solicitări de clarificări, astfel că entitatea contractantă a acționat justificat în contextul specific al procedurii de achiziție.

iii) Răspunsul asocierii ... nr. / cuprinde informațiile și documentele necesare de natură a justifica din punct de vedere economic prețul ofertat

În legătură cu susținerile contestatoarei potrivit cărora nici prin cel de-al doilea răspuns depus de asocierea ... nu au fost anexate dovezi concludente pentru justificarea prețului, intervenienta menționează că asocierea a anexat o ofertă de materie primă doar pentru țeavă, deși obiectul Lotului . este reprezentat de mai multe produse întrucât solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut a vizat doar anumite produse, indicate expres în cuprinsul solicitării de clarificări. Prin urmare, intervenienta consideră că nu avea obligația de a justifica prețul tuturor produselor indicate prin Fișele tehnice, ci doar pentru produsele menționate de entitatea contractantă în solicitarea de clarificări. În acest context, răspunsul său a avut anexate ofertele necesare pentru verificarea caracterului real al prețurilor ofertate și a posibilității de executare a contractului ce făcea obiectul procedurii de achiziție publică.

Intervenienta menționează că a indicat în centralizator mai mult de două prețuri pentru materia primă aferentă țevilor, cu toate că în oferta de materie primă pentru țeavă atașată răspunsului la solicitarea de clarificări sunt indicate doar două prețuri, prin centralizatorul depus atașat răspunsului nr. A.... /, asocierea ... indicând prețul materiei prime pentru fiecare produs indicat în solicitarea de clarificări, preț care diferă pentru diverse tipuri de produse. Acest lucru se datorează faptului că prețul materiei prime pentru produsele ofertate a fost determinat și prin raportare la alte componente (taxă anti-dumping, transport până la fabrică, cost de finanțare, pierdere tehnologică). Intervenienta subliniază că ponderea acestor componente poate fi diferită, astfel că și prețul materiei indicat în centralizator diferă. Prin urmare, intervenienta consideră că entitatea contractantă a apreciat în mod corect că prețul a fost justificat și că răspunsul este concludent.

Intervenienta precizează că nu a anexat o situație a stocurilor de materii prime, deoarece nu era relevantă pentru justificarea prețului ofertat. Contestatoarea pretinde că asocierea ... ar fi trebuit să anexeze situația stocurilor de materii prime și materiale, cerută în mod expres, prin solicitarea entității contractante. În realitate, prin solicitarea /, entitatea contractantă a solicitat justificări pertinente/ informații clare, probate prin documente, cum ar fi oferte de preț sau pre-contracte cu

furnizorii de materie primă, ofertele de preț sau pre-contracte cu alți furnizori, modul de organizare al producției, performanțele utilajelor utilizate în producție, modul de organizare, eventuale facilități ale regimului de taxare al producătorului, detalieri privind forța de muncă și eventuale stocuri de materii prime și materiale. Intervenienta menționează că, rezultă în mod vădit că, entitatea contractantă nu a solicitat situația stocurilor de materii prime și materiale, document care a fost menționat în mod exemplificativ printre alte documente. În concluzie, intervenienta consideră că situația stocurilor de materii prime și materiale nu era relevantă pentru prețul ofertat, conform centralizatorului depus, care nu face referire la materii prime/materiale deja existente în stoc.

Intervenienta consideră că ... SRL pretinde greșit că nu a detaliat costurile cu forța de muncă și nu a detaliat costurile directe și indirecte, deoarece pentru fiecare produs indicat de entitatea contractantă, asocierea ... a precizat, în mod expres în centralizatorul de prețuri, salariile muncitorilor, cuantumul cheltuielilor indirecte (cheltuieli cu amortizarea, salarii personal TESA, mijloace de deplasare și de comunicare) și cuantumul cheltuielilor directe (salariile personalului implicat în fabricarea produselor, deprecierea echipamentelor, costurile cu utilități și alte cheltuieli directe, cum ar fi sârma electrod pentru sudură, flux, electrozi, consumabile). Intervenienta subliniază că, în consecință, răspunsul asocierii ... este concludent, cuprinzând elementele necesare - explicații și documente - pentru justificarea economică a prețului ofertat.

iv) Intervenienta subliniază că răspunsul Asocierii ... la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a cuprins toate explicațiile și documentele necesare pentru a dovedi posibilitatea de executare a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Intervenienta consideră că, chiar dacă s-ar considera că asocierea ... nu a furnizat absolut toate informațiile necesare pentru calculul prețului ofertat, concludența acestora trebuie apreciată prin prisma scopului solicitării, respectiv verificarea posibilității de executare a contractului. Dispozițiile legale prevăd că "*Comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*".

Intervenienta menționează că scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este de a asigura entitatea contractantă că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În consecință, o eventuală respingere a ofertei asocierii ... ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității, considerând că o astfel de măsură ar fi fost disproporționată, având în vedere că asocierea ... a oferit explicațiile necesare privind fundamentarea economică a prețului ofertat și subliniază că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite. În cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. În acest sens, intervenienta face trimitere la jurisprudența constantă a CNSC, care reține

că "Nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai ales că, în speță, oferta petentei avea și prețul cel mai scăzut". Este important ca totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației să rămână într-un raport echitabil cu ceea ce le determină, iar principiul proporționalității să fie adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului.

Intervenienta consideră că și instanțele judecătorești adoptă această abordare, exemplificând cu decizia nr. ... din .. februarie a Curții de Apel Cluj, care a stabilit că "*Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios*".

În acest context, intervenienta consideră că entitatea contractantă a procedat în mod legal declarând oferta asocierii ... ca fiind conformă. Atunci când dispune anumite măsuri, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la scopul legii, respectiv să achiziționeze bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență și să nu aplice un formalism excesiv atunci când analizează documentele depuse de către operatorii economici. Intervenienta subliniază că, comisiile de evaluare trebuie să manifeste un grad sporit de diligență atunci când analizează conținutul unei oferte. Dacă acestea constată că explicațiile și documentele oferite sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat și că ofertantul poate executa contractul cu îndeplinirea condițiilor calitative din caietul de sarcini, decizia legală este de a constata admisibilitatea ofertei respective.

În consecință, intervenienta subliniază că entitatea contractantă a acționat cu respectarea principiului proporționalității, a cheltuirii eficiente a banului public și a principiului bune-administrații. O ofertă ar trebui să fie respinsă doar când un ofertant nu poate oferi o explicație îndeustulătoare cu privire la un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză. Entitatea contractantă a considerat că asocierea ... a oferit explicații suficiente pentru a justifica prețul ofertat.

Intervenienta face trimitere la Tribunalul Uniunii Europene în cauza T-.../.., care a analizat drepturile și obligațiile impuse în sarcina autorității contractante, stabilind că aceasta trebuie să adopte măsura cea mai puțin restrictivă și că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite și consideră că dovezile furnizate de un ofertant pot în unele cazuri să nu acopere întreaga gamă a produselor ofertate, însă, în contextul în care justifică în mare măsură prețul ofertat, revine autorității contractante obligația de a solicita clarificări suplimentare sau de a se declara lămurită. În concluzie, intervenienta subliniază că oferta financiară a asocierii ... este fundamentată, demonstrând că pot executa contractul la parametrii calitativi solicitați, și că ... SRL solicită aplicarea unui

formalism excesiv, susținând adoptarea măsurii de respingere a ofertei asocierii ... cu încălcarea principiului proporționalității.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că asocierea ... nu a modificat oferta financiară prin răspunsurile la clarificări întrucât:

i) Corectarea cantităților pentru șase produse în cadrul centralizatorului de prețuri - Intervenienta subliniază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. ... alin. (.), (.), (.) și (.) din HG nr. .../...., care reglementează corectarea ofertelor în contextul abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice.

Conform art. ... alin. (.) din hotărârea invocată, oferta poate fi considerată admisibilă dacă modificările aduse de ofertant la propunerea sa tehnică se încadrează în categoriile viciilor de formă sau corectărilor unor abateri tehnice minore și dacă orice modificare a prețului total al ofertei nu afectează clasamentul ofertanților. Intervenienta menționează că, în acest caz, corectările aduse de asocierea ... în urma solicitării de clarificări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece acestea nu au modificat clasamentul ofertanților.

Intervenienta evidențiază că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni sau abateri din propunerea tehnică care pot fi completate sau corectate fără a necesita depunerea unei noi oferte. În această situație, corectarea cantităților pentru șase produse a fost considerată o abatere tehnică minoră, întrucât nu a condus la schimbarea clasamentului ofertanților.

De asemenea, conform art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în anumite situații, inclusiv dacă cuantificarea teoretică a abaterii depășește .% din prețul total al ofertei sau dacă modificarea ar implica o diminuare calitativă. Intervenienta consideră că în acest caz, modificările nu se încadrează în aceste excepții, deoarece corectarea cantităților nu a afectat calitatea ofertei și nu a depășit pragul valoric menționat.

În plus, art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... permite corectarea erorilor aritmetice în oferta financiară, aspecte care pot fi clarificate prin refacerea calculelor. Intervenienta subliniază că modificările realizate de asocierea ..., ca urmare a solicitării de clarificări, au fost considerate corectări ale erorilor aritmetice, având în vedere că cantitățile corecte erau cele din propunerea tehnică.

Intervenienta invocând practica Consiliului, menționează că CNSC a confirmat că, „Completarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform HG .../...., art. ..., alin. . b), aceasta fiind o corectare a prețului total al ofertei ce nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”. De asemenea, Tribunalul Uniunii Europene a reținut că solicitarea de clarificări în cazul ambiguităților din ofertă este conformă principiului buneii administrări și al proporționalității, permițând corectarea erorilor și inadvertențelor.

Prin urmare, intervenienta subliniază că, indiferent dacă se consideră că modificarea cantităților reprezintă o abatere tehnică sau o eroare aritmetică, corectarea acestora conform datelor corecte din

propunerea tehnică, la solicitarea Entității Contractante, reprezintă o operațiune legală și adecvată care respectă principiile de proporționalitate, cheltuire eficientă a fondurilor publice și buna administrare.

ii) Corectarea anumitor caracteristici privind produsele oferite-punctele b-f

Intervenienta menționează că, prin contestația formulată, ... SRL susține că oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., argumentând că modificările aduse caracteristicilor produselor oferite în centralizatorul de prețuri ar fi afectat propunerea financiară și susține că, deși aspectele invocate sunt prezentate ca motive diferite, ele se referă, în esență, la aceeași problemă.

Astfel, intervenienta precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. A..../....., s-au clarificat anumite neconcordanțe apărute în centralizatorul de prețuri inclus în oferta financiară, conform solicitării Aceste corectări includ:

- Menționarea caracteristicilor PSL. și SAW pentru produsele de la . poziții, conform cerințelor caietului de sarcini și ofertei tehnice.

- Corectarea clasei de izolație de la B. la B. pentru două produse, așa cum a fost specificat în propunerea tehnică.

- Menționarea clasei izolației pentru două produse conform propunerii tehnice.

- Corectarea lungimii de livrare de la .. m la . m pentru . produse, conform propunerii tehnice.

- Corectarea denumirii complete a două produse de tip capac.

Intervenienta subliniază că, în oferta tehnică, toate aceste aspecte au fost completate corect, conform specificațiilor caietului de sarcini, și au reprezentat erori strecurate în propunerea financiară și consideră că corectarea acestor erori a fost justificată de conținutul propunerii tehnice și a fost corect calificată de entitatea contractantă drept vicii de formă.

Intervenienta observă că autoarea contestației nu aduce argumente specifice pentru care modificarea acestor caracteristici nu ar reprezenta vicii de formă și nu ar trebui să ducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei. Contestatoarea se limitează doar la a cita din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

În final, intervenienta subliniază că toate motivele de pretinsă neconformitate invocate de contestatoare sunt lipsite de temei legal și suport probatoriu și că acestea ar trebui respinse.

Cu privire la criticile formulate în legătură cu oferta tehnică, intervenienta menționează că, în cadrul contestației, asocierea ... a formulat în Secțiunea B a Capitolului II (a se vedea pag. ..-.. din contestația ...) nu mai puțin de .. pretinse motive de nelegalitate a propunerii tehnice depuse, toate fundamentate pe art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../..... În esență, aceste motive se referă la faptul că din

propunerea tehnică nu reiese respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Intervenienta subliniază că toate cele .. argumente sunt extrem de similare și vizează, în realitate, aspecte de formă care au fost clarificate și justificate de intervenienta prin procedura de clarificări din cadrul etapei de evaluare. Prin urmare, intervenienta face o precizare generală pentru toate secțiunile expuse, prin care va combate criticile de nelegalitate formulate de contestatoare cu privire la oferta tehnică a asocierii

Intervenienta consideră că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Acest termen-limită nu poate fi stabilit decât în zile lucrătoare, fără a se preciza o anumită oră.

În conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., intervenienta subliniază că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, respectând principiile tratamentului egal și transparenței.

Intervenienta subliniază că legiuitorul permite completarea documentelor lipsă într-o ofertă, chiar și după depunerea acesteia. În cazurile în care completările aduc modificări ale propunerii tehnice sau financiare, se aplică reglementările de la art. ... alin. (.) - (..) și art. ... din HG nr. .../.... și menționează că entitatea contractantă trebuie să țină cont de principiile fundamentale aplicabile în materia achizițiilor publice sectoriale, așa cum sunt definite de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., inclusiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Intervenienta consideră că, în contextul contestației, principiile tratamentului egal și proporționalității sunt deosebit de relevante, având în vedere că întreaga contestație a ... SRL se axează pe pretinse neregularități în cadrul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește principiul proporționalității, intervenienta menționează că acesta este asociat cu aplicarea unor criterii de calificare și selecție acceptabile și proporționale față de particularitățile contractului. De asemenea, acest principiu presupune că fiecare măsură luată în materia achizițiilor publice să fie necesară și adecvată pentru obiectivele urmărite. Intervenienta citează Decizia/.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care subliniază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita cerințe minime care ar restricționa participarea la procedura de atribuire și trebuie să respecte principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție și consideră că principiul egalității de tratament impune aplicarea unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici pe parcursul procedurii de atribuire, eliminând elementele subiective care ar putea influența deciziile.

Intervenienta subliniază că argumentele contestatoarei sunt formulate într-o manieră superficială și speculativă, fără a aduce dovezi concrete care să susțină nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Intervenienta menționează că entitatea contractantă a declarat oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare într-un mod legal și conform cu toate reglementările prevăzute de Legea nr. ../.... și HG nr. .../.....

Cu privire la nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, intervenienta susține că a respectat cerințele privind diametrul de ..., a materialului tubular din cuprinsul Fișei tehnice nr. . - Anexa la caietul de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A..../..... aferentă Rundei . nu modifică oferta inițială.

Cu privire la criticele contestatoarei referitoare la neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la faptul că documentele societății referitoare la caracteristicile materialului tubular în instalații și stații de robinete (subteran și suprateran) privind cerința diametrului de ..., mm au fost modificate în procesul de evaluare a ofertei, prin răspunsul la clarificări nr. A.... din, intervenienta menționează că entitatea contractantă a desfășurat în mod corect procesul de evaluare a ofertei tehnice din acest punct de vedere, conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, încheiat la data de

Preliminar, intervenienta consideră că, potrivit art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../...., Comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Termenul-limită nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. Totodată, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, cu excepția cazurilor în care modificările se încadrează în categoriile de vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore. Astfel, intervenienta subliniază că sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În raport cu aceste prevederi legale, intervenienta subliniază că ... a concluzionat în mod legal și justificat că propunerea tehnică a societății, din perspectiva cerințelor caietului de sarcini referitoare la FIȘA TEHNICĂ nr. . - ...- "datele tehnice transmise în Răspuns clarificare și Partea . asigură realizarea cerințelor minime," și că "completarea se încadrează în categoria viciilor de formă."

În primul rând, intervenienta menționează că, la momentul datei limită de depunere a ofertelor (.....), societatea a transmis în cadrul propunerii tehnice documentul valabil destinat să dovedească cerința cuprinsă în FIȘA TEHNICĂ nr. .. Mai exact, a depus Certificatul emis de ..., document care se regăsește în documentația tehnică pdf, la

pagina .., cu data de Astfel, certificarea ISO corespunzătoare emisă de ... referitoare la ITP-.. a fost depusă de către societate încă de la bun început, conformitatea fiind confirmată din ansamblul celorlalte elemente ale propunerii tehnice, având o dată de emitere anterioară datei limită de depunere a ofertelor, și nu după cum consideră nelegal Contestatoarea.

În al doilea rând, intervenienta precizează că, la momentul evaluării ofertelor, clarificările societății nu au modificat în vreun fel propunerea tehnică depusă inițial, ci au fost exclusiv actualizate și clarificate pentru La momentul evaluării ofertelor, conform documentelor atașate răspunsului la clarificări nr. A.... / și răspunsului la clarificări nr. A.... /, documentația suport a fost transmisă pentru a clarifica și a justifica relevanța Certificatului emis de ..., documente care nu au natura unor documente noi, ci au completat oferta tehnică depusă inițial.

În al treilea rând, intervenienta consideră că jurisprudența invocată de contestatoare nu este relevantă, deoarece Decizia CNSC nr. ... / C. / din, citată de contestatoare, se referă la modificarea ofertei tehnice, iar jurisprudența CJUE vizează cazuri în care ofertanții și-au schimbat oferta tehnică, lucru care nu s-a întâmplat în cazul de față. Societatea nu a modificat oferta tehnică și nu a depus documente necesare tardiv. Or, cât timp certificatul a fost depus la data limită de depunere a ofertelor, clarificările ulterioare nu echivalează cu modificarea ofertei.

În plus, intervenienta menționează că entitatea contractantă a indicat în punctul de vedere formulat la contestația ... SRL că documentul la care face referire contestatoarea este un răspuns la solicitarea de clarificare nr. A.... /, care reprezintă transmiterea unui certificat actualizat la momentul solicitării clarificării, fără a aduce modificări documentului emis în .. De asemenea, documentul transmis în urma răspunsului la prima rundă de clarificări (nr. A.... /) este un document emis înainte de data de referință, respectiv

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare, considerându-le speculații formulate cu rea-credință pentru a denatura oferta societății. De asemenea, intervenienta solicită constatarea faptului că oferta societății îndeplinește în mod conform și complet condițiile caietului de Sarcini, FIȘA TEHNICĂ nr. . - material tubular în instalații și stații de robinete, și că toate clarificările și documentele adiacente expuse de asocierea ... prin Răspunsurile la clarificări nr. A.... / și A.... / reprezintă simple lămuriri cu privire la conformitatea propunerii tehnice. Intervenienta solicită constatarea legalității concluziilor entității contractante atât în procesul de clarificare a ofertelor, cât și în cadrul procesului de evaluare a acestora, fără a aduce atingere vreunui principiu din Legea nr. .. / .., și concluzionează că nu se impunea declararea ca neconformă a ofertei în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /

Intervenienta susține că sunt nelegale criticile cu privire la faptul că echipamentele livrate nu respectă Standardul SR EN ISO / .., subliniind că aceasta ridică o altă neregulă cu privire la documentele

depusă odată cu răspunsul la clarificări nr. A.... / SRL consideră că rapoartele de testare care confirmă respectarea Standardului SR EN ISO nr. / au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor și că acest lucru ar constitui o încălcare a prevederilor relevante din HG nr. ... /

Intervenienta precizează că această critică este nelegală și că trebuie respinsă, având în vedere că clarificările și documentele depuse de societate pentru justificarea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv Certificatul emis de ..., reprezentau o confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta tehnică și în ciuda aplicabilității argumentelor anterioare, în acest context, este relevant să puncteze aspectele caracteristice ale criticii nelegale ridicate de

La momentul depunerii ofertei tehnice, societatea a înaintat documentația tehnică necesară pentru îndeplinirea standardului de fabricație ISO / Intervenienta menționează că, așa cum s-a indicat și în Răspunsul la clarificări nr. A.... /, Standardul de referință ISO este echivalent cu SR EN ISO, standardul românesc corespunzător. Confirmă că toate standardele menționate respectă standardele naționale și au aceeași numerotare.

În scopul de a dovedi identitatea conținutului tehnic al standardului de referință între ISO și SR EN ISO, societatea a atașat un document confirmativ în acest sens, inclusiv anexa Certificatului emis de ..., depusă odată cu propunerea tehnică.

În conformitate cu aceste aspecte factuale, intervenienta subliniază că entitatea contractantă a apreciat corect această completare prin răspunsul la clarificare ca fiind un viciu de formă, conform reglementărilor din HG nr. ... /, nefiind aptă să modifice partea tehnică a ofertei.

Intervenienta consideră că sunt neîntemeiate și reprezintă doar nemulțumiri față de rezultatul procedurii de atribuire, criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini din perspectiva standardului SR EN ISO nr. /, acestea nejustificând caracterul neconform sau inacceptabil al ofertei.

În plus, intervenienta aduce în atenția Consiliului că motivele de nelegalitate invocate de ... SRL sunt lipsite de substanță:

- Nu oferă motive pentru care clarificările din răspunsurile nr. A.... / și A.... / ar fi modificat ilegal oferta, având în vedere că documentele au avut rolul de a confirma conformitatea inițială a ofertei.

- Nu indică avantajul evident obținut de entitatea contractantă în raport cu asocierea ..., având în vedere că documentele depuse au fost menite să clarifice neclaritățile și să confirme conformitatea.

În plus, intervenienta subliniază că apărarea entității contractante reflectă același raționament și că nu există niciun principiu din Legea nr. .. / care să fi fost încălcat în procesul de evaluare și clarificare.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare ca fiind speculații neîntemeiate și constatarea că oferta societății îndeplinește în mod conform și complet cerințele caietului de sarcini. De asemenea, solicită confirmarea legalității concluziilor entității contractante în procesul de clarificare și evaluare a ofertelor, fără a aduce atingere principiilor legale aplicabile, și că nu se impunea declararea ofertei ca neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Intervenienta susține și nelegalitatea criticilor Contestatoarei din cuprinsul Secțiunii B... a contestației, susținând că Standardul SR EN ISO-:..... a fost respectat de asocierea Astfel, intervenienta subliniază că, așa cum a fost anticipat în paragrafele preliminare ale prezentului capitol, contestatoarea reia același raționament juridic pentru a justifica nelegalitatea și neconformitatea ofertei societății cu privire la a treia critică de neconformitate, referitoare la Standardul SR EN ISO-:..... (a se vedea paginile ..-.. din Contestație), solicitat expres prin caietul de sarcini la pagina ...

Fără a relua argumentele prezentate în secțiunile anterioare, intervenienta consideră că aceste argumente, pentru identitate de raționament, sunt pe deplin aplicabile și în cadrul acestei secțiuni.

În primul rând, intervenienta menționează că, la momentul depunerii ofertei, în legătură cu cerința documentației de atribuire privind standardul de fabricație EN ISO-:....., societatea a transcris, printr-o eroare materială, ISO-:..... Caracterul de eroare materială și de formă este evident prin coroborarea informațiilor din propunerea tehnică referitoare la planul de inspecție și testare al producătorului ... pentru țevi sudate în spirală, conform Documentației tehnice Certificatul prezentat pentru produsul ofertat respectă standardul SR EN ISO-:.....

Intervenienta precizează că, așa cum s-a indicat și în Răspunsul la clarificări nr. A..../....., Răspunsul nr. ., Documentația tehnică ... (i.e., certificatul privind produsul ofertat - Protecția anticorozivă exterioară a materialului tubular din polietilenă de înaltă densitate HDPE), a fost depusă odată cu oferta. Aceasta include:

- Pentru ITP ..: certificatul de conformitate emis pentru producătorul ... Celik Boru Sanayi, nr. ..-IS-....-TAT-..-EN.....-.-.... emis de TUV Austria, pentru conformitate cu standardul EN ISO-:.....

- Pentru ITP ..: certificatul de conformitate emis pentru producătorul ... Espana, nr. ES../..... emis de SGS, pentru conformitate cu standardul EN ISO-:.....

- Pentru ITP ..: certificatul de conformitate emis pentru producătorul ..., nr. ..-IS-....-TAT-..-ENIS.....-.-.... emis de TUV Austria, pentru conformitate cu standardul EN ISO-:.....

Intervenienta menționează că diferența dintre EN ISO-:..... și SR EN ISO-:..... este doar diferența de anul în care standardul european a fost asimilat de autoritățile române. Solicitarea de clarificare din partea entității contractante a vizat doar o actualizare formală a documentelor pentru produsele ofertate. Astfel, pentru toate ITP-urile, .., .. și .., documentele au fost actualizate pentru a reflecta modificările și pentru a confirma similitudinea și nemodificarea, din punct de vedere tehnic, a caracteristicilor ofertate de societate.

Intervenienta subliniază că entitatea contractantă a apreciat corect că eroarea din propunerea tehnică a asocierii ... a fost o eroare de formă, conform prevederilor din HG nr. .../.... și, de asemenea, face trimitere la explicațiile entității contractante din punctul de vedere (a se vedea paginile ..-..), care confirmă că ... a acceptat în mod legal explicațiile societății referitoare la identitatea standardelor EN ISO-:..... și SR EN ISO-:..... Acestea au fost considerate o eroare de formă care nu modifică propunerea tehnică sub aspectul conținutului. Intervenienta adaugă că certificatul transmis de ofertant confirmă că acesta este acreditat să producă conform standardului EN ISO-:....., echivalent cu SR EN ISO-:.....

În acest context, intervenienta consideră că afirmația contestatoarei conform căreia „[...]Practic, în etapa de evaluare, s-a permis Asocierii ... să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. . alin. (.) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, cât și de prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ [entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat]”, este neîntemeiată. Intervenienta observă că autoarea contestației nu exprimă care a fost avantajul evident creat de entitatea contractantă prin solicitarea clarificărilor conform art. ... din HG nr. .../.....

În al treilea rând, intervenienta consideră că este nejustificată inserarea jurisprudenței referitoare la cazuri care diferă substanțial de situația actuală, cum ar fi Decizia civilă nr. .../.... a Curții de Apel Cluj (a se vedea paginile ..-.. din Contestație), care se referă la neconformitatea unor declarații de conformitate, ceea ce nu se aplică în speța de față.

Intervenienta concluzionează că entitatea contractantă a apreciat corect că aceste modificări au fost vicii de formă, care nu pot fi imputate societății și că măsurile proporționale nu ar fi fost excluderea din procedură.

Intervenienta solicită constatarea legalității concluziilor entității contractante, subliniind că acestea au fost emise fără a aduce atingere vreunui principiu din Legea nr./.... și că nu se impunea declararea ofertei ca neconformă conform reglementărilor aplicabile.

Intervenienta susține că sunt nelegale și criticile contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, menționând că ... nu a modificat propunerea tehnică și nici nu a obținut vreun avantaj prin rearanjarea detaliilor modului de îndeplinire a Caietului de sarcini pe formatul documentului Formular Propunere Tehnică

Intervenienta subliniază că, în această privință, societatea a formulat o critică distinctă cu privire la încadrarea ca motiv de neconformitate prin rearanjarea conținutului folosind formularul indicat de entitatea contractantă. Intervenienta menționează că transmiterea documentului final, Formular propunere ofertă, reprezintă o modificare de formă care, așa cum reiese și din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare, pagina ., nu a adus modificări privind conținutul acesteia.

De asemenea, intervenienta consideră că propunerea contestatoarei de a include această rearanjare de formă a conținutului propunerii tehnice nu este decât o manifestare a relei-credințe, având ca scop încercarea de a instiga trecerea testului proporționalității sancțiunii de respingere a unei oferte ca neconformă în temeiul reglementărilor aplicabile, doar pentru simplul fapt că formatul și ordinea de prezentare a aspectelor tehnice din cadrul propunerii au fost modificate.

În plus, intervenienta menționează că punctul de vedere al entității contractante accentuează faptul că motivul pentru care a fost solicitată această clarificare a fost acela că: *"Având în vedere că nu a fost regăsit în ofertă formularul Propunerea tehnică completat pe modelul din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea acestuia. Cu toate acestea, comisia de evaluare a regăsit informațiile respective în cadrul ofertei depuse, însă acestea nu îndeplineau condiția de formă a transmiterii pe tipicul unui formular anume. Acesta nu reprezintă în mod evident motiv de excludere din procedură, rearanjarea informațiilor prezentate pe un anumit format având rolul de a ușura munca comisiei de evaluare a ofertelor și nicidecum de a modifica oferta depusă care, de la început a fost conformă prin conținutul acesteia. Formatul și ordinea de prezentare a aspectele tehnice din cadrul propunerii, aspecte care au satisfăcut cerințele caietului de sarcini, au fost independente de modelul de prezentare propus prin documentul Formularul Propunere LOT . Rev .."*

Astfel, intervenienta solicită constatarea că ... SRL, cu rea-credință, pretinde că propunerea tehnică a fost modificată doar pentru că în procesul de evaluare a ofertelor s-a rearanjat, conform formularului propunerea tehnică. Intervenienta reiterează că aplicarea de către ... a obligației de a solicita informații/documente și clarificări în procesul de evaluare a ofertelor nu implică, de la bun început, crearea unui avantaj evident pentru un ofertant care ulterior a câștigat procedura de achiziție. Sarcina probei privind elementele care atrag neconformitatea ofertei și culpa de imparțialitate a entității contractante este în sarcina contestatoarei, care nu evocă niciun prejudiciu direct și concret care să o fi afectat.

Intervenienta solicită constatarea legalității concluziilor entității contractante sub acest aspect din cuprinsul actelor atacate de contestatoare, subliniind că acestea au fost emise fără a aduce atingere vreunui principiu dintre cele expuse în Legea nr. ../..... Prin urmare, nu se impunea declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.....

Cu privire la nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, intervenienta susține că a îndeplinit cerința prevăzută la punctul .. III din Formular-cadru Propunere Tehnică

Intervenienta subliniază că, pornind de la cele expuse în Procesul-Verbal de evaluare la paginile ..-..., contestatoarea critică faptul că oferta societății ar fi trebuit respinsă ca neconformă inclusiv pe motivul că, la o primă vedere, nu s-a regăsit Declarația de conformitate ce stipulează conformarea cu toate cerințele caietului de sarcini și ale anexelor sale, inclusiv răspunsurile la clarificările din faza de pregătire a ofertelor.

Intervenienta menționează că este de notorietate faptul că Declarațiile de conformitate nu echivalează cu depunerea unei noi oferte sau cu modificarea propriu-zisă a propunerii tehnice, astfel încât să fie sancționată cu excluderea din procedură. Intervenienta consideră că o astfel de măsură ar fi în vădită contradicție cu principiul proporționalității,

care impune ca decizia entității contractante să nu depășească ceea ce este necesar și adecvat pentru realizarea obiectivelor urmărite.

Intervenienta reiterează că orice măsură de respingere a unei oferte trebuie să treacă testul proporționalității sancțiunii, fiind esențiale limitele de a dispune ceea ce este adecvat și necesar, dar mai ales benefic interesului public, care primează în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice.

În concluzie, intervenienta solicită să se constate legalitatea concluziilor entității contractante sub acest aspect din cuprinsul actelor atacate de contestatoare, subliniind că acestea au fost emise fără a aduce atingere vreunui principiu dintre cele expuse în Legea nr. ../..... În consecință, nu se impunea declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Referitor la nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, intervenientă precizează că a respectat cerința caietului de Sarcini privind locația de livrare. Intervenienta precizează că această critică este nelegală și ar trebui respinsă, având în vedere că, în contextul faptic prezentat în secțiunea anterioară, referitor la documentația care a fost inițial aranjată și ordonată diferit, această rearanjare a inclus și aspectele referitoare la locația de livrare.

Așa cum s-a specificat în răspunsul la clarificări, locația se regăsea în documentele depuse în susținerea propunerii tehnice, de exemplu în Documentația tehnică ... (pagina .) și Documentația tehnică ... (pagina .., ..).

Entitatea contractantă și-a îndeplinit funcția de clarificare și analizare a ofertei într-un mod corect și atent, solicitarea de clarificări având scopul de a verifica conformitatea ofertei fără a crea vreo favoare sau avantaj.

Intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei exprimate în acest sens și confirmarea legalității concluziilor entității contractante sub acest aspect, menționând că acestea au fost emise fără a încălca vreun principiu dintre cele expuse în Legea nr. ../..... Prin urmare, nu se impunea declararea ofertei ca neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

În referire la criticile contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, intervenienta susține că sunt nelegale, menționând că asocierea ... a îndeplinit cerința Caietului de Sarcini privind Standardul SR EN/.....

Intervenienta apreciază ca fiind insuficient motivate criticile cu privire la acest aspect, fiind prezentate doar pentru a încălca inutil contestația cu aspecte neargumentate în fapt și drept.

În acest sens, intervenienta precizează:

- *"La pagina .. din Documentația tehnică ..., există o corelare evidentă între propunerea tehnică și specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini;*

- La pagina .. din Documentația tehnică ... NOK-ITP-..;
- La pagina ... din Documentația tehnică ... NOK-ITP-..;
- La pagina .. din Documentația tehnică ...;
- La pagina . din Documentația tehnică ... NOK-ITP-..",

aceste documente conțin o eroare materială, fiind vorba despre un viciu de formă, deoarece denumirea standardului diferă de cea specificată în caietul de Sarcini: SR EN/.... sau EN:..... Aceasta a fost motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat clarificări, iar, conform răspunsului la clarificări nr. A..../....., răspuns nr. ., s-a concluzionat că: *"Standardul de referință este ISO:....., iar standardul SR EN ISO:..... este același standard, asimilat de către autoritățile românești. Confirmăm că toate standardele de referință cu început EN sau ISO, menționate în documentația tehnică, respectă standardele naționale și au aceleași numerotări și în forma SR EN sau SR ISO."*

Prin urmare, intervenienta consideră că documentele depuse odată cu oferta existau la data depunerii ofertelor și că clarificările și documentele ulterioare nu au produs nicio schimbare de fond cu privire la conținutul ofertei.

Intervenienta solicită respingerea criticilor contestatarei exprimate în acest sens și constatarea că nu sunt incidente nici prevederile privind neconformitatea ofertei și nici prevederile referitoare la cerințele tehnice specificate în art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și art. ... (.) din Legea nr. .../.....

În ceea ce privește critica contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, referitoare la lipsa certificatului de inspecție aferent tipodimensiunilor, intervenienta o consideră nelegală, susținând că depășește limitele proporționalității, având în vedere cele citate anterior din Decizia ICCJ nr./....., conform căreia: *"Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia."*

Prin urmare, intervenienta precizează că, având în vedere că caietul de sarcini nu solicita expres aceste criterii, care erau oricum lipsite de proporționalitate, nimic nu împiedica societatea să depună documente justificative suplimentare, în urma unei solicitări de clarificări, pentru a îndeplini cerința din cadrul FIȘEI TEHNICE nr. . - ... (SUBTERAN ȘI SUPRATERAN) pentru producătorul

În plus, intervenienta consideră că entitatea contractantă a argumentat corect în punctul de vedere (a se vedea pagina ..) că afirmația contestatoarei, conform căreia în oferta inițială nu a fost depus certificatul de inspecție aferent tipodimensiunilor menționate, nu reflectă realitatea. Certificatul de inspecție tip ... se emite după producerea materialului tubular și nu poate exista anterior producției. Cerința din caietul de sarcini trebuie interpretată astfel încât ofertanții trebuie să își asume că materialul livrat va fi însoțit de acest certificat (....) la momentul livrării. Oferta asocierii ... și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe prin completarea Fișei tehnice nr...

Intervenienta solicită să se constate că entitatea contractantă a apreciat corect îndeplinirea condiției minime din FIȘA TEHNICĂ nr. . - ... (SUBTERAN ȘI SUPRATERAN) pentru producătorul ..., oferta asocierii nefiind neconformă din acest punct de vedere.

Este susținută, de asemenea, și nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației, intervenienta precizând că oferta sa conține dovezi cu privire la faptul că echipamentele livrate respectă Standardul SR EN

Intervenienta precizează că, având în vedere identitatea faptică și de raționament juridic cu argumentele prezentate în cadrul Secțiunii ... a cererii de intervenție, solicită respingerea acestei critici. Aceasta este fundamentată pe apărările expuse pe larg privind nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B... a contestației. Intervenienta subliniază că a respectat cerințele privind diametrul de ..., mm al materialului tubular conform Fișei Tehnice nr. . - Anexa la Caietul de Sarcini, și că Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A.../..... aferent Rundei . nu modifică oferta inițială.

În referire la caracterul nelegal al criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B.... a contestației, Asocieria ... susține că a respectat cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv prin răspunsul la solicitare de clarificări . - întrebarea .b din - LOT ., potrivit căruia timpul de menținere la presiunea de probă este de . minut

Intervenienta subliniază că motivul expus de contestatoare este simplist și slab argumentat, fără a indica clar motivul pentru care consideră că propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsurile la clarificări referitoare la proba hidrostatică și testul de presiune.

Intervenienta precizează că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări ., întrebarea .b din - Lot ., nu a făcut altceva decât să confirme că testele efectuate corespund caietului de sarcini. În plus, menționează că afirmația entității contractante din cuprinsul punctului de vedere (a se vedea pagina ..) este deosebit de relevantă, subliniind că:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificare (nr... din adresa nr.) ofertantul ... nu doar că a confirmat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, dar face trimitere la secțiunea din oferta inițială prin care și-a asumat încă de la depunerea ofertei respectarea acestei cerințe.”

Intervenienta solicită să se constate că oferta asocierii este conformă din acest punct de vedere, așa cum a apreciat corect entitatea contractantă prin procesul-verbal de evaluare, nefiind incidente prevederile HG nr. .../.....

În ceea ce privește nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B.... a contestației, intervenienta susține că oferta asocierii ... îndeplinește cerințele indicate la punctele . și . din documentul intitulat "Formular-cadru Propunere Tehnică"

Intervenienta consideră că argumentele expuse la paginile ..-.. din contestație sunt vădit eronate. În acest sens, intervenienta menționează că entitatea contractantă a indicat prin punctul de vedere (pagina ..) că aceste două puncte au fost inserate în mod eronat în documentația de atribuire, deoarece se referă la un contract de lucrări. Intervenienta subliniază că, constatând acest aspect, comisia de evaluare, cu acceptul ANAP, a decis să nu evalueze modul de îndeplinire al acestor cerințe de către niciun ofertant și a consemnat în Procesul-verbal de evaluare tehnică Anexa . pagina ...: *„Prezentul punct, ce face parte din documentul de atribuire formular Propunere tehnică LOT . Rev ., nu a fost evaluat, fiind un punct ce face referire la o procedură de execuție care a fost introdusă în mod eronat în documentul de atribuire. Prin această decizie a comisiei de evaluare s-a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții deoarece principiul tratamentului egal impune, în interpretarea dată de jurisprudență comunitară, ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel - în cazul nostru am aplicat aceeași abordare în evaluarea aceleiași cerințe.”*

Intervenienta solicită să se respingă criticile contestatoarei formulate inclusiv din această perspectivă, considerând că acestea nu sunt pertinente pentru a justifica incidența prevederilor HG nr. .../...., așa cum în mod eronat susține

Referitor la nelegalitatea criticilor contestatoarei din cuprinsul secțiunii B.... a contestației, intervenienta susține că propunerea tehnică a asocierii ... este precisă și adaptată la obiectul contractului

Intervenienta menționează că ultima critică a propunerii tehnice exprimată de contestatoare se rezumă, în mod deloc nesurprinzător, la o afirmație generală conform căreia „planul SSM inclus în oferta Asocierii ..., paginile ... - ..., din analiza căruia puteți constata că acesta se referă la execuția de lucrări, la manipularea materialelor în șantier, în condițiile în care este vorba de un contract de livrare la Depozite!” (pagina .. din Contestație). Intervenienta consideră că această critică nu numai că este superficială, dar este, de asemenea, extrem de relevantă pentru a dovedi reaua-credință a contestatoarei, care a încercat sub orice formă să formuleze alegații pentru a șicana asocierea ... în cadrul prezentei proceduri.

Critica adusă de contestatoare cu privire la documentele de calificare este neîntemeiată, consideră intervenienta, având în vedere următoarele:

„- Organismul de certificare DNV, care a emis Certificatul ISO depus de Asocieria ..., este acreditat de organismul de acreditare RvA (Raad Voor Acreditatie - ...), așa cum rezultă din sigla de pe certificatul DNV depus de subscrisa;

- Organismul de acreditare RvA face parte, la fel ca ..., din lista organismelor de acreditare înregistrate IAF (International Accreditation Forum), ambele fiind semnatare ale MLA (Multilateral Recognition Agreement), sigla IAF fiind de asemenea prezentă pe certificatele DNV;

- Față de țările membre IAF, certificatele emise sunt reciproc recunoscute; prin urmare, certificatele DNV emise sub acreditare RvA sunt recunoscute de către toți membrii IAF semnatari ai MLA, inclusiv România prin ...”.

Intervenienta subliniază că certificatul ISO depus de asocierea ... a fost emis de un organism acreditat și, prin urmare, acest certificat este de natură a face dovada îndeplinirii implementării sistemului ISO ..., și astfel, a îndeplinirii cerinței din fișa de date, capitolul III.....b).

În acest context, intervenienta consideră că, față de cele menționate, criticile formulate de contestatoarea sunt evident neîntemeiate, oferta asocierii ... fiind conformă și admisibilă.

Intervenienta solicită, prin urmare, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului procedurii de atribuire și a celorlalte acte contestate ca fiind temeinice și legale. Totodată, în temeiul articolului .. din Legea nr. .../...., intervenienta solicită acordarea accesului la toate documentele dosarului constituit la CNSC.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile legale menționate în mod expres și/sau prin referință din Legea nr. ../.... privind achizițiile sectoriale, HG nr. .../...., precum și pe actele normative în materia achizițiilor publice pe plan european (Directiva/.. /UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie privind achizițiile publice și abrogarea Directivei/.. /CE), precum și pe principiile de drept comunitar, așa cum au fost acestea reliefate prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Intervenienta solicită admiterea probei cu înscrisuri în susținerea cererii de intervenție.

De asemenea, intervenienta precizează că a luat cunoștință de prevederile articolului .. din Legea nr. .../.... și se declară disponibilă să ofere orice lămuriri, date și/sau informații pe care Consiliul le consideră necesare pentru soluționarea contestației. Intervenienta subliniază că, în măsura în care Consiliul va aprecia necesar audierea sa, se va conforma întocmai, conform termenului stabilit de CNSC, pentru a asigura și menține celeritatea în soluționarea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Contestatoarea solicită admiterea contestației formulate, argumentând în baza următoarelor considerente:

În prealabil, contestatoarea precizează că menține toate criticile din cuprinsul contestației. De asemenea, menționează că, prin intermediul concluziilor scrise, nu va relua toate criticile expuse anterior, ci se va concentra doar pe anumite aspecte specifice.

I. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... A.Ș.

A. Cu referire la propunerea financiară depusă de asocierea ...

.. Oferta depusă de asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.... și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../....

Contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare, i-au fost adresate asocierii ... două solicitări de clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor legale aplicabile.

Prima solicitare, cu nr. /, a cerut asocierii ... să justifice prețul ofertat, având în vedere că oferta reprezenta ...% din valoarea estimată. Oferta a fost evaluată în baza art. ... din Legea nr. .. / și a art. ... din HG nr. ... / Răspunsul oferit de ofertant, nr. A.... /, nu a inclus dovezi clare privind justificarea prețului, aspect consemnat în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare din, la pagina .. din

A doua solicitare, înregistrată cu nr. /, a cerut din nou justificarea prețului ofertat. Răspunsul la această solicitare, înregistrat cu nr. A.... /, nu a prezentat dovezi concludente pentru justificarea prețului.

Contestatoarea subliniază că, în contestația formulată, a fost anexată o ofertă de materie primă pentru țeavă care conținea doar două prețuri: ... Euro/tonă și ... Euro/tonă. Totuși, în centralizatorul justificativ, ofertantul a indicat mai multe prețuri pentru materia primă, fără a aduce dovezi suplimentare pentru costurile indicate.

Prin Cererea de intervenție formulată, intervenienta confirmă susținerea contestatoarei, subliniind că asocierea ... a inclus în centralizator mai multe prețuri decât cele două din oferta inițială și nu a prezentat dovezi suplimentare.

Contestatoarea consideră că, având în vedere cele două solicitări de clarificări și absența dovezilor concludente în răspunsuri, oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă și inacceptabilă, conform reglementărilor legale aplicabile. De asemenea, menționează că o nouă solicitare de clarificări ar constitui o a treia încercare de a obține documente justificative, oferind un avantaj nejustificat ofertantului.

Contestatoarea susține că afirmația privind oferta de materie primă pentru țeavă, care indică doar două prețuri pe tonă, este confirmată de anexa atașată Răspunsului nr. A.... /

Contestatoarea subliniază că, deși ofertantul a anexat o ofertă de materie primă pentru țeavă care conține doar două prețuri pe tonă, respectiv ... Euro/tonă și ... Euro/tonă, în centralizatorul justificativ sunt indicate mai multe prețuri pentru materia primă/țeavă. În plus, nu au fost prezentate dovezi suplimentare pentru a valida costurile indicate în centralizator pentru fiecare tip de țeavă.

Pentru a susține această afirmație, contestatoarea prezintă un extras relevant din centralizator. În contextul celor menționate anterior, contestatoarea consideră că, nici prin cel de-al doilea răspuns, înregistrat cu nr. A.... /, nu au fost furnizate dovezi concludente pentru justificarea prețului. Prin urmare, oferta depusă de asocierea ... ar trebui să fie declarată neconformă conform art. ... alin. (.) din HG nr. ... / și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG nr. ... /

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea indică următoarele prevederi legale:

- Art. ... din HG nr. .../.... stipulează că, atunci când comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, comisia va solicita ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse, și va cere dovezi concludente privind diverse aspecte, inclusiv prețurile de la furnizori și costurile implicate. Dacă ofertantul nu prezintă aceste dovezi sau acestea nu justifică nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă.

- Deciziile pronunțate de instanțe și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv Decizia Civilă nr. ... de la Curtea de Apel ... și Decizia CNSC nr. C../..., subliniază importanța prezentării documentelor justificative pentru prețurile oferite și aplicarea corectă a legislației privind achizițiile publice. Aceste decizii indică că o ofertă poate fi considerată inacceptabilă dacă nu sunt prezentate dovezi concludente care să susțină prețul oferit.

- Decizia CNSC nr. .../C../..., ..., ... din, menținută de Curtea de Apel ..., afirmă că solicitarea de clarificări suplimentare ar putea crea un avantaj nejustificat și că, în lipsa documentelor justificative necesare, comisia de evaluare are dreptul să respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice corect aceste dispoziții legale și să nu considere oferta ca fiind conformă fără a primi dovezile necesare pentru justificarea prețului.

Contestatoarea conchide că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, pentru a solicita prezentarea unor documente justificative concrete din partea ofertantului, ar reprezenta deja a treia solicitare de clarificări. Aceasta ar crea un avantaj nejustificat și nepermis pentru ofertant, având în vedere că acesta a avut deja oportunitatea de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta prin intermediul celor două răspunsuri la clarificări: Răspunsul la clarificări cu nr. A....../..... și Răspunsul înregistrat cu nr. A....../.....

În lumina tuturor motivelor de fapt și de drept prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Note scrise*, precizând următoarele:

Intervenienta, în legătură cu contestația formulată și având în vedere completările aduse prin cererea de intervenție depusă în acest

ii) Contestatoarea nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat conform standardelor pretinse prin contestația formulată și nu a răspuns solicitărilor de clarificări în mod concludent.

Intervenienta subliniază că centralizatorul inclus în răspunsul ... SRL detaliază modul de formare al prețului prin categorii precum HRC Price, Scrap income, Welding Wire Flux, Sandblasting, PE Coating + FCE Lining Price, Plastic caps, Transport and handling, și altele. Totuși, acest centralizator nu oferă informații despre costul salariilor personalului implicat în producție sau personalul TESA și nu detaliază ce include rubrica cu cheltuieli directe sau costuri de producție.

În plus, majoritatea documentelor justificative prezentate sunt doar detalieri ale procesului de producție și par a fi extras din propunerea tehnică, fără a reprezenta justificări reale ale prețului ofertat. Documentele justificative reale sunt doar facturile aferente materiilor prime, dar acestea nu sunt suficiente și nu se aliniază obiectului contractului. Facturile prezentate sunt deficiente, prezentând oferte de preț pentru oțel de calitate diferită de cea necesară proiectului și sârma de sudură necorespunzătoare specificațiilor proiectului.

Intervenienta subliniază că, având în vedere cele prezentate, informațiile și documentele furnizate de ... SRL nu sunt suficiente pentru a justifica prețul ofertat, nefiind o justificare concretă, concludentă, clară și completă a realității prețului propus. În consecință, intervenienta consideră că prin răspunsul contestatoarei nu a fost justificat prețul din punct de vedere economic, nefiind prezentate clar, concludent, transparent și complet componentele prețului ofertat și modalitatea de calcul a acestuia.

Intervenienta menționează că, deși ... SRL a invocat faptul că asocierea ... nu a depus suficiente documente justificative (aspect cu care intervenienta nu este de acord), nici răspunsul ... SRL nu corespunde standardelor pretinse de acest ofertant prin contestația formulată, care sunt considerate excesiv de formaliste și de natură să încalce principiul proporționalității.

Intervenienta consideră că pretinsa justificare a modului de fundamentare a prețului oferită de ... SRL nu este concretă și concludentă. Dacă răspunsul asocierii ... ar fi considerat neconcludent în timp ce răspunsul ... SRL ar fi considerat conform, s-ar încălca principiul nediscriminării și al tratamentului egal, având în vedere că răspunsul ... SRL este considerat neclar, incomplet și neînsoțit de dovezi concludente.

Mai mult, o analiză obiectivă a celor două răspunsuri duce inevitabil la concluzia că nu se poate considera răspunsul ... SRL concludent și răspunsul asocierii ... neconcludent fără a crea un avantaj concurențial evident pentru contestatoare.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, în urma Notelor scrise transmise de ... SRL, a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației formulate, având în vedere următoarele considerente:

Preliminar, contestatoarea subliniază că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației inițiale, menționând că, prin intermediul Concluziilor scrise, nu va relua toate criticile expuse anterior, ci va evidenția doar anumite aspecte relevante.

I. Cu referire la Notele scrise formulate de asocierea ... SRL

Contestatoarea menționează că, prin notele scrise comunicate în data de, asocierea ... SRL a formulat critici împotriva ofertei depuse de asocierea ... SRL (Lider) - ... A.S. (Asociat), critici pe care contestatoarea le consideră, în principal, ca fiind tardive și inadmisibile, iar, în subsidiar, ca fiind nefondate.

Contestatoarea consideră că, prin notele scrise formulate în data de, asocierea ... SRL dorește, de fapt, o reconsiderare a poziției entității contractante asupra deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei competitorii sale, depusă de asocierea ... SRL, evident, peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

În susținerea acestei poziții, contestatoarea invocă Hotărârea din pronunțată de CJUE în cauza C-.../.., din care rezultă că termenul de formulare a contestației, de .. zile, începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar (ofertantul declarat câștigător), începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent de momentul în care un alt ofertant a introdus o cale de atac împotriva aceleiași decizii și de faptul că acest adjudecatar nu avea informații referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul respectiv.

Contestatoarea subliniază că, potrivit articolului .c din Directiva ../.., termenul pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziilor entităților contractante trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice, în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei către ofertantul sau candidatul interesat. Contestatoarea subliniază că respectarea acestor termene este esențială pentru a asigura o procedură de contestare eficace și rapidă, conform cerințelor stabilite de legislația europeană.

Contestatoarea menționează că, în speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care intenționează să conteste o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent de aspectul dacă sau când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva deciziei și de faptul că adjudecatarul nu avea informații referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

Contestatoarea subliniază că, deși atât instanța de trimitere, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană au abordat condiția interesului de a exercita acțiunea, instanța a ales să își limiteze întrebarea la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac și precizează că articolul . alineatul (.) din Directiva ../.. impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, conform unor norme detaliate pe care statele membre le pot stabili, pentru orice persoană care are sau a avut interes în obținerea unui contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

Contestatoarea consideră că această dispoziție se aplică în special oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei respective și subliniază că Directiva ../.. nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii.

Contestatoarea consideră că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar dacă această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului și chiar dacă ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acesteia iar în anumite circumstanțe specifice, aplicarea normelor naționale de decădere poate aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrate la articolul .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Contestatoarea precizează că termenele prevăzute pentru introducerea căilor de atac trebuie să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice și menționează că decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului .c din Directiva ../., să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente. Acest rezumat urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

Contestatoarea susține că, în speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării ... la procedura de atribuire a contractului au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire, care, conform dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului și menționează că această garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau notificării acestor decizii, a motivelor pertinente către ofertanți.

Contestatoarea subliniază că, în asemenea împrejurări, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante începe să curgă de la data comunicării către adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei, care garantează că adjudecatorul a avut sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii și precizează că, având în vedere considerațiile menționate, articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și alineatul (.), precum și articolul .c din Directiva ../.. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante trebuie calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii, chiar dacă ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acesteia.

Contestatoarea consideră că, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei, un rezumat al motivelor pertinente nu a fost adus la cunoștința adjudecatorului, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către adjudecator.

Contestatoarea concluzionează că, din conținutul notelor scrise formulate de ... SRL, comunicate în data de, rezultă faptul că acest ofertant nu are argumente pentru a combate toate motivele de neconformitate invocate de contestatoare.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, ca urmare a Notelor scrise formulate ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care completează Cererea de intervenție, Consiliul a solicitat intervenției ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. .. alin. (.) din același act normativ.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis Răspuns la adresa nr./..../C../....., precizând că, în calitate de ofertant câștigător, asocierea ... SRL nu are în acest moment un interes actual în a contesta rezultatul procedurii de atribuire, deoarece interesul de a formula o contestație nu s-a născut încă.

Intervenienta precizează că argumentele prezentate în cadrul notelor scrise se subsumează apărărilor formulate în susținerea concluziei răspunsurilor la clarificările depuse de ... SRL și a conformității ofertei depuse de aceasta, având ca scop respingerea contestației formulate de ... SRL. Astfel, intervenienta subliniază că

argumentul privind încălcarea tratamentului egal reprezintă un motiv de respingere a criticilor invocate prin contestația ... SRL.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN..... din, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Obiectul procedurii a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . – ... în cadrul căruia au fost depuse . oferte. După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului ., entitatea contractantă a stabilit rezultatul aferent acestui lot, consemnat în raportul procedurii nr./....., stabilind câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ...A.Ș, în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL (Lider) - ... A.S. a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumită de desemnarea ofertei câștigătoare și, implicit, de poziționarea ofertei sale pe locul ., ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... A.S., a depus contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...A.Ș, ofertant poziționat pe locul . în clasament și declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Cu privire la demersul intervenientei ... SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care asocieria din care face parte intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. b), f) și alin. (.) lit. a), c), d) și g) din HG nr. .../...., coroborate cu art. ... și art. ... alin. (.) din același act

normativ, contestatoarea formulând critici care, sintetizate, vizează următoarele aspecte cu privire la oferta criticată: modalitatea în care ofertantul a justificat prețul oferat; modificarea propunerii financiare prin răspunsurile transmise entității contractante; nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și completarea ofertei cu documente emise și transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări; propunerea tehnică nu a respectat formatul impus de entitatea contractantă; propunerea tehnică nu a îndeplinit anumite cerințe prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, prin nedepunerea anumitor documente solicitate; propunerea tehnică este imprecisă, nefiind adaptată la obiectul contractului; oferta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la standardele de asigurare a calității.

Astfel, un prim set de critici are în vedere prețul oferat de asocierea criticată, respectiv modalitatea în care ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări transmise la solicitarea achizitoare și implicațiile acestor răspunsuri.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare, potrivit formularului de ofertă, este, fără TVA, ... lei și reprezintă ... % din valoarea estimată a contractului aferent lotului ..

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest preț a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. /, entitatea contractantă a solicitat următoarele clarificări relevante analizării criticilor:

„În vederea analizării ofertei dvs., în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din Legea nr. .. / privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta depusă de dvs., astfel:

.. Având în vedere:

• cerințele caietului de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. / (solicitarea de clarificare nr. .. /);

• faptul că în cadrul propunerii tehnice v-ați asumat cantitățile și caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. / (solicitarea de clarificare nr. .. /);

• faptul că în propunerea financiară, în cadrul centralizatorului de prețuri transmis de dumneavoastră, produsele oferite la pozițiile:

- .. - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*
- ... - Curba CMF Ø ... X ..mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰;*

nu respectă cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. / (solicitarea de clarificare nr. .. /).”

Asocierea a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. A.... /, în legătură cu prima întrebarea redată anterior menționând următoarele:

„În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, actualizat prin anexa transmisă la răspunsul consolidat nr. /..... (solicitarea de clarificare nr. .. /.....), actualizăm cantitățile de la pozițiile de mai jos:

- .. - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*
- ... - Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, ..⁰*

și retransmitem centralizatorul de prețuri și propunerea financiară corectate.”

Atașat răspunsului, ofertantul a depus Centralizatorul de prețuri corectat la pozițiile .., ..., ..., ..., ... și ... cu cantitățile stabilite în răspunsul consolidat, precum și formarul de ofertă corectat corespunzător modificărilor efectuate.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, în cadrul „Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” (Anexa nr. .), întocmit la, aceștia concluzionând următoarele: *„Completarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform HG .../...., art. ..., alin. . b), aceasta fiind o corectare a prețului total al ofertei ce nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”*

În legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare, contestatoarea consideră că răspunsurile ofertantului câștigător au modificat propunerea financiară fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., în timp ce entitatea contractantă și intervenienta susțin că modificările operate constituie abateri tehnice minore, deoarece modificările efectuate nu au afectat valoarea totală cu mai mult de .%.

Referitor la situația expusă anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. .../....:

- art.:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (...)

(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. ... din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(..) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art.:

„(.) În condițiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(.) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (.), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

- art. ...:

„(.) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(.) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(.) În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- art. ...

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regula sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. ... alin. (.) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi

încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) completează prevederile alin. (.), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

- prin prevederea art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., „(.) *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.*”

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială a asocierii ... - ... A.Ș, ofertantul a prevăzut pentru . materiale cantități diferite de cele solicitate de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliu reține că, în cadrul caietului de sarcini, entitatea a prevăzut, printre altele, următoarele materiale cu cantitățile aferente:

Nr. crt.	Denumire	UM	Cant	Locație de livrare
..	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	...	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X ..mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	...	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP ..,DDP .., DDP ..

Prin răspunsul consolidat nr. /, cantitățile eferente materialelor enumerate anterior au fost modificate în sensul că, în Anexa la răspuns, au fost indicate următoarele cantități:

Nr. crt.	Denumire	UM	Cant	Locație de livrare
..	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	...	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X ..mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	Curba CMF Ø ... X .. mm, material L ...NE, RC - .. m, .. ⁰	buc	..	DDP .., DDP .., DDP .., DDP ..

Analizând propunerea financiară depusă de asocieria ... - ... A.Ş, rezultă că aceasta a prevăzut, pentru produsele de la pozițiile .., ..., ..., ..., ... şi ..., cantitățile de materiale menționate în cadrul caietului de sarcini, însoțite de valorile aferente acestor cantități.

Ulterior interpelării din partea entității contractante, asocieria a prezentat centralizatorul de preturi şi formularul de propunere financiară revizuite, în care a modificat cantitățile materialelor de la pozițiile .., ..., ..., ..., ..., şi ... (prin raportare la răspunsul consolidat transmis de entitate), prețurile aferente acestor cantități şi, implicit, prețul ofertat, care a devenit, lei.

Rezultă, astfel, că modificarea intervenită în propunerea financiară a asocierii criticate constă în modificarea cantităților anumitor produse/ materiale, modificare ce a determinat atât schimbarea valorilor aferente acestora, cât şi modificarea prețului total al ofertei.

Niciuna dintre părți nu susține că modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare ar fi rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Este irelevant în speță quantumul modificării aduse propunerii financiare, atât timp cât normele precizate nu permit modificarea propunerii financiare decât ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

Aşa cum se reținea mai înainte, în evaluarea situației prezente sunt neavenite trimiterile părților interesate la dispozițiile legale vizând corectări ale unor abateri tehnice minore sau îndreptarea viciilor de formă, câtă vreme, conform textelor art. ... alin. (.), (.) şi (.) din HG nr. .../....., aceste prevederi sunt incidente exclusiv propunerii tehnice.

Din dispozițiile art. ... alin. (.), (.) şi (.) din HG nr. .../....., rezultă, fără dubiu, că viciul de formă şi corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale şi admisibile de modificare a ofertei, doar

în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. . alin. (.) lit. ff) din Legea nr. ../.... („ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

De asemenea, dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar menționarea greșită a cantităților, pentru anumite materiale/produse.

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., Consiliul stabilește că modificarea operată de asocierea contestată în propunerea sa financiară ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să aplice dispoziția art. ... alin. (.) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Având în vedere toate cele analizate de Consiliu, rezultă că desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...A.Ș s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., care stabilea că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, dar și a dispoziției art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... care stabilește obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Trimiterea achizitoarei, în cadrul punctului de vedere, la Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care în speța analizată cantitățile de materiale greșit incluse în propunerea financiară de ofertantul criticat au fost solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Prin urmare, critica analizată este întemeiată și va fi admisă.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea oricărei alte critici din contestația ... SRL cu privire la oferta câștigătoare, respectiv a susținerilor părților în legătură cu aceste critici, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei criticate, determinat de modificările acesteia asupra propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă ... SRL și să anuleze actele entității contractante privind stabilirea

câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...A.Ș, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș. și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ...A.Ș., Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...A.Ș, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ...A.Ș. și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei ...