



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 434/07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SA, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general adjunct ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "... - lotul 2, cod CPV 77310000-6, organizată de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere:
 - excluderea din obiectul procedurii a activităților de Colectare și transport al deșeurilor municipale de pe raza administrativă a ... al municipiului
 - excluderea din obiectul procedurii a activităților de dezăpezirea și curățenia căilor publice - codificate în tabelele de activități și operațiuni din caietul de sarcini și în toate celelalte documente ale procedurii printr-un număr curent precedat de litera S - prestate pe raza administrativă a ... al Municipiului
- în măsura în care Consiliul constată că măsurile de remediere nu ar fi suficiente pentru desfășurarea procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legislației, să procedeze la anularea acesteia.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației formulată de SC SA, admitând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă documentația de atribuire aferentă lotului 2.

1. În fapt, contestatorul precizează că, în calitate de operator economic cu obiect de activitate în domeniul serviciilor publice de salubritate și a serviciilor de întreținerea spațiilor verzi, este potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică. În mod special în temeiul dreptului său exclusiv, garantat prin lege și prin contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativă a....., în cadrul căruia este operator delegat, contestatorul consideră că este îndreptățit să presteze serviciile de salubritate care fac obiectul procedurii și să le contracteze în baza unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț prealabil și acest lucru a fost confirmat de CNSC prin Decizia nr. ..., precum și Hotărârea civilă nr. ..., prin care se constată că față de acest aspect rezultă fără îndoială că, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2006 prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a..... s-a oferit contestatorului (...) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a ... pe toată durata contractului și în speță a colectării și transportului deșeurilor menajere de asemenea deșeurilor, din cadrul instituțiilor, care din punctul de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separat.

Practic, contestatorul menționează că în această speță există precedente clare și neinterpretabile, deoarece deciziile au rămas definitive și utilizatorii respectivi ai serviciului de salubritate le-au pus în executare prin proceduri de negociere cu Compania

2. Contestatorul susține că este organism de drept public cu sediul principal și puncte de lucru pe teritoriul, nu este Autoritate Publică Locală și nu are competența de a înființa sau organiza serviciul public de salubritate.

Astfel, contestatorul arată că Legea nr. 99/2014 prevede:

"Art. IV.

(1) Prin derogare de la prevederile art. 81 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 81 alin. (4) din aceeași lege, autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, cu excepția activităților care sunt în competența unității administrativ-teritoriale a municipiului, respectiv de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare, monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbateră publică a

acestora. Autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului sunt obligate să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de.....

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (I), prin hotărâre a..... pot fi preluate de către autoritatea deliberativă a municipiului, parțial sau total, competențele autorităților deliberative ale..... cu privire la înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, la solicitarea motivată a acestora”.

Contestatorul menționează că potrivit propriului Statut și Regulamentului de organizare și funcționare, este un serviciu public de interes local, cu personalitate juridică, înființat de..... și - în consecință - aflat în subordinea acestuia.

Nefiind o Autoritate Publică Locală, și nefăcând parte din forurile deliberative ale acestora, având calitatea de persoană juridică în raport cu serviciul public de salubritate înființat la nivelul....., pentru punctele sale de lucru și zonele aflate în administrarea sa, ... nu are calitatea de autoritate contractantă, ci pe aceea de utilizator al serviciului public de salubritate înființat la nivelul ..., conform legii, pentru toate activitățile date în competența exclusivă a ... și delegate Operatorului. Trebuie ținut seama și de faptul că nici Autoritatea publică - ... - cea care a înființat ..., nu are competențe și nici calitate de Autoritate Contractantă în raport cu aceste activități ale serviciului public de salubritate.

Contestatorul arată că în temeiul art. 2, alin. 3 și art. 24, alin. 1, lit.b din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, - organism de drept public cu sediul principal pe teritoriul..... - are calitatea de utilizator al serviciului public de salubritate organizat de Consiliul Local al..... pe raza administrativă a acestei subdiviziuni administrative:

”Art. 2. - [...]

(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea.

(4) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

2. deșeu menajer - deșeurile provenite din gospodărie/locuințe;

3. deșeu municipal - deșeurile menajere și similare;

4. deșeuri similare - deșeurile care, din punctul de vedere al naturii și al compoziției, sunt comparabile cu deșeurile menajere, exclusiv deșeurile din producție, din agricultură și din activități forestiere. [...]

Art. 20. -

(1) În relația cu utilizatorii, direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de salubritate rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii și din contractele de prestare a serviciului.

(2) Operatorii, în conformitate cu prevederile legale, au dreptul la: (...)

e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii”.

Contestatorul subliniază faptul că, la nivelul ..., activitățile serviciului public de salubritate au fost delegate prin contractul către care, în virtutea acestuia și a legii, în baza unei proceduri concurențiale, transparente pe calea unei licitații publice deține în prezent dreptul exclusiv de a presta serviciul care face obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că legea face referire foarte clară la Serviciul de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale și nu la activități de colectare sau alte activități separate din cadrul acestuia. Deci se referă la toate activitățile Serviciului sau cel puțin la cele care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii.

4. Gestiunea serviciului public de salubritate pe raza sa administrativ-teritorială a fost delegată de către.....

Astfel, contestatorul arată că gestiunea serviciului public de salubritate a fost delegată de către....., prin contractul de delegare a gestiunii numărul care îi conferă exclusivitatea prestării serviciului pe teritoriul În virtutea acestui contract și în baza legii,..... are următoarele drepturi și obligații:

”Art. 6. - (1) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu: [...]

e) delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului; [...]

h) elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini și a regulamentelor serviciului, pe baza caietului de sarcini-cadru și a regulamentului-cadru al serviciului de salubritate, elaborate de A.N.R.S.C.; [...]

k) stabilirea taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate, cu respectarea reglementărilor în vigoare;

l) stabilirea, ajustarea ori modificarea tarifelor propuse de operator în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.; (...).

Art. 9. - (1) În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: [...]

f) să acorde operatorului dreptul exclusiv de a presta activitatea prin hotărârea de dare în administrare/hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

g) să aprobe anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale”

iar are următoarele drepturi:

”Art. 20. - (1) În relația cu utilizatorii, direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor serviciului de salubritate rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de delegare a gestiunii și din contractele de prestare a serviciului. [...]

e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii”.

Contestatorul arată că în privința activităților de Colectare și transport al deșeurilor municipale de pe raza..... există decizii precedente foarte clare ale CNSC și ale Curții de Apel, care nu lasă loc nici unui dubiu. În privința celorlalte activități de salubritate, care implică dezapezirea și curățenia căilor publice - codificate în tabelele de activități și operațiuni din Caietul de sarcini și în toate celelalte documente ale procedurii printr-un număr curent precedat de litera S, spre deosebire de activitățile de întreținere a spațiilor verzi, codificate printr-un număr curent precedat de litera I - situația este similară până la identitate, după cum va arăta:

5. Aleile din parcuri au regim juridic de căi publice și fac obiectul serviciului public de salubritate a localităților

Astfel, contestatorul arată că Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților:

”Art. 3. -

Spațiile verzi se compun din următoarele tipuri de terenuri din intravilanul localităților:

a) spații verzi publice cu acces nelimitat: parcuri, grădini, scuaruri, fâșii plantate; [...]

Art. 4. -

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) parc - spațiu verde, cu suprafața de minimum un hectar, format dintr-un cadru vegetal specific și din zone construite, cuprinzând dotări și

echipări destinate activităților cultural-educative, sportive sau recreative pentru populație; [...]

Art. 17. - [...]

(5) Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege. [...]

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (5), se pot amplasa pe un spațiu verde: alei pietonale, mobilier urban, amenajări pentru sport, joc și odihnă, construcții pentru expoziții și activități culturale, construcții ușoare cu caracter provizoriu pentru activități de comerț și alimentație publică, grupuri sanitare, spații pentru întreținere, dar numai în baza unei documentații de urbanism pentru întreaga suprafață a spațiului verde și cu obligația ca suprafața cumulată a acestor obiective să nu depășească 10% din suprafața totală a spațiului verde”.

În ceea ce privește activitățile de colectare a deșeurilor municipale, contestatorul susține că ..., în calitate de persoană juridică, trebuie să predea aceste deșeuri către Compania ..., care este singurul operator licențiat pentru teritoriul administrativ al.....

În privința activităților de Măturat, spălat și întreținerea curățeniei pe căile publice și Dezăpezirea căilor publice se poate afirma, fără riscul de a greși, că și aceste activități au fost delegate prin Contract către Compania În conformitate cu prevederile Legii 24/2007, care reglementează administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, parcurile sunt incluse în categoria "spațiilor verzi publice cu acces nelimitat", iar legea permite ca pe aceste spații să poată fi amplasate doar alei pietonale. Având în vedere caracterul public al parcurilor, nu încapă niciun dubiu că aleile pietonale din parcuri se încadrează în categoria căilor publice și că dreptul de a presta serviciile de salubritate în privința acestor căi publice aflate în aria teritorială a..... îi revine exclusiv SA.

6. În aria teritorială a ... sunt cuprinse parcurile și aleile din acestea.

În ceea ce privește aria teritorială a....., contestatorul arată că prevederile Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativ-teritorială a României sunt foarte clare, iar toate căile publice cuprinse între limitele stabilite prin această lege trebuie să fie considerate ca fiind căi publice cuprinse în aria teritorială al.....

Astfel, conform Anexei la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, în vigoare de la 17 februarie 1968 și în prezent (Abrogat temporar de la data 25 aprilie 1989 până la data 22 ianuarie 1990 de Legea 2/1989 și repus în vigoare la data 23 ianuarie 1990 prin Decret-lege 38/1990)..... are următoarea delimitare:

"

Nr. crt.	Denumirea municipiului	Subdiviziuni administrativ-teritoriale - sectoare -
1.		1. ...
		2. ...
		3. ...
		4. ...
		5. ...

DELIMITAREA.....

-

Spre est limita o constituie o linie convențională care pornește de la liziera vestică a pădurii ... (inclusiv), continuă pe această stradă cuprinzând și grădina zoologică De la această intersecție limită urmează traseul pe șoseaua (toate inclusiv);".

Pentru a elimina orice posibilitate de confuzie, contestatorul precizează că în raporturile de natură teritorială Municipiul reprezintă întregul, iar sectoarele reprezintă părțile acestui întreg, însă în interiorul lor nu există vreo altă împărțire teritorială prin care anumite zone sau părți ale sectoarelor să aparțină municipiului, dar să nu aparțină sectoarelor, așa cum și reciproca este adevărată, adică toate zonele și părțile sectoarelor aparțin integral municipiului. Nu există alte partajări pe criterii teritoriale, însă există partajări pe criterii funcționale, în sensul că o serie de atribuții, sarcini și servicii aparțin municipiului și se exercită pe întreg teritoriul acestuia de către organele sale deliberative și executive, iar o serie de alte atribuții, sarcini și servicii aparțin sectoarelor și se exercită pe teritoriul acestora de către organele lor deliberative și executive.

7. În scopul implementării unor standarde unitare și ridicate ale prestației este necesară eliminarea ambiguităților contextuale, determinate de interpretări greșite ale noțiunilor juridice, care conduc la implementarea unor modalități nelegale și ineficiente de gestionarea a serviciilor

Organizarea teritorială administrativă și regimul proprietății publice

Contestatorul subliniază faptul că trebuie evitată orice confuzie între problemele legate de organizarea teritorial-administrativă și regimul proprietăți publice. Faptul că un teren sau orice bun imobil se află în proprietatea unei persoane juridice, oricare ar fi aceasta, indiferent dacă este Municipiul sau Guvernul României, nu înseamnă că respectivul teren sau bun imobil nu se află pe raza administrativ-teritorială a localității sau subdiviziunii din care face parte sau că ar putea cumva să se sustragă de la regulile privitoare la serviciile publice. Nici chiar ambasadele sau reprezentanțele diplomatice, în ciuda regimului lor special, nu au dreptul să se sustragă de la regulile privitoare la serviciile publice. Cu atât mai puțin are vreun drept în acest sens o persoană juridică română.

Regimul proprietății și serviciile publice

Contestatorul arată că regimul proprietății publice, ca și regimul proprietăți în general, este irelevant în ceea ce privește serviciile publice cum ar fi serviciul de salubritate a localităților. Astfel, contestatorul arată că potrivit legii, indiferent cine este proprietarul căilor publice, dacă acestea se află pe teritoriul administrativ al unei localități sau subdiviziune a acesteia, serviciul public de salubritate este de competența localității sau subdiviziunii teritoriale, așa cum este ea stabilită prin Legea 101/2006 și așa cum a fost modificată prin Legea 99/2014. În mod concret, în ... serviciile de salubritate a căilor publice, indiferent dacă acestea aparțin ..., sunt de competența autorităților publice locale ..., atâta timp cât se află în aria teritorială a respectivei unități administrative-teritoriale, subdiviziunea....., fără nicio excepție, cât timp situațiile de excepție nu sunt prevăzute expres. Orice persoană juridică care are în proprietate căi

publice de pe teritoriul administrativ al unei localități nu are competența de a reglementa sau executa serviciile de salubritate pentru căile publice respective, decât în măsura în care autoritățile publice locale competente, care au dreptul de a înființa și organiza aceste servicii i-au acordat acest drept.

Căile de circulație publică și Căile de circulație proprietate publică

De asemenea, contestatorul precizează că există o distincție foarte clară între Căile de circulație publică și Căile de circulație proprietate publică sau privată a statului. Calea de circulație, indiferent în proprietatea cui s-ar afla, este cale de circulație publică dacă este deschisă circulației publice fără limitări, cum este cazul aleilor din parcuri și independent de regimul de proprietate, ea își pierde caracterul de cale de circulație publică în situația în care nu este deschisă nelimitat circulației publice. Altfel spus: nu trebuie să se facă confuzie între circulația publică și proprietatea publică, care nu se suprapun perfect. De exemplu Căile de circulație proprietate publică din incinta unei instituții publice, dacă sunt deschise și destinate doar circulației propriilor angajați sau fac obiectul unor limitări ale circulației de alt tip, deși sunt proprietate publică, nu au caracter de căi publice. De exemplu Căile de circulație dintr-o unitate militară sunt proprietate publică, dar nu sunt căi publice, nefiind deschise circulației publice. Aleile din parcuri sunt deschise circulației publice în mod nelimitat (conform legii) ceea ce, în concluzie, le conferă caracterul de căi publice, competența exclusivă de a presta serviciile de salubritate aferente acestora revenind

Necesitatea gestiunii integrate a serviciului public de salubritate

Contestatorul menționează că gestiunea integrată a serviciului public de salubritate pe raze administrativ-teritoriale clar definite a fost implementată tocmai din necesitatea unității și integrității serviciului. Un serviciu public de salubritate trebuie să corespundă acelorași standarde și acelorași indicatori de performanță pentru toată raza administrativă a unui Nu este posibil, adecvat sau eficient ca serviciile de salubritate a străzilor dintr-un să se supună unor reguli și să fie controlate de autorități abilitate pentru a le controla, în timp ce pentru căile publice din parcuri se pot aplica alte reguli, alți indicatori de performanță, sub controlul altor autorități. Serviciul de salubritate a fost considerat un serviciu economic de interes general care implică o misiune importantă - protecția sănătății publice și a mediului înconjurător. Din acest motiv nu este posibil ca pe același teritoriu administrativ serviciul să fi gestionat de mai multe autorități și instituții și de mai mulți operatori. Regulile și standardele legate de serviciu trebuie să fie unitare pentru un teritoriu definit pentru că beneficiarul real și final al serviciului este comunitatea publică locală, care trebuie să beneficieze de un serviciu unitar, egal și universal pentru întreg teritoriul în care locuiește și își desfășoară activitatea, atâta timp cât reglementarea acestui serviciu este una unitară și presupune aceleași standarde, ceea ce înseamnă că aplicarea acestora să se facă în fapt pe toate arterele și pe toate acele zone, artere, sau căi publice care intră în aria teritorială a unității administrative, respectiv,, în cazul de față.

Exclusivitatea prestării serviciului public de salubritate de către un singur prestator, fie ca acesta este un serviciu din subordinea Autorității

Publice Locale, ori un operator de salubritate licențiat, desemnat de către respectiva autoritate, este justificată din mai multe motive. Una dintre atribuțiile esențiale ale Autorității Publice Locale este aceea de a asigura serviciile publice în beneficiul comunității locale. Datorită caracterului lor special, serviciile publice sunt administrate de Autoritățile Publice. Necesitatea ca aceste servicii să aibă un caracter unitar impune caracterul lor relativ monopolist, adică pe un teritoriu delimitat serviciul este prestat în mod exclusiv de către un singur operator. Pentru ca Serviciul de salubritate să aibă un nivel calitativ adecvat, el trebuie să fie prestat permanent, unitar și în aceleași condiții și la aceleași standarde și parametri tehnici cantitativi sau calitativi pentru întreaga comunitate, adică să fie garantată continuitatea și ritmicitatea colectării deșeurilor și serviciilor de curățenie stradală ori de deszăpezire, astfel încât să nu se poată forma depozite necontrolate de deșeuri și niciun producătorul deșeurilor să nu se poată sustrage sistemului de colectare, căile de circulație publică să fie curate și practicabile permanent. Păstrarea unei evidențe exacte a colectării, a cantităților de deșeuri colectate și a modului în care acestea au fost tratate și eliminate, controlul și coordonarea unitară a curățeniei stradale și deszăpezirii sunt deosebit de importante și nu pot fi asigurate la un nivel satisfăcător decât în condițiile în care prestația se execută de către un prestator unic. Soluția prestării serviciului de către un prestator unic - Autoritate Publică Locală sau delegat al acesteia - este una universală la nivelul Uniunii Europene și nu există niciun motiv ca România să facă excepție de la această regulă.

8. Cu utilizatorii serviciului, contractul pentru prestarea serviciilor de salubritate se încheie prin Negocierea fără publicare prealabilă, conform legii

Cu utilizatorii serviciului, cum este cazul, contestatorul susține că, contractul se încheie prin Negocierea fără publicare prealabilă în conformitate cu prevederile art. 104, alin. 1, lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu alin. 2, lit. c ale aceluiași articol:

"Art. 104. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri: [...]

b) dacă lucrările, produsele sau serviciile pot fi furnizate numai de către un anumit operator economic pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (2); [...]

(2) Motivele prevăzute la alin. (1) lit. b) sunt următoarele: [...]

c) protecția unor drepturi exclusive, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală".

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu Legea nr. 101/2006, modificată și completată prin Legea nr. 99/2014, singurul operator licențiat de să presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ - teritorială a ... pentru operațiunile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice

și electronice, baterii și acumulatori este S.A și deține exclusivitatea prestării serviciului.

Totodată, contestatorul arată că..... este unitatea administrativ - teritorială care are delegată gestiunea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ - teritorială a acestuia către S.A. din anul 2008, pentru următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

e) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare.

La articolul 7.1. din Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe teritoriul administrativ al....., la litera c, se stipulează că operatorul serviciului beneficiază de dreptul de a avea exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe toată durata contractului.

Contestatorul menționează că dreptul său exclusiv își are izvorul în prevederile Legii 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prevederile Legii 101/2006 a serviciului public de salubritate a localităților și este un drept exclusiv acordat operatorilor de salubritate printr-o lege specială (Legea 101/2006). Acest drept nu poate face obiectul niciunei derogări. O instituție publică nu are calitatea de autoritate contractantă în raport cu serviciile de salubritate.

Prin Legea 101/2006, care este o lege specială în raport cu legea 98/2016 se stabilesc în mod clar care sunt raporturile între părțile contractului de delegare a gestiunii:

Autoritatea Contractantă este Autoritatea publică locală care are calitatea de delegatar în sensul că delege gestiunea serviciului public de salubritate. Conform legii Autoritatea publică locală are opțiunea de a păstra serviciul în gestiunea proprie, sau de a o delega către un operator.

Cealaltă parte a contractului de delegare este operatorul delegat și licențiat al serviciului căruia i se delege acesta printr-o procedură de achiziție publică. Prin delegare Autoritatea publică locală "atribuie" operatorului *"toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract denumit în continuare contract de delegare a gestiunii"* conform prevederilor art. 28, alin.1 din Legea 51/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 24 din Legea nr. 101/2006 utilizatorii serviciului public de salubritate sunt: [...]

b) persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul

activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate, încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ-teritorială/sectoarele municipiului respectivă/respective, (art. 24, alin.1, lit.b din Legea 101/2006)

În rezumat: utilizatorii serviciului, cum sunt instituțiile publice, sau orice organism de drept public, în speță, au obligația de a încheia contracte pentru servicii de salubritate reglementate prin Legea nr.101/2006, cu Autoritatea publică locală sau serviciile publice din subordinea acesteia, în cazul în care Autoritatea publică locală a optat pentru gestiunea directă. În cazul în care Autoritatea publică locală a optat pentru gestiunea delegată, competențele sale de prestare a serviciului sunt atribuite unui operator licențiat, iar instituțiile publice - persoane juridice au obligația de a încheia contract strict cu acesta, competența exclusivă a autorității transmițându-se operatorului în baza unui drept exclusiv, recunoscut prin lege și contract operatorului delegat, de a presta serviciile de salubritate în aria teritorială a respectivei unități de administrație locală.

În consecință, contestatorul învederează faptul că ... are obligația legală de a perfecta acest raport juridic aferent activităților de salubritate a spațiilor pe care le administrează pe raza teritorială a doar cu operatorul SA, în recunoașterea expresă a dreptului acestui operator de a presta în regim de continuitate și exclusivitate toate serviciile de salubritate delegate în aria teritorială a..... și în relație contractuală cu orice entitate publică sau privată având sediul sau activitatea în aria teritorială a acestei subdiviziuni administrative a.....

În cazul ..., contestatorul precizează că dreptul exclusiv de prestare a serviciului, stabilit prin contract de delegare a gestiunii încheiat în urma unei proceduri de licitație publică, aparține singurului operator licențiat - S.A, iar procedura în baza căreia un utilizator al serviciului poate încheia contract pentru colectarea deșeurilor municipale, sau alte servicii de salubritate similare, este aceea de negociere fără publicare prealabilă, conform articolului 104 alin. 1, lit. b. coroborat cu alin. 2 lit.c din Legea nr. 98/ 2016.

Prin adresa nr. 1232/14.02.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 7611/14.02.2022,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, și pe cale de consecință continuarea licitației deschise ce face obiectul prezentei spețe.

..... - ... menționează că este un serviciu public de interes local, înființat în baza, ce are ca principal obiect de activitate conform Anexei 3 a administrarea, exploatarea, întreținerea domeniului public aflat în proprietatea Municipiului ce cuprinde lacuri, parcuri, ștranduri, precum și servicii publice de agrement.

În virtutea calității de organism public, ... are obligația de a aplica legislația specifică cu respectarea expresă a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în virtutea asigurării unei bune gestiuni financiare:

"Art. 5 (1) Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității."

Autoritatea consideră că prin respectarea exclusivității calității de prestator, implicit exclusivitatea tarifelor așa cum au fost stabilite prin Anexa nr. 1 la Contractul de delegare (așa cum a fost modificat și completat), în mod flagrant se încalcă atât dispozițiile actului normativ mai sus menționat cât și a principiilor stabilite prin Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea precizează că ne aflăm în fața unor acte normative, cu dispoziții contrare, iar în virtutea calității sale de instituție publică, decizia privind utilizarea fondurilor bugetare trebuie luată cu respectarea celor 3E = economicitate, eficiență și eficacitate.

Eficacitatea constă în analizarea măsurii dispuse în vederea îndeplinirii obiectivelor raportat la relația dintre impactul dorit și cel efectiv al unei activități. Eficiența deciziei manageriale este interpretată în normele juridice ca un optim analitic între economicitate și eficacitate. Astfel, eficiența este, în general, corelată cu rentabilitatea și cu productivitatea, fiind expresia relației dintre rezultatele înregistrate și resursele introduse în sistem: maximizarea rezultatelor prin utilizarea minimului de fonduri sau de resurse.

Astfel, autoritatea se întreabă, ca simplă persoană juridică care aplică legea, cărui act normativ sau principii imperative acordă prevalență?!

În ceea ce privește calitatea de "utilizator", autoritatea precizează că aceasta nu este conferită în mod obligatoriu de art. 2 alin.3 coroborat cu art.24 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2006, după cum susține contestatorul. Articolele invocate prevăd operațiunile incluse în acest tip de servicii și faptul că: *"în funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate...."*. Nu reiese niciun moment o obligație în acest sens, și de aici se deduce, în mod indubitabil, că fiecare utilizator decide în funcție de politica bugetară proprie, cu respectarea actelor normative.

... nu pune la îndoială existența și drepturile conferite S.C. S.A prin încheierea contractului de delegare, dar subliniază faptul că la acest moment nu există reglementat un tarif pentru serviciile aferente aleilor de parc, ceea ce o face să concluzioneze că acestea nu intră sub incidența contractului de delegare.

Autoritatea arată că un alt exemplu ar fi activitatea S79 întreținere zilnică țărcuri câini, igienizare, alimentare suporturi punji fecale, inclusiv saci care nu se încadrează, în mod evident, în obiectul contractului de delegare a serviciului de salubritate. Aceasta zonă nu este inclusă în categoria parcuri din definiția spațiilor verzi, art. 3 și 4 din Legea 24/2007 și nici nu este reglementat un tarif pentru aceasta. Aceste exemple nu sunt cu titlu limitativ.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că serviciile, tarifele și zonele care cad sub incidența contractului de delegare sunt menționate, în mod limitativ, în Anexele nr. ... prestării serviciilor de ...

Mai mult, autoritatea consideră că sancționarea procedurii de achiziție inițiate ar constitui o încălcare directă a principiilor stabilite de Legea 98/2016:

"(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) *nediscriminarea;*
- b) *tratamentul egal;*
- c) *recunoașterea reciprocă;*
- d) *transparența;*
- e) *proporționalitatea;*
- f) *asumarea răspunderii."*

De asemenea, autoritatea apreciază că invocarea dispozițiilor unor decizii CNSC și a unei hotărâri a Curții de Apel în legătură cu două spețe oarecum asemănătoare, nu poate crea premisa de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește speța de față.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prin aplicarea procedurii Licitatie deschisă, organizată pentru atribuirea acordului cadru de prestări Servicii de ... aflate în administrarea..... (...), a interpretat în mod corect legislația, acordând șanse egale tuturor operatorilor economici și asigurând o corectă și eficientă utilizare a fondurilor publice.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, și pe cale de consecință să continue litația deschise ce face obiectul prezentei spețe.

Prin adresa nr. 641/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10212/25.02.2022, contestatorul formulează concluzii scrise.

Așa cum a arătat în contestație, contestatorul precizează că CNSC - ca organismul jurisdicțional administrativ - prin Decizia nr., precum Curtea de Apel prin Hotărârea civilă nr. - prin care se constată că față de acest aspect rezultă fără îndoială că, în temeiul articolului 20 alineatul (2) litera f din Legea nr. 101/2006 prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a s-a oferit contestatorului (...) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a ... pe toată durata contractului și în speță a colectării și transportului deșeurilor menajere de asemenea deșeurilor, din cadrul instituțiilor, care din punctul de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separat - au statuat și calitatea de utilizator al serviciului public de salubritate pentru organismele de drept public.

De asemenea, a arătat ca în această speță există precedente clare și neinterpretabile, deoarece deciziile au rămas definitive și utilizatorii respectivi ai serviciului de salubritate le-au pus în executare prin proceduri de negociere cu....

Contestatorul arată că potrivit art. 24 din Legea nr. 101/2006 utilizatorii serviciului public de salubritate sunt: [...] b) persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate,

încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ-teritorială/sectoarele municipiului respectivă/respective, (art. 24, alin.1, lit.b din Legea nr. 101/2006)

Totodată, contestatorul reiterează concluzia din contestație potrivit căreia utilizatorii serviciului, cum sunt instituțiile publice, sau orice organism de drept public, în speță, au obligația de a încheia contracte pentru servicii de salubritate reglementate prin Legea nr.101/2006, cu Autoritatea publică locală sau serviciile publice din subordinea acesteia, în cazul în care Autoritatea publică locală a optat pentru gestiunea directă. În cazul în care Autoritatea publică locală a optat pentru gestiunea delegată, competențele sale de prestare a serviciului sunt atribuite unui operator licențiat, iar instituțiile publice - persoane juridice au obligația de a încheia contract strict cu acesta, competența exclusivă a autorității transmițându-se operatorului în baza unui drept exclusiv, recunoscut prin lege și contract operatorului delegat, de a presta serviciile de salubritate în aria teritorială a respectivei unități de administrație locală.

În ceea ce privește afirmația ... că nu ar avea calitatea de utilizator, susținând că aceasta nu ar fi obligatorie, ci ar constitui o opțiune, contestatorul face următoarele precizări: calitatea conferită prin lege nu poate constitui o opțiune. În cazul serviciului de salubritate, un organism de drept public poate avea calitatea de autoritate contractantă doar în situația în care este Autoritate Publică Locală, în speță organismul deliberativ care are competențele exclusive în domeniul serviciului public de salubritate a localității, în orice altă situație are calitate de utilizator. Folosirea expresiei "pot fi" în textul legii, la articolul 24, alineatul (1) nu poate fi interpretată în sensul în care ar conferi o opțiune pentru organismul de drept public între calitatea de "autoritate contractantă" și cea de "utilizator". ... este o persoană juridică care contractează activități ale serviciului public de salubritate pe baza unui contract de prestare a acestui serviciu, iar din această perspectivă se încadrează perfect în situația reglementată la art. 24, alin.1, lit.b din Legea 101/2006.

Prevederile Legii 98/2016 nu sunt încălcate. Legea definește într-adevăr autoritățile contractante, însă prin lege specială, în cazul de față Legea nr. 101/2006 se derogă de la orice prevedere legată de calitatea de autoritate contractantă a organismelor de drept public, în privința serviciului public de salubritate, stabilindu-se că această calitate aparține exclusiv Autorităților Publice Locale, individual sau asociate între ele. Dacă s-ar accepta interpretarea dată de ... ar însemna că orice organism de drept public ar avea dreptul să organizeze propriul serviciu de salubritate, compromițând astfel ideea de exclusivitate.

Din punct de vedere semantic, expresia „pot fi” exprimă într-adevăr posibilitatea. În cazul de față posibilitatea se referă la cele două mari categorii de utilizatori cuprinse în text. Textul indică cele două categorii într-un sens enumerativ și nu exprimă ideea de opțiune. Pur și simplu se arată că utilizatorii serviciului pot fi comunitățile locale ori persoanele fizice sau juridice. Aceasta nu poate fi interpretată sub nicio formă ca acordând posibilitatea vreunei categorii de utilizatori de a opta pentru calitatea de autoritate contractantă. Concluzia ... nu se întemeiază pe o interpretare sistemică a normelor de drept și nu se bazează pe coroborarea articolului 24 din Legea nr. 101/2006, nici măcar cu propriul conținut, dar nici cu

articolele din aceeași lege, care precizează clar competențele exclusive ale autorităților publice locale în domeniul serviciului public de salubritate, competențe care exclud în mod clar posibilitatea ca vreun alt organism de drept public să aibă calitatea de autoritate contractantă în raport cu acest serviciu.

Problema eficienței, economicității și eficacității unui serviciu de interes public nu poate fi evaluată prin prisma unei ordonanțe care reglementează controlul financiar intern.

În continuare, contestatorul invocă următoarele prevederi legale:

Articolul 14 (ex-articolul 16 TCE) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene:

"Fără a aduce atingere articolului 4 din Tratatul privind Uniunea Europeană și articolelor 93, 106 și 107 din prezentul tratat și având în vedere locul ocupat de serviciile de interes economic general în cadrul valorilor comune ale Uniunii, precum și rolul pe care îl au acestea în promovarea coeziunii sociale și teritoriale a Uniunii, Uniunea și statele membre, fiecare în limita competențelor care le revin și în limita domeniului de aplicare a tratatelor, asigură funcționarea serviciilor respective pe baza principiilor și în condiții, în special economice și financiare, care să le permită îndeplinirea misiunilor lor. Parlamentul European și Consiliul, hotărând prin regulamente, în conformitate cu procedura legislativă ordinară, stabilesc aceste principii și prevăd aceste condiții, fără a aduce atingere competenței statelor membre de a furniza aceste servicii, de a încredința prestarea lor și de a le finanța, cu respectarea tratatelor".

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006

CAPITOLUL I Dispoziții generale

"Art. 1. -

(1) *Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice.*

(2) *În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:*

e) salubritatea localităților".

Astfel, contestatorul precizează că autoritățile naționale române au inclus serviciile de salubritate în categoria celor de interes general. Misiunea lor specială, așa cum este definită prin termenii Tratatului, se bazează pe scopul primordial al acestora de a asigura protecția sănătății publice și a mediului înconjurător printr-un sistem unitar de gestiune integrată a deșeurilor municipale și igienă urbană generală. A arătat că gestiunea integrată a serviciului public de salubritate pe raze administrativ-teritoriale clar definite a fost implementată tocmai din necesitatea unității și integrității serviciului din necesitatea ca acesta să corespundă acelorași standarde și acelorași indicatori de performanță

pentru toată raza administrativă a unui ... Nu este economic, eficace sau eficient ca serviciile de salubritate a străzilor dintr-un ... să se supună unor reguli și să fie controlate de autorități abilitate pentru a le controla, în timp ce pentru căile publice din parcuri se pot aplica alte reguli, alți indicatori de performanță, sub controlul altor autorități. Din acest motiv nu este posibil ca pe același teritoriu administrativ serviciul să fie gestionat de mai multe autorități și instituții și de mai mulți operatori. Necesitatea ca aceste servicii să aibă un caracter unitar impune caracterul lor relativ monopolist, adică pe un teritoriu delimitat serviciul este prestat în mod exclusiv de către un singur operator. Pentru ca Serviciul de salubritate să aibă un nivel calitativ adecvat, el trebuie să fie prestat permanent, unitar și în aceleași condiții și la aceleași standarde și parametri tehnici cantitativi sau calitativi pentru întreaga comunitate, adică să fie garantată continuitatea și ritmicitatea colectării deșeurilor și serviciilor de curățenie stradală ori de dezapezire, astfel încât să nu se poată forma depozite necontrolate de deșuri și niciun producător deținător de deșuri să nu se poată sustrage sistemului de colectare, căile de circulație publică să fie curate și practicabile permanent. Păstrarea unei evidențe exacte a colectării, a cantităților de deșuri colectate și a modului în care acestea au fost tratate și eliminate, controlul și coordonarea unitară a curățeniei stradale și dezapezirii sunt deosebit de importante și nu pot fi asigurate la un nivel satisfăcător decât în condițiile în care prestația se execută de către un prestator unic. Soluția prestării serviciului de către un prestator unic - Autoritate Publică Locală sau delegat al acesteia - este una universală la nivelul Uniunii Europene și nu există niciun motiv ca România să facă excepție de la această regulă. Regulile și standardele legate de serviciu trebuie să fie unitare pentru un teritoriu definit pentru că beneficiarul real și final al serviciului este comunitatea publică locală, care trebuie să beneficieze de un serviciu unitar, egal și universal pentru întreg teritoriul în care locuiește și își desfășoară activitatea, atâta timp cât reglementarea acestui serviciu este una unitară și presupune aceleași standarde, ceea ce înseamnă că aplicarea acesteia să se facă în fapt pe toate arterele și pe toate acele zone, artere, sau căi publice care intră în aria teritorială a unității administrative, respectiv,....., în cazul de față.

Contestatorul arată că gestiunea serviciului public de salubritate a fost dată în competența exclusivă a Autorităților Publice Locale tocmai din motive de economicitate, eficiență și eficacitatea serviciului, însă abordarea problematicei este făcută într-un context și dintr-o perspectivă mult mai amplă și nu se poate limita la niște simple reguli legate de disciplina financiară internă a organismelor de drept public. Pe de altă parte gestiunea integrată a serviciului public de salubritate de către autorități publice locale nu intră în niciun fel de contradicție cum problemele legate de disciplina financiară. Prevederile legislației în domeniul finanțelor publice sunt respectate în totalitate. Contestatorul observă că în punctul de vedere ... nu a indicat prevederi concrete din domeniul finanțelor sau achizițiilor publice care ar fi încălcate. A enumerat doar principiile și definițiile generale ale acestora, afirmând că sunt încălcate, dar fără a arăta în ce ar consta concret încălcările.

Aprecierile legate de șanse egale acordate tuturor operatorilor economici și de corectă și eficientă utilizare a fondurilor publice nu se

bazează pe analiza concretă a situației de față. Operatorii economici care prestează, în condițiile legii, activități ale serviciului public de salubritate a localităților participă la proceduri de licitații deschise pentru atribuirea contractelor pentru acest tip de servicii, organizate de Autoritățile Publice Locale, conform competențelor lor exclusive. Concurența și egalitatea de șanse se manifestă în cadrul acestor proceduri și nu este cazul să se organizeze niște proceduri suplimentare. Acestea, dimpotrivă, nu ar asigura un climat concurențial loial, ci ar atenta la rezultatul procedurilor deja organizate de către autoritățile competente și ar anula concurența manifestată în cadrul lor. Eficiența utilizării fondurilor publice, în această situație, ar fi minimă, pentru că în loc să se deruleze serviciile, conform contractelor legal încheiate, peste acestea s-ar suprapune contracte noi, parțiale creând o adevărată debandadă în prestarea serviciului, dar și în sistemul general al achizițiilor publice.

În consecință, contestatorul consideră că are obligația legală de a perfecta acest raport juridic aferent activităților de salubritate a spațiilor pe care le administrează pe raza teritorială a doar cu operatorul SA, în recunoașterea expresă a dreptului acestui operator de a presta în regim de continuitate și exclusivitate toate serviciile de salubritate delegate în aria teritorială a..... și în relație contractuală cu orice entitate publică sau privată având sediul sau activitatea în aria teritorială a acestei subdiviziuni administrative a Municipiului

În continuare, contestatorul solicită:

i. Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere:

- Excluderea din obiectul procedurii a activităților de Colectare și transport al deșeurilor municipale de pe raza administrativă a.....;
- Excluderea din obiectul procedurii a activităților de dezăpezire și curățenia căilor publice - codificate în tabelele de activități și operațiuni din Caietul de sarcini și în toate celelalte documente ale procedurii printr-un număr curent precedat de litera S - prestate pe raza administrativă a.....;

ii. În măsura în care Consiliul constată că măsurile de remediere nu ar fi suficiente pentru desfășurarea procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legislației, să procedeze la anularea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 77310000-6, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 02.03.2022, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 2, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de suspendare a procedurii, pentru lotul 2, din cuprinsul contestației formulate de SC SA.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

Referitor la procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "..... (...)" – lotul 2, contestatorul solicita excluderea din obiectul procedurii a activităților de colectare și transport al deșeurilor municipale de pe raza administrativă a..... precum și excluderea din obiectul procedurii a activităților de.....

Consiliul retine ca ... este o administrație (serviciu public) de interes local, în subordinea....., ce are ca principal obiect de activitate administrarea, exploatarea, întreținerea domeniului public aflat în proprietatea ce cuprinde un număr definit de lacuri, parcuri, ștranduri, precum și servicii publice de agrement din toate sectoarele capitalei, neavând nicio relație de subordonare cu entitatea..... (faptul că sediul administrativ se afla în ... nu are nicio relevanță în speta analizată).

Contestatorul invocă, în susținerea solicitărilor sale, Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a nr. ... încheiat între și SC SA, mai exact prevederile art. 7.1. lit c) din contract care prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a ...

Consiliul retine că este vorba de un contract de delegare servicii încheiat între două părți,..... având obligația respectării drepturilor acordate prin contract numai în măsura în care are dreptul de decizie, această obligație neextinzându-se și nefiind aplicabilă absolut în orice condiții sau circumstanțe și oricărei alte entități juridice.

În argumentația sa, contestatorul interpretează excesiv exclusivitatea prevăzută la art. 7.1. lit c) nu așa cum este de fapt, adică o simplă prevedere dintr-un contract bilateral, chiar dacă această exclusivitate conduce, în anumite condiții, și la obligații pentru utilizatorii direcți sau indirecti ai serviciului de salubritate, dar nu și în cazul analizat, după cum vom arăta în continuare.

Contrar unor speculații ale contestatorului, ... este, în speta, o autoritate contractantă care deține în administrare lacuri, parcuri, ștranduri, precum și servicii publice de agrement aflate pe domeniul public în proprietatea Municipiului (entitate care îi este subordonată ca serviciu public) și are, în mod cert, dreptul de a contracta servicii prin procedurile legale concurențiale, pe domeniul administrat, indiferent de poziționarea acestor zone, indiferent dacă suprafața unui parc sau a unui lac aflat în administrare se găsește în aria teritorială a unui singur ...

Mai mult decât atât, cel mai important argument, chiar anexele 1 și 2 din Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a nr. ..., documentul invocat de contestator, probează faptul că suprafețele administrate de ..., aleile și spațiile verzi, nu fac parte dintre zonele care cad sub incidența contractului de delegare, conținutul anexei 2 fiind limitativ.

Din acest motiv, situația domeniului administrat de ... este fundamental diferită de situațiile prezentate ca exemplu de contestator (care a invocat decizii precedente ale CNSC și ale Curții de Apel) în cazurile....., cazuri în care zonele și suprafețele aflate în proprietatea sau administrarea respectivelor entități sunt explicit menționate (numele străzii) în anexa 2 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a..... nr., acesta fiind motivul pentru care s-a putut invoca, în mod legitim, calitatea de utilizator al serviciului public de salubritate înființat la nivelul ...

Pentru motivele de mai sus, Consiliul apreciază că nu se impune excluderea din obiectul procedurii a activităților de colectare și transport al deșeurilor municipale de pe raza administrativă a sau excluderea din obiectul procedurii a activităților de dezapezirea și curățenia căilor publice prestate pe raza administrativă a....., referitor la aleile și spațiile verzi aflate în administrarea..... (...).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....