



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./17.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./17.06.2020, formulată de asocieria SRL – SRL – SC SRL prin liderul acesteia SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. .../12.06.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reparații capitale la pavilion M – tipografie din cazarmă 1175 Brașov”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr./12.06.2020, a adresei nr./12.06.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a oricăror documente, înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. /12.06.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Apreciind nelegal și netemeinic modul de evaluare a ofertei sale, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, arătând că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada experienței similare în ultimii 5 ani în realizarea de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 5.200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Cerința a fost amendată, după cum se arată, autoritatea contractantă publicând următorul răspuns la clarificarea formulată: *„da, se acceptă ca și experiență similară și lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției II și execuție lucrări de consolidare (...)”*.

Potrivit contestatoarei, în cadrul procedurii a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din documentația de atribuire, menționând în cadrul formularelor DUAE a asociaților și a terțului susținător contractele prin care a justificat experiența similară.

Astfel, asociatul SRL a indicat contractul nr. /12.04.2017, având ca obiect: reparații capitale și consolidare la Sediul Parchetului de pe lângă, în valoare de 3.496.538,02 lei, asociatul SRL – contractul nr. /08.04.2019 având ca obiect – lucrări de proiectare și coordonare, lucrări de construcții pentru obiectivul – 2.298.709,81 lei iar terțul susținător privind experiența similară – SRL – contractul nr. – având ca obiect realizarea lucrărilor privind instalațiile de stingere a incendiilor în valoare de 424.408 lei.

După evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de SRL, s-a constatat caracterul conform al acesteia și a fost solicitată prezentarea documentelor suport privind declarațiile din formularul DUAE, deoarece din punct de vedere financiar oferta se clasa pe primul loc.

Contestatoarea arată că, după comunicarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, privind justificarea valorii experienței similare.

S-a comunicat informațiile solicitate, respectiv acte adiționale, anexe la contract, recomandări.

Urmare a evaluării documentelor comunicate, arată contestatoarea că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a justificat valoarea solicitată privind experiența similară.

..... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire întocmită în procedură.

În aprecierea contestatoarei, lucrările executate în cadrul celor trei contracte se încadrează în categoria lucrărilor de construcții de categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției II precum și în categoria lucrărilor de consolidare.

Societatea contestatoare susține că adresa nr. /12.06.2020 nu îndeplinește rigorile prevăzute de legiuitor în cadrul art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv în cuprinsul acesteia nu au fost indicate motivele care au stat la baza deciziei de a lua în considerare întreaga valoare reieșită din Procesele Verbale de recepție și totodată motivul pentru care nu a luat în considerare al treilea contract depus în justificarea experienței similare (Contractul nr. – având ca obiect realizarea lucrărilor privind instalațiile de stingere a incendiilor în valoare de 424.408 lei).

În opinia contestatoarei, decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, deoarece doar prin cele două contracte, menționate în cadrul adresei nr. /12.06.2020, se îndeplinea cerința.

Totodată, în situația în care autoritatea contractantă evalua și contractul indicat de către terțul susținător SRL, valoarea experienței similare justificat depășea valoarea cerută, cu peste 1.000.000 lei.

..... SRL precizează că, în anexa la răspunsul la clarificări nr. /02.06.2020, se află procesul verbal de recepție a lucrărilor aferent contractului nr. /12.04.2017, unde se precizează că valoarea lucrărilor executate, este de 3.496.538,02 lei.

De asemenea, în cadrul recomandării emise de SRL, s-a menționat valoarea totală a contractului nr. /2019, prezentat de asociatul SRL, respectiv suma de 2.298.709,81 lei.

În cadrul documentelor anexate răspunsului la clarificări nr. /04.06.2020, s-a comunicat autorității contractante, centralizatorul ofertă care a stat la baza încheierii contractului, precum și actele adiționale încheiate. Astfel, în cadrul centralizatorului ofertă, s-a precizat că valoarea serviciilor de proiectare care nu se cuantificau în experiența similară pentru lucrări este de 24.000 euro.

Din suma totală menționată în cadrul recomandării și în cadrul contractului + actele adiționale, respectiv 2.298.709,81 lei se va scădea valoarea serviciilor de proiectare 117.600 lei (24.000 euro), rezultând valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract de 2.181.109,81 lei.

Însumând cele două valori privind execuția de lucrări din contractele nr. /12.04.2017 și nr. /08.04.2019, realizate de cei doi asociați rezultă valoarea de 5.677.647,83 lei.

Această valoare, în aprecierea contestatoarei, este superioară valorii solicitate ca experiență similară respectiv 5.200.000 lei.

În concluzie, contestatoarea consideră că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru a declara oferta ca inacceptabilă,

Întrucât nu a fost dovedită valoarea minimă a experienței similare este nefondat și netemeinic, deoarece s-a justificat o valoare superioară decât cea solicitată.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 22.06.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a evaluat ca *experiență similară corespunzătoare* conform cerinței 1: *Experiența similară a operatorului economic – lucrări de execuție*: Contractul nr. /12.04.2017 având ca obiect: „reparații capitale și consolidare la sediul Parchetului de pe lângă” cu valoarea finală a lucrărilor executate 3.496.538,02 lei conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 10.07.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a evaluat ca *experiență similară necorespunzătoare* conform cerinței 1: *experiența similară a operatorului economic – lucrări de execuție*: Contractul nr. /08.04.2019 având ca obiect conform cap. IV art. 4.1. alin. a) „*Livrarea materialelor, execuția și finalizarea lucrărilor conform contractului și anexelor atașate*” în valoare de 420.623,9 euro, astfel:

Nu s-a înțeles din documentele prezentate de ofertant ce lucrări de construcții și consolidare a realizat și în ce valoare, având în vedere cap. IV art. 4.1 alin. a) din cadrul contractului, astfel că s-au cerut clarificări.

Societatea contestatoare a transmis, la data de 04.06.2020, cu adresa nr. /04.06.2020, centralizatorul ofertă în care la pct. 2 lucrări construcții, s-a menționat valoarea de 159.404,5 euro.

Centralizatorul ofertă prezentat cuprinde la pct. 1, 3, 4, 6, 7A, 7B, 7C, 8, 9, 10 și 11 valori aferente altor categorii de servicii și lucrări ce nu fac obiectul experienței similare cerute de autoritatea contractantă, astfel: proiectare și coordonare, modificare instalație hidranți, detecție, iluminat securitate, instalații camere încărcare acumulatori detecție, ventilație, electrice, remedieri rampe andocare și șlefuire pardoseală, spor pentru lucrare în deplasare, amenajare spații birouri.

Față de cele menționate de SRL în cadrul contestației, că lucrările executate sunt lucrări de construcții și consolidare, autoritatea contractantă arată că doar pct. 2 din centralizatorul ofertă sunt lucrări de construcții, restul sunt lucrări de instalații în construcții (sanitare, electrice, ventilație) sau reparații curente de întreținere/mentenanță (curățare, spalare, degresare, vopsire, șlefuire, etc) așa cum reiese din documentele înaintate de ofertant, indiferent de categoria de importanță a construcției la care se referă, lucrări ce nu fac obiectul cerințelor autorității contractante, respectiv „lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției III și execuție lucrări de consolidare”.

Autoritatea contractantă susține că prin *Cerința 1: Experiența similară a operatorului economic - lucrări de execuție* din fișa de date a achiziției, a cerut ofertanților experiența similară în lucrări de construcții și consolidare ca urmare a complexității tehnice a lucrărilor structurale de armare, cămășuială, betonare, torcretare cât și intervenții de consolidare cu sisteme de fibră de sticlă și ancore chimice, iar lucrările prezentate în centralizatorul ofertă conform adresei nr. /04.06.2020, nu fac obiectul cerinței privind „*lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției III și execuție lucrări de consolidare*”;

De asemenea, se arată că SRL a transmis proces-verbal de recepție final la terminarea lucrărilor nr. din 15.07.2019 în care sunt menționate la pct. 3 - Lucrările efectuate și prin care evidențiază faptul că ofertantul a realizat servicii de proiectare și coordonare, lucrări de construcții și lucrări de instalații, acestea fiind evaluate financiar distinct și în cadrul centralizatorului ofertă, aceste aspecte stând la baza evaluării corespunzătoare de către autoritatea contractantă.

Totodată, în procesul-verbal de recepție final la terminarea lucrărilor nr. din 15.07.2019, au fost menționate la pct. 3 - *Lucrările efectuate* - Lucrări de construcții birouri, lucrări ce sunt menționate și în centralizatorul ofertă la pct. 11 - Amenajări spații birouri, valoarea lucrărilor de 180.202,9 euro incluzând și lucrări de instalații încălzire, climatizare, sanitare, ventilație, sprinklere, detecție incendiu, hidranți interiori și electrice, astfel lucrările de construcții birouri n-au putut fi evaluate de către autoritatea contractantă.

Referitor la cursul valutar de 4,9 lei/euro, valoarea contractului /08.04.2019 de 420.623,9 euro la care se adaugă valoarea actului adițional nr. /08.04.2019, respectiv 70.235,84 euro, rezultă o valoare totală de 490.859,74 euro. Coroborând valoarea totală a contractului cu valoarea din Recomandarea privind calitatea lucrărilor executate având valoarea finală a lucrărilor de 2.298.709,81 lei prezentată în documentele DUAЕ, a rezultat un curs de 4,683 lei/euro, astfel autoritatea contractantă nu a dezavantajat ofertantul în evaluarea lucrărilor de construcții prezentate în centralizatorul ofertă transmis, având în vedere cursul luat în calcul prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului reparații capitale la pavilionul M – Tipografie din cazarma 1175 Brașov de 4,8421 lei/euro, reprezentând cursul la data evaluării, astfel fiind un avantaj de partea ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ca *experiență similară necorespunzătoare* conform *Cerința 1: Experiența similară a operatorului economic - lucrări de execuție*: Contractul nr. având ca obiect conf. pct. 2: „*Furnizare sistem de stingere și accesoriile necesare, inclusiv montarea acestora*” în valoare de 89.439,36 euro, astfel:

Arată că SC SRL a prezentat în cadrul contractului lucrări de instalații privind stingerea incendiului, așa cum reiese și din procesele

verbale de recepție lucrări montaj nr. 25 - 28 din 06.12.2019 și 34 - 39 din 06.12.2019, lucrări ce nu se asimilează lucrărilor de construcții și consolidări.

Precizează că nu a evaluat financiar în cadrul experienței similare contractul prezentat de contestatoare întrucât obiectul contractului nu corespunde *Cerinței 1: Experiența similară a operatorului economic - lucrări de execuție* din fișa de date a achiziției.

Astfel, s-au evaluat un număr de 2 contracte de execuție lucrări de construcții și consolidare, după cum urmează:

- Contractul cu număr de înregistrare 12.04.2017 - lucrări de reparații capitale și consolidare în valoare de 3.764.298,92 lei fără TVA;

- Contractul cu număr de înregistrare 08.04.2019 - lucrări de construcții în valoare de 159.404,5 euro fără TVA echivalentul a 771.852,53 lei foră TVA la cursul de 4,8421 lei/euro.

Prin contractele prezentate drept experiență similară ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței întrucât valoarea cumulată a contractelor este de 4.536.151,45 lei fără TVA, valoare situată sub valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv de 5.200.000 lei.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 06.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 06.07.2020, SC SRL a transmis „note scrise” prin care și-a menținut solicitările formulate în cuprinsul contestației, aducând contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reparații capitale la pavilion M – tipografie din cazarmă 1175 Brașov”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. 03.04.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este 5.457.409 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost primite șase oferte, individuale sau comune, între care și oferta asocierii SRL – SRL – SRL, care a fost respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii SC SRL – SC SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12.06.2020. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea SRL – SRL – SRL (denumită în cele ce urmează SRL) a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, constituind și cauțiunea aferentă. Contrar susținerilor autorității

contractante, autoarea contestației a făcut dovada constituirii cauțiunii astfel cum prevăd dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din 19.06.2020 pentru suma de 88.000 Ron.

Înțelegând să critice decizia de respingere a ofertei sale, societatea contestatoare solicită anularea actelor evaluării și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia notă că, prin adresa nr. /12.06.2020, i-a fost comunicată asocierii contestatoare decizia de respingere a ofertei sale, fiind avute în vedere următoarele:

A fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 din HG nr. 395, întrucât în urma analizării documentelor justificative DUAЕ; categoriile de lucrări și valoarea aferentă acestora nu îndeplinesc pragul specificat în fișa de date la cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 1: Experiența similară a operatorului economic.

Astfel, ofertantul a prezentat un număr de 2 contracte de execuție lucrări, după cum urmează:

- În contractul cu număr de înregistrare 1336/12.04.2017 ofertantul a prezentat lucrări de reparații capitale și consolidare în valoare de 3.764.298,92 lei fără TVA;

- În contractul cu număr de înregistrare 2568/08.04.2019 ofertantul a prezentat lucrări de construcții în valoare de 159.404,5 euro fără TVA sau 771.852,53 lei fără TVA.

În fișa de date la cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 1: Experiența similară a operatorului economic, s-a solicitat o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (Formular nr. 10) până la data limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 5.200.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa d importanță a construcției III și execuție lucrări de consolidare.

Prin contractele prezentate drept experiență similară ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței întrucât valoarea cumulată a contractelor este de 4.536.151,45 lei, fără TVA.

Astfel, din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei motivului reținut, relevante sunt în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cele de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Execuție - o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimi 5 ani (Formular nr. 10) și până la data limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 5.200.000 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției III și execuție lucrări de consolidare.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ direct în SEAP de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant/ ofertant asociat/ tert susținător/subcontractant) cu informațiile aferente situației lor. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații

privind: numărul și data contractului/contractelor invocat/e drept experiență similară, obiectul contractului/contractelor, valoarea contractului/contractelor (fără TVA), valoarea lucrărilor similare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție (dacă este cazul), precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente justificative sunt: - Documente suport: recomandări/certificări de bună execuție/ documente privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale emise de beneficiar și documente de recepție a lucrărilor sau alte documente/certificate emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar prin care se confirmă recepția lucrărilor. Pentru contractele exprimate în alte monede decât euro se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb comunicată de către Banca Națională a României (www.bnr.ro).

Cerința fișei de date, astfel cum a fost enunțată mai sus, a fost completată de către autoritatea contractantă prin intermediul documentului intitulat *răspuns clarificare nr. 2* înregistrat sub nr. /23.04.2020, unde la întrebarea unui operator economic: Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției III și execuție lucrări de consolidare"*, vă rugăm să ne comunicați dacă se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea unor contracte de execuție lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 5.200.000 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, *lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției II și execuție lucrări de consolidare*. Menționăm că această clasă de importanță este superioară celei cerute prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a răspuns: **Da, se acceptă ca și experiență similară și lucrări de construcții categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției II și execuție lucrări de consolidare.**

Pentru îndeplinirea cerinței, sub aspectul părții referitoare la execuție, asocierea SRL – SRL – SRL s-a prevalat de existența a trei contracte, menționate în DUAЕ, după cum urmează:

..... SRL (lider al asocierii)

- Contract nr. din 12.04.2017 - *Reparații capitale și consolidare la sediul Parchetului de pe lângă judecătoria*, valoare: 3.496.538,02 RON, dată început: 09.05.2017, dată sfârșit: 10.07.2019, beneficiar: asocierea Construcții SA - SA;

..... SRL

- Contract nr. din 08.04.2019 - *lucrări proiectare și coordonare; lucrări construcții; modificare instalație hidranți, instalații camere încărcare acumulatori A-Detecție; ventilație; electrice; amenajare spații birouri; birouri-instalație detecție; instalație sprinklere; instalație hidranți interiori; instalații sanitare; instalație climatizare; instalație de încălzire; instalații electrice la obiectivul WDP Logistic Park (fost Dunca) Drumul DJ 691, km. 7 + 142, jud. Timiș,*

valoare:2.298.709,81 RON, dată început: 08.04.2019, dată sfârșit: 15.07.2019, beneficiar: SRL;

..... SRL (terț susținător)

- Contract nr. ... din 27.03.2018 – *Instalații de stingere incendii cu gaz inert*, valoare:424.408 RON, dată început: 27.07.2018, dată sfârșit: 06.12.2019, beneficiar: SC SA;

Unitatea achizitoare a solicitat asocierii – oferta acesteia fiind clasată pe primul loc – documentele justificative pentru a demonstra criteriile de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar asocierea a prezentat (a se vedea răspunsul nr./02.06.2020) respectivele documente, între care și:

- Contractul nr./12.04.2017 însoțit de actele adiționale nr. 1, 2, 3 și 4, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 10.07.2019;

- Contractul nr./08.04.2019 însoțit de actul adițional nr. 1, procesul-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 84B din 15.07.2019, recomandare din partea beneficiarului lucrării;

- Contractul nr. din 27.03.2018 însoțit de procesele-verbal de recepție lucrări montaj nr. 25-28, 34-39 încheiate la data de 06.12.2019.

Ulterior primirii documentelor, autoritatea a transmis ofertantului adresa nr./04.06.2020, solicitând asocierii ofertante, în referire la contractul nr./08.04.2019, înaintarea documentelor care atestă lucrările de construcții cu valoarea aferentă.

Prin răspunsul său nr./04.06.2020, asocierea prin liderul său a depus centralizatorul ofertă aferent contractului nr./08.04.2019, însoțit de situațiile de lucrări aferente obiectivului, actul adițional nr. 1 la contractul de execuție de lucrări și anexa la actul adițional.

Concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare, regăsită în *procesul-verbal privind clarificările în urma evaluării informațiilor din DUAE*, înregistrat sub nr./05.06.2020, a fost aceea că, în urma verificării documentelor, *categoriile de lucrări și valoarea aferentă acestora nu îndeplinesc pragul specificat în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

Consiliul determină că obligația ce cădea în sarcina autorității, prin comisia de evaluare, de analiză a modalității de îndeplinire de către asocierea ofertantă, sub toate aspectele pe care le implică cerința de calificare privind experiența similară, a fost realizată la modul formal/declarativ, din actele evaluării lipsind o astfel de verificare.

De altfel, și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obligă la o argumentare în concret a deciziei de respingere, autoritatea contractantă nu a reușit să furnizeze ofertantului considerentele avute în vedere pentru reținerea a două contracte, în condițiile care ofertantul s-a prevalat de trei contracte în susținerea

îndeplinirii cerinței, și care a fost raționamentul pentru care în cazul contractului nr. .../08.04.2019 a fost reținută doar valoarea de 159.404,5 euro, deși valoarea finală a acestuia, astfel cum rezultă din recomandarea beneficiarului lucrării SRL este de 2.298.709,81 lei, fără TVA.

Se înțelege din justificarea existentă la nivelul punctului de vedere transmis Consiliului, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ca *experiență similară corespunzătoare* contractul nr./12.04.2017 având ca obiect *Reparații capitale și consolidare la sediul Parchetului de pe lângă judecătoria* cu o valoare finală a lucrărilor executate de 3.496.538,02 RON, conform Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 10.07.2019 și ca *experiență similară necorespunzătoare* contractul nr./08.04.2019 și nr. din 27.03.2018.

Relativ la contractul nr./08.04.2019, din explicațiile autorității, se reține că nu fac obiectul cerinței și, din acest motiv, nu au fost luate în considerare, lucrările de instalații în construcții (sanitare, electrice, ventilație) sau reparații curente de întreținere /mentenanță (curățare, spălare, degresare, vopsire, șlefuire), iar lucrările de construcții birouri nu au putut fi evaluate întrucât acestea includ și lucrări de instalații încălzire, climatizare, sanitare, ventilație, sprinklere, detecție incendiu, hidranți interior și electrice.

Având a stabili dacă interpretarea reținută de autoritate asupra cerinței, în formularea prevăzută în fișa de date a achiziției și amendată prin clarificări, este sau nu cea corectă, Consiliul reține că lucrările similare au fost explicate, la nivelul documentației de atribuire, prin: **lucrări de construcții** categoria de importanță a construcției C normală, clasa de importanță a construcției II/III și **execuție lucrări de consolidare**.

Astfel, cum rezultă din documentul intitulat *specificații tehnice* (a se vedea pag. 20-27) parte a documentației de atribuire, lucrările ce fac obiectul contractului ca urmează a se atribui includ pe lângă lucrările de consolidare, reabilitare, modernizare **și** lucrările de instalații electrice, termice, climatizare și ventilare, sanitare, de stingere incendiu cu gaz Inergent – IG 541. Totodată, au fost publicate în SEAP și liste de cantități orientative pentru instalații electrice, sanitare, de stingere incendiu cu gaz, termice, climatizare și ventilare.

În acest context, Consiliul apreciază că o interpretare precum cea a autorității, de excludere din contractul prezentat ca experiență similară a valorii lucrărilor de instalații aferente construcției este excesivă, de interes pentru autoritate fiind realizarea unor lucrări de construcții în ansamblu, inclusiv cu instalațiile aferente, mai cu seamă că și lucrările care urmează a se executa pentru imobilul *tipografie din cazarma 1175 Brașov* includ și astfel de lucrări de instalații.

Revenind la contractul nr. /08.04.2019, Consiliul stabilește că acesta este un contract de antrepriză și are ca obiect reamenajarea și compartimentarea unei construcții cu destinație logistică situată în Valoarea contractată pentru îndeplinirea contractului a fost de 420.623,9 euro, suplimentată cu echivalentul în euro a sumei de 70.235,84 euro, prin actul adițional nr. /03.06.2019. A fost încheiat la data de 15.07.2019, între SC SRL, în calitate de executant și SRL, în calitate de beneficiar, Procesul-verbal de recepție final la terminarea lucrărilor, fiind consemnat în interiorul acestuia că lucrările au fost executate cu respectarea normativelor în vigoare și a cerinței beneficiarului, acestea constând în:

- *lucrări proiectare și coordonare,*
Hala:
- *lucrări construcții;*
- *modificare instalație hidranți;*
- *modificare instalație detectivă;*
- *instalații camere încărcare acumulatori A – Detecție;*
- *instalații camere încărcare acumulatori B – Ventilație;*
- *instalații camere încărcare acumulatori C – Electrice.*

Birouri

- *instalație de încălzire;*
- *instalație de climatizare;*
- *instalații sanitare;*
- *instalații ventilare;*
- *instalație sprinklere;*
- *instalație detecție incendiu;*
- *instalație hidranți interior;*
- *instalații electrice;*
- *lucrări construcții birouri.*

În recomandarea emisă de beneficiarul lucrării este menționată valoarea finală a lucrării de 2.298.709,81 lei, exclusiv TVA.

Coroborând cele de mai sus, cu faptul că în *centralizatorul ofertă*, anexat de ofertant documentelor prezentate prin răspunsul la clarificări, sunt cuprinse și *lucrări proiectare și coordonare* în valoare de 24.000 euro, Consiliul determină că, din valoarea finală de 2.298.709,81 RON, se impune a fi exclusă valoarea aferentă acestor servicii de proiectare, acestea din urmă nefiind în măsură să certifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară sub aspectul lucrărilor de construcții și execuție lucrări de consolidare.

Cu luarea în considerare a unui curs de 4,9 lei/euro, valoarea serviciilor de proiectare ar fi de 117.600 RON (4,9 x 24.000 euro) și, eliminată din cea finală a contractului, de 2.298.709,81 lei (potrivit recomandării) ar rezulta o valoare a lucrărilor executate în cadrul contractului în discuție de 2.181.109,81 RON (2.298.709,81 - 117.600). Iar aceasta, însumată cu cea a contractului nr. 1336/12.04.2017,

(contractul apreciat ca reprezentând *experiență corespunzătoare* de către autoritatea contractantă), de 3.496.538,02 RON, conduce la o valoare de 5.677.647,83 RON, superioară pragului valoric de 5.200.000 lei, stabilit pentru îndeplinirea cerinței.

Fără a mai lua în considerare și valoarea celui de-al treilea contract, prezentat de către terțul susținător SRL, cerința fiind apreciată ca fiind îndeplinită, atât sub aspectul valoric, cât și cel cantitativ, prin desemnarea contractelor nr. /12.04.2017 și /08.04.2019, Consiliul va achiesa la cele susținute de autoarea contestației.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL s-a realizat cu interpretarea în mod restrictiv, de către autoritatea contractantă, a prevederilor proprii documentației sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal nr. /05.06.2020 și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. /12.06.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocieria SRL - SRL - SRL prin liderul SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal nr. /05.06.2020 și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. /12.06.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....