

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 502/C1/147

Data: 27.02.2025

Prin contestația nr. 949/21.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3517/21.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 51/15.01.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea Cehăluț, str., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare echipamente IT pentru proiectul – Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, județul Satu Mare”, cod CPV 30000000-9, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 53/15.01.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de SRL, ca inacceptabilă;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de SRL, în concret, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 942/09.01.2025.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul face o scurtă prezentare a stării de fapt.

Astfel, arată că, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN 1152173/29.08.2024, aferent procedurii de achiziție publică ce are ca obiect „Furnizare echipamente IT pentru proiectul „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, județul Satu Mare”.

Contestatorul precizează că, a depus ofertă în cadrul procedurii, constatându-se că întrunește condițiile de participare, respectiv, criteriile de calificare și selecție prezentate de autoritatea contractantă în fișa de

date a achiziției. De asemenea, oferta sa, a fost declarată ca fiind acceptabilă pe întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare a ofertelor. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 1644/22.10.2024, conform căreia, oferta depusă de SRL este admisibilă, însă, aceasta a fost declarată ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Arată că, a contestat procedura de atribuire despre care face vorbire prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68643 din data de 28.10.2024. Consiliul a admis contestația și a dispus măsuri de remediere prin Decizia nr. 3492/C1/3768 din data de 09.12.2024.

În procesul de reevaluare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta sa s-a clasat pe primul loc, motiv pentru care, s-a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 2133/24.12.2025, prin care i s-a solicitat să prezinte documentele justificative actualizate care să dovedească îndeplinirea celor declarate în formularul DUAЕ. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat, la punctul 10 din cuprinsul aceleiași solicitări, clarificări cu privire la documentul constatat nr. 193484/01.09.2022 emis de IPJ Timiș după cum urmează: (....)

„10. având în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm clarificări privind transmiterea situației actuale, la zi, referitoare la Documentul constatat publicat în SEAP, respectiv: document constatat nr. 193484/01.09.2022 emis de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș:

Număr document constatat: ADI07006I Data publicare: 02.09.2022 09:47 Categorie document: Reziliere Contract

Se vor depune, după caz:

documente justificative în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016;

DUAЕ revizuit la secțiunea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 942/09.01.2025, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum urmează:

«Având în vedere solicitarea transmisă de către dumneavoastră cu privire la Documentul constatat nr. 193484/01.09.2022 și prin raportarea la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Coroborat cu prevederile menționate de către ANAP în cuprinsul Notificării cu privire la situația de excludere ..(...) este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

și

având în vedere Documentul constatator de neîndeplinire a obligațiilor contractuale nr. 193484/01.09.2022 emis de către IPJ Timiș ca urmare a acordului-cadru nr. 191003 din data de 02.03.2024, S.C. S.R.L. a implementat următoarele măsuri de remediere:

- Menționăm faptul că acordul-cadru nr. 191003/02.03.2022 a fost reziliat din motive independente de noi, datorate în mod exclusiv crizei globale, generate de contextul Covid care au dus la majorarea excesivă a materiei prime și a hârtiei (obiectul acordului cadru fiind furnizarea de hârtie xerografică A4), însă cele două contracte subsecvente ce apar detaliate în documentul constatator nr. 193484/01.09.2022 au fost îndeplinite corespunzător așa cum reiese din Documentul constatator de îndeplinire a obligațiilor contractuale nr. 192408/14.06.2022. Societatea noastră a transmis o adresă autorității contractante prin care îi comunică faptul că ne aflăm în incapacitatea de a mai furniza produsul la prețul stabilit prin intermediul acordului-cadru nr. 191003/02.03.2022. Menționăm faptul că nici la momentul transmiterii adresei anterior menționate și nici la momentul rezilierii acordului-cadru, nu ne aflăm sub incidența unui contract subsecvent.

- Am luat măsuri cu privire la modul în care societatea noastră gestionează stocurile și relațiile cu furnizorii. În acest sens, am deschis un nou depozit și am implementat un sistem de gestiune care să faciliteze activitățile care stau la baza furnizării de produse. De asemenea, ne asigurăm că în cadrul depozitului deținem stocuri suficiente pentru a facilita furnizarea de produse în cadrul contractelor de furnizare, în special a produselor de papetărie mai exact a hârtiei A4. Atașat prezentei depunem extrase din gestiune (balanța stocuri) care să arate stocurile din perioada septembrie 2022 - decembrie 2024.

În susținerea celor menționate mai sus depunem documente justificative care să demonstreze credibilitatea S.C. S.R.L. în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare ce are ca obiect „Furnizare echipamente IT pentru proiectul „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, Județul Satu Mare”. Menționăm și faptul că rezilierea acordului-cadru nu a dus la generarea de penalități, prejudicii sau alte despăgubiri.

Anexăm prezentei și formularul DUAЕ revizuit conform solicitării transmise de către dumneavoastră».

Astfel, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat, a comunicat comisiei de evaluare măsurile luate după emiterea documentului constatator de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Contestatorul precizează că, prin raportul procedurii nr. 53/15.01.2025, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, invocând dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a menționat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 942/09.01.2025, nu a prezentat justificări pertinente cu privire la nerespectarea obligațiilor contractuale în sensul majorării substanțiale a produselor, după cum reiese din documentul constatator emis de către IPJ Timiș.

De asemenea, arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55/15.01.2025, comisia de evaluare a motivat decizia de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, astfel:

«Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt constituite de: Prin adresa nr. 2133 din 24.12.2024 vi s-au solicitat clarificări privind Documentul constatator nr. I 93484/01.09.2022 emis de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș.

Ați răspuns în SEAP solicitării de clarificări, cu număr de înregistrare de la ofertant 942/09.01.2025 și la autoritatea contractantă cu nr. 16/10.01.2025.

Ținând cont de prevederile din fișa de date: Ofertantul trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. (..) Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (..)", precum și de prevederile deciziei (...) pronunțată referitor la prezenta procedură): „(..) rezultă, fără echivoc, că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. (..) Consiliul va reține incidența, în speță, a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016: (..): art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8)",

Se constată ca ofertantul SRL avea obligația de a declara în DUAЕ existența documentului respectiv, prin bifarea răspunsului „DA" la secțiunea corespunzătoare și de a depune în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (I) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a unor documente doveditoare, în acest sens.

Excluderea unui operator economic implică o analiză în două etape, respectiv, într-o prima etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar, subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

În considerarea celor de mai sus, în cadrul evaluării ofertelor, s-a procedat la solicitarea de clarificări din partea SRL, prin adresa nr. 2133 din 24.12.2024, privind transmiterea de documente justificative cu privire la documentul constatator nr. 193484/01.09.2022, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din analiza răspunsului SRL, se reține faptul că acesta nu a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum stipulează dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul nu a prezentat justificări pertinente privind nerespectarea obligațiilor contractuale în sensul majorării substanțiale a prețului produselor, după cum reiese din documentul constatator emis de IPJ Timiș.

Din documentele prezentate de ofertant, nu reiese clar modul în care acesta va evita situații similare pe viitor, respectiv cum va putea respecta clauzele contractelor viitoare în ceea ce privește prețurile unitare în condițiile unor eventuale majorări succesive la materiile prime, combustibil, energie. Ofertantul nu a furnizat justificări clare și detaliate care să explice motivele pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, nu au fost prezentate dovezi sau argumente credibile care să susțină faptul că în viitor nu se vor mai întâmpla situații similare.

Deși sunt menționate unele aspecte legate de creșterea costurilor materiilor prime, combustibilului și energiei (în adresa transmisă de B.N Business SRL către IPJ Timiș), nu există o abordare concretă sau un plan bine definit prin care ofertantul să asigure stabilitatea prețurilor în fața unor eventuale majorări succesive ale acestor costuri (ofertantul abordează doar stocul de hârtie A4, fără a prezenta măsuri generale pentru livrări de produse similare prezentei proceduri).

În lipsa unor astfel de informații, există îngrijorări cu privire la capacitatea ofertantului de a îndeplini termenii și condițiile contractuale în mod corespunzător pe termen lung. Aceste lacune pot genera riscuri semnificative pentru stabilitatea și sustenabilitatea relațiilor contractuale viitoare.

Prin urmare, fiind în fața unui răspuns neconcludent, se vor aplica prevederile art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

În baza prevederilor:

- art. 127 alin. (I) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (..) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”;

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;"

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă";

- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat";

- art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă";

Comisia de evaluare a decis să respingă oferta SRL ca INACCEPTABILA».

În continuare, contestatorul prezintă motivele care stau la baza nejustificării respingerii ofertei SRL, ca inacceptabilă.

- Prin raportare la art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:«În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (..) „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați"»;

Astfel arată că, comisia de evaluare are obligația de a verifica faptul că ofertanții îndeplinesc criteriile de calificare, prin urmare, de a verifica existența unor documente constatatoare de neîndeplinire a obligațiilor contractuale. Menționează faptul că, deși societatea sa nu a declarat DA în formularul DUAE, documentul constatator nr.193484/01.09.2022 este un document public pe care orice persoană interesată are posibilitatea de a-l vizualiza în platforma electronică SEAP. Astfel, motivul pentru care nu a declarat DA în formularul DUAE la secțiunea „Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile", nu a fost de a ascunde

comisiei de evaluare existența documentului constatator nr. 193484/01.09.2022, deoarece, după cum a menționat anterior, acesta este un document public la care comisia de evaluare a ofertelor avea acces prin intermediul platformei electronice SEAP.

- În ceea ce privește faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat, ca fiind neconcludent, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 942/09.01.2025, contestatorul arată că, în cuprinsul Notificării ANAP cu privire la situația de excludere, este menționat faptul că „(...) este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate”.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art.171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”,* contestatorul precizează că a furnizat comisiei de evaluare dovezi concrete prin care a arătat măsurile luate de la momentul emiterii documentului constatator nr. 193484/01.09.2022, până la momentul la care, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări prin care a indicat necesitatea prezentării unor documente justificative în legătură cu acesta, în conformitate cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Prin dovezile furnizate a arătat concret modul de gestionare al stocurilor și al contractelor de furnizare de la momentul emiterii documentului constatator până în prezent. Subliniază că extrasele din gestiune în ceea ce privește stocurile pentru hârtie A4, arată, în mod evident, că acest produs este frecvent furnizat în cadrul contractelor pe

care societatea sa le-a încheiat și implementat pe parcursul celor 2 ani, mai exact, în perioada septembrie 2022- decembrie 2024.

În același timp, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează că a arătat comisiei de evaluare și faptul că documentul constatator nu a fost emis ca rezultat al unei abateri grave sau repetate în cadrul acordului- cadru nr. 191003/02.03.2025, rezilierea acestuia nefiind din culpa sa, ci, din cauza unei situații pe care nici societatea sa, în calitate de furnizor și nici autoritatea contractantă, în calitate de achizitor, nu a putut să o prevadă la momentul semnării acordului-cadru.

În concluzie, este de părere că motivele invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către societatea sa, prin adresa nr. 942/09.01.2025, sunt relevante și suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

- Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În completare, arată că, potrivit Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire, un operator economic trebuie:

- „ fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior,

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

- fie la plata de daune-interese,

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus”.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv, a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune - interese/alte sancțiuni comparabile, dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale;

sau

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua;

sau

- încălcările repetate nu trebuie să fie grave, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua.

În concluzie, susține că încetarea anticipată a acordului-cadru nr. 191003/02.03.2022, nu este consecința unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale, deoarece, după cum va arăta în cele ce urmează, rezilierea acordului-cadru nu s-a produs din culpa sa.

Arată că, în cadrul acordului cadru nr. 191003/02.03.2022 a fost furnizată hârtie A4, iar, obligațiile contractuale au fost îndeplinite conform documentului constatator nr. 192408 din data de 14.06.2022.

La data de 18.08.2022, susține că a transmis autorității contractante IPJ Timiș, Informarea nr. 1253 cu privire la faptul că, datorită crizei care a condus la creșterea materiilor prime, a combustibilului și a energiei, se află în imposibilitatea de a furniza produsele care fac obiectul acordului-cadru nr. 191003/02.03.2022 la valoarea stabilită prin intermediul clauzelor acestuia, din motive independente de el.

Astfel, susține că, imposibilitatea furnizării produsului și a respectării obligațiilor contractuale nu a fost din culpa sa, în calitate de furnizor, ci, s-a datorat situației la nivel mondial pe care nici societatea sa și nici autoritatea contractantă nu a putut să o prevadă la momentul semnării acordului-cadru, astfel încât, societatea sa a fost constrânsă să rezilieze acordul-cadru, începând cu data de 26.08.2022.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 193398/25.08.2022, autoritatea contractantă îi comunică faptul că ajustarea prețului contractului nu este posibilă în sensul prevederilor art. 16.2 din acordul cadru, conform căroră „Prețurile rămân ferme și nu se modifică pe toată durata prezentului acord-cadru, excepție fiind situațiile reglementate de prevederile art. 164 alin. (4) din HG nr. 395/201, („în condițiile art. 221 alin. (1) lit. e) din Lege, ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza căroră s-a fundamentat prețul contractului”), din acordul cadru nr. 191003/002.03.2022”. Chiar dacă în

cuprinsul acordului-cadru nu a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului, cu toate că există acest drept, fiind un acord-cadru încheiat pe o perioadă mai mare de 6 luni, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a majora prețul produsului oferat în condițiile art. 221 din Legea 98/2016. Așadar, potrivit art. 221 din Legea nr. 98/2016, există la îndemâna autorității contractante posibilitatea ajustării prețului acordului-cadru nr. 191003/02.03.2022, posibilitate de care aceasta nu a înțeles să uzeze, în mod nejustificat.

În consecință, pornind de la argumentele redade, solicită admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

În probațiune, depune un set de documente.

Prin adresa nr. 99/23.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4314/23.01.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare echipamente IT pentru proiectul „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, Județul Satu Mare”, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1152173/29.08.2024, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare simplificat.

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a documentelor, nr. 1344 din 11.09.2024, la procedură au fost depuse 5 oferte, de către:

1. SRL
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL

După aprobarea raportului procedurii nr. 1642/22.10.2024, autoritatea contractantă susține că s-au trimis tuturor ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii. În urma transmiterii comunicărilor, ofertantul SRL, a transmis contestația nr. 895/28.10.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1675 din 29.10.2024.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 3492/C1/3768/09.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2066 din 16.12.2024:

- a admis contestația formulată de SRL în contradictoriu cu
- a anulat raportul procedurii nr. 1642/22.10.2024 și actele în partea care privește oferta SRL;

- a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Astfel, conform reevaluării ofertei SRL, în baza Deciziei nr. 3492/C1/3768/09.012.2024, emisă de CNSC, oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă; comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul II, respectiv, ... SRL, documentele justificative actualizate, care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, conform cerințelor din fișa de date, documente care susțin situația reală și actuală a ofertantului. În urma verificării documentelor suport, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, a respins oferta SRL și a anulat procedura, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

După aprobarea raportului procedurii nr. 53/15.01.2025, s-au trimis tuturor ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii. În urma transmiterii comunicărilor, ... SRL a transmis contestația nr. 949/21.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 98 din 22.01.2025.

Față de cele menționate prin contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 2133 din 24.12.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL privind Documentul constatator nr. 193484/01.09.2022, emis de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16/10.01.2025. În urma evaluării răspunsului ofertantului, s-au constatat următoarele:

Ținând cont de prevederile din fișa de date: „Ofertantul trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. (...) Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (...)”, precum și de prevederile Deciziei CNSC nr. 3492/C1/3768/09.12.2024 (decizie pronunțată referitor la prezenta procedura): „(...) rezultă, fără echivoc, că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. (...) Consiliul va reține incidența, în speță, a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016: (...): art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8)”.

Autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că ofertantul SRL avea obligația de a declara în DUAЕ existența documentului respectiv, prin bifarea răspunsului „DA” la secțiunea corespunzătoare și de a depune, în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a unor documente doveditoare, în acest sens.

În opinia sa, excluderea unui operator economic implică o analiză în două etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar, subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

În considerarea celor de mai sus, în cadrul evaluării ofertelor, s-a procedat la solicitarea de clarificări din partea SRL, prin adresa nr. 2133 din 24.12.2024, privind transmiterea de documente justificative cu privire la documentul constatator nr. 193484/01.09.2022, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din analiza răspunsului SRL, se reține faptul că acesta nu a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum stipulează dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul nu a prezentat justificări pertinente privind nerespectarea obligațiilor contractuale în sensul majorării substanțiale a prețului produselor, după cum reiese din documentul constatator emis de IPJ Timiș.

Din documentele prezentate de ofertant, nu reiese, clar, modul în care acesta va evita situații similare pe viitor, respectiv, cum va putea respecta clauzele contractelor viitoare în ceea ce privește prețurile unitare în condițiile unor eventuale majorări succesive la materiile prime, combustibil, energie. Ofertantul nu a furnizat justificări, clare și detaliate, care să explice motivele pentru nerespectarea obligațiilor contractuale, nu au fost prezentate dovezi sau argumente credibile care să susțină faptul că, în viitor, nu se vor mai întâmpla situații similare.

Autoritatea contractantă arată că, deși, sunt menționate unele aspecte legate de creșterea costurilor materiilor prime, combustibilului și energiei (în adresa transmisă de SRL către IPJ Timiș), nu există o abordare concretă sau un plan bine definit prin care ofertantul să asigure stabilitatea prețurilor în fața unor eventuale majorări succesive ale acestor costuri (ofertantul abordează doar stocul de hârtie A4, fără a prezenta măsuri generale pentru livrări de produse similare prezentei proceduri). În lipsa unor astfel de informații, există îngrijorări cu privire la capacitatea ofertantului de a îndeplini termenii și condițiile contractuale în mod corespunzător pe termen lung. Aceste lacune pot genera riscuri semnificative pentru stabilitatea și sustenabilitatea relațiilor contractuale viitoare.

De asemenea, arată că, prin adresa transmisă de SRL către IPJ Timiș, acesta prezintă o explicație care nu oferă suficiente detalii sau context și care poate părea prea simplistă, respectiv: „Datorită majorărilor succesive la materiile prime, combustibil, energie, ne aflăm în situația de a vă înștiința cu privire la majorarea prețurilor produsului din acest contract”. Ofertantul își justifică majorarea prețurilor într-un mod succint și general, fără a oferi date concrete, detalii suplimentare

sau o analiză mai aprofundată a impactului acestor creșteri. Ofertantul menționează creșterile de prețuri la „materile prime, combustibil și energie”, ca fiind motivul principal al majorării prețurilor produsului din contract. Totuși, formularea rămâne generală, fără a detalia ce anume a cauzat aceste majorări, în ce proporție s-au produs sau cum afectează aceste creșteri costul total al produsului. De asemenea, se face referire la „majorări succesive”, dar, nu se specifică perioada în care au avut loc sau frecvența acestora, iar, fără astfel de informații, este greu de înțeles impactul real asupra prețului final.

Având în vedere că rezilierea contractului a fost consecința adresei de informare asupra majorării prețurilor, se poate interpreta faptul că ofertantul nu a reușit să susțină cererea de ajustare a prețului cu suficiente informații clare și relevante, dar, mai ales, cu aplicările legislative. Rezilierea contractului pare să fi fost cauzată de o informare insuficientă și o justificare inadecvată a majorării prețurilor, în special, din perspectiva aplicării legislației în vigoare, ceea ce, a determinat cealaltă parte să considere ajustarea neaplicabilă. Ofertantul nu a transmis în cadrul răspunsului la clarificări nicio adresă din partea beneficiarului contractului, IPJ Timiș, astfel, corespondența între cele două părți ale acordului-cadru fiind reprezentată, astfel, doar de documentele constatatoare.

Prin urmare, fiind în fața unui răspuns neconcludent, s-au aplicat prevederile art. 171 (3²) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

În baza prevederilor art. 127 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 167 alin. (1) lit. g), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a respins oferta SRL, ca inacceptabilă.

În consecință, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8607/11.02.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4567/27.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210975830/1 din data de 23.01.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 7.915,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare echipamente IT pentru proiectul – Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, județul Satu

Mare", cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1152173/29.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 395.772,20 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând contestația, se reține că SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în urma reevaluării ofertei, apreciind că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, în mod abuziv, deși, inițial, o declarase câștigătoare, fără a lua în considerare dovezile prezentate în susținerea credibilității prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în urma deciziei anterioare pronunțate de Consiliu (Decizia nr. 3492/C1/3768/09.12.2024), autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei SRL (ofertant clasat inițial pe locul 1), ca inacceptabilă, solicitând ofertantului SRL (ofertant clasat pe locul 1 în urma respingerii ofertei SRL), prin adresa nr. 2133/24.12.2025, documentele justificative, actualizate, care să dovedească îndeplinirea celor declarate în formularul DUAЕ, precum și clarificări cu privire la Documentul constatator nr.193484/01.09.2022, emis de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, respectiv, documente justificative, conform art.171 din Legea nr.98/2016 și DUAЕ, revizuit, la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Se reține, în soluționare că, ... SRL în cadrul DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a bifat răspunsul „NU”, ulterior, fiind identificat de autoritatea contractantă, în SEAP, documentul constatator cu nr. 193484/01.09.2022, emis de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, din care rezultă că SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale, în sensul că a mărit substanțial prețul produselor, măbind valoarea maximă estimată a acordului - cadru cu 32.760,00 lei, fără TVA, aspect care a dus la rezilierea contractului în cauză.

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 942 /09.01.2025, relevante în soluționare fiind, următoarele aspecte :

„Menționăm faptul ca acordul-cadru nr. 191003/02.03.2022 a fost

reziliat din motive independente de noi, datorate in mod exclusiv crizei globale, generate de contextul Covid care au dus la majorarea excesiva a materiei prime și a hârtiei (obiectul acordului cadru fiind furnizarea de hârtie xerografică A4), însă cele doua contracte subsecvente ce apar

detaliat în documentul constatator nr. 193484/01.09.2022 au fost îndeplinite corespunzător așa cum reiese din Documentul constatator de îndeplinire a obligațiilor contractuale nr. 192408/14.06.2022. Societatea noastră a transmis o adresa autorității contractante prin care îi comunica faptul că ne aflăm în incapacitatea de a mai furniza produsul la prețul stabilit prin intermediul acordului-cadru nr. 191003/02.03.2022.

Menționăm faptul că nici la momentul transmiterii adresei anterior menționate și nici la momentul rezilierii acordului-cadru, nu ne aflăm sub incidența unui contract subsecvent. Am luat măsuri cu privire la modul în care societatea noastră gestionează stocurile și relațiile cu furnizorii. În acest sens, am deschis un nou depozit și am implementat un sistem de gestiune care să faciliteze activitățile care stau la baza furnizării de produse. De asemenea, ne asigurăm că în cadrul depozitului deținem stocuri suficiente pentru a facilita furnizarea de produse în cadrul contractelor de furnizare, în special a produselor de papetărie mai exact a hârtiei A4. Atașat prezentei depunem extrase din gestiune (balanța stocuri) care să arate stocurile din perioada septembrie 2022- decembrie 2024”.

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriului administrat și a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei de către autoritatea contractantă este întemeiată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN1152173/00008] FisaDate_DF1224247” intitulată generic „fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„1. Ofertanții, terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 .

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența, în speță, a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare, emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016, este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o *„oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor”*, astfel încât, autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator emis cu nr.193484/01.09.2022, de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, din care rezultă că SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale, în sensul că, a crescut, substanțial, prețul produselor, mărin valoarea maximă estimată a acordului cadrul cu 32.760,00 lei fără TVA, aspect care a dus la rezilierea contractului, în cauză.

Concluzionând, Consiliul reține că SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAE toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind *„în mod grav sau repetat”* și dacă, dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către SRL, în cadrul DUAE, a unui document constatator, nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra, în mod concret, credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității,

autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic, în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Nu este lipsită de relevanță, în soluționarea cauzei, nici interpretarea emisă de ANAP în cadrul Notificării cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, unde a stipulat:

„Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză”.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare (respectiv, situația în care acesta și-a încălcat, în mod grav sau repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile), implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale și a dovezilor furnizate de către operatorul economic pentru a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia, astfel încât, autoritatea contractantă să elimine orice risc de o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale în cazul desemnării, ca și câștigătoare, a procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor mai sus iterate, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea SRL prin adresa nr. nr.2133/24.12.2025, solicitând, în temeiul art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, transmiterea de documente justificative cu privire strict la documentul constatator nr.193484/01.09.2022, conform art.171 din Legea nr. 98/2016.

Or, din analiza răspunsului SRL transmis prin adresa nr. 942 /09.01.2025, Consiliul reține că acesta nu a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, astfel cum stipulează dispozițiile art. 171 alin. (3) mai sus iterate, limitându-se la a invoca stocurile pe care le are sau recomandările emise în alte contracte de furnizare; prin urmare, fiind în fața unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 171 alin. (32) din norma juridică anterior menționată.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin.

(4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „ ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și ținând seama că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini