

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, înregistrată la O.J.R.C. cu nr. ..., având CUI .., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică”, cod CPV 8520000-1, de către, cu sediul în, Bd. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată,
2. Anularea *Raportului procedurii nr. 85578/02.05.2023*, precum și a tuturor actelor subsecvente,
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul licitației,
4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 85578/02.05.2023, învederând următoarele:

Contestatorul susține că a întocmit un caiet de sarcini având ca scop achiziția contractului de prestări servicii privind "Servicii veterinare cu medici veterinari de libera practica".

Se arată că realizarea activităților sanitar-veterinare în cadrul Adăpostului public pentru câini fără stăpân al se face exclusiv cu medici veterinari de liberă practică, organizați în condițiile legii, într-un interval orar de 8 ore.

Autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să facă dovada relației contractuale cu doi medici veterinari.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat *„dovada relației contractuale cu doi medici veterinari de liberă practică care vor efectua serviciile veterinare în Adăpost cu un contract de muncă de 8 ore înregistrat în Revisal la data depunerii ofertei”*.

Contestatorul susține că a prezentat următoarea structură a personalului:

- - angajat cu normă 8/40, în funcția de medic veterinar, cu începere a activității la data de 28.03.2023, pe perioadă nedeterminată;
- - angajat cu normă parțială 4/20, în funcția de medic veterinar, cu începere a activității la data de 09.11.2022, pe perioadă nedeterminată;
- ... - angajat cu normă parțială 4/20, în funcția de medic veterinar, cu începere a activității la data de 06.12.2022, pe perioadă nedeterminată.

Analizând în detaliu cerințele caietului de sarcini, cât și motivul respingerii ofertei ca fiind neconforme, contestatorul face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă a solicitat un număr de 2 (doi) medici veterinari.

Contestatorul afirmă că a îndeplinit aceasta cerință prin prezentarea a 3 (trei) medici veterinari, față de numărul minim de 2 (doi) medici veterinari angajați solicitați în caietul de sarcini - acest motiv nereprezentând un argument pentru respingerea ofertei.

2. Autoritatea contractuala a solicitat „un contract de munca de 8 ore”.

Contestatorul a prezentat :

- 1 angajat cu contract de muncă de 8 ore/zi și
- 2 angajați cu contract de muncă cu timp parțial de 4 ore /zi, care acoperă cele 8 ore/zi solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, analizând în detaliu acest aspect, nu a specificat în mod clar și transparent următoarele:

- Dacă fiecare angajat trebuie să aibă contract de muncă cu 8 ore
- Dacă doar un contract de muncă să fie cu 8 ore
- Dacă ambii medici veterinari angajați trebuie să fie prezenți simultan pe același interval orar/tură.
- Nu este specificat niciun interval orar clar de desfășurare a activității în adăpost.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă nu are competența de a decide normele de lucru ale angajaților în cadrul structurii operatorului economic, ci poate doar solicita prezența medicilor veterinari într-un anumit interval orar, însă acest lucru nu este specificat în caietul de sarcini clar și punctual.

Cei doi medici cu norme parțiale de câte 4 ore/zi, reprezintă echivalentul unei norme întregi de 8 ore/zi. Asigurând prezența într-un interval de 8 ore/zi a doi medici veterinari cu normă parțială, pe lângă medicul veterinar cu normă de 8 ore/zi, petentul consideră respingerea ofertei sale discriminatorie și nelegal întemeiată.

În acest context interpretabil, contestatorul susține că asigură, într-un interval de 8 ore, 2 (doi) medici veterinari - astfel că acest motiv nu reprezintă un argument pentru respingerea ofertei.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv anularea Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse inițial.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică" nr. anunț publicat în SEAP la data de s-a finalizat printr-un alt raport al procedurii decât cel depus și contestat în prezenta cauză, respectiv Raportul procedurii nr. 85548/02.05.2023 pe care îl depune atașat.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că petentul, în baza principiului disponibilității consacrat de dispozițiile art. 9 alin. 2 C.p.c. text de lege aplicabil și în prezenta cauză în lumina prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 solicită, pe lângă admiterea contestației următoarele:

„-Anularea Raportului procedurii nr. 85578/02.05.2023 și a actelor subsecvente;

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul licitației.”

Mai mult, contestatoarea atașează Comunicarea nr. 89517/05.05.2023 privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea unui alt contract, Serviciul de asistență sanitar-veterinară la capturarea câinilor fără stăpân de pe domeniul public al Mun., ceea ce face ca, prin prezenta contestație să se solicite anularea unor acte emise în altă procedură ceea nu este admisibil, motiv pentru care Autoritatea consideră că se impune respingerea contestației deoarece se referă la comunicarea rezultatului procedurii din altă procedură.

Autoritatea face mențiunea că, contestatoarea i-a transmis o erată cu privire la comunicare, urmând să aprecieze CNSC asupra efectelor acesteia.

Pe fondul motivelor de contestație, se reține că a organizat o procedură simplificată proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziția publică Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică de cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev.2) publicând anunțul în SEAP la data de 23.03.2023 precum și pe pagina proprie. Serviciile ce formau obiectul contractului de achiziție publică se încadrau în categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice.

Valoarea estimată a contractului este de 1.153.638,66 lei RON, ceea ce înseamnă că valoarea acestuia este superioară valorii prag prevăzute de art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare sunt aplicabile dispozițiile art. 69 din Legea nr. 98/2016, iar, potrivit alin. (6) al art. 69, prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile- cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.

La această procedură au participat 3 ofertanți:

- societatea SRL a cărei ofertă a fost declarată inadmisibilă în baza art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2015 deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul acordat de comisie,

- societatea SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

- contestatoarea SRL a cărei ofertă a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 85578/02.05.2023 s-a comunicat contestatorului rezultatul acestei proceduri, cu detalierea motivelor pentru care oferta acestuia a fost apreciată ca neconformă în sensul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, astfel cum impun exigențele prevăzute de art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concret autoritatea contractantă a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, în urma evaluării propunerii tehnice formulate de contestatoare s-a constatat că ofertantului i-a fost impusă cerința de a face dovada relației contractuale cu 2 medici veterinari cu autorizație de liberă practică care să efectueze servicii veterinare în Adăpost cu un contract de muncă cu normă întreagă (8 ore) înregistrat în REVISAL la data depunerii ofertei.

Contestatoarea a prezentat doar un singur angajat medic cu un contract de muncă cu normă întreagă (..... cu normă întreagă 8/40) și alți 2 medici ce aveau contract de muncă cu timp parțial de lucru (Beres Raluca Stefania și Stan Ionuț angajați cu normă 4/20).

Se arată că, prin contestație se susține că în documentația de atribuire nu s-a specificat în mod clar și transparent:

- dacă fiecare angajat trebuie să aibă contract de muncă cu 8 ore

- dacă doar un contract de muncă să fie cu 8 ore

- dacă ambii medici veterinari trebuie să fie prezenți simultan pe același interval orar/tură

- nu este specificat niciun interval orar de desfășurare a activității în adăpost.

Or, toate aceste aspecte puteau fi clarificate în cazul în care contestatorul, în calitate sa de ofertant ar fi solicitat clarificări la documentația de atribuire și, ulterior, dacă ar fi apreciat că acele clarificări nu ar fi îndeplătoare, putea să formuleze contestația față de documentația de atribuire. Însă contestatorul nu a întreprins nici unul dintre aceste demersuri motiv pentru care cerințele din documentația de atribuire s-au consolidat și au devenit obligatorii, nemaiputând fi contestate în această fază.

Potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 orice operator economic

interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Or, contestatoarea nu a uzat de acest drept de a solicita clarificări cu privire la cerința impusă prin caietul de sarcini, motiv pentru care în faza contestării rezultatului procedurii nu se mai poate prevala de pretinse neclarități din caietul de sarcini.

Prin urmare, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În concordanță cu cele afirmate anterior, Autoritatea indică și decizia nr. din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC ... din 04.12.2019, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Sub acest aspect, se indică faptul că, în jurisprudența europeană, respectiv în cauza CJUE C-27/15, Pippo Pizzo, pct. 59, s-au reținut următoarele:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)". La punctul 42 din aceeași hotărâre CJUE a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Or, în speță, cerința din caietul de sarcini era clară și precisă în sensul că: operatorul economic trebuie să facă dovada relației contractuale cu doi medici veterinari de liberă practică care vor efectua serviciile medicale în Adăpost cu un contract de muncă de 8 ore înregistrat în Revisal la data depunerii ofertei.

În mod evident, cerința consta în aceea ca fiecare dintre cei doi medicii veterinari să fie angajat cu contract de muncă de 8 ore înregistrat în Revisal la data depunerii ofertei, or contestatoarea a depus dovada îndeplinirii cerinței pentru un singur medic veterinar.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi primit punctul de vedere al contestatoarei în sensul că ofertarea serviciilor a 2 medici

veterinari cu norma parțială, de 4 ore, ar fi supliniți cerința celui de al doilea contract de muncă cu 8 ore, deoarece nevoia autorității contractante a fost clar exprimată, doar 2 medici, fiecare cu contract de 8 ore. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că norma de 8 ore poate fi înlocuită cu 2 norme de 4 ore fiecare ar fi menționat acest lucru în caietul de sarcini. În lipsa unei astfel de posibilități coroborată cu lipsa solicitării de clarificări din partea ofertantului sub acest aspect, al posibilității înlocuirii unui medic veterinar cu normă de muncă de 8 ore prin 2 medici veterinari cu normă parțială de 4 ore, cerința din caietul de sarcini apare ca neîndeplinită, cu consecința respingerii ofertei ca neconforme.

În speță nu interesează motivul pentru care autoritatea a impus cerința ca ambii medici veterinari care vor presta efectiv serviciile aferente contractului să aibă contract de muncă de 8 ore și nici modalitatea în care aceștia vor fi utilizați, în sensul că vor presta activitatea simultan sau în ture sau care ar fi programul de muncă la adăpost, aceste aspecte concrete excedând documentației de atribuire, necontestată de ofertant. Din caietul de sarcini rezultă cu claritate nevoia autorității, de a dispune de serviciile a normă de muncă întreagă, or această nevoie a autorității contractante nu a fost satisfăcută prin propunerea tehnică formulată de contestatoare.

Se arată că prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul ..., Consiliul a reținut următoarele aspecte:

"Riscul întocmirii ofertelor; inclusiv\ nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmire ofertelor".

În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC ... din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. ... 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul ...

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mici detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.

Pentru toate considerentele expuse în cele ce preced, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

1. Contestatorul renunță la studierea dosarului licitației la sediul CNSC.

2. În referire la punctul de vedere al nr. 929/11.05.2023, contestatorul reține că:

a) Autoritatea contractantă menționează în Notificarea privind punctul de vedere că a solicitat în caietul de sarcini să facă dovada relației contractuale cu 2 medici veterinari de liberă practică care vor efectua serviciile veterinare în Adăpost cu un contract de muncă de 8 ore înregistrat în Revisal, însă acest lucru nu îngrădește faptul că agentul economic își poate dimensiona în alt mod personalul aferent, fără a împiedica buna activitate în adăpost.

b) Autoritatea contractantă menționează că petentul nu a solicitat clarificări privind modul clar și transparent prin care personalul angajat de operatorul economic să presteze serviciile veterinare în Adăpost, întrucât nu este specificat clar dacă trebuie ca fiecare angajat să aibă contract de muncă cu 8 ore/zi sau un contract de 8 ore/zi sau ambii medici veterinari să fie prezenți simultan în același interval orar. Menționează contestatorul că responsabilitatea de a formula caietul de sarcini revine autorității contractante, iar dacă în caietul de sarcini nu s-au specificat cu strictețe cerințe, agentul economic și-a dimensionat personalul angajat pentru a respecta caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul afirmă ca personalul angajat pentru a desfășura servicii veterinare în Adăpost este dimensionat astfel să satisfacă prezența a cel puțin 2 medici veterinari într-un interval de 8 ore/zi.

c) Se arată că autoritatea contractantă nu poate impune operatorului economic dimensionarea unui anumit număr de angajați, ci doar să stipuleze, clar și transparent în caietul de sarcini, necesitatea îndeplinirii minime a condiției impuse.

Propunerea operatorului economic de a avea 1 medic veterinar cu norma de 8 ore/zi și 2 medici veterinari cu norma de 4 ore/zi fiecare, satisface în opinia petentului condiția minimă de asigurare a prezenței a 2 medici veterinari în 8 ore/zi.

d) Autoritatea contractantă consideră descalificarea operatorului economic corect întocmită, prin nerespectarea caietului de sarcini, însă contestatorul apreciază că, chiar autoritatea contractantă în sine este cea în culpă de a nu specifica clar în caietul de sarcini condițiile impuse. Totodată, autoritatea contractantă nu angajează personal pentru desfășurarea activităților în cadrul Adăpostului, ci contractează niște servicii, în niște condiții minime de îndeplinire. Astfel, contestatorul opinează că și-a îndeplinit aceste condiții minime.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din ..., emisă de ...- Sucursala, în valoare de 23.100,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii veterinare cu medici veterinari de liberă practică”, cod CPV 8520000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 85548/02.05.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 933.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a), autoritatea contractanta invocand nesatisfacerea în mod corespunzător a prevederilor caietului de sarcini.

Consiliul constata ca, într-adevăr, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca *„operatorul economic trebuie să facă dovada relației contractuale cu doi medici veterinari de liberă practică care vor efectua serviciile medicale în Adăpost cu un contract de muncă de 8 ore înregistrat în Revisal la data depunerii ofertei.”*

Operatorul economic SRL a propus în oferta sa, trei medici, un medic veterinar cu norma de 8 ore/zi și doi medici veterinari cu norma de 4 ore/zi fiecare, cu toți îndeplinind condițiile specificate în documentație.

Consiliul admite ca pur formal, într-o abordare rigidă, oferta cu trei medici dintre care doi cu norma de 4 ore/zi diferă de solicitarea autorității contractante, dar nu există și nu a fost invocat absolut niciun argument pentru care serviciile pe care urmează să le presteze cei trei medici din oferta SRL ar fi inferioare serviciilor prestate de doi medici cu norma întreaga.

Este adevărat că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, dar, în speta analizată și nu la modul general, Consiliul considera că aplicabile situației sunt prevederile art. 156 alin (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art 156 -(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”

Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care s-ar putea considera că soluția propusă de ofertantul SRL nu ar îndeplini într-un mod echivalent cerința din caietul de sarcini și în concluzie va admite contestația formulată de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 85548/02.05.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 85548/02.05.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.