CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 16795/15.12.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 16795/15.12.2016 și a adresei nr. 16806/15.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale comune, depuse împreună cu S.C. ...S.R.L., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei emise de către autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.
2. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39786/27.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 17353/22.12.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 16795/15.12.2016 și a adresei

nr. 16806/15.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 17353/22.12.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, reevaluarea ofertei sale comune, depuse împreună cu S.C. ...S.R.L., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei emise de către autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2883/2016 și nr. 2948/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016 și nr. 39786/27.12.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2883/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din decizia C.N.S.C. nr. ... din 28.11.2016.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că prin decizia mai sus menționată, Consiliul, a reținut că aceasta a depus o oferta individuală și nu una în asociere cu S.C. ...S.R.L., motiv pentru care a decis anularea în parte a raportului nr. 13556 din 28.10.2016 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale individual și nu în asociere.

Contestatorul apreciază că atât C.N.S.C., prin decizia nr. .../28.11.2016, cât și autoritatea contractantă, au încălcat prevederile art. 53 și art. 54 din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită anularea raportului procedurii nr. 16795/15.12.2016 și a adresei nr. 16806/15.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale comune, depuse împreună cu S.C. ...S.R.L., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei emise de către autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39166/21.12.2016, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”,

motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției prematurităţii formulării contestației, excepție invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul are în vedere respectarea dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)*".

De asemenea, la art. 6 alin. (4) din legea de remedii și căi de atac se prevede că *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".*

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le-a solicitat contestatorului și autorității contractante, prin adresele nr. 39449/2883/C7/22.12.2016 și nr. 40273/2883/C7/29.12.2016, punctul de vedere față de excepția prematurităţii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. contestă raportul procedurii nr. 16795/15.12.2016 și nu răspunsul autorității contractante la notificarea formulată sau la eventuala lipsă a acestuia, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39831/27.12.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând că din eroare s-a expediat respectiva contestație și, în atare situație, devine evident că prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu au fost respectate, motiv pentru care excepția prematurităţii contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016), urmează a fi admisă.

Prin adresa nr. 18221/29.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40160/29.12.2016, ... a răspuns solicitării adresate, precizând că S.C. ... S.R.L. a depus în aceeași zi (20.12.2016), la un interval de aproximativ o oră între ele, atât notificarea nr. 17264/21.12.2016, cât și contestația aferentă, nerespectând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, drept pentru care, respectiva contestație este considerată prematură.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016, pe care a depus-o la C.N.S.C., prin poștă electronică, în data de 20.12.2016, ora 18:52.

De asemenea, se are în vedere că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația la autoritatea contractantă, prin poștă electronică, la aceeași dată (20.12.2016), ora 18:46, iar notificarea prealabilă fiind transmisă de

acesta tot prin poștă electronică și tot la data de 20.12.2016, ora 17:54, așadar fără așteptarea răspunsului din partea autorității contractante la notificarea prealabilă sau, eventual, a termenului de răspuns pentru a se constata refuzul acesteia de a răspunde la notificare.

În aceste condiții, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, unde este prevăzut că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)*", întrucât a formulat contestația înainte de a primi răspunsul autorității contractante la notificarea depusă și înainte de expirarea termenului de răspuns la notificare.

Aceste aspecte sunt avute în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul susține în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39831/27.12.2016 asupra excepției prematurității formulării contestației că, din eroare, s-a expediat contestația și, în atare situație, devine evident că prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu au fost respectate.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016 este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția prematurităţii formulării contestației de către S.C. ... S.R.L. invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39166/21.12.2016 formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca prematur introdusă.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din Decizia C.N.S.C. nr. ... din 28.11.2016.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că prin decizia mai sus menționată, Consiliul, a reținut că aceasta a depus o oferta individuală și nu una în asociere cu S.C. ...S.R.L., motiv pentru care a decis anularea, în parte, a raportului nr. 13556 din 28.10.2016 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale individuale și nu în asociere.

S.C. ... S.R.L. susține și faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr. 117264/21.12.2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. 17353/22.12.2016, acesta nefiind de acord cu măsurile de remediere propuse.

Cu privire la Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 28.11.2016, contestatorul arată că, prin aceasta, Consiliul a reținut că s-a depus o oferta individuală și nu una în asociere cu S.C. ...S.R.L., motiv pentru care a decis anularea, în parte, a raportului nr. 13556/28.10.2016 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, individual și nu în asociere.

Astfel, contestatorul susține că a luat la cunoștință despre această decizie în data de 16.12.2016, ca urmare a comunicării rezultatului reevaluării ofertei sale din data de 15.12.2016, moment în care a solicitat autorității contractante comunicarea deciziei C.N.S.C. Autoritatea contractantă era obligată, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să îi comunice faptul că s-a formulat contestație de către S.C. ... S.R.L., obligație ce nu a fost îndeplinită, acesta aflând de această contestație la data de 16.12.2016.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că, prin încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) coroborat cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a încheiat contractul cu acesta, contract ce a și fost executat, ceea ce i-a creat o „reală impresie de legalitate”.

Contestatorul consideră că dreptul său la apărare, prevăzut de art. 21 din Constituție și art. 6 din CEDO, a fost grav încălcat, motiv pentru care decizia C.N.S.C. nu îi este opozabilă.

În cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de comunicare a faptului că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma căreia societatea sa a fost declarată câștigătoare, s-a formulat contestație, acesta ar fi putut uza de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pentru a-și apăra interesele.

Cu privire la acordul de asociere cu S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că la dosarul achiziției publice, astfel cum reține și C.N.S.C. în motivarea deciziei mai sus menționate, se regăsește acordul de asociere din data de 05.10.2016, în care se precizează că lider de asociere este S.C. ... S.R.L., cu o cotă de 65%.

Astfel, contestatorul menționează că este evident faptul că în această calitate de lider de asociere, a depus și semnat documentele ofertei și nu cu intenția de a depune o ofertă individuală, evocând prevederile art. 53 și art. 54 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

S.C. ... S.R.L. consideră că este evident că, atât C.N.S.C., prin decizia nr. ... din 28.11.2016, cât și autoritatea contractantă, încalcă prevederile mai sus menționate și îi impun o anumită formă juridică pentru depunerea ofertei.

Concluzionând, contestatorul solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 16795/15.12.2016 și a adresei nr. 16806/15.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr.

17353/22.12.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, reevaluarea ofertei sale comune, depuse împreună cu S.C. ...S.R.L., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei emise de către autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 355/06.01.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 662/09.01.2017, ... susține, în apărare, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, evocând faptul că prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 28.11.2016, a fost admisă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și a fost reluată procedura, cu consecința reevaluării ofertelor în raport de cele constatate prin decizie, implicit a respingerii ofertei S.C. ... S.R.L., pentru neprezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

La data de 14.12.2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a dispus, prin raportul procedurii nr. 16795 din 15.12.2016, prin care a respins oferta depusă de către contestator și a declarat oferta S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare, transmițând în acest sens comunicările nr. 13556/28.10.2016, vizând rezultatul procedurii.

La data de 21.12.2016., S.C. ... S.R.L. a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 17264 și contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39166, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 17353.

Ulterior, la data de 22.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns atât la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 17353, cât și la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. (fără a aștepta răspunsul la notificare), prin punctul de vedere nr. 17353.

La data de 27.12.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat o nouă contestație, respectiv cea înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39786 din 27.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a finalizării procedurii de atribuire, la data de 16.12.2016, a semnat contractul nr. 16929 cu operatorul economic desemnat ca fiind câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L.

În faza inițială a procedurii de negociere, anterior pronunțării deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este o ofertă comună, deși era emisă în nume propriu, prin raportare la acordul de asociere alăturat documentelor de calificare și selecție.

Cu toate acestea, C.N.S.C. a dispus prin decizia nr. ... că S.C. ... S.R.L. a depus oferta în nume propriu, fără a menționa în cadrul său că este vorba de o ofertă depusă în asociere.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că C.N.S.C. și-a depășit competențele și, prin modalitatea de redactare a Deciziei în discuție (art. 12, raportat la art. 26 alin. 1 și 10, coroborate cu art. 53 din Legea nr. 101/2016), a dispus anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, implicit a contractului de achiziție deja încheiat și a dispus reevaluarea ofertelor, cu consecința luării în considerare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind ofertă în nume exclusiv propriu, indicând în acest mod și câștigătorul procedurii de atribuire.

Față de împrejurarea că o eventuală plângere la această decizie nu ar fi suspendat executarea Deciziei (art. 28, raportat la art. 33 din Legea nr. 101/2016) și că ar fi fost necesară formularea unei cereri de suspendare, dar care din practică nu se soluționează în câteva zile, respectiv înlăuntrul termenului de punere în aplicare a Deciziei C.N.S.C. (din cauza birocrației excesive și a încărcării instanțelor de judecată cu multe cauze), raportat și la perioada respectivă, respectiv finele anului 2016, autoritatea contractantă arată că a fost constrânsă să pună în aplicare decizia emisă de către C.N.S.C., în raport de dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește încheierea contractului cu S.C. ... S.R.L., deși S.C. ... S.R.L. deja înregistrase mai multe notificări prealabile, autoritatea contractantă arătă că nu s-a pus problema unei rele credințe din partea sa, însă reprezentanții săi nu aveau cunoștință de vreo notificare depusă la sediul autorității contractante, întrucât documentul nu ajunsese de la registratura unității la mapa Managerului până la momentul semnării contractului. Astfel, cum bine se cunoaște, circuitul documentelor într-o instituție publică presupune parcurgerea anumitor etape, care de cele mai multe ori implică foarte mult timp. De la momentul înregistrării unui document, până la luarea la cunoștință de acel document de persoanele responsabile, poate trece și o zi, până la câteva zile.

În ceea ce privește eventuala încălcare a dreptului la apărare a contestatorului și a dreptului la un proces echitabil, autoritatea contractantă arată că prin punctul de vedere înaintat C.N.S.C. la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., a formulat o serie de apărări în sprijinul S.C. ... S.R.L., invocând toate textele legale incidente în materie de asociere, formulând apărări exhaustive, mult mai detaliate și mai cuprinzătoare decât cele formulate chiar de către aceasta din urmă în contestația sa la punctul II, aspect ce se poate lesne observa din lecturarea punctului de vedere și a deciziei C.N.S.C. nr. ..., context în care nu se poate pune problema propriu zisă a nerespectării efective a drepturilor acesteia.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă citează, în parte, punctul său de vedere precedent, înaintat C.N.S.C. și menționează că, chiar dacă S.C. ... S.R.L. ar fi depus o cerere de intervenție în dosarul aflat pe rol, aceasta nu ar fi avut alte texte de lege de invocat suplimentar față de cele expuse mai sus, aspect demonstrat de însăși conținutul contestației sale cu privire la care se formulează prezentul punct de vedere, caz în care, opinia Consiliului oricum nu s-ar fi schimbat.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă evocă faptul că dacă raționamentul C.N.S.C. a fost dus la extrem și într-o anumită măsură (majoră) și-a depășit atribuțiile, prin motivarea oferită obligând practic autoritatea contractantă să încheie contractul cu S.C. ...S.R.L., contrar art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, totuși S.C. ... S.R.L. a fost în culpă în privința redactării ofertei, în sensul în care a fost prezentată ca ofertă individuală. Or, astfel cum este bine știut, nimeni nu se poate prevala de propria culpă (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).

Art. 54 din Legea nr. 98/2016 pe care îl invocă contestatorul, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții asociați să adopte o anumită formă juridică, neavând legătură cu modul în care este elaborată oferta. Oferta trebuia semnată de S.C. ... S.R.L., cu mențiunea că este lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și nu de S.C. ... S.R.L. în nume propriu.

Față de aspectele invocate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39786/27.12.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești", cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin transmiterea invitației de participare nr. ...către 18 operatori economici.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 48.639 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 12511/10.10.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 16795/15.12.2016, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 48.636,35 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 16806/15.12.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 17264/21.12.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 17353/22.12.2016.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație de către S.C. ...S.R.L., soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../28.11.2016, prin care s-a dispus următoarele:

„Admite contestațiile nr. 3746/03.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33619/03.11.2016 și nr. 3747/03.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33648/04.11.2016, formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 13556/28.10.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite cererile formulate de către S.C. ... S.R.L., privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligă ... la plata sumei de 3.264 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor juridice prestate în baza contractului de asistență juridică nr. ..., conform facturilor fiscale nr. ... și nr. ..., către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare."

Decizia C.N.S.C. nr. .../28.11.2016 nu a constituit obiectul vreunei plângeri în fața Curții de Apel, consolidându-și, așadar, caracterul definitiv și obligatoriu, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei."

Prezenta cauză are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, prin care s-au dispus măsurile de remediere menționate anterior, demersuri care au constat în reluarea procedurii de atribuire și întocmirea Raportului procedurii 16795/15.12.21016, în care s-a consemnat activitatea comisiei de evaluare, ce a constat în reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în calitatea sa de ofertant care a depus ofertă individuală.

În soluționare, Consiliul reține că, în urma verificărilor efectuate și punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, pe motiv că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care a depus ofertă individuală, iar nu ofertă comună pentru a putea fi luate în considerare documentele depuse de către S.C. ...S.R.L.

În decizia luată, autoritatea contractantă a ținut seama de considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, conform cărora „Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus ofertă individuală, nu ofertă comună, fapt ce reiese fără dubiu din documentele aflate la dosarul achiziției publice (scrisoarea de înaintare din 14.10.2016, transmisă de S.C. ... S.R.L., înregistrată la ... cu nr. 12876/14.10.2016) și din Formularele de ofertă (propunerea financiară și propunerea tehnică) unde este menționat ofertantul „S.C. ... S.R.L.", iar semnatară a acestor formulare este doamna ..., în calitate de director general, legal autorizată să semneze oferta „în numele SC ... SRL".

Într-adevăr, la dosarul achiziției publice se regăsește „Acordul de Asociere" încheiat în data de 05.10.2016 între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., pentru procedura de atribuire în cauză.

Însă acest document nu poate fi luat în considerare atât timp cât S.C. ... S.R.L. a înțeles să depună ofertă în nume propriu fiind vorba

așadar de o ofertă individuală, nu de o ofertă comună, situație în care sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

Mai mult, se constată că nu poate fi vorba nici despre o eroare materială, atât timp cât dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 prevăd că „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Astfel, asumarea conținutului ofertei de către reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. vizează inclusiv aspectul legat de caracterul individual al ofertei depusă în cadrul procedurii, informațiile cuprinse în formularele de ofertă depuse de S.C. ... S.R.L. fiind fără vreun dubiu sub acest aspect.”

Totodată, se are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost finalizată prin atribuirea și încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul S.C. ... S.R.L.

Analizând criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează, în fapt, aspecte legate de conținutul Deciziei C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, conținut contestat de S.C. ... S.R.L., iar nu aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta, după primirea deciziei C.N.S.C.

Or, un astfel de demers excede competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, criticile legate de conținutul unei decizii emisă de C.N.S.C. neputând face obiectul unei contestații ci obiectul unei plângeri formulată la instanța de judecată competentă, conform prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora „(1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă ..., transmis prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 699/09.01.2017, prin care aceasta susține, în mod total eronat și tendențios, că C.N.S.C. și-a depășit atribuțiile atunci când a analizat documentele aflate la dosarul achiziției publice aferente ofertantului S.C. ... S.R.L. și a verificat modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile legale în etapa de evaluare a ofertelor, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fusese învestit legal prin contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, nici aspectele invocate de către S.C. ... S.R.L. legate de neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației legale de comunicare a deciziei C.N.S.C. nu pot constitui obiectul unei analize din

partea Consiliului, în condițiile în care C.N.S.C. nu are competență materială în acest sens.

Aceste aspecte sunt avute în vedere cu atât mai mult cu cât niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, decizia consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că, în urma reevaluării efectuate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta individuală depusă de către S.C. ... S.R.L., aceasta a decis respingerea, ca inacceptabilă, a acestei oferte, iar, pe de altă parte, constatând că S.C. ... S.R.L. nu aduce nicio critică legată de această decizie a autorității contractante ci doar critici legate de faptul că nu a fost informat de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile anterioare formulate de către S.C. ... S.R.L. și cu privire la considerentele din Decizia C.N.S.C. nr. .../28.11.2016, Consiliul menține rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 16795/15.12.2016.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39786/27.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016, invocată din oficiu.

Respinge, ca prematur formulată, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39166/21.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39786/27.12.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.