

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21844/18.07.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 11889/07.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, referitoare la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT LEU”, s-a solicitat:

- revocarea adresei nr. 11889/07.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă,
- revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii acestuia,
- revocarea răspunsului autorității contractante nr. 12240/13.07.2016 la notificarea prealabilă,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor,
- obligarea autorității contractante ca analiza ofertei SC ... SRL să se facă cu luarea în considerare a documentelor depuse de către această societate și prin adresa nr. 11360/30.06.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de, critică

adresa nr. 11889/07.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, apreciindu-se că, prin răspunsul la clarificări, a modificat conținutul propunerii tehnice.

În justificarea soluției de respingere a ofertei, comisia de evaluare a arătat că, abia prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL, a înțeles să se conformeze cerinței din fișa de date a achiziției, cerință ce impunea ca propunerea tehnică să prezinte în mod detaliat modul în care sunt respectate punctual cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind considerate cerințe minimale.

În acest sens, s-a învederat faptul că, prin răspunsul la clarificări „s-a completat oferta tehnică cu elemente tehnice ce nu existau în oferta inițială (propunerea tehnică inițială avea 7 pagini, iar răspunsul la clarificări a avut 144 de pagini)”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat în mod tendențios și cu rea-credință prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, actul normativ interzicând în mod expres doar modificarea conținutului propunerii tehnice, de natură a crea avantaje incorecte față de ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Interpretând sistematic, dar și gramatical prevederile art. 79 alin. (2) și ale art. 80 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, teza principală, cu valoare de principiu, contestatoarea afirmă că prin clarificările formulate, nu trebuie să se creeze un avantaj incorect față de ceilalți participanți, din moment ce legiuitorul face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2), art. 170 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Așadar, nu orice modificare a propunerii tehnice este interzisă, ci numai acele modificări care determină avantaje incorecte, de natură a denatura principiile liberei concurențe, nediscriminării și tratamentului egal.

Or, în prezenta speță, comisia de evaluare nu a antamat și, cu atât mai puțin, nu a reușit să demonstreze de ce prin clarificările aduse, SC SRL ar fi beneficiat de avantaje incorecte în raport de ceilalți participanți. Drept urmare se impune sancționarea autorității contractante.

De asemenea, art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, interzice în mod expres modificarea propunerii tehnice, iar nu clarificarea și completarea în scop de clarificare a propunerii tehnice.

Or, SC SRL, prin răspunsul la clarificări, nu a făcut altceva decât să dea acele lămuriri și clarificări necesare autorității contractante, fără să modifice elementele esențiale ale propunerii tehnice sau oferta financiară asumată.

Din modul în care este redactată comunicarea atacată, ar rezulta că nemulțumirea principală a autorității contractante constă în aceea că SC ... SRL nu a înțeles să preia cu *copy - paste* conținutul caietului de sarcini, nepreluând *mot-a-mot* fiecare paragraf inclus în acel document.

În opinia contestatoarei, rațiunea formulării unei propuneri tehnice constă în formularea unei propuneri tehnice proprii, bazată pe analize tehnice și de proiect, specifice fiecărui ofertant cu referire la elementele caietului de sarcini.

Nu poate fi privită drept temeinică și legală o soluție de respingere a unei oferte ca neconformă prin prisma cantității (argumentul autorității ca oferta tehnică inițială avea 7 pagini, iar răspunsul la clarificări 144). Rațiunea legiuitorului care a impus interdicția modificării conținutului propunerii tehnice nu a stat în analiza de către comisia de evaluare a numărului de pagini aferent unei propuneri tehnice, ci în conținutul acesteia.

Contestatoarea învederează faptul că, prin răspunsul la clarificări transmis, a înțeles să lămurească autoritatea contractantă cu privire la conținutul propunerii tehnice, nu să modifice conținutul acesteia de natură să fie avantajată în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Așadar, răspunsurile la clarificări ar fi trebuit încadrate de către comisia de evaluare, cel mult, în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, expres îngăduite de legiuitor. Dincolo de acest aspect, teza principală de la care trebuie să se plece în analiza așa-zisei modificări a propunerii tehnice, este dată de specificul contractului ce urmează a fi atribuit: întocmirea unui proiect tehnic și execuția, în baza proiectului tehnic întocmit, a lucrării de reabilitare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia SC ... SRL, prin propunerea tehnică, nu ar fi depus memoriile tehnice și agrementele tehnice pentru echipamentele tehnice ce urmau a fi utilizate, înțelegând să le depună abia prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că achiziția publică viza atât servicii de proiectare tehnică, cât și lucrări de execuție a reabilitării punctului termic, conform proiectului tehnic ce urma a fi întocmit de către ofertant.

Astfel, cerința din caietul de sarcini ce nu ar fi fost respectată face parte, așa cum rezultă din caietul de sarcini, din partea achiziției publice destinată serviciilor de proiectare.

Prin urmare, ar fi absurd să se interpreteze că la faza de depunere a documentației pentru licitație să se depună memoriile tehnice/agrementele tehnice ale echipamentelor, certificate de calitate, certificate de garanție și instrucțiuni de montaj, cerința aceasta fiind specifică părții din achiziția publică destinată executării lucrărilor de reabilitare, respectiv instalării echipamentelor tehnice.

Noțiunea de memorii tehnice pentru echipamente stipulată în observațiile autorității contractante nu există deoarece un memoriu tehnic reprezintă o descriere a unei soluții adoptate într-un proiect. De altfel, SC ... SRL a depus fișele tehnice ale tuturor echipamentelor ce urmau a fi utilizate în cadrul lucrărilor de reabilitare, dar conform capitolului 2.1.3.5. din caietul de sarcini, iar nu capitolului 2.1.3.1. pretins nerespectat.

Capitolul 2.1.3.1. din caietul de sarcini nu stabilește necesitatea alăturării propunerii tehnice a agrementelor și memoriilor tehnice ale echipamentelor. În textul caietului de sarcini se regăsește *„echipamentele vor avea agremente tehnice”*, iar nu *„vor fi depuse agremente tehnice”*. Prin urmare, declararea ca neconformă a ofertei tehnice apare ca fiind făcută cu depășirea cerințelor caietului de sarcini.

În privința electropompelor, se susține de către autoritatea contractantă că nu s-a reușit a se demonstra că pompa inițială ofertată ar fi fost de tipul in-line cu turație variabilă, și că, prin răspunsul la clarificări,

s-ar fi schimbat fișa tehnică a pompei inițiale cu a altei pompe, având un randament mai ridicat.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că și această cerință a caietului de sarcini viza serviciile de proiectare, iar nu execuția efectivă a lucrării de reabilitare. Din poza fișei tehnice a pompelor, reiese că acestea sunt de tip in-line, având aspirația în linie cu refularea.

Prin urmare, existența sau inexistența unei fișe tehnice a unui anumit tip de electropompă este irelevantă sub acest aspect, câtă vreme nu se discută de o parte din caietul de sarcini ce reglementa execuția lucrării de reabilitare. Astfel, ceea ce se cerea era realizarea unui proiect tehnic de execuție, în care să se prevadă un anumit tip de electropompă.

De asemenea, contestatoarea susține că a înțeles ca prin răspunsul la clarificări să depună, fără modificarea propunerii financiare, o fișă tehnică a unei electropompe cu randament mai bun. O asemenea atitudine ar fi trebuit încadrată în categoria viciilor de formă, câtă vreme are rolul de clarificare și confirmare a ofertei inițiale, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea mai arată că toate celelalte neconformități reținute de către comisia de evaluare a autorității contractante sunt strict legate de partea de proiectare a achiziției, conținând elemente de natură descriptivă, care cu greu ar putea fi considerate drept lipsuri ale ofertei inițiale, ce ar fi fost modificată prin răspunsul la clarificări depus.

În primul rând, demn de reținut este faptul că, în privința tuturor acestor neconformități, comisia de evaluare a reținut că SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări, și-ar fi completat oferta inițială.

Or, așa cum textul de lege prevede în mod expres la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin răspunsul la clarificări este interzisă modificarea conținutului ofertei inițiale, iar nu completarea ofertei inițiale. Așadar se folosește substantivul „modificare”, autoritatea contractantă asimilând acestui substantiv și substantivul „completare”.

Pornind de la faptul că propunerea tehnică inițială prezenta, într-o manieră proprie, întregul proces de proiectare și execuție a lucrării, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, SC ... SRL a apreciat că nu era necesar ca în propunerea tehnică să se preia *mot-a-mot* paragrafe din caietul de sarcini ce se rezumau la o descriere generală a lucrărilor de proiectare și de execuție a reabilitării.

Nu pot fi categorisite altfel paragrafe precum:

- pentru conductele racordate la circuitele supuse... se vor utiliza țevi și fittinguri din material P..., iar pentru celelalte conducte țevi și fittinguri din material E 235;
- Conductele vor fi sprijinite pe suporturi metalici (reazeme sau suspensii);
- Se vor înlocui distribuitoarele și colectoarele existente, respectându-se numărul ramurilor existente..;
- Fittingurile folosite sunt în general de următoarele tipuri: coturi, reducții, teuri egale sau reduse, stuțuri;
- Fittingurile se execută în funcție de diametrul de racordare;
- Piese fasonate se execută prin forjare, deformare la cald sau prin sudare;

- Materialele de execuție sunt stabilite în funcție de diametrul nominal și de circuitul pe care se montează;
- Costurile conductelor se vor realiza din același material cu conductele de legătură aferente etc.

Toate aceste cerințe, pretins nerespectate, nu sunt altceva decât o descriere generală a temei de proiectare ce urma a fi executată de către câștigătorul procedurii de achiziție.

Contestatoarea precizează că a înțeles să stabilească, în propunerea tehnică, modalitatea proprie prin care a învederat, în termeni generali, modul în care a înțeles să execute obiectul contractului de achiziție publică, răspunsul la clarificări având rolul doar al clarificării/completării, fără a genera avantaje incorecte evidente față de ceilalți participanți, a ofertei inițiale, astfel încât aceste răspunsuri ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă și/sau abaterilor tehnice minore corectate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 13004/25.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 22972/28.07.2016, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că în data de 07.07.2016 i-a transmis contestatoarei comunicarea nr. 1189 prin care îi comunică faptul că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis să îi respingă oferta ca fiind neconformă.

În data de 12.07.2016, SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 1567B, prin care solicită revocarea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconforme.

În data de 13.07.2016, cu adresa nr. 12240, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă a SC ... SRL nr. 1567B/12.07.2016, argumentând după cum urmează:

1) Evaluarea ofertelor s-a făcut conform criteriului de atribuire și a cerințelor stabilite în documentația de atribuire la punctul V.4) punctul 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să prezinte detaliat modul în care sunt respectate punctual cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate cerințe minimale, cu încadrare în graficul propus”.

De asemenea, în cele 23 de pagini ale caietului de sarcini au fost prezentate toate cerințele tehnice pe care trebuie să le conțină oferta tehnică însă oferta inițială depusă de contestatoare a fost detaliată pe 7 pagini, „o poveste” și nu cuprinde aspecte tehnice detaliate solicitate prin caietul de sarcini conform cerinței punctului I V.4) din documentația de atribuire.

2) Conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa de clarificare nr. 11018/24.06.2016, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei contestatoarei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea răspunsului. SC ... SRL, având în vedere modul defectuos de întocmire a ofertei, a considerat oportun ca prin răspunsul la clarificările menționate, transmis prin adresa nr. 11360/30.06.2016, să-și completeze oferta, adăugând la oferta inițială încă 144 de pagini.

Prin completările respective, contestatoarea și-a modificat inclusiv echipamentele incluse în oferta tehnică inițială propunând alte echipamente care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini.

De exemplu: grupul de pompare - prin răspunsul nr. 11360/30.06.2016 a înlocuit Pompa tip DAB model CCM-G 1025-2550/A/BAQE/15IE3-3 bucăți, prezentată în oferta inițială nu prezenta caracteristicile solicitate, și anume: randamentul de 73,8% în loc de 80%, nu era de tip in-line și nu era cu turație variabilă cu Pompa Lip DAB model CP-GE 100-3050/A/BAQE/15T MCE/C.

Acestea nu pot fi, sub niciun aspect, încadrate în categoria viciilor de formă care pot fi acceptate, respectiv abateri tehnice minore, astfel cum este prevăzut în art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că aceste completări sunt de 144 pagini, față de cele 7 pagini conținute de oferta inițială.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea investiției este de aproximativ 380.000 euro, fiind de mare complexitate, motiv pentru care afirmația contestatoarei conform căreia depunerea memoriilor tehnice/agrementelor tehnice ale echipamentelor s-ar referi la faza de proiectare, este neîntemeiată și de natură a induce în eroare, având în vedere că este vorba de un contract care are ca obiect atât servicii de proiectare, cât și execuție.

Astfel, ofertantul consideră că poate înlocui echipamentele care în descrierea inițială nu corespundeau caietului de sarcini, cu unele care s-ar încadra în parametrii solicitați de autoritatea contractantă, fără a se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți. Dimpotrivă, acceptarea ofertei ar crea un avantaj în defavoarea celorlalți ofertanți.

De altfel, la toate punctele pentru care s-a solicitat prin clarificarea nr. 11018/24.06.2016, să se specifice cum sunt îndeplinite aceste cerințe ale caietului de sarcini în cuprinsul ofertei, SC ... SRL a considerat oportun să completeze specificațiile tehnice ale echipamentelor și ale materialelor care nu au fost detaliate în ofertă.

De altfel, afirmația ofertantului, conform căreia autoritatea contractantă își dorea o ofertă "COPY PASTE", este neîntemeiată, având în vedere că serviciile și lucrările solicitate au permis ofertanților să propună soluția tehnică proprie. Din contră, prin caietul de sarcini s-au solicitat performanțele și parametrii minimali de funcționare ai punctului termic, rămânând la latitudinea ofertanților să vină cu soluții tehnice proprii de echipamente și materiale cu care să atingă acești parametri.

În documentația de atribuire la cap. 2.1.3.5 – Cerințe generale, echipamente, caracteristici tehnice, specifică expres că „La data prezentării ofertei se vor transmite cataloage de produs și specificații tehnice complete în limba română pentru fiecare echipament. Aceste documente vor cuprinde monogramele, formulele etc, care să permită beneficiarului verificarea alegerii echipamentului corespunzător, pentru fiecare situație în parte”. Această solicitare a fost făcută pentru a permite comisiei de evaluare o analiză temeinică a soluției tehnice propuse de fiecare ofertant.

Prin adresa nr. 1764B/01.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23330/01.08.2016, SC ... SRL formulează note scrise, prin care solicită să

se constata caracterul nefondat al apărărilor formulate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce un nou așa-zis argument de neconformitate al ofertei, respectiv nerespectarea de către oferta SC ... SRL și a prevederilor capitolului 2.1.3.5 din caietul de sarcini, deși acesta nu a făcut obiectul deciziei de declarare ca neconformă a ofertei.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală maniera autorității contractante de a introduce „noi” motive de neconformitate a ofertei ..., suplimentare față de decizia inițială, astfel încât soluția Consiliului urmează să se circumscrie argumentelor din contestație coroborate cu argumentele din decizia autorității de declarare ca neconformă a ofertei.

Dincolo de argumentele puerile prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, referitoare la faptul că oferta inițială avea 7 pagini, iar clarificările transmise aveau 144 pagini), contestatoarea învederează faptul că celor 7 pagini ale ofertei inițiale, li se adaugă și numeroase fișe tehnice pentru echipamentele tehnice ofertate, fișe ce au fost atașate ofertei inițiale.

De asemenea, vasta majoritate a celor 144 de pagini ale clarificărilor transmise este reprezentată de fișe tehnice ale materialelor ce urmau a fi utilizate, plus certificate de calitate, instrucțiuni de montare, întreținere, probare și exploatare a produselor, certificate de garanție, astfel încât, în realitate, clarificările s-au desfășurat de-a lungul a doar șase pagini din cele 144.

Contestatoarea mai arată că atașat ofertei inițiale, conform paragrafului al doilea al caietului de sarcini care dispunea ca: „La data prezentării ofertei se vor transmite cataloage de produs și specificații tehnice complete în limba română, pentru fiecare produs ofertat”, a înțeles să depună fișele tehnice pentru echipamentele tehnice ofertate. Aceasta fiind singura cerință a caietului de sarcini care impunea prezentarea la momentul ofertei a fișelor tehnice.

Cu toate acestea, ulterior depunerii ofertei inițiale, având în vedere că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a înțeles să solicite lămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței capitolului 2.1.3.1., SC SRL a interpretat solicitarea de clarificări drept materializarea dorinței autorității contractante de prezentare și a memoriilor tehnice, fișelor tehnice, certificatelor de garanție, instrucțiunilor de montaj ale materialelor, drept pentru care acestea au fost alăturate răspunsului la clarificări, deși acest fapt nu era însă necesar.

În final, contestatoarea învederează că nici capitolul 2.1.3.1 și nici paragraful întâi al capitolului 2.1.3.5 nu impuneau prezentarea, odată cu oferta a oricăror fișe tehnice/ memorii tehnice/ certificate de garanție.

Prin adresa nr. 1830B/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24357/09.08.2016, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL formulează prezentele „precizări” în care reiterează critica din cadrul contestației cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere faptul că oferta sa inițială conținea doar 7 pagini, iar clarificările transmise conțineau 144 de pagini raportat la caietul de sarcini care avea 23 de pagini.

De asemenea, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele din dosarul achiziției inclusiv la oferta tehnică a operatorului economic SC SA, deși a făcut mai multe demersuri în acest sens, solicitând amânarea soluționării contestației până după data în care va studia dosarul de achiziție în integralitatea sa, pentru a putea indica și alte motive de nelegalitate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT LEU”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.975.000 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9855/08.06.2015, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a SC ... SRL, care a fost respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea mai multor specificații tehnice detaliate pe larg în raportul procedurii de atribuire nr. 11587/04.07.2016. În urma comunicării rezultatului procedurii, în termenul legal, SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 1567B/12.07.2016, la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 12240/13.07.2016, menținând decizia de respingere a ofertei contestatoarei, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11887/07.07.2016, autoritatea contractantă a reținut următoarele neconformități:

1) SC ... SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1. din caietul de sarcini, Memoriu tehnic – instalații termomecanice, potrivit căreia „Toate echipamentele și utilajele oferite vor avea agrementele tehnice în conformitate cu legislația în vigoare. Firmele producătoare de echipament vor avea sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001. Autoritatea contractantă a reținut că lipsesc memoriile tehnice pentru echipamente și utilaje și nu au fost prezentate agremente tehnice. În urma clarificărilor solicitate, a completat oferta tehnică cu memoriile tehnice și agrementele tehnice.

2) SC ... SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1.2 din caietul de sarcini - Electropompe, potrivit căreia „Electropompele prevăzute în punctul termic trebuie să aibă randament ridicat, fiabilitate mare și un nivel redus de zgomot și vibrații. Pompele vor fi de tipul „in-line” cu turație variabilă. Electropompele se vor alege astfel încât punctul de funcționare să corespundă unui randament ridicat, de minimum 80 %

Comisia a constatat că ofertanta a prezentat în oferta inițială Pompa tip DAB model CCM-G 1025-2550/A/BAQE/15IE3 - 3 bucăți, ale cărei caracteristici nu corespund cerințelor solicitate (randament de 73,8%). Prin răspunsul la clarificări, a înlocuit pompa respectivă cu Pompa Lip DAB model CP-GE 100-3050/A/BAQE/15T MCE/C, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor tehnice. Comisia a constatat, însă, că prin

răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

3) SC ... SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1.6 din caietul de sarcini – Conducte distribuitor-colector, nefăcând o descriere a materialelor folosite, așa cum se solicita în caietul de sarcini. În urma solicitărilor de clarificări, ofertanta și-a completat propunerea tehnică prin indicarea exactă a materialelor folosite. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că nu se menționează nimic despre activitatea de „înlocuire a distribuitorilor și colectoarelor existente respectându-se numărul ramurilor existente (tur-retur), care în acest moment alimentează mai mulți consumatori, ofertanta introducând aceste activități în urma solicitărilor de clarificări. Aceeași situație o remarcă autoritatea contractantă și în ceea ce privește înlocuirea conductelor între căminul A și corpul A al Facultății de Electromecanică, nefiind menționați în cadrul ofertei tehnice referitoare la această activitate. Comisia a constatat, însă, că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat/completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

4) SC SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1.7 din caietul de sarcini, nefăcând vorbire despre Fitinguri, respectiv descrierea acestora și tehnologia de realizare a acestora, descrisă la pag. 15 din caietul de sarcini. Comisia a constatat, însă, că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat/completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

5) SC SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1.7 din caietul de sarcini, nefăcând vorbire despre Armături, respectiv descrierea acestora și tehnologia de realizare a acestora, descrisă la pag. 15 din caietul de sarcini. Comisia a constatat, însă, că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat/completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

6) SC ... SRL nu a respectat specificația 2.1.3.1.9 din caietul de sarcini, nefăcând vorbire despre Izolări termice, protecție și vopsitorii, respectiv descrierea acestora și tehnologia de realizare, descrisă la pag. 16 din caietul de sarcini. Comisia a constatat, însă, că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat/completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

7) SC ... SRL nu a respectat specificația 2.1.3.4 din caietul de sarcini, „Memoriu tehnic –Lucrări de construcții și arhitectură”, respectiv propunerea sa tehnică nu face vorbire despre instalația de golire, „Pentru efectuarea operațiunilor de golire, se va prevedea o instalație de golire independentă cu țevi de golire îngropate în pardoseală. Comisia a constatat, însă, că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat/completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Deși autoritatea contractantă a redactat comunicarea rezultatului procedurii referindu-se la fiecare neconformitate constatată, în contestația depusă, contestatoarea SC ... SRL a înțeles să nu detalieze fiecare motiv identificat de autoritate, tratându-le global, considerând că răspunsul său la clarificări a avut rolul doar al clarificării/completării, fără a genera avantaje incorecte evidente față de ceilalți participanți, a ofertei inițiale,

astfel încât aceste răspunsuri ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă și/sau abaterilor tehnice minore corectate.

Consiliul nu poate fi de acord cu opinia exprimată de contestatoare. Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, potrivit cap. V.4) punctul 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să prezinte detaliat modul în care sunt respectate punctual cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate cerințe minimale, cu încadrare în graficul propus”.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, rezultă că din propunerea tehnică a acesteia lipsesc o serie de informații de natură a dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, după cum se constată și lipsa anumitor activități.

Cum toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini trebuiau introduse și descrise în conținutul propunerii tehnice, lipsa acestora nu poate fi complinită pe timpul evaluării ofertelor, nefiind posibilă completarea ofertei cu elemente lipsă. Așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia că părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea practică reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză care ar fi fost pe deplin îndeplinită în situația acceptării completărilor în cauză.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că a modificat o serie de elemente din oferta inițială, respectiv Pompa tip DAB model CCM-G 1025-2550/A/BAQE/15IE3 - 3 bucăți, ale cărei caracteristici nu corespund cerințelor solicitate (randament de 73,8%). Prin răspunsul la clarificări, a înlocuit pompa respectivă cu Pompa Lip DAB model CP-GE 100-3050/A/BAQE/15T MCE/C, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor tehnice, practică ce încalcă, în mod evident, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În același timp, Consiliul constată că lipsurile din propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, relevante în cauză fiind următoarele prevederi ale HG nr. 925/2006:

- Art. 79. - (1) „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în

cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

-Art. 80 alin. (3) „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Contestatoarea nu arată, în niciun fel, care sunt informațiile din oferta sa care susțin, de pildă, înlocuirea pompelor ofertate inițial, în condițiile în care ea însăși recunoaște că a înțeles ca prin răspunsul la clarificări să depună, fără modificarea propunerii financiare, o fișă tehnică a unei electropompe cu randament mai bun. Deci, nu poate fi considerată neconformitatea în cauză drept viciu de formă, din moment ce niciuna din informațiile prezentate inițial în ofertă nu conduceau la pompa cu un randament mai mare. În egală măsură, nu pot fi considerate vicii de formă lipsurile clare din oferta tehnică a contestatoarei, fiind reală afirmația autorității contractante potrivit căreia gradul de detaliere al răspunsului la solicitările de clarificări a fost mai mare decât al propunerii tehnice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

În legătură cu solicitarea contestatoarei referitoare la amânarea soluționării contestației până după data în care va studia dosarul de achiziție în integralitatea sa, pentru a putea indica și alte motive de nelegalitate, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât nu este întemeiată pe dispoziții legale. Totodată, Consiliul constată că SC ... SRL a studiat de două ori documentele aflate la dosarul prezentei cauze, or, după cel de-al doilea studiu criticile sale se referă șla refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice. Cum acest document, în forma necesară soluționării contestației depuse, a fost studiat la Consiliu, critica respectivă este considerată fără obiect. Nici pretenția contestatoarei referitoare la analiza integrală de către Consiliu a întregii proceduri de atribuire nu are la bază o prevedere legală. Consiliul verifică actul atacat prin prisma motivelor invocate de contestatoare în termenul legal de formulare a contestației, și cu respectarea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante. Evaluarea „in integrum” a ofertelor de către Consiliu nu este în concordanță cu spiritul

legislației achizițiilor publice invocat de contestatoare, în condițiile în care art. 15 din Legea 101/2016 obligă Consiliul la respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, în legătură cu situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.