

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1544/C3/1402,1407,1511

Data: 26.07.2022

1. Prin contestația nr. 1064/09.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29358 din data de 10.06.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, str. Ștefan nr. 11, sector, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ".....", formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI - MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI EFICIENTIZAREA ENERGETICO - FUNCȚIONALĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORAȘULUI (SISOB), JUDEȚUL, COD SMIS 126813", care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1084276/08.04.2021, s-a solicitat: anularea adresei nr. 12790/02.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 12561/30.05.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum și obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

2. În aceeași procedură, Asocierea SRL (lider de asociere) -(asociat), cu terț susținător EBG, prin liderul ei, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, str. I.C. Brătianu nr. 7A, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ".....", a înaintat contestația nr. 598/09.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29367/10.06.2022, s-a solicitat: anularea

raportului procedurii nr. 12561/"30.06.2022", anularea adresei nr. 12791/02.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea adresei nr. 12788/02.06.2022, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin contestația nr. 1142/22.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31427 din data de 23.06.2022, ... SRL, reprezentată convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ".....", atacă adresa nr. 13783/15.06.2022, emisă de, în procedura amintită, prin care se rectifică erorile materiale de la paginile 1 și 6 din adresa nr. 12790/02.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii. Contestatoarea solicită anularea adresei nr. 13783/15.06.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr./..... și nr./..... (ambele transmise prin e-mail), înregistrate la Consiliu cu nr. 30943/21.06.2022 și nr. 30941/21.06.2022, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, în contradictoriu cu SRL (dosar nr. 1402/2022) și cu Asocierea SRL (lider de asociere) –(asociat) (dosar nr. 1407/2022) a formulat cereri de intervenție, prin care a solicitat admiterea lor în principiu, respingerea contestațiilor, cu consecința menținerii actelor atacate, emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1064/09.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29358 din data de 10.06.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă (menționată în partea introductivă a deciziei), prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări (înregistrat la nr. 17946/09.09.2021) nu este concludent, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este îndeplinită cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5

ani a persoanei nominalizate în funcția de Șef de Proiect – Inginer proiectant instalații.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante învederând că oferta sa nu a fost analizată, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la întreaga ofertă.

Cu titlu preliminar, contestatoarea supune atenției Consiliului Secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate – preț* (pagina 3) și Secțiunea *IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pagina 11) și Fișa de date.

De asemenea, contestatoarea prezintă un extras din clarificarea din oficiu nr. 7744/14.04.2021, potrivit căruia: 1. *"Se elimină de la nivelul paragrafului 1/pagina 11 din cadrul secțiunii IV.4.1. din "instrucțiuni către ofertanți" informațiile referitoare la cerințele minime aferente "personalului cheie", cerințele minime fiind regăsite la nivelul paginii 18 din cadrul Caietului de sarcini al achiziției.*

Se elimina din cadrul secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din "instrucțiuni către ofertanți" cerința referitoare la:

"Reluăm cerințele pentru personalul punctat ca factor de evaluare: Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații) constând în participare pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniu construcții/inginerie civilă;

b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

c) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă.

Se vor prezenta următoarele documente:

- CV-ul semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei sau a unei declarații pe propria răspundere cu denumirea și descrierea succintă a proiectelor

- modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de muncă/ extras REVISAL/colaborare/subcontractare

- diploma de studii care să ateste domeniul/specializarea solicitate

- documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract, din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor sau fișa de post, contractul de muncă,

sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă și un extras din cerințele caietului de sarcini, pagina 18: *"Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - inginer proiectant instalații) contând în participarea pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte.*

a) Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă;

b) Experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

c) Participare pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă.

Se vor prezenta următoarele documente

- CV-ul semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei sau a unei declarații pe propria răspundere cu denumirea și descrierea succintă a proiectelor

- modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de muncă/ extras REVISAL/colaborare/subcontractare

- diploma de studii care să ateste domeniul/specializarea solicitate

- documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract, din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor sau fișa de post, contractul de muncă, sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Notă:

Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare la nivelul oricărei faze de proiectare (SF/DA U/PAC/PT și DDE) sau în cadrul unui contract de lucrări (proiectare și execuție) pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier și/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor.

..... SRL indică și un extras din conținutul răspunsului la clarificări nr. 9185/07.05.2021 - Solicitarea de clarificări cu nr. 8 din 22.04.2022, întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent: Întrebarea nr. 5 - Pentru Șef de Proiect - inginer proiectant instalații, vă solicităm să eliminați cerința privind domeniul studiilor superioare, respectiv: "Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în

conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă" sau să acceptați și alte domenii tehnice, cerința privind studiile în domeniul construcțiilor civile fiind irelevantă obiectului contractului.

Răspuns întrebare 5: Da, se acceptă.

Cerința din cadrul caietului de sarcini privind "Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații)" se completează: în loc de:

"Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă".

Se va citi:

"Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă; în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții /inginerie civilă/inginerie energetica, inginerie electrică sau echivalent".

Apreciază contestatoarea că, prin raportare la oferta depusă, a îndeplinit toate cerințele privind expertul cheie nominalizat, Gavrilescu Bogdan-Georgian, pentru care a depus următoarele documente:

1. Diploma de licență - din care rezultă că este absolvent al Facultății de Construcții și Instalații în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale și agricole. În opinia contestatoarei, cerința privind *Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă/inginerie energetică, inginerie electrică sau echivalent* - este îndeplinită.

2. Pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea experienței generale în domeniul studiilor absolvite, de minimum 5 ani, a fost depus CV-ul și documentele relevante: a) septembrie 2013 - prezent - funcția - Project Manager/Inginer Constructor; Angajator: SRL;

b) septembrie 2014 - decembrie 2015 - funcția - Inginer constructor; Angajator: G.F. KG;

c) ianuarie 2014 - iulie 2014 - funcția - Inginer constructor; Angajator: GRUP SRL.

Apreciază contestatoarea că, prin ignorarea experienței de la punctul a), autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei, se raportează, în mod eronat, exclusiv, la experiența indicată la literele b) și c) și că a luat în calcul doar experiența indicată la literele b) și c), fapt ce rezultă chiar din conținutul comunicării rezultatului procedurii.

3. Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații) arată că, în debutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă

indică faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani a persoanei nominalizată în funcția de Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații, răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect nefiind considerat concludent.

4. Cu toate acestea, la pagina 4 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține și că asocierea nu a îndeplinit cerința privind experiența specifică, sens în care aceasta indică:

A) Caietul de sarcini, pagina 18, secțiunea: "Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații) în cadrul căruia se indică: "Participare pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă;

B) Fișa de date, secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț* (pagina 3) - în cadrul căreia se precizează ce se înțelege prin servicii similare, astfel: a) Experiența specifică a șefului echipă de proiectare constând în participarea pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte, la nivelul a 2 contracte - 1 punct; b) Experiența specifică a șefului echipă de proiectare constând în participarea pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte, la nivelul a 3 - 5 contracte - 3 puncte; c)

Experiența specifică a șefului echipă de proiectare constând în participarea pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte, la nivelul a mai mult de 5 contracte - 5 puncte.

Precizează contestatoarea că, din conținutul ofertei depuse, rezultă că domnul a fost nominalizat ca expert cheie (Șef de proiect - Inginer proiectant instalații), iar faptul că acest expert a finalizat și deține diploma de absolvire a Facultății de Construcții și Instalații și a participat în calitate de Șef de proiect în cadrul mai multor contracte, având ca obiect lucrări de instalații electrice, apreciază că această cerință este îndeplinită, sens în care anexează contestației, atât recomandările indicate de autoritatea contractantă la pagina 5 din cuprinsul comunicării, cât și declarația privind experiența relevantă a expertului cheie în vederea acordării punctajului, documente care au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

În contextul celor menționate mai sus, apreciază contestatoarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 17571/03.09.2021, a

clarificat acest aspect. În sensul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2512/C1/2706 din 10.11.2021, dar și Decizia civilă nr. 2164/24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Concluzionează contestatoarea că *în considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că, autoritatea contractantă a omis cu abținere, în luarea deciziei luate în speță, și anume de respingere a ofertei societății noastre ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, modul în care a formulat cerințele în discuție, sus precizate, din fișa de date și din caietul de sarcini, cerințe la care contestatarul s-a raportat, astfel cum a fost arătat anterior.*

Apreciem că, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus. Declararea ofertei ca inacceptabilă nu îndeplinește rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 13786/15.06.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 30246/16.06.2022, a depus punct de vedere la contestația SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prealabil, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt și precizează că *procedura de atribuire s-a desfășurat sub controlul de calitate și regularitate ex ante, derulat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare, primind aviz conform necondiționat final pentru toate etapele procedurii de atribuire.*

Învederează autoritatea contractantă că, la nivelul operațiunii administrative de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, o eroare de redactare, nefiind evidențiat, la nivel de concluzie reluată în centralizarea motivelor de respingere, și motivul privind experiența specifică a persoanei nominalizate pe poziția de Șef de proiect - Inginer proiectant instalații, fapt ce nu impactează în nicio măsură documentul, din moment ce însuși contestatoarea a înțeles motivul de neconformitate și a fost în măsură să-și exprime dreptul la contestare, în raport de toate motivele de respingere a ofertei reținute și explicitate.

Așa cum se poate observa, din contestația depusă, autoarea contestației nu a formulat nicio critică cu privire la motivele de respingere a ofertei tehnice ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, menționat în cadrul scrisorii de comunicare nr. 12790/02.06.2022 (având în vedere faptul că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 17571/03.09.2021, înregistrat la Primăria sub nr. 17946/09.09.2021 este neconcludent) .

În opinia autorității contractante, în speța de față, autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația de completare a motivării concrete a acesteia, raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere și despre care a luat la cunoștință atât din cuprinsul raportului procedurii, cât și din cuprinsul actului de comunicare. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, iar contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Concret, motivele de respingere a ofertei, reținute de autoritatea contractantă, în derularea procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare, se referă la următoarele cerințe imperative, solicitate prin documentația de atribuire:

"Fișa de date a achiziției: IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de prevederile documentației de atribuire și implicit ale caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu documentația

tehnică atașată, caietul de sarcini, și cu menționarea punctual, concis și clar a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să fie îndeplinite cerințele autorității contractante menționate în cadrul documentației de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente astfel încât să permită evaluarea ofertei conform documentației de atribuire...

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Caiet de sarcini:

Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să fie îndeplinite cerințele autorității contractante menționate în cadrul documentației de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente astfel încât să permită evaluarea ofertei conform documentației de atribuire.

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de resursele umane și materiale necesare și suficiente și că are expertiza minimă necesară pentru întocmirea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

La nivelul propunerii tehnice ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. În propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Ofertantul va prezenta propunerea sa referitoare la echipa de experți propusă. Ofertantul va avea în vedere prezentarea informațiilor precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentului intitulat

"Componenta tehnică" "Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului" din Secțiunea Formulare.

Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect-Inginer proiectant instalații) constând în participarea pe parcursul profesional la contracte având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte [...]

Cerința a fost clarificată prin Răspunsul consolidat postat în SEAP la 12.05.2021; Răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 3 din 13.04.2021: Pentru șef de proiect-inginer proiectant instalații se acceptă să fie nominalizată o persoană cu studii superioare de licență în domeniul ingineriei electrice. Răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 8 din 22.04.2021 Da, se acceptă.

Cerința din cadrul caietului de sarcini privind "Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații)" se completează: în loc de: "Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcției/inginerie civilă". Se va citi: "Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcției/inginerie civilă/inginerie energetică, inginerie electrică sau echivalent".

Răspuns nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 11 din data de 26.04.2021 Da, se acceptă.

Cerința din cadrul caietului de sarcini privind "Experiența specifică aferentă expertului cheie (Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații)" se completează: în loc de: "Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcției/inginerie civilă."

Se va citi: "Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcției/inginerie civilă/inginerie energetică, inginerie electrică sau echivalent" b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani; c) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă.

Se vor prezenta următoarele documente

- CV-ul semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei sau a unei declarații pe propria răspundere cu denumirea și descrierea succintă a proiectelor

- modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de munca/ extras Revisal/colaborare/subcontractare)

- diploma de studii care să ateste domeniul/specializarea solicitate

- documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract, din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor sau fișa de post, contractul de muncă, sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Notă: 1. Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare la nivelul oricărei faze de proiectare (SF/DAU/PAC/PT și DDE) sau în cadrul unui contract de lucrări (proiectare și execuție) pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier și/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor."

Precizează autoritatea contractantă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, draftul de contract de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

Arată că evaluarea documentelor din propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv a documentelor suport, pentru: Expertul cheie - șeful echipei, Șef proiect- Angajat SRL, se regăsește la nivelul procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 5 înregistrat la nr. 17547 din 03.09.2021.

Prin adresa nr. 17571/03.09.2021 s-au solicitat ofertantului contestatar clarificări cu privire la propunerea tehnică (conform procesului verbal intermediar de evaluare nr. 5 înregistrat la nr. 17547/03.09.2021) cu privire la:

1. îndeplinirea cerinței privind Experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani pentru persoana nominalizată pe poziția de "Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații" -

2. îndeplinirea cerinței minime privind experiența specifică, prin prezentarea unei dovezi din care să rezulte faptul că în cadrul a minim un contract/obiect prezentate drept experiență specifică a avut și calitatea de "Inginer proiectant instalații".

În edificarea aspectelor de mai sus, în mod expres, prin conținutul adresei de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente edificatoare, fiind evident că, din conținutul documentelor depuse în ofertă, nu rezultă aspectele necesar a fi clarificate. Prin adresa fără număr din 08.09.2021, înregistrată la PRIMĂRIA la nr. 17946/09.09.2021 operatorul economic a precizat următoarele: „Expertul nominalizat pentru poziția de Șef șantier a fost desemnat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin caietul de sarcini, se solicită:

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă (Extras din Caietul de sarcini).

Cerința este îndeplinită prin prezentarea în cadrul procedurii a diplomei de studii pentru specialistul, absolvent al Facultății de Construcții și Instalații, în domeniul Inginerie Civilă, conform cerinței din caietul de sarcini. [...] este imposibil ca un absolvent în domeniul ingineriei civile să fie proiectant în instalații, sector ce intra în apanajul absolvenților în domeniul instalațiilor electrice.

În acest sens, specialistul desemnat a condus, în calitate de șef de proiect, echipe de proiectanți în instalații electrice, în poziție similară cu cea pe care o va avea în acest contract.

b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani (Extras din Caietul de sarcini).

Pentru demonstrarea acestei cerințe a fost prezentat CV-ul persoanei desemnate, din care reiese o experiență în domeniul studiilor absolvite de peste 5 ani.

c) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă. (Extras din Caietul de sarcini)”.

Ofertantul susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței, prin prezentarea CV-ului expertului, din care reiese faptul că, din anul 2016, participă activ, în cadrul companiei SRL, la contracte similare prezentului obiectiv, pe poziția de Manager proiect/Șef proiect.

Totodată, arată că, în cadrul fișierului "4 Documentație specialiști, începând cu pagina 11 a documentului, a fost prezentată o declarație semnată și asumată de către expert, în care sunt prezentate principalele contracte având ca obiect servicii similare, la care acesta a fost implicat din poziția de Șef de proiect.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul privind solicitarea de clarificare nr. 17571/03.09.2021, a constatat că operatorul economic nu s-a conformat exigențelor clarificării și nu a prezentat documente edificatoare, în vederea stabilirii caracterului conform al ofertei

prezentate, referitor la experiența generală și specifică a expertului nominalizat pentru poziția de Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații.

Autoritatea contractantă precizează că, la nivelul răspunsului, operatorul economic nu a adoptat o atitudine colaborare/cooperare, ci una de contestare a cerințelor exprese ale documentației, limitându-se la susținerea că cerințele au fost îndeplinite în totalitate.

Răspunsul a fost evaluat ca fiind neconcludent, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se identifică la nivelul propunerii tehnice: CV-ul privind experiența educațională și profesională, datat 12.05.2021 și semnat de către titular, în cadrul căruia se menționează activitatea profesională: "2016 – prezent: Expert achiziții publice/manager proiect/șef proiect Activități: elaborare strategie achiziții, monitorizare și analiză achiziții publice, întocmire documentații participare la licitații, întocmire devize de lucrări, supravegherea proiectului, organizarea și coordonarea activităților pentru alimentarea proiectului, asigurarea bunei desfășurări și respectarea termenelor limită. Angajator: SC SRL.

Sept. 2013 - prezent: Project Manager/inginer constructor Activități: Administrare sector achiziții, gestionare sector ofertare, gestionare relații cu clienții, gestionare sector tehnic angajator SC SRL

Sept. 2014 - Dec. 2015: Inginer constructor Activități: Gestionare tehnico-logistică a șantierelor Angajator: GF KG

Ian. 2014 - Iul. 2014: Inginer constructor Activități: gestionare tehnico-logistică a șantierelor Angajator: SC GROUP

Sept.2008 - Oct. 2011: Project Manager Activități: administrare sector creație grafică, sector producție Angajator: SC GROUP

Iun. 2006 - Oct. 2006: Șef punct de lucru Activități: Gestionarea materialelor în cadrul șantierului, întocmirea necesarului de materiale, gestionarea resurselor umane, supravegherea execuției angajator: SC GELI SRL"

II. Extras din raport Revisal din 19-Mar-2021, CIM nr. 2424/01.06.2016 - Angajator, funcția expert achiziții publice în care se precizează:

- în intervalul 02.06.2016 -31.12.2017- normă întreagă;
- în intervalul 01.01.2018 -28.02.2021- normă întreagă;
- în intervalul 01.03.2021-prezent- cu timp parțial.

Din evaluarea documentelor propunerii tehnice și a informațiilor neconcludente, prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări privind demonstrarea experienței generale în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani a persoanei nominalizate, se constată că „Experiența generală în domeniul studiilor absolvite de

minim 5 ani" este demonstrată de prezentarea CV-ului persoanei desemnate.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul declară, la nivelul CV-ului că, din anul 2016, participă activ în cadrul companiei SRL la contracte similare prezentului obiectiv, pe poziția de "Manager proiect/Șef proiect". Acest aspect, ce relevă neconcludența răspunsului, nu poate fi reținut în dovedirea experienței generale, din următoarele considerente:

- este la nivel de simplă alegație, fără a fi susținută de niciun document edificator, conform solicitării;

- persoana nominalizată în funcția de „Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații”, ..., nu are o experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani, conform datelor prezentate în CV și conform extrasului Revisal. Deține o experiență generală certă în domeniul studiilor absolvite de 1 an și 11 luni, respectiv perioada care poate fi luată în considerare fiind : a. Ian. 2014 - Iul. 2014 : 7 luni - Inginer constructor Activități: gestionare tehnico-logistică a șantierelor, Angajator: SC GROUP; b. Sept.2014 - Dec 2015: 16 luni - Inginer constructor Activități: Gestionare tehnico-logistica a șantierelor angajator: GF KG.

Astfel, din analiza tuturor datelor furnizate de către ofertant persoana nominalizată în funcția de „Șef de Proiect - inginer proiectant instalații” a ocupat alte poziții, respectiv a activat în alt domeniu de activitate, după absolvirea studiilor superioare (administrare sector creație grafică, sector producție, expert achiziții publice).

În opinia autorității contractante, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul nu prezintă argumente/informații în vederea complinirii îndeplinirii cerinței pentru persoana nominalizată în funcția de „Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații” și ca urmare, din evaluarea informațiilor prezentate de ofertant, rezultă că persoana nominalizată în funcția de „Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații” nu dovedește experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani.

Contestatoarea prezintă, prin intermediul contestației, argumente cu privire la îndeplinirea cerinței generale în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani: Pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea experienței generale în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani - a fost depus CV-ul (Anexa nr. 3) și documentele relevante, cu titlu de exemplu, următoarele funcții deținute:

a) septembrie 2013 – prezent: Funcția - Project Manager/Inginer Constructor; Angajator: SRL;

b) septembrie 2014 - decembrie 2015: Funcția - Inginer constructor; Angajator: G.F. KG;

c) ianuarie 2014 - iulie 2014: Funcția - Inginer constructor; Angajator: GRUP SRL.

Cu toate că în cuprinsul ofertei depusă de Subscrisa sunt documentele relevante din care rezultă, în mod indubitabil, îndeplinirea cerinței privind deținerea experienței generale în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani, cu toate acestea, prin ignorarea experienței de la punctul a), Autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei, se raportează, în mod eronat, exclusiv, la experiența indicată la literele b) și c).

Autoritatea contractantă consideră că nu se pot reține, în favoarea acestuia, activitățile desfășurate în intervalul „septembrie 2013 – prezent: Funcția - Project Manager/Inginer constructor; Angajator: SRL" din următoarele considerente:

Pe de o parte, activitățile desfășurate de în intervalul septembrie 2013 – prezent, în funcția - Project Manager/Inginer constructor, pentru angajatorul SRL, nu sunt în domeniul studiilor absolvite, conform precizărilor din CV, acesta având atribuții de administrare sector achiziții, gestionare sector ofertare, gestionare relații cu clienții, gestionare sector tehnic, iar pe de altă parte, nu a prezentat un document probant în susținerea/probarea afirmațiilor având în vedere că, în aceeași perioadă de timp, figurează ca angajat și la cu normă întreagă conform estrasului Revisal în intervalul: 02.06.2016 -31.12.2017; 01.01.2018 -28.02.2021) și parțial (în intervalul 01.03.2021 - prezent).

Apreciază autoritatea contractantă că nu se pot reține activitățile desfășurate în intervalul Septembrie 2013 - prezent - Funcția - Project Manager/Inginer constructor; Angajator: SRL", din următoarele motive:

- pe de o parte, ...SRL este o societate comercială înființată în luna noiembrie 2013, conform datele furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului (număr de ordine J37/377/2013, atribuit în data de 20.11.2013, Identificator Unic la Nivel European (EUID)-ROONRC: J37/377/2013; Cod unic de înregistrare: 32493233; Certificat de înregistrare: B2767693, emis la data de 20.11.2013 și eliberat la data 22.11.2013), deci ulterior datei menționate în CV-ul(septembrie 2013), astfel că nu este posibilă desfășurarea unei activități în intervalul indicat, atâta timp cât firma respectivă nu era constituită;

- pe de altă parte, la nivelul anului 2013, ...SRL avea "0" angajați, la nivelul anului 2014 avea "0" angajați, la nivelul anului 2016 avea "0" angajați, la nivelul anului 2019 avea "0" angajați, la nivelul anului 2020 avea "0" angajați, la nivelul anului 2021 avea "0" angajați. Astfel, nu este probată desfășurarea unei activități în intervalul indicat, întrucât firma avea "0" angajați.

Referitor la participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare, în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă, din evaluarea

informațiilor din cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea privind clarificarea experienței specifice deținute de către persoana nominalizată în funcția de „Șef de Proiect Inginer proiectant instalații”, precizează autoritatea contractantă că nu rezultă îndeplinirea exigenței solicitate prin documentația de atribuire.

Chiar dacă expertul desemnat a participat în calitate de șef de proiect la conducerea și coordonarea unor echipe de proiectanți în instalații electrice, acesta nu a îndeplinit și funcția de „Inginer proiectant instalații”, în cadrul proiectelor respective, astfel cum rezultă din informațiile cuprinse în documentele depuse: „Recomandare nr. 27115/18.11.2020, privind calitatea serviciilor prestate, emisă de UAT - Municipiul Alexandria, județul Teleorman, pentru obiectivul Rețea de iluminat public pe Șoseaua Turnu Măgurele - în incinta fostei UM, în Municipiul Alexandria, în cadrul căreia se menționează funcția de Șef de Proiect a domnului;”

Recomandare nr. 15736/30.10.2020, emisă de UAT - Oraș Băile Herculane, județul Caraș Severin pentru obiectivul proiectare și execuție lucrări de întreținere și modernizare a sistemului de iluminat public în Orașul Băile Herculane, în cadrul căreia se menționează funcția de șef de proiect a domnului;”

Recomandare nr. 891/19.02.2019, emisă de UAT Orașul Bălan, județul Harghita, pentru obiectivul Proiectare și execuție Modernizarea sistemului de iluminat public stradal din orașul Bălan - înlocuirea corpurilor de iluminat în cadrul căreia se menționează funcția de Șef de Proiect a domnului;”

Recomandare nr. 931/11.02.2021, emisă de UAT - Orașul Căzănești, județul Ialomița pentru obiectivul Proiectare și execuție pentru obiectivul Reabilitarea iluminat public în orașul Căzănești, în cadrul căreia se menționează funcția de șef de proiect a domnului;”

Recomandare nr. 947/19.02.2019, emisă de UAT - Comuna Chilia Veche, județul Tulcea, pentru obiectivul Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna Veche, în cadrul căreia se menționează funcția de șef de proiect a domnului;”

Recomandare nr. 1276/19.02.2019, emisă de UAT - Comuna Reditu, județul Iași, pentru obiectivul Contract de livrare și instalare sisteme de iluminat în comuna Reditu, Județul Iași, în cadrul căreia se menționează funcția de șef de proiect a domnului;”

Recomandare nr. 1133/19.02.2019, emisă de UAT - Comuna Suraia, județul Vrancea, pentru obiectivul Instalație de iluminat public LED din comuna Suraia, județul Vrancea, în cadrul căreia se menționează funcția de șef de proiect a domnului ”

Raportându-se la cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că cerința nu este îndeplinită de către persoana desemnată în funcția de „Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații”, deoarece acesta

nu a dovedit participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară. Ofertantul trebuia să aibă în vedere cerințele documentației de atribuire, la nominalizarea persoanei în funcția de „Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații”, întrucât din documentele prezentate, persoana nominalizată, a avut doar calitatea de "Șef de Proiect".

Ținând cont că, prin răspunsul transmis, a precizat: „Vă rugăm să observați faptul că este imposibil ca un absolvent în domeniul ingineriei civile să fie proiectant în instalații, sector ce intră în apanajul absolvenților în domeniul instalațiilor electrice. În acest sens, specialistul desemnat a condus, în calitate de șef de proiect, echipe de proiectanți în instalații electrice, în poziție similară cu cea pe care o va avea în acest contract”, apreciază autoritatea contractantă că ofertantul recunoaște neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică.

În acest context, faptul că ofertantul a ales să nu răspundă concludent solicitării de clarificări, privind experiența generală și specifică a persoanei nominalizate pe poziția de „Șef de Proiect - Inginer proiectant instalații”, presupune, în opinia autorității contractante, o conduită asumată unilateral de ofertant, lipsită însă de opozabilitate față de ea, căreia nu îi poate fi imputat că a continuat procedura de achiziție publică în limitele permise de lege. Ofertantul nu asigură îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire referitoare la experiența specifică a expertului cheie, privind „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă”, respectiv nu este îndeplinită cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani a persoanei nominalizată în funcția de Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații.

Recomandările depuse de ofertant care nu confirmă informațiile solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care prin fișa de date s-a solicitat strict experiență specifică pentru funcția de Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între societățile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții pe parcursul evaluării.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta avea obligația de a răspunde concludent, cu respectarea principiului tratamentului egal, prin adresarea în mod echidistant către toți ofertanții a întrebărilor care au vizat clarificarea incertitudinilor/neclarităților din oferte. Consideră că ofertantul era debitorul obligației de a lămuri

neclaritățile avute de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, orice lămuriri suplimentare/informații documente furnizate în etapa de soluționare a unei contestații fiind nerelevante.

Prin acceptarea conduitei contestatoarei sau revenirea cu o altă solicitare în condițiile date, s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au respectat conținutul documentelor achiziției, contestatoarea, nemanifestând la nivelul solicitărilor adresate o intenție evidentă de lămurire a aspectelor solicitate, în condițiile în care autoritatea contractantă a exercitat cu prisosință rolul activ de lămurire a ofertelor neclare/inexacte. Nici măcar prin actul de contestatare, care oricum nu ar prezenta niciun fel de relevanță, întrucât autoritatea este obligată să își întemeieze deciziile exclusiv pe conținutul ofertei înaintate, a răspunsurilor la clarificările adresate acesteia, contestatoarea nu este în măsură să facă dovadă, în afară de orice dubiu, a probei contrare aspectelor de respingere reținute.

Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30943/21.06.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de către SRL, cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

În opinia intervenientului, decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de SRL, ca inacceptabilă și neconformă, este temeinică și legală.

Învederează intervenientul că, la baza deciziei autorității contractante a stat faptul că SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a făcut dovada faptului că persoana desemnată de aceasta (.....) îndeplinește cerințele privind experiența similară în domeniul studiilor precum și dovada că această persoană a participat în cel puțin un contract în funcția în care a fost nominalizat.

Autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei depuse de SRL, a constatat că din documentele prezentate pentru acest personal cheie, nu rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Apreciază contestatorul că, așa cum recunoaște inclusiv contestatoarea, domnul, este inginer constructor ceea ce îl împiedică pe acesta să dețină calitatea de inginer proiectant instalații în domenii similare cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cu adresa nr. 1191/30.06.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 32930/01.07.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) concluzii cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită pentru dosarele nr. 1402/2022 și nr. 1511/2022, în valoare de 8.568 RON.

Prin adresa nr. 2214/01.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33024/01.07.2022,

intervenientul SRL a transmis (prin e-mail) concluzii scrise prin care reiterează capetele de cerere din cuprinsul cererii de intervenție.

Cu adresa nr. 15469/06.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33893/07.07.2022, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) concluzii scrise comune dosarelor nr. 1402/2022 și nr. 1511/2022, ce au ca obiect contestațiile promovate de către SRL, reiterează printr-o sinteză motivele de respingere a contestațiilor, dezvoltate pe larg în punctele de vedere formulate în aceleași dosare.

Prin adresa nr. 1266/11.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34352/11.07.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, prin care prezintă o sinteză a motivelor de nelegalitate prezentate, pe larg în cuprinsul contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 1402/2022 și nr. 1511/2022.

Asocierea SRL (lider de asociere) -(asociat) cu terț susținător EBG, prin contestația nr. 598/09.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29367/10.06.2022 atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă (menționată în partea introductivă a deciziei), considerând că oferta câștigătoare, depusă de către SRL, este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că, din raportul procedurii și din adresa privind comunicarea rezultatului reiese că oferta sa a fost clasată pe locul II.

Învederează contestatoarea că, în etapa de evaluare tehnică au îndeplinit cerințele minime următorii ofertanți:

1. SRL, având subcontractant entitatea SRL și terți susținători entitățile SC SA și SC SPA;

2. Asocierea SC CONSTRUCT SRL (lider de asociere) - SOLUTION SRL (asociat) având terț susținător declarant entitatea SC SA;

3. SERVICE S.R.L. (lider de asociere) SC SRL (asociat) cu terț susținător entitatea EBG;

În urma evaluării financiare, comisia de evaluare nu a declarat nicio ofertă inacceptabilă sau neconformă, punctajul obținut fiind:

1. SRL - 100 puncte;

2. Asocierea SC CONSTRUCT SRL - SOLUTION SRL - 98,45 puncte;

3. SRL - SC SRL - 65,67 puncte.

Contestatoarea critică experiența similară declarată în DUAE de către ofertantul SC SRL care pentru activitate de proiectare, a depus, ca experiență similară, un număr de 3 contracte de proiectare și proiectare cu execuție, astfel: a. Contract nr. 687/21.05.2019 încheiat

de SC SRL (în calitate de subcontractant) cu SC CONSTRUCT SRL (antreprenor general), în valoare de 103.470,03 lei, pentru următoarele servicii: bransamente electrice; iluminat stradal; ITS; rețele de joasă și medie tensiune; telecomunicații, fără a specifica valoarea pentru fiecare serviciu prestat, în parte.

Potrivit fișei de date a achiziției (FDA) *se consideră experiență similară doar serviciile de proiectare la nivelul oricărei faze de proiectare (SF/DALI/PAC/PT și DDE) sau în cadrul unui contract de lucrări (proiectare și execuție) pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier și/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziții.*

Specifică contestatoarea că, în contractul nr. 687/21.05.2019 sunt incluse o serie de servicii fără legătură cu obiectul achiziției publice (bransamente electrice; ITS; rețele de joasă și medie tensiune; telecomunicații), a căror valoare nu este menționată.

Autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, cu toate că a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC SRL, acesta nu a clarificat deținerea experienței similare potrivit FDA, deși avea obligația să stabilească, printr-o nouă solicitare de clarificare, care este valoarea contractului care poate fi luată drept experiență similară sau să considere răspunsul neconcludent.

b) Contract nr. 399/07.03.2019, încheiat de SC SRL (subcontractant) cu SC SRL (antreprenor general), în valoare de 157.599,02 lei, pentru următoarele servicii: bransamente electrice; iluminat stradal; relocare/protejare rețele de telecomunicații, fără a specifica valoarea pentru fiecare serviciu prestat, în parte.

Valoarea de 157.599,02 lei este parte a contractului de execuție nr. 399/07.03.2019, cu valoarea totală de 6.148.639,00 lei (3.994.681,53 lei, valoare declarată în DUAE), și cuprinde toate cele 3 servicii de proiectare, cu toate că doar proiectarea iluminatului stradal face obiectul contractului de proiectare, în accepțiunea cerințelor din FDA.

Și în privința acestui răspuns, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite o serie de clarificări sau să considere răspunsul neconcludent.

În legătură cu experiența similară, declarată în DUAE de către ofertantul SRL, din partea societății SA - terț susținător, contestatoarea precizează că a fost depus contractul nr. 252/05.12.2018, încheiat de SC SA (asociat) - SC SRL (lider de asociere) cu SC SA, în valoare de 185.000 lei,

pentru următoarele servicii: branșamente electrice; iluminat stradal; relocare/protejare rețele de telecomunicații, fără a specifica valoarea pentru fiecare serviciu prestat, în parte.

Potrivit actului adițional la Acordul de asociere nr. 252/05.12.2018, serviciile de proiectare pe care s-a angajat să le presteze SC SA sunt în valoare de 185.000 lei, din care 35.000 lei reprezintă expertiză tehnică.

Potrivit FDA, aceasta nu este cuprinsă în sfera serviciilor de proiectare stabilite ca și cerință de către autoritatea contractantă.

Așadar, experiența maxim acceptată ca experiență similară pentru SC SA este de 150.000 lei.

Predarea serviciilor de proiectare, apreciază contestatoarea, s-a făcut, însă, de către SC SA către asociatul său, SC SRL, potrivit proces-verbal de predare-primire nr. 370/09.02.2021 fără a se specifica valoarea efectivă proiectată.

Nu există niciun document în DUAE care să facă dovada predării proiectului către SC SA și nici valoarea la care a fost predat proiectul de către SC SA sau de către liderul de asociere SC SRL.

Apreciază contestatoarea că, în această situație, valoarea de 185.000 lei, înscrisă de SC SA în DUAE, nu are nicio justificare, pentru că nu rezultă din niciun proces-verbal de primire predare, existând bănuială legitimă că a fost stabilită în mod arbitrar, ca fiind necesară pentru îndeplinirea cerinței privind valoarea de proiectare.

Totodată, SC SRL nu a defalcat valoarea contractului de proiectare pe componentele serviciilor de proiectare prevăzute în contract, astfel încât valoarea serviciilor de proiectare înscrise în DUAE să fie cele din FDA.

După cum se poate observa din obiectul contractului, alături de serviciile de proiectare de *iluminat public*, figurează încă 2 tipuri de servicii de proiectare, respectiv branșamente electrice și relocare/protejare rețele de telecomunicații, care nu au nicio legătură cu cerințele FDA pentru această procedură de achiziție.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, cu toate că a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC SRL, prin răspunsul dat, acesta nu a clarificat deținerea experienței similare, potrivit FDA.

Autoritatea contractantă avea obligația să stabilească printr-o nouă solicitare de clarificare care este valoarea contractului care poate fi considerată drept experiență similară în cadrul procedurii de achiziție publică sau să considere răspunsul dat neconcludent.

Același lucru trebuia clarificat și în legătură cu valoarea de 157.599,02 lei trecută în DUAE fără a avea la bază un proces-verbal de primire predare cu beneficiarul proiectului cu care a fost încheiat contractul de prestări de servicii, SC SA. Însă autoritatea contractantă a preferat să considere corectă valoarea

declarată de SC SA chiar și în lipsa documentelor justificative, mai precizează contestatoarea.

Având în vedere aspectele prezentate, SC SRL, apreciază contestatoarea, nu îndeplinește cerințele FDA privind experiența similară, întrucât nu a prezentat documente complete justificative pentru suma de 400.000 lei, experiență similară din 3 contracte de servicii de proiectare pentru fazele de proiectare (SF/DALI/PAC/PT și DDE) în cadrul unor contracte de proiectare sau de proiectare cu execuție și pentru tipul de lucrări specificate în mod clar în FDA.

Față de această situație, consideră contestatoarea că se impune ca, în urma reevaluării ofertei societății SRL, autoritatea contractantă să constate că oferta este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pentru activitatea de execuție, cerința din Fișa de Date a Achiziției (FDA) este: *"Lista principalelor lucrări similare executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare simplificat) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 13.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract maxim 3 contracte. Notă: Prin lucrări similare se înțeleg lucrări, conform prevederilor art. 3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier și/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziției.*

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2027. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa și depune DUAЕ în format electronic, odată cu oferta, completat cu următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, serviciile prestate/lucrările executate în cadrul contractului, valoarea acestora în lei, fără TVA, data și numărul documentului de recepție a serviciilor/lucrărilor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 196 alin (2) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt: Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului de servicii/lucrări, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

- Prin sintagma "LUCRĂRI duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani" se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală;

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani/5 ani, după caz, anterioară datei de depunere a ofertei, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

În cazul în care contractul/ contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asociere, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asociere, în cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare. Pentru contractele a căror

valoare este exprimată în altă valută decât în lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Față de cele menționate mai sus, ...SRL, cu terț susținător SC SpA pentru activitatea de execuție, a depus, ca experiență similară un număr de 3 contracte de lucrări.

Din DUAE prezentat de SRL, rezultă următoarele:

a) Contract nr. 399/07.03.2019, încheiat de SC SRL (subcontractant) cu SC SRL (antreprenor general), în valoare de 3.994.681,53 lei, pentru următoarele lucrări: brânșamente electrice; iluminat stradal; relocare/protejare rețele de telecomunicații, fără a se specifica valoarea pentru fiecare tip de lucrare în parte.

Potrivit Fișei de Date a Achiziției (FDA), se consideră experiență similară lucrările executate definite: *Prin sintagma "LUCRĂRI duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani" se înțelege: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniu! din care face parte obiectul contractului, sau*

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Raportându-se la cele expuse mai sus, contestatoarea apreciază că în contractul nr. 399/07.03.2019 sunt incluse o serie de lucrări fără nicio legătură cu obiectul achiziției publice, a căror valoare nu este defalcată, nici în contract, nici în procesul-verbal de recepție din 21.01.2021 încheiat de SC SRL cu SC SRL. Stabilirea valorii de 3.994.681,53 lei ca experiență similară, din factura nr. 399/07.03.2019, în valoare totală de 6.148.634,00 lei, a fost făcută, în mod arbitrar, de către SC SRL, fără un document care să o justifice.

Lucrările înscrise în procesul-verbal de recepție din 21.01.2021 sunt exclusiv lucrările de iluminat public (parte din obiectul contractului 399/07.03.2019), a căror valoare nu este evaluată, și se compun din instalarea unui număr de 213 corpuri de iluminat și un număr de 6 bucăți puncte de aprindere cu sistem de telegestiune.

Având în vedere valoarea contractului nr. 399/07.03.2019, de 3.994.681,53 lei, înscrisă în DUAE ca experiență similară, și numărul de corpuri de iluminat și puncte de aprindere executate, ar rezulta o valoare 18.754 lei/corp de iluminat montat ceea ce, în opinia contestatoarei, nu este credibil. Această valoare este exorbitantă pentru un corp de iluminat, a cărui valoare nu poate depăși 2.000 lei/corp de iluminat.

Autoritatea contractantă, cu toate că a solicitat o serie de clarificări ofertantului, prin răspunsul dat, acesta nu a probat deținerea experienței similare potrivit FDA. Astfel că, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească, printr-o nouă solicitare de clarificare care este valoarea

contractului care poate fi luată în calcul drept experiență similară sau să considere răspunsul dat ca fiind neconcludent.

În DUAЕ, apreciază contestatoarea, ... SRL trebuia să indice cât reprezintă experiență similară din suma de 3.994.681,53 lei, potrivit FDA și să o justifice, fie prin facturi, fie prin situații de lucrări acceptate de către beneficiarul lucrărilor. SRL a preferat stabilirea unei valori arbitrare, ca experiență similară din contractual nr. 399/07.03.2019, fără a avea la bază niciun document justificativ privind execuția lucrărilor.

Mai precizează contestatoarea că, din valoarea contractului nr. 399/07.03.2019, de 3.994.681,53 lei, care este contract de proiectare și execuție, nu a fost dedusă valoarea proiectării, în sumă de 157.599,02 lei, astfel încât valoarea lucrărilor de execuție să fie reale.

Din DUAЕ prezentat de SpA, rezultă următoarele:

a) Contract nr. 17050368/30.11.2017 încheiat de SC SpA (subcontractant) cu SpA, în valoare de 9.643.763,60 lei, având ca denumire *Contract de antrepriză lucrări de întreținere de rutină și extraordinara a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană*, cu următoarele servicii: realizarea:conductelor; puțurilor de inspecție; blocurilor de fundație; refacerea temporară a terenului public; instalarea stâlpilor; ancrosajelor, instalarea suporturilor, traverselor și consolelor de perete; capetelor; liniilor electrice; derivația pentru lampă și învelișuri izolatoare; joncțiunilor și derivațiilor din puț; mufelor de joncțiune MT; instalarea corpurilor de iluminat; instalarea transformatoarelor de curent; instalarea panoului electric de distribuție și control; codificarea punctelor de lumină (prestări servicii/mentenanță); intervențiilor în punctele de lumină (prestări servicii/mentenanță); intervențiilor în centrele luminoase (prestări servicii/mentenanță);curățarea corpurilor de iluminat (prestări servicii/mentenanță); vopsirea (prestări servicii/mentenanță); verificarea, realizarea și re poziționarea instalațiilor de împământare (prestări servicii/mentenanță); verificarea și întreținerea posturilor de transformare electrice (prestări servicii/mentenanță); demontare, demolare, recuperare (prestări servicii/mentenanță); asigurarea serviciului de apel de urgență pe toată perioada contractului (prestări servicii/mentenanță).

În opinia contestatoarei, SC SpA declară în mod fals, în DUAЕ, contractul nr. 17050368/30.11.2017, ca fiind de lucrări, deși parte din lucrările executate sunt prestări de servicii. În DUAЕ a fost înscrisă, ca experiență similară, valoarea integrală a contractului de prestări de servicii/mentenanță. Valoarea de 9.643.763,60 lei nu este justificată prin niciun document, cu excepția unor note de plată și a unui centralizator, din care nu se poate determina experiența similară în

raport de cerințele autorității contractante. Nu există niciun proces-verbal de recepție privind execuția lucrărilor în cadrul contractului, nu există situații de lucrări din care să se deducă tipul și valoarea lucrărilor executate.

Consideră contestatoarea că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în legătură cu declarația *în fals*, în ce privește titlul contractului și obiectul complet al acestuia, precum și în legătură cu justificarea prin documente de execuție a lucrărilor care pot fi asimilate ca experiență similară în cadrul procedurii. Cu toate că, prin solicitarea de clarificări nr. 3, s-a impus SC SpA să-și justifice experiența similară, potrivit contractului (inclus în DUAЕ) nr. 17050368/30.11.2017, prin răspunsul dat aceasta ocolește răspunsul, însă autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent.

Prin adresa nr. 3042/11.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat să prezinte documente pentru plata impozitelor și taxelor declarate în DUAЕ. Comisia de evaluare a constatat, prin procesul-verbal de evaluare nr. 14/28.02.2022, că certificatul DURC, care atestă plata obligațiilor fiscale pentru SC SpA a expirat la data de 19.02.2022.

Apreciază contestatoarea că, în loc să considere răspunsul ofertantului neconcludent, comisia de evaluare a acordat un nou termen, emițând o nouă solicitare de clarificare, în data de 03.03.2022, prin care a solicitat prezentarea unui nou certificat DURC pentru SC SpA. În data de 25.03.2022 (conform procesului-verbal de evaluare nr. 15), SC SRL a transmis documentul solicitat, cu adresa nr. 374/30.03.2022/4482/03.03.2022). Dar, comisia de evaluare nu a consemnat în procesul-verbal de evaluare nici dacă acesta era în perioada de valabilitate la data solicitării DUAЕ (21.02.2022), nici dacă acoperea întreaga perioadă (inclusiv data de 21.02.2022) și nici dacă este valabil după data de 21.02.2022.

Având în vedere aspectele prezentate, rezultă că, atât contractul nr. 399/07.03.2019 prezentat în DUAЕ al SC SRL, în valoare totală de 6.148.634,00 lei, cât și contractul nr. 17050368/30.11.2017, în valoare de 9.643.763,60 lei, au în obiect atât lucrări cât și prestări de servicii, care nu fac parte din cerințele autorității contractante, potrivit FDA.

O altă critică a contestatoarei vizează deținerea de către SRL a unui certificat constatator negativ.

C.N.A.I.R. SA a emis certificatul constatator negativ nr. 5 din 08.03.2021 prin care i s-a comunicat ofertantului SRL rezilierea contractului încheiat de acesta cu Cluj în vederea execuției contractului având ca obiect Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat public de rețea de drumuri aflate în administrarea C.N.A.I.R. SA prin Cluj, ca urmare a neconstituirii garanției de bună execuție. În opinia contestatoarei,

aceasta reprezintă o faptă gravă ce a dus la rezilierea respectivului contract.

Față de această situație, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări, în legătură DUAЕ, cu toate că în cadrul acesteia ofertantul SRL recunoaște următoarele: Contractul a fost reziliat ceea ce reprezintă o fapta deosebit de gravă;

- *Există un prejudiciu, cel puțin egal cu cheltuielile autorității contractante pentru reluarea procedurii de achiziție;*

- *Societatea SRL nu a atacat în justiție în nici un fel Certificatul constatator negativ, acesta producând depline efecte juridice;*

- *Societatea SRL nu a întocmit și nu a prezentat în cadrul DUAЕ un plan de măsuri privind prevenirea în activitatea viitoare a unor astfel de fapte.*

Față de propunerea tehnică prezentată de SRL, contestatoarea formulează critici împotriva analizei cu privire la fișele tehnice ale corpurilor de iluminat. Astfel, în documentația de atribuire publicată în SICAP, în documentul SF/DALI la paginile 1 și 3 din Studiul de fezabilitate, Anexa partea a 2-a PDF (doc. nr. 6), se află Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, solicitate pentru iluminat pietonal de 30W și pentru iluminat stradal de 30/60/90W, în care, la rândul 20 se solicită corpuri de iluminat: Fiecare diodă LED va fi echipată cu o lentilă individuală - defectarea accidentală a unei diode nu va afecta randamentul/funcționarea corpului de iluminat.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5/21.04.2021, întrebarea nr. 1 autoritatea contractantă răspunde: *Fișa tehnică privind aparatul de iluminat pietonal cu grad de protecție IP65 și echipat cu sursă LED de 30W și fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu grad de protecție IP65 echipat cu surse cu LED de 30/60/90W, se completează cu mențiunea sau echivalent.*

La nivelul echipamentelor principale încorporate în lucrare autoritatea contractantă a precizat cerințele minime privind durabilitatea, funcționalitatea, capacitatea.

Se va avea în vedere ca placa optică să conțină minim 8 capsule-LED individuale, în vederea asigurării unui iluminat corespunzător, în situația nefuncționării/degradării unuia sau mai multor LED-uri individuale.

Se va avea în vedere că fiecare LED să fie echipat cu lentilă și dispersor propriu, pentru distribuirea optimă a luminii.

Nu vor fi acceptate aparate de iluminat la care se înlocuiește întreaga placă optică, în situația nefuncționării/degradării unuia sau mai multor LED-uri individuale.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că, în memoriul tehnic prezentat în propunerea tehnică, ... SRL nu descrie modul în care corpurile sale de iluminat oferite îndeplinesc cerința cu privire la

înlocuirea LED-urilor individuale de pe placa optică, în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri și a înlocuirii plăcii optice în întregul ei, fapt ce ar determina creșterea semnificativă a cheltuielilor de mentenanță ale sistemului de iluminat public.

Față de propunerea tehnică pentru partea de proiectare, arată că Metodologia de prezentare a propunerii tehnice pentru proiectarea lucrărilor, prezentată de SRL, în opinia contestatoarei, nu respectă cerințele Fișei de date a achiziției (FDA):

a) în cadrul metodologiei pentru realizarea serviciilor vor fi incluse obligatoriu:

1. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea etapelor/subetapelor de derulare propuse pentru atingerea obiectivelor contractului;

2. metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Vor fi prezentate cel puțin următoarele informații:

3. prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului;

4. modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;

5. identificarea și explicitarea aspectelor - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități.

b) Planul de lucru

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

1) denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

2) succesiunea și inter relaționarea acestor activități;

3) punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

1. structura echipei propuse pentru managementul contractului cu definirea clară a atribuțiilor și responsabilităților acestora în cadrul echipei de proiect;

2. modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

3. descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului;

4. modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul); Ofertanții pot utiliza subcontractanți, urmând să-i numească în propunerea tehnică și să detalieze partea/părțile ce va fi/vor fi realizate de aceștia. În acest caz, propunerea tehnică trebuie să fie însoțită de o declarație emisă de ofertant referitoare la partea sau părțile din contract pe care ofertantul intenționează să le subcontracteze (inclusiv nominalizarea subcontractanților).

În cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnică trebuie să evidențieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizate;

5. evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor implicate în realizarea contractului.

Nu se acceptă o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini și/sau din anexele acestuia, propunerea tehnică trebuind să prezinte propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare.

Nu sunt acceptate limitări față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

B. Propunerea tehnică pentru execuție va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport).

Specifică contestatoarea că propunerea tehnică pentru activitatea de proiectare, depusă de ofertantul declarat câștigător, nu este structurată cu luarea în considerare a cerințelor autorității contractante din FDA, pe cele trei capitole importante solicitate și nici în cadrul fiecărui capitol în parte pct. a), b), c). Astfel: în cadrul, pct. a) – Metodologie - nu au fost abordate și descrise, în mod corespunzător și credibil, activitățile ce corespund rezultatului final și rezultatelor intermediare,

precum și identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

De asemenea, în cadrul pct. b) - *Planul de lucru* - nu au fost corelate activitățile descrise în capitolul Metodologie privind succesiunea și interacționarea activităților și identificarea punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

În cadrul pct. c) - *Organizarea și personalul* - nu se regăsește „evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor implicate în realizarea contractului”, în mod concret cu alocarea numărului de zile pe fiecare om al echipei de proiectare astfel încât evaluarea activității făcută în propunerea financiară, să se bazeze pe datele tehnice din propunerea tehnică.

În legătura cu Graficul Gantt, cerința autorității contractante a fost: *Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor;*

a) *ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*

b) *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

Susține contestatoarea că, pentru activitatea de execuție, Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică a SRL nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări (devize) cu ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a operațiilor de realizare a lucrărilor de iluminat public. De asemenea, Graficul Gantt prezentat nu identifică, în mod clar, drumul critic de realizare a lucrărilor.

În legătură cu sistemul de telegestiune, cerința din Fișa de Date - în Hotărârea nr. 37 din 26 februarie 2020, la pagina 9 menționați: „Dispozitive de control individual, care permit comanda și controlul independent al aparatelor de iluminat; controlează aparatul de iluminat conform profilurilor de funcționare definite la nivel de grup de funcționare; utilizează cel puțin protocolul de comunicare 1-10 V și DAU, astfel încât aparatele de iluminat pot fi echipate cu balasturi electronice care au încorporate aceste protocoale de comunicare, indiferent de producătorul lor; permit comanda printr-un contactor intern a aprinderii/stingerii, pentru a face posibilă integrarea aparatelor de iluminat cu balast electromagnetic și a balasturilor cu priză mediană (două nivele/puteri de funcționare), ce pot fi comandate pentru reducerea fluxului luminos la pragul prestabilit; sunt prevăzute cu ieșire suplimentară pentru controlul alimentării cu energie electrică (pornit/oprit) a aparatelor de iluminat festiv, a panourilor publicitare,

etc; sunt prevăzute cu contor pentru înregistrarea consumului de energie electrică. Permit integrarea de dispozitive de comandă externă (ex: senzori de prezență), prin intermediul unei intrări digitale sau analogice, pentru controlul individual sau în grup, a anumitor dispozitive de control din rețea, pe baza unei scheme de funcționare prestabilită, pentru anumite zone.

Consideră contestatoarea că propunerea tehnică întocmită de SRL nu se referă la prezentarea metodologiei prin care sistemul de telegestiune ofertat va putea integra aparatele de iluminat echipate cu balasturi electromagnetice și a balasturilor cu prize mediană în sistemul de comandă prin telegestiune pentru reducerea fluxului luminos la pragul stabilit, descrierea posibilității aparatelor de iluminat oferite de a fi prevăzute cu ieșire suplimentară pentru controlul alimentării cu energie electrică (pornit/oprit) a aparatelor de iluminat festiv, panouri publicitare, consumatori ocazionali, etc. și echiparea cu contor pentru măsurarea energiei electrice.

De asemenea, în propunerea tehnică nu a fost identificată descrierea pentru integrarea de dispozitive de comandă externe (senzori de prezență, etc.) prin intermediul unei intrări digitale sau analogice, pentru controlul individual sau în grup, a anumitor dispozitive de control în rețea, pe baza unei scheme de funcționare prestabilită pentru anumite zone din SIP.

Față de aceste precizări, apreciază contestatoarea este evident că propunerea tehnică depusă de ofertantul societatea SRL trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă și jurisprudența în materie.

În legătură cu propunerea financiară

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare: *Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul că au inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și SF/DALI, organizarea de șantier aferentă, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală, etc.*

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții conform prevederilor legale în vigoare

la data limită de depunere a ofertelor și coeficienții proprii ai ofertantului.

Pentru o abordare unitară a ofertelor, toate prețurile vor fi stabilite și exprimate în cifre cu două zecimale.

! Nu se acceptă cotații cu 0 (zero) pentru niciuna din activitățile ce fac obiectul contractului.

Apreciază contestatoarea că din propunerea financiară a ofertantului și din răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii financiare nu rezultă că ofertantul îndeplinește cerința clară din fișa de date a achiziției.

Chiar dacă, în cadrul propunerii financiare, nu au fost solicitate anumite documente, la faza de depunere a ofertelor, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta propria condiție din fișa de date a achiziției, raportându-se la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, prin solicitarea de dovezi concrete referitoare la modul de formare al prețului total ofertat, mai precis: *A. cheltuielile rezultate din includerea în ofertă a tuturor activităților, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/ execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și SF/ DALI; [...]*

M. faptul că nu au fost cotații cu zero pentru niciuna din activitățile ce fac obiectul contractului.

În opinia contestatoarei, ... SRL nu fundamentează prețul total ofertat, respectiv toate activitățile din Anexa 1 la propunerea financiară - Lista de prețuri/Lista principalelor categorii de lucrări, nici în propunerea financiară depusă și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă.

Așa cum se poate observa din propunerea financiară și din răspunsurile la clarificări, susține contestatoarea, lipsesc cu desăvârșire dovezile că ofertantul a inclus în oferta sa cheltuielile precizate mai sus, de la A-M.

Cotele de cheltuieli indirecte și cele de profit, aplicate în calculul valorii ofertate, nu sunt fundamentate economic și nu sunt calculate potrivit regulilor de calculație a costurilor de producție.

Astfel, apreciază contestatoarea, cotele de cheltuieli indirecte și de profit sunt stabilite în mod arbitrar și nu reflectă efortul societății de acoperire a tuturor acestor categorii de lucrări, astfel încât să existe siguranța că prețul deosebit de scăzut ofertat de SRL va fi suficient de acoperitor pentru execuția tuturor lucrărilor contractului în termenii angajați.

Având în vedere aceste aspecte, consideră contestatoarea că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul

SRL va putea executa lucrările contractului la prețul ofertat, solicitând acestuia printr-o clarificare să justifice cu documente și calcule de fundamentare prețul ofertat.

Propunerea financiară a ofertantului SRL și răspunsurile la clarificări nu reflectă activitățile descrise în cadrul propunerii tehnice, respectiv în acestea nu se regăsesc cotate sub forma de timpi și tarife orare cheltuieli generate de resurse (personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport).

Conform Fișei de date a achiziției, secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: B. Propunerea tehnică pentru execuție va conține: resurse (personal , materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport), condiție ce trebuie îndeplinită și probată de fiecare ofertant prin propunerea financiară.*

În urma unei simple analize a propunerii financiare a ofertantului SRL și a răspunsurilor la clarificări, se poate observa, cu ușurință, lipsa totală a resurselor implicate în execuția lucrărilor, resurse care ar fi trebuit evidențiate atât ca tip și timp de lucru, cât și cu tarif orar.

Propunerea financiară a ofertantului SRL, în opinia contestatoarei, nu reflectă soluția tehnică din studiul de fezabilitate (SF)/DALI nr. 192/2018 și nu se regăsesc evidențiate, cantitativ și valoric, următoarele: consumurile de resurse materiale, inclusiv software și hardware - cantitativ și valoric cu prețuri unitare și totale; consumurile cu mâna de lucru - cantitativ și valoric cu prețuri unitare și totale; consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cantitativ și valoric cu prețuri unitare și totale; consumurile privind transporturile - cantitativ și valoric cu prețuri unitare și totale.

Contestatoarea apreciază și că ofertantul criticat nu demonstrează, nici măcar prin răspunsurile la solicitările de clarificări, că a prevăzut toate resursele pentru îndeplinirea în mod corespunzător, a contractului. Se poate observa că, din ofertă lipsesc ca tip, timp și tarif, cotații pentru următoarele resurse: autoremorcher pentru transportul stâlpilor; autocamion pentru transport materiale, semifabricate; autobasculantă pentru transport pământ și/sau moloz; aparat pentru măsurarea rezistenței de dispersie a prizei de pământ; aparatură specifică laborator - luminanțmetru, luxmetru; automacara; buldoexcavator cu cupă și picon; compactor mecanic; defectoscop pentru cabluri subterane (autolaborator PRAM); mașină de tăiat beton/asfalt; platforma ridicătoare cu brațe tip prb; echipament testări, verificări, încercări, măsurători; utilaje lucrări drumuri: cilindru compactor, placă vibratoare, vibrator de beton, compactor, mana de lucru pe meserii (betoniști, dulgheri, electricieni, fierar betoniști, lăcătuși, muncitori deservire,

muncitori încărcare-descărcare materiale, săpători, tehnician configurare sistem telegestiune, tehnician efectuare măsurători parametrii luminotehnici, tehnician instalare sistem telegestiune, tehnician testare/verificare kit fotovoltaic.

Necuprinderea în oferta financiară a resurselor expuse mai sus, conduce la concluzia clară că ofertantul SRL nu a respectat sub nicio formă cerința esențială din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: ! Nu se acceptă cotații cu 0 (zero) pentru niciuna din activitățile ce fac obiectul contractului, consideră contestatoarea.

Propunerea financiară a ofertantului și răspunsurile la solicitările de clarificări pe care acesta le-a livrat autorității contractante, în accepțiunea contestatoarei dovedesc că un număr mare din activitățile ce fac obiectul contractului au fost cotate cu 0 (zero), ceea ce explică și valoarea ofertată scăzută.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către SRL este nu numai neconformă, dar și inacceptabilă, fiind încălcate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 137, alin. (2) și ale art. 215 alin. (4) din Lege.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 13787/15.06.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 30245/16.06.2022, a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către Asocieria SRL (lider de asociere) – (asociat), prin care solicită respingerea acesteia și menținerea procesului de evaluare a ofertelor, ca temeinic și legal, raportat la criticile formulate, și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, ...SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, reclamând cu caracter profund nefondat o pretinsă nelegalitate a derulării procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în întregul său, pe bază de aprecieri personale, exagerate și complet eronate, fără îndeplinirea exigenței de motivare, condiție esențială de admisibilitate specifică demersului de contestare.

De remarcat, precizează autoritatea contractantă, construcția contestației, care este aceea de redare a situației de fapt desprinse din procedură, la care se adaugă concluzia de respingere pe considerente pur personale ale autorului contestației fără îndeplinirea obligației de motivare specifică demersului, parte din petituri, limitându-se la simpla formă de a aduce trunchiat la cunoștința Consiliului anumite aspecte ale evaluării fără a expune complet și corect situația, spre exemplu: lipsa raportării la conținutul documentelor achiziției și la cadrul normativ legal

specific procedurii, trunchierea modalității de îndeplinire a cerințelor pentru care comisia de evaluare a apreciat că este nevoie de clarificări, lipsa corelării informațiilor prezentate cu informațiile din actele autorității contractante, etc.

Critica adusă modalității de analiză privind experiența similară pentru servicii de proiectare: SC SRL nu îndeplinește cerințele FDA privind experiența similară, întrucât nu a prezentat documente complete justificative pentru suma de 400.000 lei experiență similară din 3 contracte de servicii de proiectare pentru fazele de proiectare. Autoritatea contractantă face referire la caracterul confuz, contradictoriu, al motivării acestui petit, susținând că nu este în măsură să determine ce anume critică contestatoarea: procesul-verbal aferent etapei de evaluare a DUAЕ sau procesul-verbal de evaluare a documentelor suport. SRL a declarat în cadrul DUAЕ pentru experiența similară - proiectare: 1. contract nr. 687/21.05.2019, prestări servicii faze PTE și PAC, necesar iluminat autostrada Sibiu - Pitești, secțiunea 1 Sibiu Boita, Prestări servicii, PT, PAC pondere 100 % PV predare nr. 541/18.03.2020; PV predare nr. 300 / 19.02.2020;

A se vedea și experiența terț susținător SA Valoare: 103.470,03 Ron, Dată început - 21/05/2019 Data sfârșit - 18/03/2020 Beneficiar: CONSTRUCT.

S-au solicitat clarificări SRL: 1. În Formularul DUAЕ, la rubrica „Experiența similară - proiectare”, ofertantul a menționat contractul nr. 687/21.05.2019 având ca obiect „prestări servicii faze PTE și PAC, necesar iluminat autostrada Sibiu - Pitești, secțiunea 1 Sibiu Boita, Prestări servicii, PT, PAC”

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (solicitarea nr. 4) *clarificări privind transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze serviciile prestate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al serviciilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: Antreprenor general/asociat/subcontractant.*

În situația în care SRL, a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, vor fi avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3), lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 documente din care rezultă că SRL) a avut calitatea de subcontractor.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1674/17.06.2021, prin care a precizat *Răspuns întrebarea 4: Pentru contractul nr. 687/21.05.2019, menționat în DUAЕ la rubrica "Experiența similară - proiectare: - Servicii prestate în cadrul contractului: Branșamente electrice - proiectare; Iluminat stradal - proiectare; ITS - proiectare*

Rețele de joasă și medie tensiune - proiectare; Telecomunicații - proiectare

- *Date identificare Beneficiar final lucrări: CNAIR*
- *Calitate operator economic executant (.....): Subantreprenor*
- *Document lucrări confirmate Antreprenor General: PV predare nr. 541/18.03.2020; PV predare nr. 300/19.02.2020*
- *Document atestare Beneficiar final: Raportul procedurii de achiziție publică Contract subcontractare nr. 365/2019; Acord subcontractare 470/20.11.2017; Atașăm în acest sens: PV predare nr. 541/18.03.2020; PV predare nr. 300/19.02.2020; Raport procedură achiziție publică; Contract subcontractare 365/2019; Acord subcontractare 470/20.11.2017.*

Menționăm că în cadrul DUAE depus, a fost trecută doar experiența similară respectiv valoarea pentru serviciile de proiectare Iluminat stradal".

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 4: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SRL documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării: Formularul DUAE revizuit cu informațiile solicitate și documente în susținerea calității de subcontractant.

Comisia de evaluare a precizat că, *prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat serviciile prestate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al serviciilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: subcontractant, în raport cu informațiile/documentele prezentate, apreciem că se reține caracterul concludent al răspunsului. Cerință îndeplinită.*

În ceea ce privește critica contestatoarei, cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare din contractul nr. 687/21.05.2019, încheiat de SRL (subcontractant) cu CONSTRUCT SRL (antreprenor general), fără a se specifica valoarea pentru fiecare serviciu prestat în parte, consideră autoritatea contractantă că aceasta omite, în mod intenționat, cerința formulată cu privire la acceptarea și a altor tipuri de servicii superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziții și că, în cazul de față, este pe deplin îndeplinită, lucrările menționate de către ofertant, respectiv, bransamente electrice, ITS, rețele de joasă și medie tensiune, telecomunicații fiind superioare, din punct de vedere al complexității, față de cele ce fac obiectul achiziției.

..... SRL a declarat în cadrul DUAЕ, pentru experiența similară în proiectare: contract nr. 399/07.03.2019, iluminat varianta ocolitoare Bacău, Proiectare lucrări de iluminat, pondere 100 %, Aviz CTE nr. 46865/24.07.2020. A se vedea și experiența terț susținător SA, Valoare - 157.599,02 Ron, Dată început - 21/05/2019, Dată sfârșit - 24/07/2020, Beneficiari - SRL

S-au solicitat următoarele clarificări: *În Formularul DUAЕ în cadrul rubricii „Experiența similară proiectare”, ofertantul a menționat contractul nr. 399/07.03.2019 având ca obiect „Iluminat Varianta Ocolitoare Bacău. Proiectare lucrări de iluminat”, fără a se indica serviciile prestate în cadrul contractului, documentul care atestă realizarea/finalizarea activităților/serviciilor, datele de identificare ale beneficiarului final al serviciilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: antreprenor general/asociat/subcontractant.*

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021 s-a solicitat ofertantului - clarificarea nr. 5:

Transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze serviciile prestate în cadrul contractului și care sunt documentele care dovedesc faptul că serviciile invocate au fost realizate și duse la bun sfârșit, conform prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 12 din Instrucțiunea nr. 2/2017, datele de identificare ale beneficiarului final al serviciilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: antreprenor general/asociat/subcontractant.

În situația în care SRL a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, va avea în vedere prevederile art. 14 alin. (3), lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017, și se vor prezenta conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 documente din care să reiasă că respectivele servicii/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul ca operatorul a avut calitatea de subcontractor.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1674/17.06.2021, astfel Răspuns întrebarea 5: Pentru contractul nr. 399/07.03.2019, menționat în DUAЕ la rubrica Experiența similară - proiectare: Servicii prestate în cadrul contractului: Branșamente electrice - proiectare; Iluminat stradal - proiectare; Relocare/protejare rețele de telecomunicații - proiectare, Date identificare Beneficiar lucrări: CNAIR; Date identificare Antreprenor general:; Calitate operator economic executant (.....): Executant; Document lucrări confirmate Antreprenor General: Aviz CTE 46865/24.07.2020;

Document atestare Beneficiar final: Raportul procedurii de achiziție publică; Contract subcontractare 642/19.12.2018; Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018

Atașăm în acest sens: - Aviz CTE 46865/24.07.2020

- Raport procedură achiziție publică*
- Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018*
- Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018*
- DUAЕ revizuit SRL*

Menționăm că în cadrul DUAЕ depus, a fost trecută doar experiența similară respectiv valoarea pentru serviciile de proiectare Iluminat stradal.

Ofertantul SRL a prezentat Formularul DUAЕ revizuit, în cadrul căruia se menționează: Descriere: Contract nr. 399/07.03.2019, Iluminat Varianta Ocolitoare Bacău Proiectare lucrări de iluminat, pondere 100 %.

Servicii prestate: -bransamente electrice - proiectare - iluminat stradal- proiectare - relocare/protejare rețele de telecomunicații – proiectare

Aviz CTE nr. 46865/24.07.2020;

Data identificare Beneficiar lucrări: CNAIR;

Date identificare Antreprenor general:;

Calitate operator economic executant: Executant;

Valoare: 157.599,02 Ron Dată început - 21/05/2019; Dată sfârșit- 24/07/2020;

Beneficiari: SRL;

Ofertantul SRL a prezentat următoarele documente, în susținerea calității de subcontractant:

- Document de avizare nr. 642/19.12.2018 emis de CNAIR pentru proiectare și execuție Varianta de Ocolire Bacău - Instalație iluminat exterior în cadrul căruia este menționat SRL;

- Raport procedură achiziție publică nr. 13B/5624/15.11.2018. Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția Variantei de ocolire a Municipiului Bacău, în conformitate cu condițiile de contract FIDIC Galben, în cadrul căruia este menționat SRL;

- Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018 încheiat între SRL și Asocierea SRL;

- SRL;

- Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018;

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 5

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SRL documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării de clarificări: Formularul DUAE revizuit și documente în susținerea calității de subcontractant.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat serviciile prestate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al serviciilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: subcontractant.

În raport cu informațiile/documentele prezentate, apreciem că se reține caracterul concludent al răspunsului.

Cu privire la critica contestatoarei privind experiența similară pentru servicii de proiectare din cadrul contractului nr. 399/07.03.2019, autoritatea contractantă arată că lucrările menționate de către ofertant, *Branșamente electrice, Relocare/protejare rețele de telecomunicații*, sunt mai complexe față de cele ce fac obiectul achiziției curente.

3. Terț susținător SA - a declarat în cadrul DUAE pentru experiența similară, proiectare: Descriere: Act adițional nr. 252/05.12.2018 la acordul de asociere din 05.12.2018 - Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, PT pentru realizarea lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică și tehnică din incinta AIBB AV PV nr 370/09.02.2021; Valoare: 185.000 RON, Dată început: 18/12/2018; Dată sfârșit: 09/02/2021 Beneficiari: CN SA. S-au solicitat clarificări: în Formularul DUAE, la rubrica Experiența similară-proiectare, ofertantul a menționat Act adițional la acordul de asociere nr. 252/05.12.2018 din 05.12.2018, Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, PT pentru realizarea lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică și tehnică din incinta AIBB, fără a se indica numărul și data contractului invocat drept experiență similară și serviciile prestate în cadrul contractului, având în vedere mențiunile din cadrul DUAE referitoare la existența unui asocieri, nu se identifică activitățile și valoarea realizate de către operatorul economic în cadrul respectivei asocieri.

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021 s-a solicitat ofertantului - *Clarificarea nr. 6: transmiterea unui DUAE revizuit la nivelul căruia să se*

menționeze numărul și data contractului invocat drept experiență similară și serviciile prestate/executate în cadrul contractului, respectiv precizări privind activitățile și valoarea realizată în cadrul asocierii (Act adițional la acordul de asociere din 05.12.2018 nr. 252/05.12.2018 menționat în cadrul DUAЕ).

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 1674/17.06.2021 precizând la: răspuns întrebarea 6): Pentru Act adițional la acordul de asociere din 05.12.2018, nr. 252/05.12.2018, menționat în DUAЕ la rubrica "Experiența similară - proiectare": Număr și data contract experiență similară: Act adițional la Acordul de asociere nr. 252/05.12.2018 aferent contract prestări servicii nr. 252/05.12.2018.

Servicii prestate în cadrul contractului: servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elemente specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, elaborare documentații tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic Activități și valori realizate:

Etapă 1: expertiza tehnică în valoare de 35.000,00 lei fără TVA - realizare studiu topografic și studiu geotehnic;

Etapă 2: DAU în valoare de 15.000,00 lei fără TVA obținere CU cu avize și întocmire DALI;

Etapă 3: Proiect tehnic în valoare de 135.000,00 lei fără TVA.

Atașăm în acest sens:

- Act adițional la Acordul de asociere din 05.12.2018;
- Contract de prestări servicii nr. 252/05.12.2018;
- PVR 370/09.02.2021;
- DUAЕ revizuit SA

Ofertantul SA a prezentat Formularul DUAЕ revizuit în cadrul căruia se menționează: Act adițional la acordul de asociere din 05.12.2018, nr. 252/05,12.2018, aferent contract prestări servicii nr. 252/05.12.2018

Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, PT pentru realizarea lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică și tehnică din incinta AIBB

Servicii prestate: servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elemente specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, elaborare

documentații tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic Activități și valori realizate:

Etapă 1: expertiza tehnică în valoare de 35.000,00 lei fără TVA realizare studiu topografic și studiu geotehnic;

Etapă 2: DALI în valoare de 15.000,00 lei fără TVA obținere CU cu avize și întocmire DALI;

Etapă 3: Proiect tehnic în valoare de 135.000,00 lei fără TVA;

PVR 370 / 09.02.2021;

Valoare: 185.000,00 Moneda RON

Data început: 18/12/2018, Data sfârșit.09/02/2021

Beneficiari - CN SA

Ofertantul SA a prezentat următoarele documente în susținere:

- Proces Verbal de predare nr. 370/09.02.2021;

- Act adițional la acordul de asociere din 05.12.2018, nr. 252/05.12.2018, aferent contract prestări servicii nr. 252/05.12.2018;

Contract prestări servicii nr. 252/05.12.2018, încheiat între C.N. S.A și Asocieria SRL - SA având ca obiect prestarea de servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, elaborare documentații tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic pentru realizarea lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică tehnică din incinta AIBB AV (platforma de îmbarcare -debarcare, platforma parc auto, platforme intermediare zona exterioară DN1 - Uzina Electrică) din incinta AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6: Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SRL documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării de clarificări: Ofertantul SA a prezentat Formularul DUAЕ revizuit și documente în susținere.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat numărul și data contractului invocat drept experiență similară

și serviciile prestate/ executate în cadrul contractului, respectiv precizări privind activitățile și valoarea realizată în cadrul asocierii, în raport cu informațiile/document prezentate, apreciem că se reține caracterul concludent al răspunsului.

Pe baza informațiilor declarate de ofertant în DUAE, a clarificărilor transmise ofertantului, a răspunsurilor acestuia, autoritatea contractantă a declarat cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită, primind în acest sens Avizul conform necondiționat.

Modalitatea de evaluare a informațiilor din DUAE se regăsește la nivelul procesului verbal nr. 4 privind rezultatul fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în cadrul procedurii simplificate.

Cerința este îndeplinită prin cumul, conform informațiilor DUAE

Notă: $103.470,03 + 185.000 + 103.470,03 = 446.069,05$ lei

Totodată, în cadrul Anexei la Procesul verbal nr.17/10618/11.05.2022 privind verificarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, pentru SA a fost realizată următoarea analiză a documentelor suport prezentate: SA a declarat în cadrul DUAE pentru experiență similară, proiectare: Act adițional la acordul de asociere din 05.12.2018, nr. 252/05.12.2018, aferent contractului de prestări servicii nr. 252105.12.2018.

Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, PT pentru realizarea lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică și tehnica din incinta AIBB Servicii prestate: servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elemente specifice din documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, elaborare documentație tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism și a avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic - Activități și valori realizate:

Etapă 1 : expertiza tehnică în valoare de 35.000,00 lei fără TVA - realizare studiu topografic și studiu geotehnic

Etapă 2: DAU în valoare de 15.000,00 lei fără TVA - obținere CU cu avize și întocmire DAU

Etapă 3: Proiect tehnic în valoare de 135.000,00 lei fără TVA

PVR 370/09.02.2021

Valoare: 185.000,00 RON

Data început 18/12/2018 - Data sfârșit 09/02/2021

Beneficiar - CN SA

Prin adresa nr. 1674 din data de 17.06.2021, transmisă în S.E.A.P. în data de 17.06.2021 ora 18.48, ofertantul SRL (..... SA) a prezentat următoarele documente:

- Proces Verbal de predare nr. 370/09.02.2021

- Act adițional la acordul de asociere nr. 252/ 05.12.2018, aferent contractului de prestări servicii nr. 252/05.12.2018

- Contract prestări servicii nr. 252/05.12.2018 încheiat între C.N. S.A și Asocieria formată din: SC SRL și SA, prin care prestatorul se obligă să presteze servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, elaborare documentată tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism și a avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic pentru realizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică tehnică din incinta AIBB AV (platforma de îmbarcare-debarcare, platforma parc auto, platforme intermediare zona exterioară DN1-Uzina Electrică) din incinta AEROPORTULUI INTERNATIONAL

Notă: nu sunt prezentate Certificate sau procese verbale de recepție/predare privind confirmarea realizării serviciilor de proiectare de către beneficiarul serviciilor, respectiv C.N. S.A.

Prin adresa nr. 6177/25.03.2022, s-a solicitat ofertantului prezentarea de documente confirmate de către beneficiarul final C.N. S.A) din care să rezulte valoarea reală prestată pentru serviciile de proiectare prestate de către SC S.A. aferente lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică și tehnică din incinta AIBB.

Ofertantul a răspuns în termen (31.03.2022) prin care a precizat (răspuns întrebarea nr. 5): „Conform documentelor comunicate anterior, contractul de prestări servicii nr. 252/05.12.2018 s-a încheiat între asocieria SRL - SA și CN SA.

În vederea atribuirii acestui contract între SRL și SA s-a încheiat Acordul de asociere nr. 252/05.12.2018, anexat.

Ulterior părțile au încheiat actul adițional la Acordul de asociere nr. 252/05.12.2018, prin care au stabilit prestațiile care urmează a fi realizate de fiecare asociat.

Conform acestor documente, ... SA a realizat servicii de proiectare în valoare de 185.000,00 lei fără TVA.

Având în vedere că plățile au fost realizate în contul asociatului lider SRL pentru serviciile realizate de Asocierea din care face parte atât SRL cât și SA, beneficiarul serviciilor CN SA nu poate confirma valoarea achitată individual către SA.

Atașăm în acest sens: contract de asociere nr. 252 / 05.12.2018, adresa nr. 65/28.03.2022, proces-verbal recepție nr. 1358/26.05.2021, facturi fiscale nr. 200503, 200025, 190227, 1200515, 1200017, 1190268.

Analiză răspuns întrebarea nr. 5 - În vederea confirmării valorii finale de proiectare din cadrul proiectului „Modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică și tehnic din incinta AIBB”, a fost transmisă adresa nr.65/28.03.2022 prin care SRL în calitate de asociat confirmă realizarea activității de proiectare în cadrul contractului nr. 438/C/18.12.2018.

Din documentele prezentate, respectiv adresa nr. 65/28.03.2022 și facturile fiscale SA - SRL rezultă o valoare totală pentru proiectare de 185.000,00 lei fără TVA și ca urmare se rețin în favoarea ofertantului precizările privind realizarea serviciilor de proiectare în valoare de 185.000,00 lei fără TVA.

Documentele prezentate în susținerea valorii pentru proiectare (adresa nr.65/28.03.2022 și facturile fiscale) demonstrează valoare reală a serviciilor de proiectare prestate de SA, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SA - SRL aferente lucrărilor de Modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică și tehnică din incinta AIBB”. În aceste condiții răspunsul ofertantului este concludent. Cerință îndeplinită.

Critica ofertantei contestatoare privind experiența similară pentru servicii de proiectare din cadrul contractului nr. 252/05.12.2018

Față de această critică, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi reținute argumentele invocate în susținerea ei. Pe de o parte, contestatoarea omite, în mod intenționat, cerința formulată de către autoritatea contractantă cu privire la acceptarea și a altor tipuri de servicii superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziției, ceea ce în cazul de față este pe deplin îndeplinit, lucrările menționate de către ofertantă fiind superioare, ca și

complexitate, față de cele ce fac obiectul achiziției, iar pe de altă parte, documentele prezentate în susținerea valorii pentru proiectare (adresa nr.65/28.03.2022 și facturile fiscale) demonstrează valoarea reală a serviciilor de proiectare, prestate de SA, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SA - SRL aferente lucrărilor de *Modernizare și reabilitare iluminat exterior zona publică și tehnică din incinta AIBB*.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind serviciile de expertiză tehnică realizate în cadrul DALI - *fără a se specifica valoarea pentru fiecare serviciu prestat în parte. Potrivit Actului adițional la Acordul de asociere nr. 252/05.12.2018 serviciile de proiectare pe care s-a angajat sa le presteze SA, sunt în valoare de 185.000 lei din care 35.000 lei reprezintă expertiză tehnică care potrivit FDA nu este cuprinsă în sfera serviciilor de proiectare stabilite ca și cerință de autoritatea contractantă. Așadar experiența maxim acceptată ca experiență similară pentru SA este de 150.000 lei.*

Apreciază autoritatea contractantă că susținerile contestatoarei sunt anulate de conținutul propriei oferte, relevând maniera subiectivă și dublul standard cu care acționează, în condițiile în care unul dintre contractele declarate de aceasta, în dovedirea experienței similare pentru execuție, are ca obiect *Serviciul de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public, precum și verificarea/repararea, montarea/demontarea ornamentelor pentru sărbători în Municipiul Deva*" încheiat cu Municipiul Deva, contract care potrivit propriilor susțineri, creează în mod aparent impresia realizării unor servicii publice, în realitate însă, aproape toate activitățile contractului fac parte din categoria lucrărilor specifice sistemelor de iluminat public.

Referitor la critica contestatoarei privind experiență similară în execuție (cerința 1 din fișa de date), respectiv declarațiile furnizate prin DUAЕ, precizează autoritatea contractantă că s-au solicitat ofertantului clarificările:

1. În DUAЕ la rubrica *Experiență execuție*, ofertantul a menționat: *Contractul nr. 399/07.03.2019 având ca obiect „Iluminat Varianta Ocolitoare Bacău”, fără a se indica lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: Antreprenor general/asociat/subcontractant.*

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021, s-a solicitat ofertantului la clarificarea nr. 1, transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze: *lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea*

operatorului economic executant: Antreprenor general /asociat /subcontractant.

În situația în care SRL a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, se vor avea în vedere prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general iar beneficiarul final a atestat faptul că operatorul economic (..... SRL) a avut calitatea de subcontractor.

Ofertantul a răspuns precizând: Răspuns întrebarea 1: Pentru contractul nr. 399/07.03.2019, menționat în DUAЕ la rubrica "Experiență similară - execuție de lucrări - Lucrări executate în cadrul contractului: bransamente electrice/iluminat stradal/relocare/protejare rețele de telecomunicații.

Date identificare Beneficiar lucrări: CNAIR;

Date identificare Antreprenor general:

Calitate operator economic executant (.....): Executant;

Document lucrări confirmate Antreprenor General: PVR din 21.01.2021;

Document atestare Beneficiar final: Raportul procedurii de achiziție publică, Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018, acord subcontractare nr. 300/09.02.2018.

Au fost atașate răspunsului: PVR din 21.01.2021; Raport procedură achiziție publică; Contract subcontractare 642/19.12.2018; Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018; DUAЕ revizuit SRL

Ofertantul a menționat faptul că în cadrul DUAЕ depus, a fost trecută doar experiența similară, respectiv valoarea pentru lucrările de execuție iluminat stradal.

Ofertantul SRL a prezentat Formularul DUAЕ revizuit în cadrul căruia se menționează: Descriere: Contract nr. 399/07.03.2019, Iluminat Varianta Ocolitoare Bacău. Execuție lucrări de iluminat, pondere 100 %.

Lucrări executate: bransamente electrice - iluminat stradal/relocare/ protejare rețele telecomunicații PVR din 21.01.2021

Date identificare Beneficiar lucrări: CNAIR Calitate operator economic executant: Executant Valoare: 3.994.681,53 Moneda: RON
Dată început: 09/05/2019 Dată sfârșit: 21/01/2021
Beneficiari: SRL

Ofertantul SRL a prezentat următoarele documente în susținerea calității de subcontractant: raport procedură achiziție publică nr. 13B/5624/15/11/2018 pentru „Proiectare Execuție Varianta de Ocolire Bacău”, în cadrul căruia se identifică mențiuni cu privire la calitatea de subcontractant a SRL, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără număr din 21.01.2021; contract subcontractare nr. 642/19.12.2018 încheiat între SRL și SRL având ca obiect „Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, nominal pentru „Proiectare și execuție, Varianta de ocolire Bacău”, Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018 încheiat între SRL și SRL având ca obiect „Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, nominal pentru „Proiectare și execuție. Varianta de ocolire Bacău.”

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 1

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SRL documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării de clarificări.

Ofertantul SRL a prezentat Formularul DUAЕ revizuit însoțit de documente în susținerea calității de subcontractant.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant subcontractant.

În raport cu informațiile/documentele prezentate, apreciem că se reține caracterul concludent al răspunsului.

Critica contestatarei cu privire la contractul nr. 399/07.03.2019 potrivit căreia: După cum se poate observa în contractul nr. 399/07.03.2019 sunt incluse o serie de lucrări fără nicio legătură cu obiectul achiziției publice (bransamente electrice; relocare protejare rețele de telecomunicații) a căror valoare nu este defalcată nici în contract, nici în PVR/21.01.2021 încheiat de SRL cu SRL. Stabilirea valorii de 3.994.681,53 lei ca experiență similară din factura nr. 399/07.03.2019 în valoare totală de 6.148.634,00 lei a fost făcută în mod arbitrar de către SRL, fără a avea la bază niciun document care să justifice valoare de 3.994.681.53 lei declarată în DUAЕ ca experiență similară. Lucrările înscrise în PVR/21.01.2021 sunt exclusiv lucrările de iluminat public (parte din obiectul contractului nr. 399/07.03.2019 a căror valoare nu este evaluată în cadrul PVR/21.01.2021) și se compun din instalarea unui număr de 213 corpuri de iluminat și un număr de 6 bucăți puncte de aprindere cu sistem de telegestiune. Având în vedere valoarea

contractului nr. 399/07.03.2019 în valoare de 3.994.681,53 lei înscrisă în DUAE ca experiență similară și numărul de corpuri de iluminat și puncte de aprindere executate în cadrul contractului ar rezulta o valoare 18.754 lei pe corp de iluminat montat, ceea ce nu este credibil, întrucât aceasta valoare este exorbitantă pentru un corp de iluminat a cărui valoare nu poate depăși suma maximă de 2.000 lei corp de iluminat

Apreciază autoritatea contractantă că alegațiile contestatoarei privind valorile pentru execuția lucrărilor de iluminat, *sunt dezolante, ofertantul demonstrând fără nicio urmă de îndoială cu documente probante valorile înscrise în cadrul DUAE, după cum urmează:*

În vederea demonstrării valorii finale a lucrărilor executate în cadrul contractului SRL, în calitate de antreprenor general al lucrărilor, prin adresa nr. 1113/31.03.2022, confirmă realizarea activității de proiectare și execuție lucrări iluminat în cadrul contractului nr. 399/07.03.2019 astfel: 1) proiectare: - 110.319,314 lei fără TVA, factura fiscală nr. 1957/01.09.2019,

- 47.249,10 lei fără TVA factura fiscală nr. 2462/30.08.2021

2) execuție: - 261.370,89 lei fără TVA factura fiscală nr. 2128/12.05.2020,

- 264.740,02 lei fără TVA factura fiscală nr. 2186/31.07.2020,
- 259.126,52 lei fără TVA factura fiscală nr. 2113/15.04.2020,
- 693.987,09 lei fără TVA factura fiscală nr. 2148/15.06.2020,
- 526.548,12 lei fără TVA factura fiscală nr. 2073/04.02.2020,
- 484.206,66 lei fără TVA factura fiscală nr. 2247/02.11.2020,
- 1.136.607,98 lei fără TVA factura fiscală nr. 2280/04.12.2020,
- 211.640,49 lei fără TVA factura fiscală nr. 2312/01.02.2021,
- 156.453,75 lei fără TVA factura fiscală nr. 2412/01.07.2021,
- 91.100,00 lei fără TVA factura fiscală nr. 2462 / 30.08.2021

În susținere, ofertantul a mai prezentat următoarele documente: - factura fiscală nr. 2073/04.02.2020, în valoare de 526.548,12 lei fără TVA, cu extrasul din data de 03.03.2020,

- factura fiscală nr. 2113/15.04.2020, în valoare de 259.126,52 lei fără TVA, cu extrasul din data de 15.05.2020,

- factura fiscală nr. 2128/12.05.2020, în valoare de 261.370,89 lei fără TVA, cu extrasul din data de 24.06.2020,

- factura fiscală nr. 2148/15.06.2020, în valoare de 693.987,09 lei fără TVA cu extrasul din data de 14.07.2020,
- factura fiscală nr. 2186/31.07.2020, în valoare de 264.740,02 lei fără TVA cu extrasul din data de 04.09.2020,
- factura fiscală nr. 2247/02.11.2020, în valoare de 484.206,66 lei fără TVA cu extrasul din data de 07.12.2020,
- factura fiscală nr. 2280/04.12.2020, în valoare de 1.136.607,98 lei fără TVA cu extrasul din data de 15.12.2020,
- factura fiscală nr. 2312/01.02.2021, în valoare de 211.640,49 lei fără TVA cu extrasul din data de 02.03.2021,
- factura fiscală nr. 2412/01.07.2021, în valoare de 156.453,75 lei fără TVA cu extrasul din data de 14.07.2021,
- factura fiscală nr. 2462/30.08.2021, în valoare de 138.379,70 lei fără TVA cu extrasul din data de 10.09.2021.

Astfel, din însumarea valorilor menționate în adresa nr. 1113/31.03.2022 pentru execuție de lucrări rezultă valoarea totală de 4.085.781,52 lei fără TVA, iar fără valoarea din factura fiscală nr. 2462/30.08.2021 (138.379,70 lei fără TVA din care parțial este execuție și parțial proiectare), valoarea este de 3.994.681,53 lei fără TVA, identică cu valoarea indicată de către ofertant.

În DUAЕ la rubrica „*Experiența similară - execuție de lucrări*”, ofertantul a menționat contractul nr. XR/00225_15_EST/30.01.2015 având ca obiect *Iluminat Autostrada Sebeș Turda Lot 1, km 0 + 000 – 17 + 000*, fără a indica lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: antreprenor general ori asociat sau subcontractant.

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021 s-a solicitat ofertantului transmiterea unui DUAЕ revizuit, la nivelul căruia să se menționeze lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: antreprenor general/asociat/subcontractant. În situația în care SRL a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, vor fi avute în vedere prevederile art.14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta conform art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016 documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că operatorul economic SRL a avut calitatea de subcontractor.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 1674/17.06.2021 precizând: *Pentru contractul nr. XR/0225J5 EST/30.01.2017, menționat în DUAE la rubrica "Experiența similară - execuție de lucrări":*

- *Lucrări executate în cadrul contractului sistem iluminat, alimentarea cu energie electrică a sistemului de iluminat (branșamente);*

- *Date identificare Beneficiar final lucrări: CNAIR;*

- *Date identificare Antreprenor general: C. SpA Italia Sucursala Cluj;*

- *Calitate operator economic executant - subantreprenor;*

- *Document lucrări confirmate antreprenor general - procese verbale din 23 - 27.11.2020;*

- *Document atestare Beneficiar final: Document avizare CNAIR nr. 13537/26.02.2019*

Atașăm în acest sens: - procese verbale din 23- 27.11.2020;

- *document avizare CNAIR nr. 13537/26.02.2019;*

- *DUAE revizuit SRL prin care menționăm că în cadrul DUAE, a fost trecută doar experiența similară, respectiv valoarea pentru lucrările de execuție Sistem Iluminat."*

Ofertantul SRL a prezentat Formularul DUAE revizuit, în cadrul căruia se menționează: *Descriere: Contract nr. XR/00225_15_EST/ 30.01.2015, iluminat autostrada Sebeș – Turda - Lot 1, km 0 + 00 - 17+000;*

Execuție lucrări de iluminat, pondere 100 %; Lucrări executate: sistem iluminat alimentare cu energie electrică sistem iluminat (branșamente); PVR din 23.11.2020; Date identificare Beneficiar lucrări: CNAIR; Date identificare antreprenor general - C. SpA Italia - Sucursala Cluj - subantreprenor; Valoare: 2.238.149,06 RON; Dată început - 30/01/2015; Dată sfârșit - 23/11/2020; Beneficiari: C SpA - Sucursala Cluj; A se vedea și experiența terț susținător SpA.

Ofertantul SRL a prezentat următoarele documente, în susținerea calității de subcontractant:

- *Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 23.11.2020 pentru branșamentul sistemul de iluminat aferent obiectivului Pod peste râul Sebeș, km 3 + 124, Valoarea lucrărilor executate este de 105.392,48 lei fără TVA;*

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 23.11.2020 pentru bransamentul sistemul de iluminat aferente obiectivului *Parcări de scurtă durată (Nord + Sud), km 4+400*, Valoarea lucrărilor executate este de 948,388,91 lei fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 24.11.2020 pentru bransamentul și sistemul de iluminat aferente obiectivului *Pod peste Valea Negru, km 5+575*, Valoarea lucrărilor executate este de 70.719,83 lei fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 25.11.2020 pentru bransamentul sistemul de iluminat aferent obiectivului *Pod peste râul Mureș, km 7+194*, Valoarea lucrărilor executate este de 200.312,02 lei fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 26.11.2020 pentru bransamentul și sistemul de iluminat aferente obiectivului *Nod Rutier Alba Ulna Sud, km 7+800*, Valoarea lucrărilor executate este de 805.481,76 lei fără TVA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 27.11.2020 pentru bransamentul sistemul de iluminat aferent obiectivului *Pod peste râul Ampoi, km 9+766*, Valoarea lucrărilor executate este de 107.854,06 lei fără TVA. Total: 2.238.149,06 lei;

- Document de avizare pentru „Iluminat autostrada Sebeș - Turda, Lot 1 km 0+000 - km 17+000” cu nr. 13537/26.02.2019 emis de CNAIR în care sunt menționate obiectivele din cadrul proceselor verbale de recepție menționate anterior, respectiv este menționat și SRL.

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SRL documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării de clarificări.

Ofertantul SRL a prezentat Formularul DUAЕ revizuit cu informațiile solicitate, a prezentat documente în susținerea calității de subcontractant.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat lucrările executate în cadrul contractului, datele de identificare ale beneficiarului final al lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant (subcontractant).

În raport cu informațiile/documentele prezentate, apreciem ca se reține caracterul concludent al răspunsului. Cerință îndeplinită.

Criticile privind modul de analiză al comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerințelor din DUAЕ

Terț susținător SpA a declarat în cadrul DUAЕ, pentru experiența similară, execuție de lucrări: Descriere: Lucrări de iluminat public și decorativ din orașul Torino, Italia, prin contractul nr. 17050368/30.11.2017, Valoare: 9.643.763,60 Ron, Dată început - 30/11/2017 - Dată sfârșit - 19/03/2021, Beneficiari: SpA

S-au solicitat clarificări: în DUAЕ la rubrica „Experiența similară lucrări, ofertantul a menționat contractul nr. 17050368/30.11.2017 având ca obiect „Lucrări de iluminat public și decorativ din orașul Torino, Italia”, fără a indica lucrările executate în cadrul contractului, documentul care atestă realizarea/finalizarea activităților/lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant: antreprenor general/asociat /subcontractant.

Prin adresa nr. 11904/15.06.2021 s-a solicitat ofertantului - Solicitarea de clarificări nr. 3: transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze lucrările executate în cadrul contractului și care sunt documentele care dovedesc faptul că lucrările invocate au fost realizate și duse la bun sfârșit, conform prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 12 din Instrucțiunea nr. 2/2017, respectiv calitatea operatorului economic executant - antreprenor general/asociat/subcontractant. În situația în care SPA, a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, se vor avea în vedere prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1674/17.06.2021 precizând - răspuns întrebarea 3: Pentru contractul nr. 17050368/30.11.2017, menționat în DUAЕ la rubrica "Experiența similară - execuție de lucrări":

- Lucrări executate în cadrul contractului: realizare conducte/realizare puțuri inspecție/realizare fundații/refacere temporară și definitivă teren/plantare/instalare stâlpi/realizare ancoraj, instalare suporturi, traverse și console/realizare capete/realizare linii electrice/derivații lampă/realizare joncțiuni JMT/instalare corpuri iluminat instalare transformatoare curent.

- Documente realizare și finalizare lucrări: Adeverințe de plată nr. 1-8 (SAL plata 1-8) și Centralizator situați plata;

- Calitate operator economic executant SpA - antreprenor;

- Date identificare Beneficiar final lucrări: SpA

Ataşăm în acest sens: Centralizator situaţi plată; Adeverinţe de plată nr. 1-8 (SAL plata 1-8); Contract antrepriză - extras; DUAЕ revizuit SpA.

Ofertantul SpA a prezentat Formularul DUAЕ, revizuit, în cadrul căruia se menţionează: *Descriere: Lucrări de iluminat public şi decorativ din oraşul Torino, Italia, prin contractul nr. 17050368/30.11.2017*

Lucrări executate: realizare conducte, realizare puţuri inspecţie, realizare fundaţii, refacere temporară şi definitivă teren, plantare/instalare stâlpi/realizare ancoraj, instalare suporturi traverse şi console/realizare capace/realizare linii electrice/derivaţii lampă/realizare joncţiuni MT/instalare corpuri iluminat/instalare transformatoare curent. Documente în susţinerea informaţiilor: Extras din contractul de antrepriza Lucrări de întreţinere de rutină şi extraordinară a instalaţiilor de iluminat public şi decorativ din oraşul Torino şi din zona metropolitană, Lotul A, încheiat între SpA şi SpA, care are ca obiect „întreţinerea de rutină şi extraordinară a instalaţiilor de iluminat public şi decorativ din oraşul Torino şi Zona Metropolitană.

Adeverinţe de plată nr. 1 - 632,410.80 euro, adeverinţă de plată nr. 2 - 428,365.91 euro, adeverinţă de plată nr. 3 - 52.922.03 euro, adeverinţă de plată nr. 4 - 247,369.80 euro, adeverinţă de plată nr. 5 - 70,690.94 euro, adeverinţă de plată nr. 6: 357,610.49 euro, adeverinţă de plată nr. 7 - 166,795.35 euro, adeverinţă de plată nr. 8 - 54,437.97 euro, Centralizator situaţi plată: 9.643.761,60 lei.

Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis din partea SpA documente în vederea clarificării aspectelor din cuprinsul solicitării, a prezentat Formularul DUAЕ revizuit, a prezentat documente în susţinerea celor menţionate în DUAЕ revizuit.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a menţionat lucrările executate în cadrul contractului, documentul care atestă realizarea/finalizarea activităţilor/lucrărilor, respectiv calitatea operatorului economic executant, de antreprenor general, în raport cu informaţiile/documentele prezentate, fapt pentru care apreciem că se reţine caracterul concludent al răspunsului. Cerinţă îndeplinită.

Modalitatea de evaluare a informaţiilor din DUAЕ se regăseşte la nivelul procesului verbal nr. 4 privind rezultatul fazei de evaluare a garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAЕ şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare în cadrul

procedurii simplificate. Cerința este îndeplinită prin cumul, conform informațiilor DUAE.

Notă: 9.643.763,6+3.994.681,53+2.238.149,06 = 15.876.594,19 lei, valoare declarată peste nivelul minim solicitat.

Față de critica cu privire la contractul nr. 17050368/30.11.2017, autoritatea contractantă opinează că nu se pot reține argumente în favoarea ofertantului contestatar, având în vedere existența procesului verbal de recepție lucrări din 16 iunie 2021, cu obiect: *comandă de achiziție nr. R863000000 din data de 23/10/2017 (comanda anterioară R863000000), număr de identificare licitație: 7048030A57, Lucrări de întreținere standard și specială a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană - Lot A, încheiat între SpA și IRLN SOLUTIONS SpA și a documentului raport final și certificat de execuție completă.*

În etapa de evaluare a documentelor suport, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă, pe baza următoarelor aspecte, apreciate a fi principale, atât pentru etapa de proiectare cât și pentru execuție de lucrări:

Cerința 1 - Experiența similară lucrări

..... SRL a declarat pentru experiența similară în cadrul Formularului DUAE: 1. Descriere: Contract nr. 399/07.03.2019 Iluminat Varianta Ocolitoare Bacău. Execuție lucrări de iluminat, pondere 100 %. Lucrări executate: branșamente electrice/iluminat stradal/relocare/protejare rețele telecomunicații PVR din 21.01.2021, Date identificare beneficiar lucrări: CNAIR, Date identificare antreprenor general -, Calitate operator economic executant – executant, Valoare 3.994.681,53 Ron, Dată început - 09/05/2019 - Dată sfârșit - 21/01/2021, Beneficiari - SRL.

Prin adresa nr. 1674/17.06.2021, ofertantul SRL a prezentat următoarele documente:

- Raport procedură achiziție publică nr.13B/5624/15/11 /2018 pentru „Proiectare execuție varianta de Ocolire Bacău”, în cadrul căruia se identifică mențiuni cu privire la calitatea de subcontractant a SRL;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără număr din 21.01.2021;

- Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018 încheiat între SRL și SRL având ca obiect: „Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, iluminat” pentru „Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău”;

- Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018, încheiat între SRL și SRL având ca obiect „Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, iluminat pentru „Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău”

Notă: Nu au fost identificate certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ci numai documente emise de antreprenorul general (nu sunt prezentate documente din care să rezulte valoarea reală executată pentru lucrările de iluminat de către SRL, pentru obiectivul „Varianta de ocolire Bacău” , confirmate de către beneficiarul final, respectiv CNAIR).

Prin adresa nr. 6177/25.03.2022 s-a solicitat ofertantului transmiterea de documente confirmate de către beneficiarul final, respectiv CNAIR, din care să rezulte valoarea reală executată pentru lucrările de iluminat de către SRL, în calitate de subcontractor, pentru obiectivul „Varianta de ocolire Bacău”.

Ofertantul a răspuns în termen, precizând (răspuns întrebarea nr. 1): Beneficiarul final nefiind într-o relație directă cu subcontractorul SRL și neefectuând plăți directe către acesta nu emite confirmări privind valoarea achitată de antreprenorul general către subcontractant. În vederea confirmării acestor valori declarate în formularul DUAЕ și realizate de către SRL în cadrul contractului de subcontractare încheiat cu antreprenorul general vă transmitem confirmarea acestuia precum și facturile aferente prestațiilor realizate.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, la art. 14 alin. (3) lit. b) se precizează expres faptul că, pentru justificarea valorii experienței similare realizate în cadrul unui contract de subcontractare este necesară doar confirmarea valorii de către antreprenorul general, iar beneficiarul final atestă doar calitatea de subcontractor.

Precizează autoritatea contractantă că aceasta este și practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, indicând în acest sens Decizia nr. 1591IC711515 din data de 23.07.2021.

În vederea demonstrării valorii finale a lucrărilor executate în cadrul contractului „Proiectare și execuție pentru bransamente electrice, iluminat rutier și relocare rețele de telecomunicații aferente proiectului „Proiectare și Execuție Varianta de Ocolire Bacău”, ... SRL în calitate de antreprenor general al lucrărilor, prin adresa nr. 1113 / 31.03.2022, confirmă realizarea activității de proiectare și execuție lucrări iluminat, în cadrul contractului nr. 399/07.03.2019 astfel:

- 261.370,89 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2128/12.05.2020;
- 264.740,02 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2186/31.07.2020;
- 259.126,52 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2113/15.04.2020;
- 693.987,09 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2148/15.06.2020;
- 526.548,12 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2073/04.02.2020;
- 484.206,66 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2247/02.11.2020;
- 1.136.607,98 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2280/04.12.2020;
- 211.640,49 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2312/01.02.2021;
- 156.453,75 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2412/01.07.2021;
- 91.100,00 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2462/0.08.2021.

În susținere ofertantul a mai prezentat următoarele documente:

- factura fiscală nr. 2073/04.02.2020 în valoare de 526.548,12 lei fără TVA, cu extrasul din data de 03.03.2020;
- factura fiscală nr. 2113/15.04.2020 în valoare de 259.126,52 lei fără TVA, cu extrasul din data de 15.05.2020;
- factura fiscală nr. 2128/12.05.2020 în valoare de 261.370,89 lei fără TVA, cu extrasul din data de 24.06.2020;
- factura fiscală nr. 2148/15.06.2020 în valoare de 693.987,09 lei fără TVA cu extrasul din data de 14.07.2020;
- factura fiscală nr. 2186/31.07.2020 în valoare de 264.740,02 lei fără TVA cu extrasul din data de 04.09.2020;
- factura fiscală nr. 2247/02.11.2020 în valoare de 484.206,66 lei fără TVA cu extrasul din data de 07.12.2020;
- factura fiscală nr. 2280/04.12.2020 în valoare de 1.136.607,98 lei fără TVA cu extrasul din data de 15.12.2020;

- factura fiscală nr. 2312/01.02.2021 în valoare de 211.640,49 lei fără TVA cu extrasul din data de 02.03.2021;
- factura fiscală nr. 2412/01.07.2021 în valoare de 156.453,75 lei fără TVA cu extrasul din data de 14.07.2021;
- factura fiscală nr. 2462/30.08.2021 în valoare de 138.379,70 lei fără TVA cu extrasul din data de 10.09.2021.

Prin adresa nr. 8179/14.04.2022, s-a solicitat beneficiarului final CNAIR să precizeze dacă SRL a avut calitatea de subcontractant pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul proiectelor „Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău” și „Proiectare și execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 1 Sibiu Boita, km 0+000 • km 14+150: Lot 1 km 0+000 • km 13+170” și pentru execuția de lucrări în cadrul proiectelor: „Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău” și „Iluminat Autostrada Sebeș Turda lot. 1 km 0+000-17+000”.

Prin adresa nr. 29477/20.04.2022 beneficiarul final CNAIR transmite următorul răspuns: Referitor la adresa dvs. nr. 8179/14.04.2022, înregistrată la CNAIR SA cu nr. 92/29447/14.04.2022 și nr. 92/30800/19.04.2022, prin care ne solicitați să vă comunicăm dacă SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul unor contracte derulate de CNAIR SA, facem următoarele precizări: S.C. SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului nr. 92/546/07.01.2019 - Proiectare și Execuție Varianta de ocolire Bacău;

..... SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului nr. 92/27753/19.04.2019 - Proiectare și Execuție „Autostrada Sibiu-Pitești, Secțiunea 1: Sibiu - Boita, KM 0+000 -KM 14+150, LOT 1: KM 0+000 - KM 13+ 170;

..... SRL a prestat servicii (iluminat + sistem ITS) pentru antreprenorul general în cadrul contractului Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, lot 1.

Atașăm prezentei adrese, primele două pagini din contractele nr. 92/546/07.01.2019 și nr. 92/27753/19.04.2019, precum și răspunsul primit de la Unitatea de Implementare a contractului Sebeș - Turda”.

Analiza răspuns întrebarea nr. 1

Conform adresei nr. 1113/31.03.2022, ... SRL, în calitate de antreprenor general al lucrărilor pentru obiectivul proiectare și execuție pentru branșamente electrice, iluminat rutier și relocare rețele de telecomunicații aferente proiectului "Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău" confirmă execuția de lucrări iluminat în

valoare de 3.994.681,53 lei fără TVA, valoare demonstrată de facturile fiscale prezentate. Cerință îndeplinită.

Descriere: contract nr. XR/00225.15_EST/30.01.2015, iluminat Autostrada Sebeș Turda Lot 1, km 0+000 • 17+000 - Execuție lucrări de iluminat, pondere 100 %, Lucrări executate: sistem iluminare, alimentare cu energie electrică sistem iluminat (branșamente) PVR din 23.11.2020, Date identificare beneficiar lucrări - CNAIR, Date identificare antreprenor general -& C. SpA ITALIA SUCURSALA CLUJ, Calitate operator economic executant - Subantreprenor Valoare: 2.238.149,06 Ron, Data început - 30/01/201, Data sfârșit - 23/11/2020.

Beneficiari:& C & SpA, SUCURSALA CLUJ NAPOCA.

Prin adresa nr. 1674 din data de 17.06.2021, transmisă în SEAP. în data de 17.06.2021, ... SRL a prezentat următoarele documente:

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 23.11.2020 pentru branșamentul și sistemul de iluminat aferent obiectivului Pod peste râul Sebeș, km 3+124, valoarea lucrărilor executate este de 105.392,48 lei, fără TVA;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 23.11.2020 pentru branșamentul sistemul de iluminat aferente obiectivului Parcări de scurta durata (Nord + Sud), km 4+400, valoarea lucrărilor executate este de 948.388,91 lei, fără TVA;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 24.11.2020 pentru branșamentul și sistemul de iluminat aferente obiectivului Pod peste Valea Negru, km 5+575, valoarea lucrărilor executate este de 70.719,83 lei, fără TVA;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 25.11.2020 pentru branșamentul și sistemul de iluminat aferent obiectivului Pod peste râul Mureș, km 7+194, valoarea lucrărilor executate este de 200.312,02 lei, fără TVA;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 26.11.2020 pentru branșamentul și sistemul de iluminat aferente obiectivului Nod Rutier Alba Ulna Sud, km 7+800, valoarea lucrărilor executate este de 805.481,76 lei, fără TVA;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune din data 27.11.2020 pentru branșamentul sistemul de iluminat aferent obiectivului Pod peste râul Ampoi, km 9+766, valoarea lucrărilor executate este de 107.854,06 lei, fără TVA. Total - 2.238.149,06 lei;

- document de avizare pentru Iluminat autostrada Sebeș Turda, Lot 1 km 0+000 - km 17+000, nr. 13537/26.02.2019 emis de CNAIR în care

sunt menționate obiectivele din cadrul proceselor verbale de recepție menționate anterior, respectiv este menționat și SRL.

Notă: Având în vedere că pragul valoric este de 13.000.000 lei, cerința privind experiența similară este îndeplinită prin cumulul a 2 (două) contracte de 3.994.681,53+ 9.643.761,60 = 13.638.443,13 lei, fără TVA.

..... S.p.A a prezentat pentru experiența similară - Lucrări de iluminat public și decorativ din orașul Torino, Italia, contractul nr. 17050368/30.11.2017.

Lucrări executate: realizare conducte/realizare puțuri
inspecție/realizare fundații/refacere temporară și definitivă
teren/plantare/instalare stâlpi/realizare ancoraj, instalare suporturi,
traverse și console/realizare capace/realizare linii electrice/derivații
lampă/realizare joncțiuni MT/instalare corpuri iluminat/instalare
transformatoare curent.

Documente realizare și finalizare lucrări: Adeverințe de plata nr. 1-8 (SAL plata 1-8) și centralizator situații plată.

Calitate operator economic – antreprenor

Date identificare Beneficiar final lucrări: SpA,
valoare: 9.643.763,60 Ron.

Prin adresa nr. 1674/17.06.2021 SRL (..... SpA) a prezentat următoarele documente: extras din contract de antrepriză Lucrări de întreținere de rutină și extraordinară a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană Lotul A, încheiat între SpA și SpA, care are ca obiect întreținerea de rutină și extraordinară a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și Zona Metropolitană, Adeverințele de plată nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 în valoare de: 632.410,80, 428.365,91, 52.922,03, 247.369,80, 70.690,94, 357.610,49, 166.795,35, 54.437,97 Euro, Centralizator situații plată - 9.643.761,60 lei

Notă: • Nu sunt prezentate certificate sau documente emise de beneficiar/procese-verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (documentele care dovedesc faptul că lucrările invocate au fost realizate și duse la bun sfârșit);

• Nu sunt prezentate documente care să ateste faptul că SpA a executat lucrările de iluminat pentru obiectivul *Lucrări de întreținere de rutină și extraordinară a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona*

metropolitană Lotul A, încheiat între SpA și SPA, confirmate de către beneficiarul final, respectiv SpA.

Prin adresa nr. 6177/25.03.2022 s-a solicitat ofertantului prezentarea de certificate sau documente emise de beneficiar/procese-verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (documentele care dovedesc faptul că lucrările invocate au fost realizate și duse la bun sfârșit), confirmate de către beneficiarul final, respectiv SpA, care să ateste faptul că SpA a executat lucrările de iluminat pentru obiectivul *Lucrări de întreținere de rutină și extraordinară a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană Lotul A.*

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1114/31.03.2022, prin care a precizat: *Atașat va transmitem următoarele documente:*

- *proces-verbal de recepție a lucrărilor încheiat între SpA și SpA, prin care se atestă finalizarea lucrărilor și executantul acestora în limba italiană;*

- *proces-verbal de recepție a lucrărilor încheiat între SpA și SpA, prin care se atestă finalizarea lucrărilor și executantul acestora în traducere autorizată;*

- *raport final și certificat de execuție completă emis de SpA în limba italiană;*

- *raport final și certificat de execuție completă emis de SpA în traducere autorizată;*

Procesul-verbal de recepție lucrări din 16 iunie 2021, emis pentru obiectul comandă de achiziție nr. R863000000 din data de 23/10/2017, număr de identificare licitație - 048030A57, *Lucrări de întreținere standard și specială a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană - LOT A, încheiat între SpA și SpA, atestă că: 1) în urma procedurii de licitație deschisă 600/2017 organizată pe baza comenzii nr. R863000000 din data de 23/10/2017, lucrările de întreținere standard și specială a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană - LOT A, în condițiile contractului de achiziții publice (30/11/2017), ale Specificațiilor Tehnice (ediția aprilie 2017) și a anexelor corespunzătoare, cu o valoare totală de 2,134,579.92 euro, raportată la modificarea netă licitată de*

51,30%, valoare ce include suma de 173,850.00 euro pentru taxele de securitate;

2) în urma divizării parțiale a filialei SpA, în SpA, din data de 01/10/2018, comanda a fost redenumită R863000000;

3) la data de 1 august 2019, Societatea SpA și-a modificat denumirea socială, în SOLUTIONS SpA.;

4) predarea lucrărilor a avut loc la data de 04/12/2017;

5) procesul-verbal de predare a lucrărilor este programat pentru data de 04/12/2020;

6) în așteptarea emiterii actului adițional în vederea reînnoirii contractului de achiziție, cu durata de doisprezece luni, departamentul de lucrări a solicitat companiei să continue serviciile de întreținere până la momentul emiterii comenzii deschise din data de 08/04/2021;

7) cu excepția rezultatelor recepției finale, pe baza verificărilor și constatărilor în curs de desfășurare, lucrările sunt conforme cu specificațiile speciale și cu cerințele departamentului de lucrări.

Șeful de lucrări atestă că lucrările din obiect au fost predate la data de 31/03/2021 și, prin urmare în timp util.

- Raport final și certificat de execuție completă, emis pentru obiectul *Lucrări de întreținere standard și specială a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană. LOT A*, număr de identificare licitație 7048030A57, contractor SpA încheiat între SpA și SOLUTIONS SpA, atestă că atribuirea lucrărilor s-a realizat în urma procedurii de licitație deschisă 600/2017 organizată pe baza comenzii nr. 863000000 din data de 23/10/2017.

Începând cu data de 1 octombrie 2018, filiala companiei denumite SOLUTIONS a fost transferată, în urma divizării, societății SpA care, începând cu data de 1 august 2019, și-a modificat denumirea socială în SOLUTIONS SpA. Valoare contract – 2.134.579,92 euro raportată la modificarea netă licitată de 51.30%, ce include suma de 173.850 euro, pentru taxele de securitate.

Garanția, conform art. 20 al contractului de achiziție s-a constituit depozitul de garanție în valoare de 705.265,20 euro prin garanția nr. 402852093, eliberată de din data de 21/09/2017.

Predarea lucrărilor s-a realizat la data de 04/12/2017, conform documentului aferent.

Durata de execuție a lucrărilor agreată - 36 de luni consecutive începând din data predării lucrărilor; data stabilită pentru recepția lucrărilor - 04/12/2020.

Subcontractare - executare lucrări de restaurare de categoria OG3 în favoarea companiei BITUX SpA, în valoare totală de 150.000 euro, sumă ce include taxele de securitate la care nu se aplică reduceri de licitație, lucrări autorizate prin adresa din data 24/09/2019 cu nr. de înregistrare RR1464-2019-P.

Modificări contractuale cu privire la prețurile contractului de achiziție nr. 1- la data de 15/05/2018 s-a încheiat modificarea contractuală nr. 1 referitoare la noile prețuri. Prelungirea contractului - în așteptarea emiterii actului adițional în vederea reînnoirii contractului de achiziție cu durata de doisprezece luni, departamentul de lucrări a solicitat companiei să continue serviciile de întreținere până la momentul emiterii comenzii deschise din data de 08/04/2021; Termen limită de execuție - datorită prelungirii contractului, termenul de execuție a lucrărilor a fost extins până la data de 31/03/2021.

Recepția lucrărilor - recepția lucrărilor s-a realizat la data de 31/03/2021, conform documentului aferent și prin urmare în timp util.

Lucrări realizate la termen și în limita resurselor - pe perioada contractului de achiziție s-au executat lucrări în termen și în limita resurselor la o valoare de 45.139,69 euro, astfel cum reiese din documentele contabile taxe de securitate. În conformitate cu Decretul Legislativ nr. 81 din 9 aprilie 2008, au fost aprobate companiei taxe de securitate în valoare de 164.703,92 euro. Avansuri - în acest moment s-a plătit un număr de 9 avansuri în valoare totală de 2.125.883,23 euro.

Penalități - compania nu înregistrează penalități de plată. Rezervele Companiei - compania a semnat documentele contabile fără să-și exprime nicio rezervă. Contestații - nu au fost înregistrate contestații cu privire la executarea lucrărilor. Daune rezultate din motive de forță majoră - pe perioada execuției lucrărilor nu s-au înregistrat daune din motive de forță majoră. Accidente de muncă - pe perioada execuției lucrărilor nu s-au înregistrat accidente de muncă. Cesiuni de creanțe - nu au fost transmise către SOLUTIONS SpA solicitări de cesiuni de creanțe de către contractor; Asigurări sociale - conform certificatului DURC furnizat de entitățile competente rezultă că societatea și subcontractantul aferent sunt la zi cu plata asigurărilor și taxelor (la data de 31/03/2021). Forma finală a fost elaborată la data de 01/06/2021, iar valoarea totală ajustată la 2.136.566,06 euro, distribuită după cum urmează: a) pentru lucrări

limitate 1.926.722,46 euro; b) pentru taxe de securitate 164.703,92 euro; c) pentru lucrări în termen și în limita resurselor 45.139,48 euro.

Total net 2.136.566,06 euro, din care s-au dedus certificat avans 2.125.883,23 euro, rezultă creanța netă de 10.682,83 euro. Directivă șantier: - Responsabil lucrări - Gian Paolo Roscio din data de 25/10/2017.

Analiza răspuns întrebarea nr. 2 - Documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, confirmate de către beneficiarul final SOLUTIONS SpA demonstrează execuția lucrărilor de iluminat de către SpA (proces-verbal de recepție lucrări din 16 iunie 2021 și raport final și certificat de execuție completă) și sunt concludente în susținerea experienței similare pentru execuția de lucrări.

Ca urmare, ținând cont de:

- adresele nr. 1674/17.06.2021 și
- nr. 1114/31.03.2022 și documentele atașate;
- adeverințele de plată și centralizatorul situațiilor de plată prezentat;
- documente confirmate de către beneficiarul final, respectiv SpA din care rezultă faptul că SpA a executat lucrările de iluminat pentru obiectivul *Lucrări de întreținere standard și specială a instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino și din zona metropolitană - LOT A, apreciem că răspunsul ofertantului este concludent și este demonstrată experiența similară pentru execuția de lucrări de iluminat în valoare de 9.643.761,60 lei. Cerință îndeplinită.*

Concluzie: Având în vedere că pragul valoric este de 13.000.000 lei, cerința privind experiența similară pentru execuție este îndeplinită prin cumul prin 2 (două) contracte de 3.994.681,53+ 9.643.761,60 = 13.638.443,13 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 1674 din data de 17.06.2021, ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Document de avizare nr. 46865/24.07.2020, la faza de PTE, emis de CNAIR pentru obiectivul proiectare și execuție Varianta de Ocolire Bacău - Instalație iluminat exterior, în cadrul căruia a fost avizat proiectul de iluminat și este menționat și SRL;

- Raport procedură achiziție publică nr. 1 3B/5624/15.11.2018 - Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția Variantei de ocolire a Municipiului Bacău, în conformitate cu

condițiile de contract FIDIC GALBEN, în cadrul căruia este menționat SRL;

- Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018 încheiat între SRL și Asocierea SRL - SRL, având ca obiect Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, iluminat pentru Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău;

- Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018.

Notă: Nu au fost identificate certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/predare, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (nu sunt prezentate documente din care să rezulte valoarea real prestată pentru serviciile de proiectare aferente lucrărilor de iluminat din cadrul proiectului „Varianta de Ocolire Bacău - Instalație iluminat exterior de către SRL, nu sunt prezentate procese verbale privind predarea proiectelor aferente contractului menționat mai sus).

Prin adresa nr. 6177/25.03.2022, s-a solicitat ofertantului prezentarea de documente confirmate de către beneficiarul final, respectiv CNAIR, din care să rezulte valoarea reală prestată pentru serviciile de proiectare aferente lucrărilor de iluminat de către SRL în cadrul proiectului VARIANTA DE OCOLIRE BACĂU - INSTALAȚIE ILUMINAT EXTERIOR.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1114/31.03.2022, prin care a precizat: conform documentelor transmise anterior prin răspunsul nr. 1647/17.06.2021, am justificat calitatea de subcontractant al SRL, pentru antreprenorul general SRL.

Aceste aspecte rezultă din documentele la care ați făcut și dumneavoastră referire, respectiv: Document de avizare nr. 46865/24.07.2020 emis de CNAIR pentru proiectare și execuție "Varianta de Ocolire Bacău Instalație iluminat exterior;

Raport procedura achiziție publică nr. 13B/5624/15.11.2018; Obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția Variantei de ocolire a Municipiului Bacău, în conformitate cu condițiile de contract FIDIC Galben, în cadrul căruia este menționat SRL;

Contract subcontractare nr. 642/19.12.2018 încheiat între SRL și Asocierea SRL - SRL având ca obiect Lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CE, rețele de telecomunicații, iluminat pentru „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”;

Acord subcontractare nr. 300/09.02.2018;

Beneficiarul final nefiind într-o relație directă cu subcontractorul SRL și neefectuând plăți directe către acesta nu emite confirmări privind valoarea achitată de antreprenorul general către subcontractant.

În vederea confirmării acestor valori declarate în formularul DUAE și realizate de către SRL în cadrul contractului de subcontractare încheiat cu antreprenorul general vă transmitem confirmarea acestuia precum și facturile aferente prestațiilor realizate.

Atașăm în acest sens - Adresa nr. 1113/31.03.2022 confirmată de antreprenorul

- Facturile fiscale nr. 1957 și 2462*
- Extras de cont aferent facturilor fiscale de mai sus*

..... SRL, în calitate de antreprenor general al lucrărilor, prin adresa nr. 1113/31.03.2022, confirma realizarea activității de proiectare și execuție lucrări iluminat, în cadrul contractului nr. 399/07.03.2019 astfel:

1) proiectare -110.319,314 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 1957/01.09.2019 - 47.249,10 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2462/ 30.08.2021;

2) 110.319,314 lei, fără TVA aferentă factură fiscală nr. 1957/ 01.09.2019;

3) 47.249,10 lei fără TVA aferentă factură fiscală nr. 2462/30.08.2021;

Prin adresa nr. 8179/14.04.2022, s-a solicitat CNAIR să precizeze dacă SRL a avut calitatea de subcontractant pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul proiectelor Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău și Proiectare și execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 1 Sibiu • Boita, km 0+000 - km 14+150: Lot 1 km 0+000 - km 13+170" și pentru execuția de lucrări în cadrul proiectelor: Proiectare și execuție, varianta de ocolire Bacău și Iluminat Autostrada Sebeș Turda lot 1 km 0+000-17+000.

Prin adresa nr. 29477/20.04.2022, CNAIR transmite următorul răspuns: Referitor la adresa dvs. nr. 8179/14.04.2022, înregistrată la C.N.A.I.R. SA cu nr. 92/29447/14.04.2022 și nr. 92/30800/19.04.2022, prin care ne solicitați să vă comunicăm dacă SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul unor contracte derulate de CNAIR SA, facem următoarele precizări: - SC SRL a avut calitatea de

subcontractant în cadrul Contractului nr. 92/546/07.01.2019 - Proiectare și Execuție Varianta de ocolire Bacău;

- SC SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului nr. 92/27753/19.04.2019 - Proiectare și Execuție AUTOSTRADA SIBIU-PITESTI, SECȚIUNEA 1: SIBIU-BOITA, KM 0+000 - KM 14+150, LOT 1: KM 0+000 • KM 13+170;

- S.C. SRL a prestat servicii (iluminat + sistem ITS) pentru antreprenorul general în cadrul contractului Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, lot 1;

Atașăm prezentei adrese, primele două pagini din contractele nr. 92/546/07.01.2019 și nr. 92/27753/19.04.2019, precum și răspunsul primit de la Unitatea de Implementare a contractului Sebeș - Turda".

Analiza răspuns întrebarea 4: Conform adresei nr. 1113/31.03.2022, SC SRL în calitate de antreprenor general al lucrărilor pentru obiectivul proiectare și execuție pentru branșamente electrice, iluminat rutier și relocare rețele de telecomunicații aferente proiectului "Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău" confirmă prestarea serviciilor de proiectare în valoare de 157.568,41 lei, fără TVA, valoare demonstrată de facturile fiscale prezentate. Adresele nr. 1674 /17.06.2021 și nr. 1114/31.03.2022 și documentele atașate (facturile fiscale nr. 1957/01.09.2019 și 2462/30.08.2021, proces-verbal de predare - primire și recepție a proiectelor emis la 01.06.2019 pentru proiectul Proiectare și execuție Varianta de Ocolire Bacău întocmit pentru documentațiile: relocare/protejare rețele de telecomunicații ce aparțin Telekom România SA - faza PTE, relocare/protejare rețele de telecomunicații ce aparțin Orange România SA - faza PTE, relocare/protejare rețele de telecomunicații ce aparțin Vodafone România SA - faza PTE, relocare/protejare rețele de telecomunicații ce aparțin CFR SA - faza PTE, Sistem de iluminat rutier - faza PTE, este întocmit pentru proiectul „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”;

Proces - verbal de predare - primire documentație, încheiat la data de 26.07.2021 atestă predarea următoarelor documente pentru lucrarea „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, sistem de iluminat - Carte tehnică - Opis general, Plan de control al calității execuției lucrărilor, Obiect 3 - Intersecție în sens giratoriu DN11 (E574) cu DN2 (E85) girația F, Obiect 3 - Parcare stânga - dreapta km 6+400, Obiect 3 - Intersecție cu DJ119 km 4+800, Obiect 3 - Intersecția drumului de legătură cu DN2 (E85) km 279+650 Girația A (N-Bălcescu), Obiect 1, Pasaj peste CF500, CF industrial și drum local, km 1+ 065, Obiectiv 1, Pod peste Bistrița și drum local, km 3+126, Obiect 1 - Pod peste Canal de fugă Letea și drum local, km 5+553, Obiectiv 1 - Nod rutier DN2F,

km 12+500, Obiect 1 - Pod peste Precista și DJ 207F, km 14+199, Obiect 1 - Intersecția drumului de legătură cu DN2 (E85) km 296+400 Girația D, Obiectiv 2 - Intersecția în sens giratoriu DN15, km 0+000 girația E, Obiectiv 2 - Pod peste Canal de fugă și Bistrița km 1+143, Manual de întreținere și utilizare, Proiect as built;

Adresa nr. 1113/31.03.2022 prin care antreprenorul general SRL confirmă realizarea proiectării în cadrul obiectivului proiectare și execuție pentru bransamente electrice, iluminat rutier și relocare rețele de telecomunicații aferente proiectului „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, în valoare de 157.568,41 lei fără TVA, conform facturilor atașate;

Documentul de avizare nr. 46865/24.07.2020 la faza de PTE emis de CNAIR pentru obiectivul proiectare și execuție Varianta de Ocolire Bacău - Instalație iluminat exterior, în cadrul căruia a fost avizat proiectul de iluminat și este menționat și SRL;

Adresa nr. 29477/20.04.2022 emisă de beneficiarul final CNAIR prin care confirmă calitatea de subcontractant pentru SRL în cadrul contractului nr. 92/546/07.01.2019 - Proiectare și Execuție Varianta de ocolire Bacău; (conform extras - 2 pag. din Acord Contractual Proiectare și Execuție Varianta de Ocolire Bacău nr. 92/546/07.01.2019, în pag. 2 se menționează „Contractul de subcontractare nr. 642/19.12.2018, încheiat cu SRL pentru „lucrări de mutări și protejări rețele de telecomunicații CF, rețele de telecomunicații, iluminat”, în valoare de 6.148.639 Lei fără TVA);

Autoritatea contractantă, raportându-se la documentele menționate mai sus, a apreciat că este demonstrată experiența similară pentru prestarea serviciilor de către ofertantul SRL, în calitate de subcontractor al SRL, pentru obiectivul "Varianta de ocolire Bacău" în valoare de 157.568.41 lei, și că răspunsul este concludent, iar cerința este îndeplinită.

Cu privire la contractul nr. 687/21.05.2019, prestări servicii faze PTE și PAC, necesar iluminat autostrada Sibiu - Pitești, secțiunea 1 Sibiu Boita, Prestări servicii, PT, PAC pondere 100 %, Servicii prestate: bransamente electrice-proiectare/iluminat stradal- proiectare/ITS-proiectare/ rețele de joasă și medie tensiune - proiectare - telecomunicații proiectare (proces-verbal de predare nr. 541/18.03.2020; proces-verbal de predare nr. 300/19.02.2020);

Beneficiar final lucrări - CNAIR, antreprenor general - CONSTRUCT SRL, calitate operator economic executant – subantreprenor, valoare - 103.470,03 Ron.

Prin adresa nr. 1674 din data de 17.06.2021, ofertantul SRL a prezentat documente doveditoare în legătură cu contractul nr. 687/21.05.2019.

Analiza răspuns întrebarea nr. 3 - Conform adresei nr. 1112/31.03.2022, ... CONSTRUCT în calitate de antreprenor general al lucrărilor pentru obiectivul proiectare și execuție instalații electrice, telecomunicații și ITS aferente proiectului „Proiectare și execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 1 Sibiu - Boita, km 0+000 - km 14+150: Lot 1 km 0+000 - km 13+170,” confirmă realizarea activității de proiectare în valoare de 103.470,55 lei, fără TVA, valoare demonstrată de facturile fiscale prezentate.

În urma analizei documentelor depuse, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul ofertantului este concludent, iar cerința îndeplinită.

Arată că SA a declarat în cadrul DUAE, pentru experiența similară, proiectare:

- Act adițional la acordul de asociere nr. 252/05.12.2018, aferent contractului de prestări servicii nr. 252/05.12.2018. Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, PT pentru realizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică și tehnică din incinta AIBB;

- Servicii prestate - servicii de expertiză tehnică, servicii de proiectare studiu de fezabilitate, completat cu elemente specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, elaborare documentații tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta, elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC), proiect tehnic - Activități și valori realizate: Etapa 1 : Expertiză tehnică în valoare de 35.000 lei, fără TVA - realizare studiu topografic și studiu geotehnic;

Etapa 2 - DALI în valoare de 15.000 lei, fără TVA - obținere cu avize și întocmire DALI;

Etapa 3 - Proiect tehnic în valoare de 135.000 lei, fără TVA. Proces – verbal de recepție nr. 370/09.02.2021. Valoare – 185.000 Ron. Beneficiar - CN SA.

Prin adresa nr. 1674 din data de 17.06.2021, ofertantul SRL (..... SA) a prezentat documente doveditoare, în susținerea celor declarate în DUAE pentru SA (ex. contract de asociere nr. 252/05.12.2018, încheiat între SRL – 50% - SA- 50% și în care se menționează contribuția financiară a fiecărei părți).

Analiza răspuns întrebarea nr. 5 - Conform adresei nr. 65/28.03.2022, ... SRL în calitate de lider de asociere confirmă realizarea activității de proiectare în cadrul contractului nr. 438/C/18.12.2018: „Expertiza tehnică, servicii de proiectare, elaborare documentații tehnice, proiect tehnic pentru realizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare iluminat exterior zonă publică și tehnică din incinta AIBB încheiat între: CN SA și Asocierea formată din SRL - SA, în valoare de 185.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind unul concludent, iar cerința îndeplinită.

Concluzionează autoritatea contractantă că: *Având în vedere că pragul valoric al cerinței privind experiența similară de proiectare este de 400.000 lei, cerința este îndeplinită prin cumulul celor 3 (trei) contracte 157.568,41+103.470,55 +185.000,00 = 446.038,96 lei, fără TVA.*

Contrar celor susținute de contestatoare, niciunde în cuprinsul legislației incidente nu se prevede obligația autorității de a parcurge o adevărată "probatio diabolica" în raport de susținerile ofertanților cu oferte concurente care au îndoieli sau dubii cu privire de evaluarea efectuată, conduita comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor fiind aceea de a solicita clarificări și informații relevante pe parcursul procesului de evaluare, atunci când a considerat necesar, în verificarea exigențelor de legalitate și a îndeplinirii cerințelor din documentele achiziției, cu respectarea tratamentului egal și al proporționalității, raportat la scopul cerințelor privind capacitatea tehnică solicitată, fără a avea ca scop de a crea motive artificiale de respingere a ofertei, conduită care ar fi fost sancționată cu anularea actelor emise. Rolul cerințelor de calificare privind experiența similară, astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date, este acela de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul proiectării/execuției lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, verificarea autorității contractante pe parcursul evaluării îndeplinind această exigență.

Scopul clarificărilor, era, potrivit cerințelor de calificare, ca autoritatea să se lămurească dacă ofertanții au prestat/executat anterior servicii de proiectare și au executat lucrări în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) cu cele din contractul care urmează a fi atribuit, de valoarea minim impusă la nivelul cerințelor, în cadrul numărului maxim de contracte impus.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, din cauza lipsei cunoștințelor/experienței necesare proiectării și executării construcției, aparține autorității contractante, prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea, aparține acesteia.

Toate serviciile/lucrările executate în cadrul contractelor prezentate au caracter similar celor presupuse de contractul în curs de atribuire, nefiind necesar a fi eliminată vreo activitate din obiectul acestora, unele dintre activități fiind subsumate scopului.

Operatorul economic contestatar operează cu propriile prezumții, fără a îndeplini în nicio măsură obligația de motivare specifică demersului, astfel cum a fost explicitată de-a lungul punctului de vedere, prezumții care pe alocuri sunt contrazise chiar de conținutul propriei oferte.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a se constata că oferta câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ar trebui respinsă ca inadmisibilă, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze doar din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Referitor la critica contestatoarei privind neplata taxelor fiscale (documente suport DUAЕ) autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3042/11.02.2022, a solicitat SpA prezentarea documentelor din care să rezulte pentru plata impozitelor și taxelor declarate în DUAЕ.

Cu adresa nr. 579 din 21.02 2022/3724/21.02.2022, SC SRL a transmis documentele solicitate, iar comisia de evaluare, prin procesul-verbal de evaluare nr. 14/28.02.2022, a constatat că certificatul DURC, care atestă plata obligațiilor fiscale pentru SpA, a expirat pe data de 19.02.2022.

Comisia de evaluare a acordat un nou termen printr-o solicitare de clarificări, în data de 03.03 2022, în vederea prezentării unui nou DURC pentru SpA. În data de 25.03.2022 (proces-verbal de evaluare nr. 15), ... SRL a transmis, cu adresa nr. 374/30.03.2022/4482/03.03.2022, documentul solicitat.

Învederează autoritatea contractantă că, la nivelul procesului-verbal de evaluare nr. 17, *ignorat mai mult sau mai puțin intenționat* de către contestatoare, se regăsește următoarea informație: *Cerința documentației: Cerința nr. 1: Ofertanții, terții susținători și*

subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Mod de îndeplinire: Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF privind achitarea către Bugetul consolidat al Statului a obligațiilor de plată SpA a depus: Formular online Certificat DURC (Certificat de atestare fiscală).

Prin acest document se declară că societatea identificată mai sus se conformează cerințelor prevăzute de INPS, INAIL, CNCE. Documentul este valabil 120 de zile de la data solicitării și privește situația la aceeași dată a societăților de construcții în arhivele entităților INPS, INAIL și CNCE. Data expirării valabilității - 19.02.2022.

Notă - La momentul depunerii documentului Formular online Certificat DURC, respectiv data 21.02.2022, acesta își încetează valabilitatea conform mențiunilor înscrise în acesta.

Referitor la certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF privind achitarea către bugetul consolidat al statului a obligațiilor de plată, prin adresa nr. 4177/28.02.2022 s-a solicitat ofertantului prezentarea certificatului DURC valabil la momentul depunerii, pentru societatea Vatelina SpA.

Prin adresa nr. 734/03.03.2022, înregistrată la nr. 4482/03.03.2022, ofertantul a precizat: „Urmare a solicitării de clarificare nr. 4177/28.02.2022 postată în SEAP, prin care solicitați prezentarea Certificatului DURC valabil pentru SpA, va transmitem atașat Certificatul DURC cu valabilitate până la 21.06.2022 (în limba italiană și în limba română).”

Ofertantul a prezentat Certificatul DURC (privind conformitatea cerințelor prevăzute de INPS, INAIL, CNCE cu valabilitate de la data de 22.02.2022 până la 21.06.2022, în cadrul căruia se mai menționează: „Prin prezentul document se declară că societatea identificată mai sus se conformează cerințelor prevăzute de INPS, INAIL, CNCE. Documentul este valabil 120 de zile de la data solicitării și privește situația la aceeași dată a societăților de construcții în arhivele entităților INPS, INAIL și CNCE.

În opinia autorității contractante, relevant este faptul că, la nivelul documentelor achiziției, nu există o cerință de calificare referitoare la prezentarea certificatului în discuție, cerința autorității fiind: Cerința nr. 1: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, certificatul în discuție (certificate echivalente care să ateste că aceștia nu înregistrează obligații fiscale restante în condițiile legii incidente în țara de rezidență, la momentul prezentării), fiind

solicitat în vederea îndeplinirii cerinței privind neîncadrarea operatorului economic în situații de excludere.

Principiul proporționalității, cu directă aplicabilitate, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia).

Faptul că susținerea contestatoarei *nu depășește caracterul de simplă speculație* se desprinde și din art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu directă aplicabilitate.

Referitor la critica contestatarei privind deținerea de către SRL a unui certificat constatatator negativ, autoritatea contractantă precizează că CNAIR SA a emis certificatul constatatator nr. 5/08.03.2021, prin care i s-a comunicat rezilierea contractului încheiat cu Cluj, "Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat public de rețea de drumuri aflate în administrarea CNAIR SA prin Cluj", ca urmare a neconstituirii garanției de bună execuție.

Față de această situație, autoritatea contractantă nu a solicitat SRL clarificări, cu toate că, în cadrul DUAЕ, ofertantul recunoaște că: a fost reziliat contractul, ceea ce reprezintă o faptă deosebit de gravă; există un prejudiciu, cel puțin egal cu cheltuielile autorității contractante pentru reluarea procedurii de achiziție, ... SRL nu a atacat în justiție certificatul constatatator negativ, acesta producând depline efecte juridice; SRL nu a întocmit și nu a prezentat în cadrul DUAЕ un plan de măsuri privind prevenirea în activitatea viitoare a unor astfel de fapte.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de

calificare în care soluția este de neîncadrare în motivele de excludere stipulate de legiuitor: "La data de 16.03.2021 a fost comunicat de către CNAIR SA - CLUJ, documentul constatator nr. 5/08.03.2021 referitor la Contractul subsecvent nr. 19/1001/1151/20.01.2015, având ca obiect "Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat la rețeaua de drumuri aflată în administrarea CNAIR SA prin CLUJ".

În cadrul acestui document se menționează faptul că subscrisa nu am constituit garanția de bună execuție aferentă acestui contract subsecvent.

..... SRL a constituit această garanție de bună execuție, cu o întârziere de 3 zile, din cauza situației pandemice de la nivelul societății.

La momentul transmiterii notificării de reziliere a contractului, subscrisa avea constituită și comunicată către autoritatea contractantă dovada constituirii garanției de bună execuție aferentă acestui contract subsecvent.

În cadrul acordului-cadru, care stă la baza acestui contract subsecvent, între părți s-au încheiat și alte contracte subsecvente, iar lucrările atribuite au fost realizate cu promptitudine și profesionalism.

Privind criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător (..... SRL) legate de memoriul tehnic și de led-uri, apreciază autoritatea contractantă că nu poate reține Consiliul alegerile, ca fiind întemeiate, neexistând la nivelul documentației de atribuire o cerință expresă de elaborare a memoriului tehnic în modalitatea speculată de contestatoare, care să conducă către neconformitatea reclamată.

Cerințele minime privind conținutul memoriului tehnic prezentat se regăsesc la nivelul documentelor achiziției, fiind respectate de ofertantă, întrucât: *Relevante sunt următoarele lămuriri ale documentelor achiziției aduse la cunoștința operatorilor interesați, în faza de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări: Răspuns întrebarea nr.2 - Având în vedere că etapa de elaborare a proiectului tehnic (inclusiv fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări - formularul F5, fac obiectul prezentei proceduri de achiziție), acestea nu aveau cum să fie elaborate la etapa Studiu de fezabilitate.*

Menționăm că, în cadrul Studiului de fezabilitate și a Anexelor acestuia se regăsesc fișe tehnice pentru echipamentele ce vor fi oferite, în cadrul cărora sunt prezentate cerințele minime pentru acestea.

Răspuns întrebarea nr. 6 - Autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții atribuirea unui contract de

lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, astfel că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Având în vedere utilizarea acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, s-a avut în vedere descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate și au fost prezentate rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat indicatorii de performanță pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv: număr total de prize de pământ - 465 bucăți.

Având în vedere că obiectul acestei proceduri îl reprezintă "atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice, și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile contractantului.

Răspuns întrebarea nr. 7 - Autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, astfel că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Având în vedere utilizarea acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții, prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, s-a avut în vedere descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate și au fost prezentate rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat indicatorii de performanță pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv: Numărul de stâlpi instalați prin proiect, Valoare la finalul implementării proiectului – număr total de stâlpi metalici (454 bucăți), modernizare + extindere (454) bucăți , număr total de fundații turnate stâlpi metalici - modernizare + extindere (454 bucăți).

Având în vedere că obiectul acestei proceduri îl reprezintă "atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor", elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice, și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului.

Răspuns întrebarea nr. 9 - Autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, astfel că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Având în vedere utilizarea acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții, prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, s-a avut în vedere descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate și au fost prezentate rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat indicatorii de performanță pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv: Lungime sistem de iluminat public creat / modernizat / extins /reîntregit (ml) - Valoare la finalul implementării proiectului – 17500,

- Lungimea totală a rețelelor subterane de iluminat ce vor fi modernizate - 10300 m lungimea totală a rețelelor subterane de iluminat
- pentru extindere - 7200 m.

- Având în vedere că obiectul acestei proceduri îl reprezintă "atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor", elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice, și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului.

În cadrul propunerii tehnice - Secțiunea METODOLOGIE PENTRU EXECUȚIE ILUMINA/BRANȘAMENTE - ofertantul prezintă la pag. 40 - 56 "Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".

În cadrul ofertei tehnice ofertantul a prezentat Fișa tehnică aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP65, echipat cu surse cu LED 30/60/90W - Furnizor Societatea SRL, cu următoarele caracteristici tehnice oferite: 1. Domeniul de utilizare: Aparat de iluminat Stradal [...]

Astfel, produsele oferite îndeplinesc cerința cu privire la înlocuirea LED-urilor individuale de pe placa optică în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri.

În legătură cu sistemul de telegestiune propus de ofertantul declarat câștigător, arată că ofertanții nu au avut obligația, conform fișei de date, să prezinte memoriul tehnic de proiectare pe baza SF-ului depus, acesta reprezentând obiect al viitorului contract, ci metodologia de realizare a activităților contractuale, în opinia autorității contractante fiind complet absurd ca la nivelul unei oferte să fie solicitat chiar obiectul viitorului contract.

Suține autoritatea contractantă că relevante sunt următoarele lămuriri ale documentelor achiziției, aduse la cunoștința operatorilor interesați în faza de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, suplimentare celor arătate anterior:

Răspuns întrebarea nr. 1

1. Sistemul de telegestiune al iluminatului public are rolul de a monitoriza, comanda și controla de la distanță aparatele de iluminat, într-un mod facil, pentru a permite efectuarea de intervenții prompte în caz de defect, dar și reducerea costurilor aferente consumului de energie electrică și a mentenanței sistemului de iluminat public.

Având în vedere că obiectul acestei proceduri îl reprezintă "atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor",

elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice, se numără printre responsabilitățile contractantului.

La realizarea Sistemului de telegestiune se va avea în vedere atingerea indicatorilor de performanță și de calitate impuși de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

La nivelul ofertei tehnice prezentate de ofertant se regăsesc următoarele informații: "Sistemul de telegestiune va avea toate funcțiile principale menționate în caietul de sarcini.

Am luat la cunoștință și am studiat că prin prezentul proiect Orașul și-a propus reducerea semnificativă a consumului de energie electrică, creșterea lungimilor de stradă și ale pietonale cu 17.500 ml ce beneficiază de sisteme de iluminat tip LED și telegestiune, implementarea unor sisteme de iluminat public cu costuri reduse, punerea în evidență a caracteristicilor căilor de circulație, a traficului rutier și pietonal, reducerea anuală semnificativă cu peste 40% a emisiilor de gaze cu efect de seră, menținerea la valori minime a nivelului de poluare vizuală".

În cadrul Anexei nr.1, la procesul verbal nr. 25323/14.12.2021 autoritatea contractantă a analizat și menționat caracteristicile sistemului de telegestiune identificat în propunerea tehnică pentru ofertantul, aceste mențiuni regăsindu-se la paginile 164-167.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia: Propunerea tehnică pentru proiectare prezentată de ofertantul declarat câștigător societatea ETEKTRA INVEST SRL nu este structurată cu luarea în considerare a cerințelor autorității contractante din FDA pe cele trei capitole importante solicitate și nici în cadrul fiecărui, capitol în parte punctele a), b) și c), autoritatea contractantă prezintă următoarele informații: Modul complet și corect al evaluării în raport de oferta prezentată se regăsește la nivelul proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice întocmite de comisia de evaluare, a căror realitate nu este cunoscută pe deplin ofertantului, din moment ce trunchiază informații esențiale de natură să prezinte complet și corect situația dedusă din cuprinsul acestora.

Apreciază autoritatea contractantă, că, în fapt, contestatoarea tinde către anularea actelor autorității contractante, dar prezintă trunchiat, ascunzând informații relevante de natură să stabilească adevărul în raport de situația criticată, folosind propria sa evaluare.

În cadrul punctului a) – Metodologie - au fost descrise în mod corespunzător și credibil activitățile ce corespund rezultatului final și

rezultatelor intermediare, precum și identificarea și explicitarea aspectelor -cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate. Astfel: - paginile 1 - 21 din propunerea tehnică, se identifică Secțiunea Memoriu tehnic;

- paginile 11-39 din propunerea tehnică, se identifică Secțiunea Metodologie pentru proiectarea lucrărilor de iluminat;

- în cadrul Secțiunii Metodologie pentru proiectarea lucrărilor de iluminat se identifică la paginile 38-39 următoarele date/informații - Etapele proiectării și resursele estimate 1. Activitate în teren;

- Anexa 01 - Lista cu dotări tehnice necesare activității de proiectare: facilități și dotări tehnice: echipamente/utilaje/aparate folosite în activitatea de proiectare

- în cadrul Secțiunii metodologie pentru proiectarea lucrărilor de iluminat, se identifică la paginile 22-39 următoarele date/ informații: Date de intrare necesare identificării soluției tehnice, respectiv: Documentația de avizare a lucrărilor de investiții (pagina 23); Extrase din proiectul tehnic general (paginile 24-25); Extrase din caietul de sarcini (paginile 25-26);

- Extrase din legislația în vigoare (legislația aplicabilă, reglementări tehnice: standarde, normative, instrucțiuni, metodologii, etc.) (pagina 27-28) [...]

- Antemăsurătoare deviz cu încadrarea în articole.

Din informațiile prezentate de ofertant, rezultă identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Concluzionează autoritatea contractantă că, în cadrul Secțiunii metodologie pentru execuție iluminat/branșamente, ofertantul prezintă, la pagina 60 grafic de lucrări (diagrama Gantt) care cuprinde informații referitoare la programul de execuție pe luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări.

Din informațiile prezentate de ofertant, rezultă „succesiunea și interrelaționarea acestor activități” și identificarea punctelor-cheie de control - "jaloanele" proiectului.

Informații relevante se regăsesc în ofertă și la paginile 6 - 9.

În cadrul pct. c) - Organizarea și personalul nu se regăsește „evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor implicate în realizarea contractului”, în mod concret cu alocarea numărului de zile pe fiecare om al echipei de proiectare astfel încât evaluarea activității făcută în

Propunerea financiară să se bazeze pe datele tehnice din Propunerea tehnică".

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează că, la capitolul *Personal disponibil și propus* de ofertant pentru executarea contractului, se identifică, la paginile 80-194 din Propunerea tehnică, documente suport privind personalul.

În cadrul Formularului 10 - Personal disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, ofertantul prezintă la pagina 79 personalul disponibil, astfel: categorie de personal; număr de persoane; nume/prenume;

Lista cu dotări tehnice necesare activității de proiectare este prezentată la pagina 39 din cadrul ofertei tehnice.

La paginile 42-44 se regăsesc resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului și rolul acestora.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări materializat prin adresa nr. 17569 din 03.09,2021, ofertantul a prezentat/indicat: *Informațiile din cadrul propunerii tehnice referitoare la "Evaluarea utilizării resurselor în termeni de om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor implicate în realizarea contractului", respectiv graficul Gantt revizuit prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări coroborat cu resursele umane și tehnice utilizate pentru îndeplinirea contractului prezentate.*

Din evaluarea informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică depusă și din răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost identificate informații privind „Evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor implicate în realizarea contractului.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia: Pentru activitatea de execuție Graficul Gantt prezentat în Propunerea tehnică a SRL nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări (devize) cu ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a operațiilor de realizare a lucrărilor de iluminat public. De asemenea Graficul Gantt prezentat nu identifică în mod clar drumul critic de realizarea a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează:

Ofertantul prezintă la pagina 60 Grafic de lucrări (Diagrama Gantt) care cuprinde informații referitoare la Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, pentru proiectare și la nivel de categorie de lucrări și care cuprinde: Durată proiectare și asistență tehnică iluminat stradal oraș = 398 zile, data de start - mai 2021 data de final - nov.2022, din care: Servicii de proiectare = 66 de zile (2 luni) data de

start - mai 2021 data de final - august 2021, Execuție Lucrări = 320 zile (1 an) data de start - august 2021 data de final noiembrie 2022.

Prin adresa de răspuns nr. 2574/08.09.2021, ofertantul a clarificat graficul Gantt, prin indicarea drumului critic. Din informațiile prezentate de ofertant, rezultă ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare, relevante sunt următoarele dispoziții din cuprinsul documentelor achiziției: *Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, care se completează în SICAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” - ca expresie a valorii oferate pentru prestarea întregului contract. Ofertantul va detalia costurile specifice pentru servicii (proiectare și asistență tehnică), precum și costurile pentru execuția lucrărilor.*

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini, respectiv în Studiu de fezabilitate/DAU, din documentația de atribuire. Oferta are caracter ferm și obligatoriu .

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: 1. „Formular de ofertă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de atribuire

2. Anexa 1 - Lista de preturi/Lista principalelor categorii de lucrări” ce va prezenta detaliat prețul serviciilor de proiectare, prețul lucrărilor, prețul lucrărilor de organizare de șantier oferate. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări, realizarea serviciilor de proiectare, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; [...].

În caietul de sarcini: În cazul contractului ce are ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Astfel, prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, și conține o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Ca urmare, odată ce contractul este semnat și proiectul tehnic este elaborat de către contractant și aprobat de autoritatea contractantă, acesta trebuie să furnizeze, în termen de 30 de zile din acest moment, o detaliere a prețurilor forfetare precizate prin lista de prețuri inclusă în ofertă, împreună cu cantitățile calculate pe baza proiectului aprobat și a prețurilor unitare propuse de contractant (care cumulate trebuie să reprezinte prețul forfetar, acesta neputând fi afectat).

Această defalcare va fi utilizată de personalul responsabil cu supervizarea lucrărilor (reprezentantul Beneficiarului) numai pentru evaluarea sumelor plătibile periodic, în corelație cu progresul fizic al lucrărilor executate, fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo obligație în fața contractantului în raport cu informațiile din defalcare.

De asemenea, relevante sunt și următoarele lămuriri ale documentelor achiziției, aduse la cunoștința operatorilor interesați, în faza de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, parte integrantă a documentației de atribuire, la care contestatara a participat cu ofertă: *Răspuns întrebarea nr. 5 - Valorile categoriilor de activități specificate în Anexa 1 la propunerea financiară - Listă de Prețuri /Lista principalelor categorii de lucrări, rubricile din secțiunea II, reprezintă sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.*

Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, menționează că în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Potrivit acestor dispoziții desprinse din documentele achiziției, raportat la contestația înaintată, precizează autoritatea contractantă, se desprind următoarele concluzii: *Contestatoarea face abstracție totală de faptul că procedura vizează încheierea unui contract de proiectare și execuție de lucrări, pentru care nu exista liste de cantități F3 (implicit pentru resurse - personal, materiale și instalații/echipamente, mijloace de transport), ci doar sume forfetare pentru principalele categorii de lucrări, conform anexei la Formularul de ofertă [...]*

În concluzie, evaluarea propunerii financiare a ofertantei declarate câștigătoare s-a efectuat în raport dispozițiile din documentele achiziției, prin verificarea următoarelor aspecte: - corelării cu propunerile tehnice prezentate;

- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat /executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform documentației de atribuire, fiecare ofertant trebuia să aloce costuri aferente proiectării și executării lucrărilor [...]

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență, respectiv propunerea financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț și alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

La nivelul documentelor care au constituit temeiul derulării procedurii de atribuire și a întocmirii propunerii financiare a ofertanților care au depus oferte, s-a analizat modalitatea în care oferta financiară este corelată cu propunerea tehnică, astfel că nu se regăsește o cerință expresă nerespectată de către ofertant, motiv față de care autoritatea contractantă consideră că în evaluarea ofertei declarată câștigătoare a ținut cont de prevederile din secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din Instrucțiuni pentru ofertanți, dar și de cele ale HG nr. 907/2016.

Comisia de evaluare s-a asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire: Oferta financiară reprezintă un procent de aproximativ 61,99 % din valoarea estimată.

Prețul nu este unul deosebit de scăzut față de valoarea estimată. Oferta depusă nu conține vreun indiciu de natură să trezească suspiciunea că ar putea fi anormal de mic, având în vedere că sunt două oferte financiare cu preț similar (Oferta Asocierii SC (lider de asociere) - SC CONSTRUCTION SRL (asociat), reprezintă 63,03 % din valoarea estimată).

Oferta financiară în valoare de 8.332.254,39 lei, fără TVA se încadrează în valoarea estimată a achiziției 13.440.317,94 lei, fără TVA.

Cu adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30941/21.06.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de către SRL, cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

În ceea ce privește interesul legitim al SRL de a formula cererea de intervenție, aceasta precizează că, prin contestația formulată, ... SERVICE SRL critică actul emis de autoritatea contractantă prin care oferta i-a fost desemnată câștigătoare. Raportându-se la aspectele menționate, intervenientul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației promovate de către SERVICE SRL.

..... SRL, în justificarea valorii experienței similare în proiectare, a prezentat contractul nr. 399/07.03.2019, încheiat cu antreprenorul general SRL, contract în care a avut calitatea de subcontractant, iar conform documentelor prezentate, valoarea serviciilor de proiectare realizate în cadrul acestui contract este în valoare de 157.599,02 lei. Prestarea serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice aferente iluminatului public și valoarea acestora a fost confirmată de antreprenorul general, prin situația de lucrări nr. 2/03.02.2020.

Totodată, în justificarea experienței similare pentru proiectare, ... SRL a prezentat contractul de subantrepriză nr. 365/2068806506/2019/03.04.2019, încheiat cu CONSTRUCT SRL, pentru obiectivul de investiție Autostrada Sibiu – Pitești.

În justificarea valorii experienței similare, aferentă serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice aferente iluminatului public, precizează intervenientul că a prezentat adresa nr. 1112/31.03.2022, emisă de antreprenorul CONSTRUCT SRL, facturile fiscale nr.

2112 și nr. 2397, situațiile de lucrări, precum și extras de cont aferent facturilor fiscale. Conform acestor documente, valoarea serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice aferente iluminatului public este de 103.470,55 lei.

Terțul susținător SA, în cadrul formularului DUAЕ, a declarat valoarea experienței similare în proiectat, de 185.000 lei. În justificarea experienței similare, ... SA a prezentat contractul nr. 438/c/18.12/2018/252/05.12.2018, ca asociat în cadrul Asocierii SRL - SA cu beneficiar CN SA.

Autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări privind justificarea valorii experienței similare pentru terțul susținător SA. Pentru a justifica această valoare, terțul susținător a prezentat, suplimentar: actul adițional la acordul de asociere, confirmarea emisă de asociatul SRL, privind suma aferentă serviciilor de proiectare realizate de SA, facturile emise de SRL către beneficiarul CN SA, procesul - verbal nr. 370/09.02.2021, încheiat între liderul de asociere SRL și asociatul SA, facturile emise de către SA către SRL, ca urmare a realizării și predării documentelor privind serviciile de proiectare, procesul-verbal emis de CN SA, BUIP, nr. 1358/26.05.2021, de recepție a serviciilor.

În opinia intervenientului, atât serviciile de expertizare cât și cele de întocmire a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor fac parte din activitatea de proiectare, sens în care valoarea lor trebuie cuantificată în cadrul valorii serviciilor de proiectare. Se poate constata că terțul susținător a realizat, în cadrul acestui contract, servicii de proiectare în valoare de 185.000 lei.

În opinia intervenientului, chiar și în situația în care s-ar elimina, din valoarea totală a serviciilor de proiectare, contravaloarea expertizei tehnice, în sumă de 35.000 lei, tot ar fi îndeplinită valoarea experienței similare solicitate, cele trei contracte însumând 416.069,57 lei.

Referitor la critica privind experiența similară în execuția lucrărilor, intervenientul precizează că experiența similară a fost justificată prin cumulul experienței deținute de SRL și de terțul susținător SPA.

..... SRL a justificat experiența similară prin contractul nr. 399/07.03.2019, încheiat cu antreprenorul general SRL și contractul de subantrepriză nr. 365/2068806506/2019 din 03.04.2019, încheiat cu CONSTRUCT SRL.

Similar situației de justificare a experienței similare în proiectare, specifică intervenientul că a prezentat documente justificative, din partea antreprenorilor SRL și CONSTRUCT SRL, adică contracte, situații de lucrări, facturi și confirmări privind valoarea aferentă instalațiilor electrice pentru iluminatul public.

Totodată terțul susținător, ... SPA, a prezentat experiența dobândită de acesta în cadrul contractului încheiat cu SpA, nr. 17050368/30.11.2017, având ca obiect *Lucrări de întreținere de rutină și extraordinare care vizează operarea instalațiilor de iluminat public și decorativ din orașul Torino, Italia și din zona Metropolitană.*

Contractul are ca obiect execuția de lucrări și nu de prestări servicii, așa cum eronat afirmă contestatoarea, iar valoarea realizată este confirmată prin documentele comunicate autorității contractante în anexa răspunsului la clarificări nr. 1114/31.03.2022 (procesul-verbal de recepție a lucrărilor, raport final și certificat de execuție completă prin care beneficiarul SpA confirmă valoarea lucrărilor executate de 2.134.579,92 euro).

Raportându-se la aceste aspecte, intervenientul apreciază că împreună cu terții susținători, justifică quantumul experienței similare.

Referitor la critica privind documentele suport DUAЕ - plata taxelor fiscale, intervenientul precizează că a transmis pentru toți operatorii participanți la procedură, ofertant, terți susținători și subcontractor documentele justificative valabile la data solicitării de clarificări respectiv 11.02.2022.

Între perioada dintre solicitarea de clarificări și analiza acestor documente, comisia de evaluare a constatat că documentul DURC pentru terțul susținător SPA a expirat. Raportat la acest aspect, a solicitat prezentarea unui nou document DURC, în perioada de valabilitate pentru terțul susținător SPA. Prin răspunsul nr. 734/03.03.2022, a comunicat un nou document DURC, valabil până la data 21.06.2022, iar acesta acoperă inclusiv data de 21.02.2022.

Referitor la critica privind existența unui document constatat negativ în sarcina ofertantului SRL, intervenientul învederează că, încă de la momentul depunerii ofertelor, a menționat în cadrul formularului DUAЕ existența documentului constatat nr. 5/2021, emis de către CNAIR SA - CLUJ și că în același formular a prezentat măsurile corective, concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, pentru a justifica credibilitatea în fața autorității contractante.

În fapt, precizează intervenientul că a încheiat cu CNAIR SA - CLUJ acordul-cadru nr. 19/1001/06.06.2019 având ca obiect Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea CNAIR SA prin CLUJ. În baza acestui acord-cadru au fost încheiate un număr de 5 contracte subsecvente de lucrări. Contractele subsecvente 1- 4 au fost realizate în integralitate, la termen și în conformitate cu normelor tehnice în domeniu. Având în vedere faptul că s-au realizat în integralitate, la termen și în conformitate cu normelor tehnice în domeniu lucrările aferente acestor contracte subsecvente (1-4), autoritatea contractantă a emis documente constatatoare prin care confirmă îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

La data de 20.01.2021, s-a încheiat între părți contractul subsecvent de lucrări nr. 19/1001/5/20.01.2021. Potrivit prevederilor art. 14.1 din contractul subsecvent de lucrări nr. 19/1001/5/20.01.2021: *Executantul are obligația de a constitui garanția de bună execuție a contractului, pentru întreaga perioadă de valabilitate a acestuia, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului. Neprezentarea garanției de bună execuție în termenul prevăzut mai sus are drept efect neintrarea în vigoare a prezentului contract și după caz, (la alegerea achizitorului) rezilierea de drept a prezentului contract și reținerea garanției pentru participare.* Astfel că, precizează intervenientul, avea posibilitatea de a înainta achizitorului garanția de bună execuție până la data de 27.01.2021, inclusiv.

Procedura de emitere a ofertei și a poliței de asigurare pentru garanția de bună execuție (de către asigurător) a durat mai mult timp, din motive independente de voința sa și, din cauza pandemiei de COVID-19, polița de asigurare a fost întocmită și comunicată Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Cluj cu 2 zile mai târziu decât termenul contractual.

Precizează intervenientul că a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, dovezile privind constituirea garanției de bună execuție și a transiterii acesteia la data de 29.01.2021. Cu toate că achizitorul se afla în posesia dovezii privind constituirea garanției de bună execuție, încă din data de 29.01.2021, la data de 01.02.2021, acesta din urmă a emis notificarea de reziliere a contractului subsecvent de lucrări nr. 19/1001/5 din data de 20.01.2021.

Mai precizează intervenientul că, împotriva documentului constatator nr. 5/08.03.2021, a formulat acțiune în instanță, care până în prezent nu s-a soluționat în mod definitiv (dosar nr. 4306/117/2021 aflat pe rolul Tribunalului Cluj).

În altă ordine de idei, intervenientul precizează că a analizat și implementat măsuri corective, care sunt apte să conducă la derularea în

bune condiții a tuturor contractelor pe care le are, respectiv le va avea în derulare, adică *a emis o decizie de numire a unui nou responsabil de urmărire a contractelor și au fost revizuite următoarele proceduri interne în realizarea unor proceduri cu caracter integrat : P002 - Analiză cerințe clienți; P005 - Evaluare selecție reevaluare furnizori; PSO1 - Controlul documentelor; PS05 - Procedură acțiuni corective preventive.*

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii tehnice, intervenientul precizează: *Raportat la obiectul contractului, de proiectare, soluțiile tehnice în detaliu vor fi cunoscute doar la momentul întocmirii Proiectului Tehnic.*

..... SRL a oferat aparate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 1-21, susține intervenientul că a prezentat Metodologia de execuție a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, iar la pagina 60 a prezentat graficul Gantt, iar prin răspunsul la clarificări a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă și a precizat paginile unde se regăsesc aceste informații.

Sistemul de telegestiune și modalitatea de integrare a aparatelor de iluminat au fost prezentate în propunerea tehnică la paginile 233-248.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii financiare

Precizează intervenientul că, în cadrul propunerii financiare, a cuprins toate costurile aferente realizării serviciilor de proiectare și execuție a obiectului contractului și că nu a cotate cu valoare "0" nicio componentă din cadrul propunerii financiare.

Apreciază intervenientul că similar criticilor privind propunerea tehnică, contestatoarea formulează critici generale și cu privire la propunerea sa financiară, copiind cerințele din documentația de atribuire, fără a indica o critică concretă în acest sens.

Consideră intervenientul că, în lipsa unor critici concrete se află în imposibilitatea de a formula apărări concrete față de contestația depusă și solicită respingerea acestor critici ca nemotivate, iar o eventuală motivare sau precizare să fie respinsă ca inadmisibilă.

Cu adresa nr. 625/18.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30702/....., contestatoarea SRL a transmis (prin e-mail) concluzii cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care reiterează criticile și argumentele din cuprinsul contestației.

Arată că, privitor la incorecta analiză a experienței similare bazate pe susținerea terților, implicit a cerințelor de calificare, este relevantă

practica instanțelor comunitare în materie (cauzele C-387/14 și C-4/12 ale CJUE), dar și jurisprudența națională (Decizia nr. 1552/02.05.2017 a Curții de Apel Craiova).

În plus, contestatoarea contraargumentează susținerea autorității contractante cu privire la legalitatea atribuirii contractului de achiziție publică, pe care o apreciază ca fiind una nefondată.

Astfel: *I. Procedura de atribuire s-a desfășurat sub controlul ex-ante realizat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, primind aviz "conform necondiționat" [...]*

Procesul de control ex-ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport de acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile (art. 15 din OUG nr. 98/2017.

Ca urmare, avizul conform al ANAP privește doar aspectele de regularitate și calitate constatate în baza listelor de verificare și nu validează legalitatea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu adresa nr. 14226/21.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 31048/21.06.2022, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) note scrise, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și reiterează susținerile din cuprinsul punctului de vedere nr. 13787/15.06.2022, adresă înregistrată la CNSC sub nr. 30245 din 16.06.2022.

Prin adresa nr. 638/23.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31725/24.06.2022, contestatoarea SRL a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către SRL, prin care reiterează criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare și solicită respingerea cererii de intervenție, ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii nr. 12561/30.06.2022, a adresei nr. 12791/02.06.2022, a adresei nr. 12788/02.06.2022, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Cu adresa nr. 2347/11.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34332/11.07.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, prin care reiterează apărările formulate prin cererea de intervenție.

Prin contestația nr. 1142/22.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31427 din data de 23.06.2022, ... SRL atacă adresa nr. 13783/15.06.2022, emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA, prin care se rectifică erorile materiale de la paginile 1 și 6 din adresa nr. 12790/02.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și solicită anularea adresei nr. 13783/15.06.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea precizează că a formulat contestație cu privire la propria excludere din procedură, care face obiectul dosarului nr. 1402/2022 aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin contestația depusă, a semnalat faptul că, în debutul comunicării rezultatului procedurii nr. 12790/02.06.2022, autoritatea contractantă indică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani a persoanei nominalizată în funcția de Șef de Proiect – Inginer proiectant instalații, răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect nefiind considerat concludent.

Însă, la pagina 4 din cadrul acestei comunicări, autoritatea contractantă susține și faptul că SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența specifică. Ulterior primirii contestației (prima), prin adresa nr. 13783/15.06.2022, autoritatea contractantă a procedat la rectificarea erorii materiale de la paginile 1 și 6 din adresa nr. 12790/02.06.2022, precizând: În loc de: neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu este îndeplinită cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani a persoanei nominalizate în funcția de Șef de Proiect – Inginer proiectant instalații. Se va citi: neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu este îndeplinită cerința privind experiența generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani a persoanei nominalizate în funcția de Șef de Proiect- Inginer proiectant instalații și nici cerința privind experiența specifică aferentă șefului de Proiect – Inginer proiectant instalații constând în "participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii similare în cadrul unor contracte/obiecte în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este nominalizat în ofertă.

Contestatoarea apreciază că oferta sa nu a fost analizată în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f)-g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea

tehnică nu a fost evaluată, nefiind verificată conformitatea cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la întreaga ofertă depusă.

În susținerea contestației noi, autoarea reiterează cerințele din documentația de atribuire, precum și motivele dezvoltate în contestația nr. 1064/09.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29358 din data de 10.06.2022 și care face obiectul dosarului nr. 1402/2022.

În replică, autoritatea contractantă a înaintat (prin e-mail), cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31840/24.06.2022, punct de vedere la contestația nou promovată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, menținerea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, ca fiind temeinic și legal și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică, reiterând toate apărările și fundamentele dezvoltate în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 13786/15.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30246/16.06.2022 (în dosarul cauzei nr. 1402/2022).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarele cauzei, după conexarea cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI - MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI EFICIENTIZAREA ENERGETICO - FUNCȚIONALĂ A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORAȘULUI (SISOB), JUDEȚUL, COD SMIS 126813", prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1084276 din 08.04.2021.

După evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă a transmis rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 12561/30.05.2022.

Împotriva deciziilor autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de SRL și de a declara câștigătoare oferta SRL, au formulat contestații SRL și Asocierea SRL -

Prin contestațiile sale (cauze înregistrate la CNSC sub nr. 1402/2022 și 1511/2022), ... SRL solicită anularea adresei nr. 12790/02.06.2022, dar și a adresei nr. 13783/15.06.2022, de rectificare a primeia, care conține rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, precum și a actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 12561/30.05.2022, în partea ce privește evaluarea propriei oferte (..... SRL, cu subcontractant CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL și terți

susținători EBG și CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL), anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, precum și obligarea acesteia din urmă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

De asemenea, Asocierea SRL solicită Consiliului (în cauza nr. 1407/2022) anularea raportului procedurii nr. 12561/"30.06.2022", anularea adresei nr. 12791/02.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea adresei nr. 12788/02.06.2022, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu emiterea unui nou raport al procedurii, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat cereri de intervenție, față de contestațiile formulate de SRL și Asocierea SRL-....., solicitând încuviințarea lor în principiu, precum și respingerea contestațiilor, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă, atacate, ca fiind temeinice și legale.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarea având interesul de a-și menține poziția de câștigătoare. Întrucât intervențiile au caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza lor va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL și Asocierea SRL - au înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 208114075/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 14.06.2022, nr. 208181778/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, la data de 27.05.2022 și nr. 208117471/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, la data de 15.06.2022.

Cauza 1407/2022

Privitor la contestația formulată de asocierea SRL, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor, în sensul că autoritatea contractantă nu a asigurat o analiză completă a ofertei desemnate câștigătoare, contrar obligațiilor rezultând din prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea*

contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

În ce privește modul de dovedire a experienței similare a ofertei desemnate câștigătoare, pe de o parte, Consiliul reține că valorile aferente contractelor invocate în acest scop, dar și obiectul prestațiilor acestora corespund nivelului din fișa de date a achiziției.

Astfel, sub aspect formal, analiza ofertei, inclusiv cererile de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței de experiență similară în proiectare și/sau execuție, a relevat pentru autoritatea contractantă că sunt documente doveditoare concludente, privitor la tipul prestațiilor și la nivelul valoric al acestora. Astfel, a fost respectată noțiunea de servicii similare, explicitată în fișa de date a achiziției: *Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare la nivelul oricărei faze de proiectare (SF/DALI/PAC/PT si DDE) sau în cadrul unui contract de lucrări (proiectare si execuție) pentru construcții noi si/sau extindere si/sau modernizare si/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier si/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziției.*

De asemenea, și noțiunea de lucrări similare a fost respectată de obiectul contractelor prezentate de ofertant, așa cum a fost explicitată în fișa de date a achiziției: *Prin lucrări similare se înțeleg lucrări, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016, pentru construcții noi si/sau extindere si/sau modernizare si/sau reabilitare a unei infrastructuri de iluminat rutier si/sau iluminat pentru tuneluri și/sau iluminat stații de taxare și/sau iluminat canale și ecluze și/sau iluminat parcuri și/sau iluminat situri comerciale și/sau industriale și/sau instalații sportive și/sau monumente și/sau fațadele clădirilor sau superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei achiziției.*

Cu toate acestea, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat și existența confirmării de către beneficiari, pentru toate contractele prezentate drept experiență similară, a îndeplinirii acelor obligații, concordant cu obligația specifică, din fișa de date a achiziției (în secțiunea specifică: *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*): Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt: Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului de

servicii/lucrări, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Nu există, la dosarul cauzei, dovada recepționării complete a acelor lucrări/servicii de proiectare cuprinse în contractele invocate drept experiență similară: nr. 399/2019 – SRL cu SRL; nr. 687/2019 SRL cu CONSTRUCT SRL și nr. 252/2018 SA cu SRL, în condițiile impuse prin fișa de date a achiziției.

În același timp, în acord și cu susținerile contestatoarei din notele sale scrise, bazate pe jurisprudența invocată a CJUE, întrucât experiența similară declarată de ofertantul desemnat câștigător se bazează, în parte, pe experiența similară a unor operatori economici terți față de ofertă, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice și condițiile legale de implicare a acestora în viitorul contract, raportat la dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016: *(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Consiliul susține temeinicia susținerilor contestatoarei că există și practică relevantă în materie, bazată, în special, pe soluțiile emise de instanțele comunitare, precum Cauza C-324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, conform cu care este necesar să se dovedească că ofertantul dispune efectiv de capacitățile terțului, că

menționarea acestor capacități nu este pur formală și că, în situații care reclamă implicarea directă a terțului, din cauza imposibilității transmiterii a capacităților puse la dispoziție, acesta devine parte a grupului de ofertare (vezi punctele 37 – 41, cu trimitere la cauze precedente) :

37. *În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).*

38. *Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă.*

39. *În al doilea rând, astfel cum Curtea a statuat deja, dispozițiile Directivei 2004/18 nu se opun ca exercitarea dreptului consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din această directivă să fie limitată în împrejurări excepționale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctul 36).*

40. *Astfel, nu se poate exclude ca anumite lucrări să prezinte particularități care necesită o anumită capacitate care nu poate fi obținută prin gruparea capacităților inferioare ale mai multor operatori. Într-o asemenea ipoteză, autoritatea contractantă ar putea impune astfel în mod întemeiat ca nivelul minim al capacității în cauză să fie atins de un operator economic unic sau, dacă este cazul, prin recurgerea la un număr limitat de operatori economici, în temeiul articolului 44 alineatul (2) al doilea paragraf din Directiva 2004/18, întrucât această cerință ar avea legătură și ar fi proporțională cu obiectul contractului în cauză (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctul 35).*

41. *De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.*

În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat SRL informații suplimentare, în sensul prezentării, de către terți, a documentelor care probează deținerea de resurse tehnice și profesionale necesare executării contractului și a modalității efective de intervenire a acestora, la nevoie.

Prin răspunsurile emise de cei doi terți, aceștia au prezentat liste de personal și de utilaje, dar și angajamente că acestea vor fi mobilizate în scurt timp. Practic, din aceste liste și noi angajamente, nu rezultă informații relevante suplimentare celor din angajamentul de susținere (formular cu conținut identic, pentru ambii terți susținători indicați în ofertă), ce reprezintă o declarație pe onoare a terțului susținător. Din niciun document nu rezultă dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție, pe durata viitoarelor servicii/lucrări, de către cei doi terți sub aspectul celor la care s-au obligat - experiența similară.

Nici solicitarea de clarificare și nici răspunsul asociat nu pot suplini absența inițială din ofertă, în sensul de a se prezenta dovezi ale accesului efectiv la resursa în sine (know-how) pentru care s-au angajat, și nu la dotările tehnice sau la resursele de personal pe care le dețin.

Mai mult, conform celor înscrise în răspunsul de clarificare, resursele terțului SpA aparțin, de fapt, subcontractantului SRL.

Astfel, nu rezultă modalitatea efectivă de punere la dispoziție, din partea susținătorilor terți (..... SA - proiectare; SpA - execuție lucrări), a experienței lor similare, care să-i profite grupului de operatori economici SRL - ofertant, ... SRL - subcontractant.

Sub acest aspect, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei.

Nu sunt întemeiate criticile contestatoarei privitoare la data emiterii certificatului de atestare fiscală pentru subcontractantul ofertantului, întrucât de interes pentru autoritatea contractantă trebuie să fie situația actualizată a operatorilor economici, fiind acceptată chiar plata datoriilor înainte de atribuire și emiterea documentului de atestare la o dată apropiată de momentul atribuirii contractului, conform dispozițiilor coroborate ale art. 165 alin. (2) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În privința "certificatului constatator negativ" din care rezultă rezilierea unei înțelegeri contractuale dintre CNAIR și SRL, din motive imputabile acestuia din urmă, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a fost informată corect asupra situației în cauză, iar incidentul nu a fost considerat motiv de excludere din competiție, în mod corect.

Din informațiile/documentele prezentate, pe de altă parte, nu a rezultat că a fost îndeplinită condiția unei încălcări grave a obligațiilor contractuale, care să conducă la excluderea ofertantului. Aprecierea aplicabilității dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, relativ la acest tip de incident, a fost atributul achizitorului, asumat proporțional cu efectele produse de rezilierea evocată. Simpla existență a unui astfel de document nu reprezintă un motiv de respingere obligatorie, automată,

din procedura de atribuire, față de operatorul economic vizat, fiind obligatorie analiza situației care a condus la emiterea acelui document. În practică, este consacrată obligativitatea unei conduite proactive a autorității contractante care identifică un astfel de document, privind situația personală a ofertanților săi, relevante fiind și considerentele instanței comunitare în cauza C267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, punctele 27-29 și 37:

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

[...] 37 În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta

prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

În consecință, criticile contestatoarei, sub acest aspect, sunt nefondate.

Legat de modalitatea de analiză a cuprinsului propunerii tehnice, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor formulate de contestatoare.

Nu rezultă, privitor la corpurile de iluminat prezentate de ofertantul desemnat câștigător (iluminat pietonal 30W și iluminat stradal) dovada respectării cerinței exprese a documentației de atribuire ca placa optică să conțină 8 capsule LED individuale (lentilă și dispersor propriu), care să asigure înlocuirea individuală a acestora, la nevoie, nefiind acceptată înlocuirea întregii plăci.

Sușinerile autorității contractante că a identificat caracteristica în cauză nu se confirmă. De altfel, intervenienta pretinde că nu a existat o astfel de obligație în documentația de atribuire, dar și că ar fi prezentat fișe tehnice care să o releve, nu indică, totuși, modul specific de cuprindere a informației de interes.

Consiliul reține că este relevant faptul că, anterior ofertării, autoritatea contractantă a emis răspunsul de clarificare a documentației de atribuire sub acest aspect (răspuns nr. 1 la clarificarea solicitată în 21.04.2021), în "răspuns consolidat nr. 9185 din 07.05.2021", indicând expres obligativitatea acestei soluții constructive.

Or, fișele tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu conțin caracteristica obligatorie amintită. Prin urmare, sub acest aspect, critica contestatoarei este întemeiată.

În schimb, privitor la fluxul luminos, în cadrul aceluiași document de clarificare, răspunsul nr. 1 la întrebarea din solicitarea nr. 8 din 22.04.2021 indică caracterul orientativ al nivelului fluxului luminos, respectiv, libertatea ofertantului/contractor de a decide, pe baza proiectului tehnic, care sunt echipamentele și caracteristicile ce rezultă din soluția tehnică definitivă.

Nici în privința sistemului de telegestiune nu existau obligații exprese de indicare a caracteristicilor și funcționalităților specifice, autoritatea contractantă indicând doar performanțele funcționale pe care executantul trebuie să le asigure în implementare, conform răspunsurilor de clarificare din același document consolidat.

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva analizei propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, care nu ar respecta

regulile de întocmire cuprinse în fișa de date a achiziției (dar și în formularul specific de întocmire a propunerii tehnice), privitor la activitatea de proiectare.

În cuprinsul propunerii tehnice, privitor la partea de proiectare, în fapt, se regăsesc, în principal, informațiile din caietul de sarcini, cu menționarea asumării lor de către ofertant (frazarea adaptată la modul personal reflexiv – "... SRL va lua măsuri/își asumă/declară"...), contrar regulii Propunerea tehnica nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, din finalul secțiunii specifice a fișei de date a achiziției: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Celelalte informații, cuprind reguli generale, teoretice, neadaptate la serviciile din viitorul contract, lipsind informații precum rezultate intermediare, identificare aspecte-cheie, ori jaloanele proiectului, precum și evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile, adică acele date pe care autoritatea contractantă le-a indicat în fișa de date a achiziției ca fiind obligatoriu de consemnat.

De asemenea, graficul GANTT cuprins în propunerea tehnică nu identifică un drum critic, deși caietul de sarcini a indicat activitățile critice identificate sumar de autoritatea contractantă și perioadele aferente. Deficiența în cauză este dată și de ignorarea faptului că durata viitorului contract nu poate fi mai mare de 16 luni, inclusiv 2 luni pentru activități critice (vezi secțiunea din fișa de date *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*, precum și articolul 3 din contractul inclus în documentația de atribuire), graficul fiind prezentat pentru o derulare a serviciilor și lucrărilor pe o durată de 18 luni (jumătatea lunii mai 2021-jumătatea lunii noiembrie 2022).

În context, este nerelevant faptul că acest grafic nu era obligatoriu să fie detaliat la nivelul categoriilor de lucrări rezultând din devize (acestea nefiind încă întocmite), întrucât este întemeiată critica secundă, amintită, a lipsei drumului critic. Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, dar ofertantul a recunoscut că a omis să identifice drumul critic și resursele implicate, transmitând un nou grafic, cu aceeași durată de execuție a contractului, prezentat mai detaliat.

Modul de acceptare a răspunsului este contrar dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea tehnică, în fapt, a fost modificată, iar acest fapt relevă o neconformitate vădită a ofertei în cauză.

Privitor la conținutul propunerii financiare, criticile contestatoarei se bazează pe neanalizarea ei în raport cu valoarea globală a ofertei, respectiv, pe considerente ce țin de posibilitatea ca aceasta să fie diminuată artificial, prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării lucrărilor sau prin afectarea conformității ofertei, prin scăderea calității prestațiilor.

Consiliul constată că, formal, autoritatea contractantă a analizat doar conținutul propunerii financiare, fără a evalua realitatea sau sustenabilitatea prețului (8.332.254,59 LEI, fără TVA), care reprezintă, aproximativ 61% din valoarea estimată a achiziției (13.440.317,94 lei fără TVA).

Este evident că, pornind de la aprecierea că estimarea proprie este una realistă, autoritatea contractantă trebuia să considere că propunerea unui preț atât de scăzut este aparent neobișnuit de scăzut sau aparent nu este rezultatul liberei concurențe, adică se afla în situația aplicării prevederilor obligatorii ale art. 210 din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor [...].

Detalierea exemplificativă a costurilor asociate serviciilor și lucrărilor necesare, din cuprinsul criticilor contestatoarei, nu privește regula generală de întocmire a propunerii financiare sau de decontare a cheltuielilor, ci o motivare în fapt a susținerilor că prețul total nu este justificat corect, dacă ar fi cotate toate aceste costuri.

Consiliul reține că părțile cunosc modalitatea forfetară de prezentare a costurilor din propunerea financiară, precum și mecanismul similar de plată (explicitat și prin clarificările documentației de atribuire), nefiind obiect al disputei.

În raport cu caracteristicile propunerii tehnice a ofertei (care a necesitat un volum mare de clarificări și completări) și ale procedurii de atribuire în sine, pentru care s-a identificat valoarea globală a bugetului investiției, dar și în contextul derulării acestei proceduri (cu oferte depuse în Mai 2021, evaluate pe durata a 12 luni – până în Iunie 2022), este evident că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicabile dispozițiile evocatului art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin acceptarea ca atare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a eludat chiar propriile reguli de derulare a procesului de analiză a ofertelor, cuprinse în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*), din care rezultă că, în fapt, nu și-ar asuma riscul acceptării unor oferte nerealiste: *Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare*

faptul ca au inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și SF/DALI, organizarea de șantier aferentă, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli [...].

Sușinerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că nu ar avea obligația unei analize a prețului propus la nivelul informațiilor invocate de contestatoare, sunt considerate de Consiliu eronate. Pe de o parte, achizitoarea face abstracție de prevederile legale, sus evocate, care o obligă la un astfel de demers. Pe de altă parte, situația faptică a ofertei ce trebuia analizată releva o nevoie de analiză aprofundată, tocmai și pentru a se asigura o concordanță efectivă, nu doar formală, a angajamentelor din propunerea tehnică cu costurile din propunerea financiară. Este irelevantă aprecierea autorității contractante că există încă o ofertă cu preț apropiat, ceea ce ar fi justificat neaplicarea dispozițiilor legale.

Astfel, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind incompleta/incorecta analiză a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare.

În ansamblu, văzând toate criticile întemeiate ale contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu a respectat obligațiile specifice, cuprinse în art. 133 și următoarele din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, în privința ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că nu a asigurat o evaluare completă și detaliată a ei, de natură a înlătura orice impediment în declararea ei admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria SRL și va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente de comunicare a rezultatului, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, pornind de la indiciile de neconformitate a ei, anterior constatate. Totodată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca nefondată.

În privința cheltuielilor ocazionate de contestație, Consiliul constată lipsa dovezilor de avansare a lor, astfel că va respinge cererea de acordare a lor, ca nefondată.

Cauzele 1402/2022 și 1511/2022

Din examinarea coroborată a cererilor formulate de SRL, Consiliul reține că aceasta atacă rezultatul evaluării ofertei sale, prin ambele contestații (prima fiind înregistrată la CNSC sub nr. 29358 din data de 10.06.2022, iar cea de-a doua sub nr. 31427 din data de 23.06.2022), solicitând anularea raportului procedurii nr. 12561/30.05.2022 în partea ce privește evaluarea ofertei sale, dar și a adreselor de comunicare a rezultatului, cu nr. 12790/02.06.2022 și nr. 13783/15.06.2022.

Văzând conținutul actelor atacate, Consiliul constată că acesta concordă, în sensul că raportul procedurii cuprinde motivele de fapt și de drept ale respingerii ofertei SRL, care au fost comunicate prin cele două adrese subsecvente.

În fapt, prin cea de-a doua adresă (nr. 13783/15.06.2022), autoritatea contractantă precizează, succint, respingerea ofertei contestatoarei și pentru lipsa experienței specifice a șefului de proiect-inginer proiectant instalații, deși această finalitate se regăsea în prima adresă de comunicare a rezultatului, nr. 12790/02.06.2022, precum și în raportul procedurii. Practic, cea de-a doua adresă a fost emisă pentru eliminarea oricărui dubiu privitor la motivele de respingere a ofertei, iar contestația secundă respectă termenul de atac, prevăzut de lege, față de momentul luării ei la cunoștință.

Sub aspect formal, cele trei acte atacate de SRL respectă regulile de întocmire a lor, prevăzute la art. 215-216 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă asigurând o informare completă și clară asupra modului de evaluare a ofertei (prin precizările de la prima adresă de comunicare a rezultatului).

La analiza motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată că ele sunt determinate de tipul experienței generale și specifice a persoanei prezentate de SRL, pentru poziția de Șef de Proiect – Inginer proiectant instalații, dar care ar fi determinată de lipsa experienței generale/specifice a acesteia drept inginer proiectant instalații.

Anterior stabilirii rezultatului procedurii, față de oferta contestatoarei SRL, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare/precizare a nivelului de experiență generală și specifică, rezultând din documentele prezentate în ofertă.

Consiliul reține că, prin răspunsul de clarificare, ofertantul a confirmat, explicit, faptul că persoana propusă pentru poziția în cauză (absolvent în domeniul ingineriei civile) nu poate să fie și proiectant în instalații.

În cazul persoanei propuse de SRL, din documentele prezentate și din explicațiile puse la dispoziția autorității contractante, rezultă că experiența generală/specifică privește calitatea de șef proiect, dar lipsind mențiuni privind calitatea de inginer proiectant instalații.

Deși, din punct de vedere formal, activitățile derulate în precedent, ca șef proiect, pot fi considerate similare celor ce ar urma să fie prestate în viitorul contract, în fapt, ele nu au fost considerate ca atare, lipsind referiri la activități în poziția asociată, de inginer proiectant instalații.

Or, situația aceasta este similară cu a persoanei incluse în poziția *Șef de Proiect – Inginer proiectant instalații* din oferta desemnată câștigătoare, pentru care s-au prezentat în ofertă documente de calificare și de încadrare în funcția de inginer energetică industrială (diplomă de studii, contract de muncă și CV), cu experiență în calitate de șef proiect. Numai că, în contradicție cu regulile de ofertare și cu cele de aplicare a egalității de tratament, pe baza interpretării formale a cerinței sale, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat primirea unor noi documente (CV refăcut, decizii de încadrare în echipe de proiect și declarații pe proprie răspundere/onoare ale angajatorului și angajatului, că activitatea s-a derulat ca *șef de proiect-inginer proiectant instalații*), pentru a decide conformitatea ei cu cerința caietului de sarcini.

În ambele situații, după primirea răspunsurilor de clarificare, au rămas incertitudini legate de încadrarea efectivă a persoanelor propuse (prin contractul de muncă), în raport cu documentele emise privitor la implicarea în proiectele prezentate pentru experiența specifică (cu relevanță în punctare).

Cât privește perioada de experiență generală a aceluiași expert (minim 5 ani în domeniul studiilor), Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat relevante numai acele perioade, indicate în CV-ul prezentat (pentru Gavrilesco Bogdan-Georgian), în care a ocupat funcția de inginer constructor – 1 an și 11 luni, fără a cuantifica și perioadele în care funcția ocupată ar fi fost project manager, expert achiziții publice ori altele.

Pe de o parte, perioada invocată în contestație (septembrie 2013-prezent) de activare ca "Project manager/inginer constructor" în cadrul SC SRL, nu este dovedită prin documente de tipul celor indicate în caietul de sarcini: "documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract".

Pe de altă parte, din extrasul REVISAL prezentat în ofertă, rezultă că în perioada 2016-prezent, ca angajat al SRL, persoana în cauză a ocupat poziția de expert achiziții publice. Aparent, pe durata acestui contract de muncă, persoana angajată a participat, în calitate de șef proiect, la implementarea unor lucrări de instalare sisteme iluminat public, în intervalul 2018-2020, situație dovedită prin recomandări emise de beneficiarii lucrărilor-entități distincte de angajator sau angajat.

În cazul ofertei desemnate câștigătoare, documentele privind implicarea persoanei propuse ca *șef de proiect-inginer proiectant instalații* au fost emise de chiar angajatorul său, fiind prezentate ulterior solicitărilor de clarificare. Deși aveau un caracter pronunțat *pro causa*,

aceste documente au fost apreciate de autoritatea contractantă ca fiind relevante și concludente, spre deosebire de cele prezentate de contestatoare.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un exces de interpretare formală a regulilor proprii privitoare la experiența generală/specifică a persoanei propuse pentru poziția *șef de proiect-inginer proiectant instalații*, întrucât acestea se raportau la prestații de activități similare, în proiecte/contracte similare, adică nu impuneau o identitate perfectă între activitățile precedente și cele viitoare.

În același timp, văzând atribuțiile specifice din caietul de sarcini, pentru expertul cheie *șef de proiect - inginer proiectant instalații*, autoritatea contractantă trebuia să asigure evaluarea ofertelor (implicit a contestatoarei) în raport cu absența unor obligații specifice unui inginer proiectant instalații, câtă vreme accepta ca fiecare ofertant să-și dimensioneze echipele în raport cu tipul activităților de executat.

Astfel, incorect a apreciat autoritatea contractantă în privința lipsei de concludență a răspunsului de clarificare a aspectului în cauză emis de SRL, pentru persoana amintită, privitor la documentele care să confirme experiența generală și/sau specifică la nivelul impus prin caietul de sarcini (adică, similare).

Pentru cele ce preced, considerând incorectă respingerea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile acestui ofertant, va anula raportul procedurii nr. 12561/30.05.2022 și actele de comunicare a rezultatului, subsecvente raportului, în partea privind respingerea ofertei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile, pornind de la emiterea unei noi solicitări de clarificare/confirmare a perioadelor de experiență generală și specifică, în raport cu cerința din documentația de atribuire care trimite la similaritatea activităților/contractelor.

În mod implicit, invalidând rezultatul atacat de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, în favoarea autorității contractante.

În privința cheltuielilor ocazionate de formularea contestațiilor – onorariu avocat, dovedite prin factura 7299 din 27.06.2022 și ordinul de plată din 30.06.2022, prezentate în dosar, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, pentru a obliga autoritatea contractantă la plata lor, în cuantumul arătat - 8568 lei: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA, autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1084276 din 08.04.2021.

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulate de SRL.

Admite contestațiile.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12561/30.05.2022 și actele de comunicare a rezultatului, subsecvente raportului, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, dar și la respingerea ofertei SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, pornind de la indiciile de neconformitate a ofertei SRL, relevante în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei SRL, conform motivării ce precede.

Respinge cererea SRL de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulată de SRL, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 8568 lei, cheltuieli ocazionate de formularea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 91 de pagini.