



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15988/25.05.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO..., împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., bdul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *furnizare lubrifianți și antigel auto*, contestatoarea a solicitat suspendarea soluționării contestației în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură Civil, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. ... ce face obiectul dosarului nr... aflat pe rolul Curții de Apel ..., anularea adresei nr. 133396/18.05.2016, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă și ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către SC .. SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv

formulate capetele de cerere referitoare la anularea adresei nr. 133396/18.05.2016, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă și ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare, și ca rămas fără obiect pe cel privind suspendarea soluționării contestației, din contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 133396/18.05.2016, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 16318/C9/30.05.2016, Consiliul a pus în discuție contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 133396, este datată 18.05.2016, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 431.683 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar contestația, potrivit AWB-ului de la .., a fost depusă la curier în data de 24.05.2016. În cadrul aceluiași termen, i-a fost solicitată și dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat (adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 133396/18.05.2016).

SC ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16449/31.05.2016, apreciind că cererea sa nu este tardivă și solicitând Consiliului respingerea excepției în discuție.

În acest sens, afirmă, în ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, că depunerea acesteia s-a încadrat în termen, în condițiile în care actul atacat i-a fost comunicat prin fax în data de 19.05.2016, chiar dacă această adresă este emisă cu data de 18.05.2016. Mai mult, precizează că, prin actul atacat, achizitoarea a învederat-o că termenul limită pentru depunerea contestațiilor este 24.05.2015.

În referire la solicitarea Consiliului de a prezenta dovada datei comunicării actului criticat, contestatoarea menționează că nu deține o astfel de dovadă.

Prin adresa nr. 16576/1110/C9/01.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, copia raportului fax/desfășurătorului emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații, aferent datei de 19.05.2016, de la care a efectuat transmiterea către contestatoare a adresei nr. 133396/18.05.2016, deoarece SC ... SRL a susținut, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16449/31.05.2016, că adresa nr. 133396/18.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i-a fost comunicată prin fax în data de 19.05.2016.

De asemenea, i-a fost solicitată achizitoarei dovada comunicării rezultatului procedurii către contestatoare.

... a răspuns cu adresa nr. 13731/01.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16603/01.06.2016, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă. A fost atașată dovada transmiterii, prin fax, a rezultatului procedurii în data de 18.05.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire organizată de ..., pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *furnizare lubrifianți și antigel auto*, este licitație deschisă.

Conform anunțului de participare nr. 164961/10.12.2015, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 30.12.2015, ora 09:00. Totodată, se reține că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare se încadrează între 13.426 – 431.683 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 133396/18.05.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prezenta procedură a fost contestată anterior de SC ... SRL, iar Consiliul a admis contestația prin decizia nr. .../28.04.2016, decizie ce a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL și constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cu termen în data de 14.06.2016.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 18.05.2016 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 133396/18.05.2016), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 18.05.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare se încadrează între 13.426 – 431.683 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 25.05.2016. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației adresate Consiliului prin ... (24.05.2016), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind **23.05.2016**.

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin curier, a contestației adresată Consiliului (24.05.2016), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, **23.05.2016**.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia depunerea contestației s-a încadrat în termen, motivat de faptul că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul actului atacat (adresa nr. 133396/18.05.2016) că se poate formula contestație inclusiv în data de 24.05.2016, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii. Deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Cum s-a arătat mai sus, în speța analizată, termenul începe să curgă la data de 18.05.2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind luni, 23.05.2016, termen calculat conform dispozițiilor legale prevăzute în ordonanța privind achizițiile publice (art. 3 lit. z).

Faptul că, prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a învederat în mod greșit ca termen limită pentru depunerea contestațiilor data de 24.05.2016, nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

Vizavi de susținerea contestatoarei că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 19.05.2016, Consiliul reține că aceasta nu a depus vreo dovadă în acest sens, deși i s-a solicitat expres. Dimpotrivă, la cererea Consiliului, autoritatea contractantă a depus raportul fax din care rezultă transmiterea adresei nr. 13396 din 18.05.2016, în data de 18.05.2016, la numărul de fax ..., număr indicat de societatea contestatoare în contestație.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Ca urmare a pronunțării de către Consiliu a deciziei privind soluționarea contestației, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației va fi respins ca rămas fără obiect.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...