CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 521/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27454/17.07.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. R740/11.07.2019 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88/785/11.07.2019, întocmite de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale”*, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la anularea Raportului procedurii nr. R740/11.07.2019, precum şi a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88/785/11.07.2019;

- obligarea autorităţii contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de ofertantul SC ...SRL;

- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29520/30.07.2019, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …, reprezentată convențional prin Av. …, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenţie;

- respingerea contestaţiei formulată de …. S.R.L., ca netemeinică și nelegală;

- continuarea procedurii de achiziţie publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestaţii, SC ...SRL arată că se consideră a fi vătămată într-un interes legitim, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar pe locul 2, oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL fiind clasată pe locul 1, deşi aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fişa de date a achiziţiei şi cerinţele caietului de sarcini.

Totodată, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei procedurii de achiziţie publică prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi principiul accesului liber la justiţie.

Acest fapt a determinat formularea contestaţiei în condiţiile în care nu a avut acces la documentele ofertantului declarat câştigător, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidenţiale, deși nu există dovada că ar fi protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, omiţând obligaţiile legale pe care le are, precum şi faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziţie publică, care este guvernată de principiul transparenţei, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul desemnat câştigător ...SRL a declarat confidenţiale toate documentele depuse în cadrul ofertei sale în procedura de atribuire, propunerea tehnică etc., fără a face dovada în acest sens cu certificate sau alte documente, ci doar prin simpla declarare a documentelor ca fiind confidenţiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial.

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câştigător să dovedească caracterul confidenţial al documentelor astfel declarate, potrivit dispoziţiilor art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Referitor la oferta depusă de ofertantul SC ...SRL, clasată pe locul 1:

A. Încălcări ale fișei de date:

SC ...SRL a participat la procedura de atribuire împreună cu următorii subcontractanţi:

- SC Perfect Curier SRL pentru servicii de colectare, transport și decontaminare termică a deşeurilor medicale periculoase şi

- SC Vitalia Salubritate Prahova SRL pentru servicii de depozitare la depozitul de deşeuri.

Aşa cum se prevede la art. 75 din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*, iar potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Fişa de date a achiziţiei prevede criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă.”*

Motivul nr. 1

În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat la Secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională ca ofertanţii să completeze în DUAE Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare de cel cel puţin 134.000 lei, fără TVA.

Ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL nu a prezentat documente justificative - contracte, procese verbale, certificate constatatoare pentru contractele menționate în DUAE şi, pe cale de consecinţă, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Motivul nr. 2

În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat la Secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, coroborat cu Secţiunea IV.2.6. Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să îşi menţină oferta, ca în cadrul propunerii tehnice să se specifice în mod distinct şi perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, data de 28.06.2019.

Ofertantul declarat câştigător nu a menţionat în cadrul propunerii tehnice perioada de valabilitate a ofertei, aşa cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă, caz în care aceasta trebuia să declare oferta inacceptabilă.

În susținere, petenta invocă prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

B. Încălcări ale caietului de sarcini

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă a completat prevederile din caietul de sarcini cu codul de deșeu 18 01 03* - deşeuri infecțioase și 18 01 01 (18 01 03*) - deşeuri înţepătoare tăietoare, prin intermediul Răspunsul la clarificări Nr. 2621/24.06.2019, publicat în SICAP, obligatoriu pentru toţi operatorii economici înscrişi în procedura de atribuire organizată de DGASMB.

Deşi avea cunoştinţă despre completarea documentaţiei de atribuire prin clarificări, ofertantul declarat câştigător nu a menţionat în cuprinsul propunerii tehnice că va efectua servicii de colectare, transport şi eliminare finală pentru aceste două categorii de deşeuri, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 2) prezentarea obligatorie a Certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru toată cantitatea de europubele (s-au solicitat Saci ADR 120 litri - estimat 500 buc./lună, Saci ADR 20 litri - estimat 500 buc./lună, Europubele ADR 240 litri - estimat 50 buc./lună).

Ofertantul declarat câştigător nu a depus Certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat şi nici pentru toată cantitatea de europubele solicitată, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 5

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 4), aşa cum a fost completat prin Răspunsul la cererea de clarificări nr. 2621/24.06.2019, dovada că ofertanţii efectuează activitatea de transport autorizat pentru fiecare tip de deșeu (conform HG nr. 1061/2008 privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României).

Având în vedere categoriile de deşeuri care fac obiectul procedurii, menţionate la fila 1, pct. 3 Obiectul contractului din cuprinsul caietului de sarcini, completate prin răspunsul la cererea de clarificari nr. 2621/24.06.2019, ofertantul desemnat câştigător nu a făcut dovada că efectuează transport autorizat pentru fiecare tip de deşeu, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 6

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 4), ca ridicarea deşeurilor medicale periculoase să se efectueze zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica şi sărbătorile legale).

Ofertantul declarat câştigător ...SRL nu a declarat în propunerea tehnică faptul că va efectua ridicarea deşeurilor care fac obiectul contractului zilnic, inclusiv sâmbăta şi duminica şi sărbătorile legale, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 7

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 4) - Asigurare pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor

accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor, conform OMS 1226/2012 și documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS 1226/2012.

Contestatoarea susține că ...SRL nu a prezentat aceste documente, respectiv primul pentru transportator şi pentru cei 2 operatori care asigură distrugerea deşeurilor, iar cel de al doilea document pentru cei doi procesatori: ...SRL - activitatea de incinerare şi Perfect Curier SRL - activitatea de decontaminare termică, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconfonnă.

Motivul nr. 8

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 4) ca fiecare conducător auto să deţină Certificate ADR şi să fie absolvent a cursurilor de igienă.

Ofertantul desemnat câştigător nu a prezentat certificatele ADR şi diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toţi conducătorii auto, în concordanţă cu numărul de maşini declarat.

Conform art. 2 din OMS 1225/2003, Programele de instruire în domeniul sănătăţii publice privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă se pot realiza de către persoane juridice de drept public sau privat, cabinetele medicale care au ca obiect de activitate desfăşurarea de activităţi de învăţământ şi sunt avizate de către Ministerul Sănătăţii şi Familiei şi de către Ministerul Educaţiei, Cercetării şi Tineretului în condiţiile prezentei metodologii.

Ofertantul desemnat câştigător nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerinţe tehnice, aşa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, acesta reprezentând un motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ...SRL ca neconformă.

Motivul nr. 9

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini (fila 6, pct. 10) Cerinţe obligatorii - obligaţia ofertanţilor de a confirma, prin propunera tehnică, că dispun de:

a) persoana desemnată care să se ocupe de protecţia și activități de prevenire a riscurilor profesionale;

b) persoana desemnată ca responsabil de mediu;

c) persoana desemnată care să dețină certificat de consilier de siguranţă;

d) conducătorii auto să dețină certificate ADR, conform caiet de sarcini subcap. Transportul deşeurilor, pct. 3 - dovada că a absolvit cursurile de igienă.

Referitor la această cerinţă tehnică, autoritatea contractantă a menţionat că ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documente doveditoare.

Petenta învederează Consiliului că SC ...SRL nu a depus documente doveditoare din care să reiasă că dispune de personalul specializat,

motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Motivul nr. 10

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, fila 5, ca ofertanţii să asigure instruirea personalului achizitorului implicat în manipularea, separarea și ambalarea deşeurilor medicale periculoase, conform categoriilor prezentate la punctul 1 de mai sus, cu respectarea prevederilor OMS 1226/2012 cu modificări şi completări ulterioare.

Petenta susține că SC ...SRL nu a menţionat în cuprinsul propunerii tehnice că va asigura instruirea personalului achizitorului implicat în manipularea, separarea şi amblarea deşeurilor medicale periculoase, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că oferta desemnată câştigătoare nu satisface corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi, pe cale de consecinţă, oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. (a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul acordului-cadru şi al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul ...SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (în acest sens este invocată Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal).

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 3115/22.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 28268/22.07.2019, prin care solicită respingerea acesteia.

În fapt, în temeiul prevederilor art. 65 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat DUAE, modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, precum și propunerile tehnice depuse de către fiecare ofertant. Aceste verificări au fost consemnate în urmatoarele procese-verbale: nr. R718/02.07.2019 - verificare DUAE; nr. R720/03.07.2019 - verificare propuneri tehnice; nr. R722/04.07.2019 - verificare propuneri financiare.

La data de 04.07.2019, după vizualizarea prețurilor ofertelor, a rezultat clasamentul ofertanţilor, astfel: Locul I - SC ...SRL - 98.000 lei, fără TVA (73,13% din valoarea estimată a contractului); Locul II -

SC ...SRL - 116.000 lei, fără TVA (86,57 % din valoarea estimată a contractului).

La data de 04.07.2019, cu adresa nr. 722/1, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului situat pe primul loc în clasamentul intermediar (SC ...SRL) i s-a solicitat să depună în SICAP toate documentele justificative, prin care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor asumate prin DUAE, precum și cele solicitate prin documentaţia de atribuire. În termenul solicitat, SC ...SRL a transmis prin intermediul SICAP documentele justificative.

Atât iniţial cât și cu ocazia transmiterii documentelor justificative, SC ...SRL a transmis și o Declaraţie cuprinzând informaţiile considerate confidenţiale (cu motivarea folosirii acesteia).

Analiza documentelor justificative a fost consemnată în Procesul-verbal nr. R.739/11.07.2019, SC ...SRL fiind declarat admis.

Autoritatea contractantă menționează că, anterior depunerii contestației la Consiliu, SC …. SRL, prin adresa nr. 509/11.07.2019 a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ignorând prevederea legală potrivit căreia accesul putea fi solicitat numai la *„raportul procedurii de atribuire și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale...".*

Prin adresa nr. 88/792/11.07.2019, …. a invitat SC ...SRL să consulte documentele din dosarul achiziţie publice. La data de 12.07.2019, reprezentantului SC ...SRL i s-au comunicat condiţiile în care poate consulta documente din dosarul achiziţiei, întocmindu-se în final procesul-verbal nr. 742/12.07.2019.

Autoritatea contractantă arată că nu a permis contestatoarei accesul la oferta SC ...SRL, pentru motivele invocate mai sus, apreciind că accesul la aceste documente îl poate acorda, la cerere, doar CNSC, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate că … a comunicat explicit motivul respingerii accesului la oferta SC ...SRL, SC ...SRL revine cu adresa nr. 517/12.07.2019 și solicită să i se transmită *„(...) dovada privind confidenţialitatea documentelor depuse de Eco Burn, prin orice mijloace”*.

Răspunsul autorității contractante, având nr. 88/808/16.07.2019, a fost următorul:

„Urmare la adresa dvs. nr. 517/12.07.2019, înregistrată la DGASMB cu nr. 3031/15.07.2019, vă comunicăm următoarele:

1. Afirmaţia dvs. potrivit căreia dna. …., în data de 12.07.2019, în baza solicitării SC ...SRL nr. 509/11.07.2019 ...” s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziţiei publice (...)” este în afara reglementărilor legale deoarece, Legea nr. 98/2016 la art. 217 alin. (6) precizează că poate avea acces la (...)” raportul procedurii de atribuire și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau

financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidenţiale ...".

2. În cadrul ofertei sale, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 742/12.07.2019 comunicat reprezentantei dvs., SC ...SRL a depus o Declaraţie cuprinzând informaţiile considerate confidenţiale prin care declară că "... toate informaţiile conținute în cadrul ofertei sale sunt confidenţiale ..." și insistă ..." nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al companiei noastre".

3. În consecinţă, autoritatea contractantă, în respectarea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu a permis accesul la oferta SC ...SRL. În caz contrar ar fi încălcat și prevederile Secţiunii a 3-a - Confidenţialitatea din Legea nr. 98/2016, astfel: „autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidenţiale ale ofertei."

4. Este corectă citarea de către SC ...SRL a prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar interpretarea acestora, din punctul nostru de vedere este total eronată, deoarece, acesta specifică: „La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale (...)".

Vă atragem atenția că, în acest moment nu ne aflăm în fața Consilului (CNSC) și suntem în absența cauzei.

5. În ceea ce priveşte solicitarea dvs. de a vă transmite dovada privind confidenţialitatea documentelor depuse de către SC ...SRL, din nou, vă atragem atenția că sunteți în eroare.

Autoritatea contractantă nu este chemată să aplice prevederea din cuprinsul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Din punctul de vedere al autorității contractante numai Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este autoritatea care, în aplicarea Legii nr. 101/2016, va decide soluţia cauzei, în condiţiile în care SC ...SRL va înainta o contestație."

Referitor la criticile SC ...SRL, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, tentenţios formulate și cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel:

- în primul rând sunt contestate netemeinic fișa de date și caietul de sarcini, fără a ține cont de faptul că putea să facă acest lucru în termen de 5 zile de la publicarea în SICAP a anunţului de participare simplificat nr. SCN1045630/12.06.2017;

- în al doilea rând, autoritatea contractantă consideră că SC ...SRL nu poate contesta propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător SC ...SRL, atâta timp cât nu a avut acces la aceasta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29520/30.07.2019, SC ...SRL a solicitat:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenţie;

- respingerea contestaţiei formulată de ...S.R.L., ca netemeinică și nelegală;

- continuarea procedurii de achiziţie publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Referitor la respetarea principiilor transparenței și a accesului liber la justiție, intervenienta susține că, potrivit pevederilor art. 57 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, ofertanţii au posibilitatea de a declara confidenţiale informaţiile din ofertă, în scopul protejării informaţiilor tehnice, comerciale și alte elemente ale ofertelor prezentate pe care le consideră ca fiind confidenţiale.

Se impune admiterea faptului că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual al celui care o realizează (fiind, astfel, protejată de legislaţia drepturilor de proprietate intelectuală), ea oferind informaţii cu privire la situația economică a ofertantului, la capacitatea sa financiară și tehnică, la raporturile pe care aceasta le are cu furnizorii, contractanții/subcontractanții săi (inclusiv condiţiile comerciale și tehnice de derulare a raporturilor cu aceştia), procedeele și procedurile de funcţionare, la modul de constituire al preţului, costurile de producţie/execuţie etc.

Or, toate aceste informaţii sunt de natură a crea prejudicii ofertantului respectiv, prin divulgarea lor concurenței și vulnerabilizarea lui în fața acesteia.

Din aceste considerente petenta apreciază că se impune protejarea tuturor acestor informaţii prin conferirea posibilităţii de a fi declarate confidenţiale. Principiul tranparenței, deși este un principiu de bază al achiziţiilor publice, rolul lui nu este de a crea prejudicii ofertanţilor, ci de a proteja, acesta fiind și motivul pentru care legiuitorul a prevăzut în mod expres excepţii de la aplicarea de plano a acestui principiu.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că însăși contestatoarea și-a declarat oferta ca fiind confidenţială.

În concluzie, aceasta solicită respingerea criticilor contestatoarei cu privire la încălcarea principiului transparenței, ca neîntemeiate.

În ceea ce priveşte încălcarea liberului acces la justiție, intervenienta arată că principiul liberului acces la justiție reprezintă o regulă esenţială garantată de art. 21 din Constituție, conform căreia orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăţilor și a intereselor sale legitime.

În situația dedusă judecăţii, contestatoarea și-a exercitat în mod liber dreptul de a se adresa instanțelor de judecată, aceasta nefiind împiedicată în niciun fel.

Referitor la motivele invocate de contestatoare, intervenienta apreciază că sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

A. Presupuse încălcări ale fișei de date:

A.1. Lipsa documentelor justificative care să ateste serviciile similare prestate în ultimii 3 ani:

Intervenienta susține că și-a îndeplinit obligaţia de a prezenta documentele justificative care atestă îndeplinirea cerinţei din fișa de date.

A.2. Lipsa menţionării în propunerea tehnică a perioadei de valabilitate a ofertei:

Intervenienta susține că, în mod expres, a indicat perioada de valabilitate conform cerinţei documentaţiei de atribuire, îndeplinind în mod corespunzător această cerinţă.

B. Încălcări ale caietului de sarcini:

B.1. Lipsa indicării în propunerea tehnică a efectuării serviciilor de colectare, transport și eliminare a deşeurilor cod 18.01.03* și cod 18.01.01:

Intervenienta susține că, din analiza ofertei tehnice și a tuturor documentelor prezentate în susţinerea acesteia, se observă că și-a asumat obligaţia de a presta serviciile ce fac obiectul contractului, pentru toate tipurile de deşeuri indicate de autoritatea contractantă, inclusiv pentru cele două tipuri de deşeuri indicate ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu doar pentru unele dintre ele.

În acest sens, se observă că autorizaţiile de mediu aferente incineratorului și instalației de decontaminare arată capacitatea de procesare a tuturor tipurilor de deşeuri, inclusiv a celor 2 menționate de contestatoare.

B.2. Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj și pentru întreaga cantitate de europubele:

În primul rând, intervenienta arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită ofertanţilor să depună certificate ADR pentru întreaga cantitate de europubele.

Unica cerinţă din caietul de sarcini cu privire la ambalaje este următoarea: „Se vor prezenta certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj”.

Prin urmare, atât timp cât nu există o astfel de cerinţă în caietul de sarcini, ofertanţii nu aveau nicio obligaţie de îndeplinire a acesteia, motiv pentru care solicită constatarea netemeiniciei criticii formulate.

În al doilea rând, în ceea ce privește obligaţia de a depune certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, aceasta susține că a îndeplinit întocmai cerinţa din documentaţia de atribuire, depunând certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj indicat de autoritatea contractantă.

B.3. Lipsa dovezii că activitatea de transport se efectuează în mod autorizat pentru fiecare tip de deșeu:

Din analiza caietului de sarcini se observă că cerinţa autorității contractante este ca vehiculele să fie concepute, amenajate special și avizate de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică.

Intervenienta susține că a respectat întocmai cerinţa, depunând în acest sens referatele emise de INSP pentru fiecare dintre autovehiculele ce urmează a fi utilizate în vederea realizării obiectului contractului.

B.4. SC ...SRL a declarat că urmează a ridica deșeurile medicale periculoase zilnic (inclusiv sâmbăta, duminică și în sărbătorile legale):

Intervenienta susține că, din analiza ofertei, inclusiv a propunerii tehnice și a documentelor depuse în susţinerea acesteia, reiese clar că și-a însușit respectarea întocmai a prevederilor documentaţiei de atribuire, așa cum a fost ea formulată.

De asemenea, se arată că în documentaţia de atribuire nu există o cerinţă expresă cu privire la modul în care ofertanții pot îndeplini aceasta cerinţă impusă.

Cu toate acestea, prin propunerea tehnică a declarat în mod expres că își asumă obligaţia de a presta serviciile în fiecare zi, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

B.5. Lipsa asigurării pentru poluarea accidentală a mediului:

Intervenienta susține că și această critică este neîntemeiată, în oferta înaintată prezentând inclusiv poliţa de asigurare.

Cu toate acestea, din analiza caietului de sarcini se observă că cerinţa autorității contractante nu constă în obligaţia de a prezenta efectiv poliţa de asigurare sau copie a acesteia, ci doar de a confirma că se află în posesia unei astfel de poliţe.

B.6. Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare conducător auto și lipsa cursurilor de igienă:

Din analiza caietului de sarcini se observă că autoritatea contractantă nu a impus o astfel de cerinţă și, prin urmare, oferta sa nu poate fi declarată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea unei cerinţe inexistente.

Unica cerinţă a autorității contractante a fost ca ofertanţii să confirme că deţin astfel de documente pentru conducătorii auto, fără a indica modul efectiv în care urmează a fi îndeplinită această cerinţă.

Obligaţia de prezentare efectivă a documentelor în sine există, conform caietului de sarcini, numai în măsura în care autoritatea contractantă le solicită ofertanţilor.

Prin urmare, în lipsa unei astfel de solicitări exprese, ofertanţii nu au obligaţia de a prezenta documentele respective.

Totodată, se arată că a îndeplinit întocmai cerinţa autorității contractante, declarând în mod expres că își însușește și îndeplinește întocmai toate cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, prezentând și documentele în sine.

B.7. Lipsa documentelor doveditoare care să ateste îndeplinirea cerinţei prevăzută la pct. 10 din caietul de sarcini:

Intervenienta susține că nu a avut obligaţia de a prezenta aceste documente decât în măsura în care autoritatea contractantă le solicită în mod expres.

Prin urmare, raportat la acest aspect, în măsura în care autoritatea contractantă nu le-a solicitat în mod expres, oferta sa nu poate fi declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei cerinţe inexistente.

B.8. Neasigurarea instruirii personalului achizitorului:

Intervenienta arată că și-a asumat obligaţia de a respecta prevederile documentaţiei de atribuire, așa cum aceasta a fost formulată, inclusiv obligaţia de instruire a personalului achizitorului.

Urmare analizării punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, a cererii de intervenţie din data de 26.07.2019, precum și după studierea dosarului achiziţiei publice aflat la Consiliu, contestatoarea depune concluzii scrise, prin adresa nr. 4214/02.08.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 30582/06.08.2019.

În primul rând, petenta reiterează că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei procedurii de achiziţie publică prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi principiul accesului liber la justiţie, consfinţit de Constituţia României.

Aceasta apreciază că i-a fost refuzat, în mod abuziv, accesul la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidenţiale, deşi nu există vreo dovadă că ar fi protejate de un drept de proprietate intelectuală, secret comercial, etc., ci la dosar există doar o simplă Declaraţie cuprinzând informaţiile considerate confidenţiale de către ofertantul ...SRL.

Prin urmare, nici autoritatea contractantă şi nici CNSC nu au cerut ofertantului câştigător să dovedească caracterul confidenţial al documentelor astfel declarate de către SC ...SRL, prin orice mijloace de probă, astfel cum se arată la art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Petenta susține că această situație îi creează o piedică importantă în motivarea contestaţiei, precum şi imposibilitatea de indicare a filelor din dosarul achiziţiei care să-i susţină afirmaţiile.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi contestat *„temeinic”* fişa de date şi caietul de sarcini, petenta învederează că, în fapt, contestaţia vizează Raportul procedurii şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88/785/11.07.2019, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2, după cea prezentată de SC ...SRL.

Cu privire la cererea de intervenţie, contestatoarea arată că SC ...SRL susţine, fără a aduce dovezi, că oferta sa este confidenţială şi, mai mult decât atât, afirmă, în mod total neadevărat, că şi oferta SC ...SRL este declarată confidenţială.

Referitor la accesul la justiţie, petenta precizează că, într-adevăr l-a exercitat prin formularea contestaţiei la CNSC, dar, prin declararea

confidenţială a ofertei în integralitate, prin imposibilitatea de a avea acces la dosarul achiziţiei publice, acest drept este în mare măsură golit de substanţă în privinţa detalierii motivelor privind inadmisibilitatea ofertei declarate câştigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestației arată că își menține criticile, în plus precizând următoarele:

- Motivul nr. 3

Neavând acces la actele dosarului achiziţiei publice, petenta susține că este în imposibilitatea de a verifica veridicitatea afirmaţiilor făcute de intervenientă referitoare la autorizaţiile de mediu aferente incineratorului şi instalaţiei de decontaminare termică, autorizaţii care, susţine aceasta, au capacitatea de procesare a tuturor tipurilor de deşeuri, inclusiv a celor două coduri menţionate prin contestaţie, aceasta fiind obligată să descrie în mod clar prin propunerea tehnică efectuarea serviciilor de colectare, transport şi eliminare pentru categoriile de deşeu 18.01.03* şi 18.01.01.

- Motivul nr. 4

Petenta arată că, contrar celor afirmate de intervenientă, și anume că nu au fost solicitate certificate ADR pentru întreaga cantitate de europubele, aceasta prezintă cerința din caietul de sarcini:

„Pentru îndeplinirea contractului de servicii s-au estimat următoarele cantități de ambalaje:

- *Saci ADR 120 litri*
- *Saci ADR 20 litri*
- *Europubele ADR 240 litri*
- *500 buc/lună 500 buc/lună*
- *50 buc/lună*

Se vor prezenta certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj."

Reiese că autoritatea contractantă a înţeles că cele trei tipuri de ambalaje pentru care ofertanţii trebuie să prezinte certificatele ADR sunt: saci ADR 120 litri, saci ADR 20 litri şi Europubele ADR 240 litri.

- Motivul nr. 7

Petenta învederează Consiliului că își menţine criticile cu privire la faptul că ofertantul declarat câştigător nu a prezentat Asigurare pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor, conform OMS 1226/2012 și documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS 1226/2012, respectiv primul pentru transportator şi pentru cei 2 operatori care asigură distrugerea deşeurilor, iar cel de al doilea document pentru cei doi procesatori: ...SRL - activitatea de incinerare şi Perfect Curier SRL - activitatea de decontaminare termică, conform caietului de sarcini, pagina 4, motiv pentru care oferta este neconformă. Consideră că o confirmare a faptului că ofertantul deţine o astfel de asigurare nu este suficientă, atâta timp cât nu se aduce nicio dovadă, conform prevederilor caietului de sarcini,

pagina 6, unde se arată că, ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita să prezinte documente doveditoare.

- Motivul nr. 10

Contrar susţinerilor făcute de intervenientă, contestatoarea apreciază că nu este suficientă asumarea obligaţiei de a respecta prevederile documentaţiei de atribuire, ci este necesar ca fiecare cerinţă să fie îndeplinită prin prezentarea de documente justificative, în demonstrarea celor asumate prin DUAE.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1045630 din 12.06.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale”,* valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 134.000 lei – 159.460 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 28.06.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului verbal nr. R 709 din data de 28.06.2019, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse oferte de către SC ...SRL și SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205582622/1 din 16.07.2019, a sumei de 3.189,20 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Unirii, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunia constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului intervenient în fomularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin poștă în ultima zi a termenului de 10 zile, întrucât data de 27.07.2019 a fost zi liberă (sâmbătă), ultima zi de depunere a fost luni 29.07.2019.

Prin cererea de intervenție SC ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SC ...SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SC ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către SC ...SRL este acela de a elimina ofertantul declarat câștigător situație care i-ar oferi șansa să devină ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Înainte de a cerceta fondul cauzei, Consiliul va analiza cu precădere criticile aduse de SC ...SRL, prin contestație, cu privire la caracterul confidențial al ofertei depusă de ...SRL situație care l-a pus în imposibilitatea de a formula o contestație.

Referitor la aspectul limitării accesului de către autoritatea contractantă la informațiile din oferta SC ...SRL pe motiv de confidențialitate a acestora, reclamată pe parcursul contestației, Consiliul identifică sediul materiei astfel:

- art. 217 alin. (1) și (5) – (7) din Legea nr. 98/2016 – „(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat. (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public** şi nu poate fi **restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală**, potrivit legii. (6) **Prin excepţie** de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, **într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare** de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit** al oricărui ofertant/candidat **la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

- DIRECTIVA 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 21 – „(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special **legislația privind accesul la informații** și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, **autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale**, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

(2) Autoritățile contractante **pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor** pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție”.

Așadar, legislațiile națională și europeană impun **autorității contractante să <u>nu dezvăluie</u> *informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale***.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din concluzii scrise potrivit cărora Consiliul nu a făcut aplicarea Legii nr. 101/2016 și nu a solicitat nicio probă în susținerea Declarației de confidențialitate a ofertei prezentate de către ofertantul SC ...SRL, Consiliul le va respinge întrucât un astfel de demers nu a fost necesar de vreme ce prin documentul *„DECLARAȚIE cuprinzând informațiile considerate confidențiale”* ofertantul și-a susținut caracterul confidențial al ofertei sale.

Dealtfel, prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 stabilesc în sarcina Consiliului dreptul de acces al părților la dosarul cauzei însă *„cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale”,* motiv pentru care accesul la dosarul cauzei a fost realizat cu excepția ofertei depusă de SC ...SRL declarată confidențială și motivată încă de la depunerea ei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, invocând următoarele aspecte, care în opinia sa, confirmă nelegalitatea acestei decizii.

1. Printr-o primă critică, SC ...SRL arată că ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL nu a prezentat documente justificative - contracte, procese verbale, certificate constatatoare pentru contractele menționate în DUAE şi, pe cale de consecinţă, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe de calificare privind experiența similară iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă.

Legat de această critică, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că *„Operatorii economici participanți vor complete în DUAE o listă a serviciilor similar prestate în ultimii 3 ani, conform art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Operatorii economici care depun oferte trebuie să dovedească că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor (…), în baza unui contract, sau mai multe contracte, servicii de înhumare în valoare/valoare cumulate de cel puțin 134.000 lei, fără TVA. (…)*

Modalitate de îndeplinire:

Se va complete în DUAE. Confirmarea prestării serviciilor constă în prezentarea unui certificate/document/contract/proces verbal de recepție emis sau contrasemnată de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

Potrivit dispozițiilor art. 179 din Legea nr. 98/2016 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi*

profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: (…)

b) ***lista principalelor*** *livrări de produse efectuate sau a principalelor* ***servicii prestate*** *în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani,* ***cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi;*** *atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă".*

În etapa de evaluare a ofertelor, după stabilirea ofertei clasată pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 722/1/04.07.2019, că:

„Ofertantul ...SRL trebuie să depună în SEAP documentele justificative, precum și cele solicitate prin anunțul de participare simplificat și caietul de sarcini, cum ar fi:

- Prezentarea de documente care să dovedească că a furnizat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, în baza unuia sau mai multor contracte, produse similare, în limita sumei de 134.000 lei, fără TVA.

- Prezentarea tuturor celorlalte documente solicitate (autorizații de mediu, atestate, referate tehnice, certificate, etc, așa cum au fost asumate prin DUAE și declarații pe proprie răspundere)

- alte documente solicitate sau pe care le considerați necesare în susținerea DUAE".

Cu adresa nr. 691/09.07.2019 SC ...SRL a dat curs solicitării, depunând anexat, conform pozițiilor 11 *„Lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani"* și 12 *„Contracte experiență similară – principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani (valoare totală peste limită sumei solicitate de 134.000 lei, fără TVA)",* lista (pag. 163-164) și următoarele contracte (pag.165 – pag. 182):

- Contract de prestări servicii nr. 1/13.07.2017 înregistrat sub nr. 712/13.07.2017, încheiat între Ministerul Apărării Naționale și SC ...SRL;
- Contract de servicii înregistrat sub nr. 1755/17.01.2019, încheiat între Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar Arseni și SC ...SRL;
- Contract subsecvent de servicii nr. 32823/01.10.2018, încheiat între Spitalul Județean de Ugență Ploiești și SC ...SRL;

Raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare de către autoritatea contractantă, respectiv dovedirea îndeplinirii cerinței să se poată face prin prezentarea unor documente, menționate cu titlu exemplificativ respectiv *„Confirmarea prestării serviciilor constă în prezentarea unui certificat/document/****contract****/proces verbal de recepție emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar",* prezentarea doar a unor contracte prin care să se facă dovada prestării unor servicii similare în ultimii 3 ani în valoare de 134.000 lei, fără TVA, constituie o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, nu se pot reține ca fondate criticile potrivit cărora ofertantul SC ...SRL nu a prezentat documente justificative, procese verbale, certificate constatatoare întrucât astfel de documente nu au fost solicitate, în mod obligatoriu ci cu titlu exemplificativ, prin documentația de atribuire iar ofertantul a prezentat contracte în dovedirea îndeplinirii cerinței, contractele fiind unele din documentele indicate în fișa de date prin care se putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

2. Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că SC ...SRL nu ar fi specificat în mod distinct în propunerea tehnică perioada de valabilitate a ofertei așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta *„3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)”* și cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„În cadrul propunerii tehnice se va specifica în mod distinct și perioada de valabilitate a ofertei, respectiv, până la data de .....”.*

Verificând conținutul propunerii tehnice prezentată de SC ...SRL, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, mai exact în *„FORMULAR 6”* al propunerii tehnice, este menționată, în mod expes perioada de valabilitate a ofertei, respectiv ***„Oferta este valabilă până la data de 08.10.2019”***, informație care este dealtfel preluată și la pagina 31 din interiorul propunerii tehnice unde se menționează că ***„Valabilitatea ofertei depusă de ...S.R.L. este de 3 luni, respectiv până la 08.10.2019”***, situație față de care criticile aduse cu privire la acest aspect se dovedesc a fi nefondate, urmând a fi respinse.

3. Un al treilea motiv de contestare a ofertei câștigătoare constă în faptul că deși caietul de sarcini a fost completat de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2621/24.06.2019, prin adăugarea codului de deșeu 18 01 03* - deșeuri infecțioase și 18 01 01 (18 01 03*) deșeuri înțepătoare tăietoare, ofertantul declarat câştigător nu a menţionat în cuprinsul propunerii tehnice că va efectua servicii de colectare, transport şi eliminare finală pentru aceste două categorii de deşeuri, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Prin adresa nr. 2621/24.06.2019, ca răspuns la o solicitare de clarificări a documentației de atribuire, cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„1: Se completează la caietul de sarcini obiectul contractului cu următoarele coduri:

«e – colectare deșeuri infecțioase ……18 01 03

f – colectare deșeuri înțepătoare/tăietoare….18 01 01(18.01.03)».

Pentru a putea stabili dacă ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul a verificat conținutul propunerii tehnice și a constatat că la pagina 3 din aceasta

(pag. 77 a dosarului cauzei) sunt menționate serviciile pe care ofertantul se obligă să le presteze.

În acest sens, Consiliul constată că ofertantul se obligă să presteze următoarele servicii:

„SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE, inclusiv furnizare ambalaje de colectare pentru următoarele tipuri de deșeuri:

a) scutece de unică folosință ……cod deșeu 18 01 04

b) deșeuri provenite din serurile și vaccinurile cu termen de valabilitate depășit, medicamente expirate …….cod deșeu 18 01 09

*c) reziduurile de substanțe chimioterapice, reacivii și substanțele folosite în laboratoare ……cod deșeu 16 05 06**

*d) substanțele de curățenie și dezinfecție deteriorate ca urmare a depozitării lor necorespunzătoare sau cu termen de valabilitate depășit vor fi considerate deșeuri chimice de exempu: substanțe dezinfectante, substanțe tensioactive, etc ……cod deșeu 16 05 07**

*e) colectare deșeuri infecțioase ……..cod deșeu 18 01 03**

f) colectare deșeuri tăietoare/înțepătoare …..cod deșeu 18 01 01 (18 01 03)”.*

Prin urmare, cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost completată prin adresa nr. 2621/24.06.2019, este îndeplinită de către ofertantul declarant câștigător.

Mai mult decât atât, așa cum arată și intervenienta, din Autorizația Integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, rezultă că SC ...SRL este autorizat să presteze cele două tipuri de servicii, la pagina 229 a dosarului cauzei regăsindu-se codurile:

- 18 01 01 obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03)
- 18 02 03 deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca îndeplinită cerința, așa cum a fost modificată, iar ofertantul s-a obligat și este autorizat să presteze inclusiv aceste două servicii, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

4. Un alt motiv de contestare a ofertei declarate câștigătoare este acela că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru toată cantitatea de europubele, iar ofertantul SC ...SRL nu a depus aceste certificate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici pentru toată cantitatea de europubele solicitată, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit referitor la aspectele criticate, următoarele:

„Pentru îndeplinirea contractului de servicii s-au estimat următoarele cantități de ambalaje:

Saci ADR 120 litri ……..500 buc./lună
Saci ADR 20 litri ……..500 buc./lună
Europubele ADR 240 litri ……..50 buc./lună
Se vor respecta prevederile legale în vigoare. Capacitatea recipientelor – conform art. 24(2)/OMS 1226/2012
Ambalajele destinate colectării deșeurilor vor fi puse la dispoziția autorității contractante, în funcție de tipul și volumul fiecărui tip în parte și vor fi incluse în prețul ofertat.
Se vor prezenta certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj".

Din verificările efectuate, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ...SRL a menționat că:

„Recipienții în care se face colectarea și care vin în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activitatea medical sunt de unică folosință și se elimină odată cu conținutul. TOATE TIPURILE DE RECIPIENTE/CUTII/SACI GALBENI ÎN CARE SE COLECTEAZĂ DEȘEURILE MEDICALE DEȚIN CERTIFICATE ADR EMISE DE AUTORITĂȚILE RESPONSABILE (atașăm certificatele ADR, obținute în urma prezentării rezultatelor testelor de încercare de către laboratoarele acreditate să efectueze astfel de testări, care au atestat conformarea la condițiile tehnice prevăzute de normele în vigoare)", iar cantitatea ce urmează a fi livrată este cea solicitată prin caietul de sarcini și este prezentată la pagina 11 din propunerea tehnică.

Anexat propunerii tehnice au fost prezentate:

- Certificat de conformitate nr. 13 pentru aprobare de model de aambalaj pentru transport mărfuri periculoase „SAC FOLIE DE MATERIAL PLASTIC 120 l";

- Certificat de conformitate nr. 11 pentru aprobare de model tip de ambalaj pentru transport mărfuri periculoase „SAC DIN FOLIE DE MATERIAL PLASTIC 20 l";

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 71532 „EUROPUBELĂ 120 l și 240 l".

Așa cum s-a reținut anterior, ofertantul SC ...SRL a menționat în propunerea tehnică faptul că toate ambalajele solicitate de către autoritatea contractantă și care urmează a fi folosite în prestarea serviciilor sunt certificate conform condițiilor tehnice prevăzute de normele în vigoare iar anexat acesteia a prezentat documente prin care face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, situație față de care Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei, urmând a le respinge.

5. Este criticat de asemenea și faptul că deși prin clarificarea nr. 2621/24.06.2019, ofertanții aveau obligația de a efectua activitatea de transport autorizat pentru fiecare tip de deșeu (conform HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României), ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada că efectuează transport autorizat pentru fiecare tip de deșeu, motiv pentru care

consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în conținutul clarificării emisă de către autoritatea contractantă sub nr. 2621/24.06.2019, invocată prin contestație, nu este inserată vreo obligație în sarcina ofertanților de a efectua activitatea de transport autorizat pentru fiecare tip de deșeu.

Consiliul reține că adresa de clarificări publicată de către autoritatea contractantă sub nr. 2621/24.06.2019 are următorul conținut:

„1: Se completează la caietul de sarcini obiectul contractului cu următoarele coduri:

«e – colectare deșeuri infecțioase ……18 01 03

f – colectare deșeuri înțepătoare/tăietoare….18 01 01(18.01.03)»

2: Despre obligația ofertanților de a prezenta autorizațiile de mediu și ARR, precum și despre obligația privind dispunerea de personal specializat (protecție și prevenire riscuri profesionale; responsabil de mediu; consilier de siguranță), se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

Numai Ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita să prezinte documente doveditoare”.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt nesusținute de documentul indicat de aceasta, iar raportat la prevederile caietului de sarcini la care face trimitere clarificarea în discuție, prin acesta autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților să facă dovada că sunt autorizați pentru activitatea de transport pentru fiecare tip de deșeu.

6. Un alt motiv de contestare a ofertei declarată câștigătoare este acela că SC ...SRL nu a declarat în propunerea tehnică faptul că efectuează ridicarea deșeurilor care fac obiectul contractului zilnic, inclusiv sâmbătă și duminică și sărbători legale, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, în mod imperativ, că *„Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic (inclusiv Sâmbăta și Duminica și sărbătorile legale). În cazuri deosebite, la solicitarea autorității contractante, programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica”.*

Prin urmare, contrar susținerilor intervenientei potrivit cărora *„nu există o cerință expresă din partea autorității contractante cu privire la modul în care ofertanții pot îndeplini această cerință impusă”,* obligația de a ridica deșeurile medicale periculoase zilnic, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică și sărbători legale, cerință pe care de altfel a și îndeplinit-o.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 18 a propunerii tehnice a SC ...SRL se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind riducaea deșeurilor, respectiv:

„Ridicarea deșeurilor medicale periculoase din spațiul temporar al fiecărui centru al DGASMB se va face astfel:

Denumirea Instituției D.G.A.S.M.B	*Grafic de colectare ZILNIC (inclusiv sâmbătă și duminică și sărbătorile legale*

**În cazuri deosebite, la solicitarea expresă a autorității contractante, programul de colectare a deșeurilor se poate modifica".*

Astfel, în condițiile în care SC ...SRL s-a obligat, în mod expres, prin propunerea tehnică la respectarea cerinței privind ridicarea deșeurilor medicale conform prevederilor caietului de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la acest aspect.

7. Contestatoarea critică și faptul că SC ...SRL nu a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv *„Asigurarea pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor, conform OMS 1226/2012 și documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS 1226/2012"*

Or, față de situația invocată consideră că oferta trebuia declarată neconformă întrucât nu au fost prezentate documente, respectiv un document pentru transportator și pentru cei doi operatori care asigură distrugerea deșeurilor, iar un al doilea pentru cei doi procesatori: ...SRL pentru activitatea de incinerare și Perfect Curier SRL pentru activitatea de decontaminare termică.

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la capitolul *„Transportul deșeurilor"*, printre alte prevederi:

„- Prestatorul se va asigura că transportul este efectuat cu respectarea strictă a normelor de igienă și Securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile H.G. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României și cu prevederile O.M.S.nr. 1226/2012 – anexa 1, capitolul X, cu modificări și completări ulterioare.

(obligației ofertanților de a confirma că dețin Asigurarea pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor, conform OMS 1226/2012 și documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS 1226/2012)".

Analizând criticile formulate raportat la informațiile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților doar Asigurare pentru poluare accidentală a mediului pentru activitatea de transport nu și pentru operatorii care asigură

distrugerea deșeurilor activitatea de incinerare și activitatea de decontaminare termică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anexat adresei nr. 691/09.07.2019, ofertantul a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 722/1/04.07.2019, oferta sa situându-se pe primul loc. Printre aceste documente a fost depusă Polița seria G nr. 973812 / 13.01.01.S.061.0 O pentru Asigurarea de răspundere civilă pentru SC …. SRL, document care la rubrica *„Felul asigurării”* este menționat *„ASIGURARE DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PENTRU POLUARE”.*

Consiliul constată că potrivit Acordului de subcontractare nr. 882/26.06.2019, încheiat între SC ...SRL, SC ….. SRL și SC …. SRL, la art. 1 *„Obiectul Acordului”* este menționat faptul că subcontractantul SC …. SRL va presta *„a) Serviciile de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase”,* situație în care cerința este îndeplinită prin încheierea și prezentarea de către transportator a documentului privind *„Asigurarea pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor”* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge criticile aduse cu privire la nedepunerea unei asigurări pentru transportator și pentru cei doi operatori care asigură distrugerea deșeurilor și un al doilea document pentru cei doi procesatori: ...SRL pentru activitatea de incinerare și Perfect Curier SRL pentru activitatea de decontaminare termică, întrucât ofertantul a făcut dovada că transportatorul a încheiat asigurarea pentru poluare accidental a mediului.

8. Este criticată oferta declarată câștigătoare și pentru faptul că SC ...SRL nu a prezentat certificate ADR și diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto, în concordanță cu numărul de mașini declarate, conform cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia *„fiecare conducător auto să dețină Certificate ADR și să fie absolvent a cursurilor de igienă”.*

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să facă dovada îndeplinirii următoarei cerințe:

„- Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități. (obligației ofertanților de a confirma faptul că fiecare conducător auto deține certificat ADR și a absolvit cursurile privind însușirea noțiunilor de igienă. Ofertantul clasat pe primul loc va prezenta la solicitarea autorității contractante toate documentele doveditoare)”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în propunerea tehnică sunt indicate la pagina 23 două persoane în calitate de conducători auto, respectiv Băncuță Ion și Caravan Claudiu Adrian,

pentru care sunt indicate documentele prin care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței.

De asemenea, constată că în urma solicitării autorității contractante cu adresa nr. 722/1/04.07.2019, de a depune documente justificative prin care să demonstreze că îndeplinește cerințele asumate prin DUAE, ofertantul a depus documentele indicate în propunerea tehnică cu privire la cei doi conducători auto.

Cu adresa nr. 691/09.07.2019 ofertantul SC ...SRL a prezentat, la paginile 271-274, următoarele documente:

- Certificat ADR nr. 121657 (valabil până la data de 08.12.2022) pe numele ....;
- Certificat de absolvire cursuri igienă nr. 838/09.08.2017 pe numele ....;
- Certificat ADR nr. 123312 (valabil până la data de 08.12.2022) pe numele Caravan ....;
- Certificat de absolvire cursuri de igienă nr. 839/09.08.2017 pe numele Caravan ....

Astfel, prin documentele depuse de către ofertant cât și informațiile prezentate în conținutul propunerii tehnice a făcut dovada îndeplinirii cerinței dn caietul de sarcini referitoare la conducătorii auto care transportă deșeurile ce fac obiectul procedurii de atribuire, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

9. Contestatoarea invocă neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței de la pct. 10 din caietul de sarcini *„Cerințe obligatorii”*, arătând în acest sens că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat documente prin care să dovedească că dispune de personal specializat.

Cu privire la cerința analizată, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pct 10, *„Cerințe obligatorii”,* autoritatea contractantă a impus respectarea *„- obligației ofertanților de a confirma prin propunerea tehnică că dispun de: a) persoana desemnată care să se ocupe de protecția și activitățile de prevenire a riscurilor profesionale; b) persoana desemnată ca responsabil de mediu; c) persoana desemnată care să dețină certificat de consilier de siguranță; d) conducătorii auto să dețină certificate ADR, conform caiet de sarcini subcap. Transportul deșeurilor, pct.3. Ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita să prezinte documente doveditoare”.*

Prin adresa nr. 2621/24.06.2019, ca răspuns la o solicitare de clarificări a documentației de atribuire, cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„(…)

2: Despre obligația ofertanților de a prezenta autorizațiile de mediu și ARR, precum și despre obligația privind dispunerea de personal specializat (protecție și prevenire riscuri profesionale; responsabil de mediu; consilier de siguranță), se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Numai Ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita să prezinte documente doveditoare”.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței invocată de către contestatoare, Consiliul constată că în propunerea tehnică SC ...SRL menționează că:

„Personalul utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase este instruit și autorizat în acest sens, cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitate a medical.

- Certificat de pregătire profesională pentru CONSILIER DE SIGURANȚĂ ADR seria CCS nr. 0020922/02.12.2017 emis de ARR (valabil 5 ani) pentru dl … din partea …. S.R.L.

- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de mărfuri pentru PERSOANA DESEMNATĂ nr. 0043359/21.12.2012, emisă de ARR (valabil 10 ani) pentru dl DAN MIHAI VASILIU din partea PERFECT CURIER S.R.L.

Este prezentată, de asemenea, în conținutul propunerii tehnice la pagina 24, *„Organigrama cuprinzând personalul folosit pentru derularea acordului-cadru”,* în cuprinsul căreia se regăsesc indicate ca funcții *„CONSILIER DE SIGURANȚĂ (certificat ADR) 1 persoana/proiect de lucru”, RESPONSABIL SISTEM MANAGEMENT INTEGRAT CALITATE ȘI MEDIU, SECURITATE ȘI SĂNĂTATEA ÎN MUNCĂ – SITUAȚII DE URGENȚĂ 1 persoană”* și *„RESPONSABIL DE MEDIU (inlusiv pentru gestionarea deșeurilor) 1 persoană)”.*

Solicitarea de clarificări nu a favorizat ofertantul câștigător, având în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”* coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)”.*

În ceea ce privește lipsa documentelor care să dovedească existența acestor persoane responsabile, Consiliul constată că aceste documente indicate în propunerea tehnică, citate anterior, au fost transmise cu adresa nr. 691/09.07.2019 (pag 343-345 dosarul cauzei) în urma solicitării autorității contractante, împrejurarea care conduce la respingerea criticilor ca nefondate.

10. Printr-o ultimă critică SC ...SRL arată că tot potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertanții aveau obligația să asigure instruirea personalului achizitorului implicat în manipularea, separarea și ambalarea deșeurilor medicale periculoase însă în propunerea tehnică nu

se regăsesc informații privind această cerință, situație în care consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la lipsa informațiilor referitoare la instruirea personalului achizitor, întrucât acestea se regăsesc în propunerea tehnică a SC ...SRL la pagina 29, la secțiunea *„Instruirea personalului medical”,* unde printre altele, se arată că *„Prestatorul ...S.R.L. va asigura instruirea personalului achizitorului implicat în manipularea, separarea și ambalarea deșeurilor medicale periculoase conform categoriilor prezentate la punctul I de mai sus, cu respectarea prevederilor 1226/2016 cu modificări și completări ulterioare”.*

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător prezintă informații detaliate atât cu privire la desfășurarea acestei instruiri cât și indicarea persoanei d-nei .... – responsabil cu gestionarea deșeurilor, care va efectua instruirea.

Astfel, din informațiile și documentele analizate, raportat la criticile formulate, Consiliul constată că acestea se dovedesc nefondate, oferta depusă de către SC ...SRL este conformă cu prevederile documentației de atribuire aduse în discuție de către contestatoare și analizate în soluționarea cauzei.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată în valoare de 3.829,42 lei, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reţine că intervenientul accesoriu, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni *„parte care câştigă procesul”,* ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.* Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de apel ..., prin Decizia nr. ...., pronunţată în dosarul nr. ..., admiţând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge cererea intervenientei cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în cinci exemplare, conţine 28 (douăzecișiopt) pagini.