

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din punct de vedere tehnic pentru

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în, ..., solicită respingerea contestației ... ca inadmisibilă, respectiv ca nefondată.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri, ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și ... la cele două loturi;
- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... critică decizia de respingere a ofertei sale adoptată de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr. ..., susținând că este nelegală în contextul în care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva acreditării laboratorului care a emis raportul de testare pentru eficacitatea sporicidă EN 17126.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația ... este inadmisibilă și nefondată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată și nelegală, susținând că a acționat cu respectarea deciziei CNSC.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a adus argumente în combaterea celor arătate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. a depus Întâmpinare la cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... solicitând următoarele:

- în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., obligarea intervenientului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2.500 lei, conform înscrisurilor anexate (...);

- admiterea contestației ... și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către

Prin adresa nr. a formulat răspuns la Întâmpinare, menținând excepția inadmisibilității contestației

Prin adresa nr. a depus Note scrise, prin care a invocat autoritatea de lucru judecat a Hotărârii nr. a, solicitând respingerea cererii de intervenție.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

conestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, cu titlu prealabil, contestatorul solicită suspendarea judecării contestației până la soluționarea plângerii sale împotriva deciziei CNSC nr. ..., iar, pe fond, arată că autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... sub aspectul stabilit prin decizie, astfel că în cazul unei dispoziții a de obligare la reevaluare și sub alte aspecte, autoritatea contractantă ar trebui să reia procesul de reevaluare.

Pe de altă parte, contestatorul arată că oferta societății sale nu a fost reevaluată tehnic, astfel că, în cazul unei dispoziții a ... în acest sens, autoritatea contractantă ar trebui să reia procesul de reevaluare tehnică a ofertei sale.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat respingerea contestației, precum și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, autoritatea contractantă a arătat că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea cererii de suspendare a judecării, iar, pe fond, a arătat că a acționat cu respectarea deciziei Consiliului.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în conținutul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.

Consiliul, văzând că plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... a fost respinsă de în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, a pus în discuție excepția lipsei de interes a ..., în raport cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată sub nr. ...prin care a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a ..., motivat de faptul că, prin

..., deși a confirmat primirea adresei Consiliului, nu a transmis la dosar vreun răspuns în termenul acordat și nici până la data prezentei.

... a constituit cautiunea în quantum de

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumiți de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... cu privire la loturile 1 și 7, respectiv ..., cu privire la loturile 3, 4 și 5, au formulat contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr. ..., în sensul respingerii lor, ca nefondate.

... a promovat calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului, respinsă, ca nefondată, de

În cadrul procedurii au depus oferte 6 operatori economici, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, au formulat contestații:

- în ceea ce privește ...: ... care a criticat decizia de respingere a propriei oferte și pe cea de desemnare drept câștigătoare a ofertei ...;
- în ceea ce privește loturile **1, 3, 4 și 7**: ... care a criticat decizia de respingere a ofertei sale.

Contestațiile au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., după cum urmează:

- contestația ... a fost admisă în partea referitoare la oferta ... pe care autoritatea contractantă a fost obligată să o reevalueze și respinsă în partea referitoare la oferta contestatorului (...), fiind menținută, astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ...;
- contestația ... a fost respinsă, ca nefondată.

Împotriva deciziei menționate, au promovat calea de atac a plângerii ... și ..., plângeri soluționate de

Concomitent, autoritatea contractantă a înțeles să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... pe care a respins-o, ca neconformă, astfel cum apare consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.

Față de acest act de evaluare, ... și ... au depus prezentele contestații.

Dat fiind faptul că instanța ... a soluționat plângerea ..., cererea de suspendare a judecării cauzei de față se vedește a fi rămasă fără obiect, astfel că va fi respinsă ca atare.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra *excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației*, excepție invocată din oficiu.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contestația formulată de către ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale a fost respinsă de Consiliu prin Decizia nr.

Plângerea formulată de contestator împotriva acestei decizii a fost respinsă, ca nefondată, de instanța competentă -, la termenul din

Așadar, soluționând plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC, în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, instanța a reținut corectitudinea aprecierii autorității contractante, precum și corectitudinea deciziei Consiliului.

A arătat Consiliul în considerentele deciziei sale, cu privire la decizia de respingere a ofertei ..., următoarele:

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării înfăptuite în privința ofertei sale, Consiliul reține din actele evaluării că oferta ... a fost respinsă, în cazul ambelor loturi arătate, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini.

Fără a fi ținut să analizeze motivele de respingere în ordinea expusă în actele de evaluare și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul urmează a analiza în cele ce urmează, prin prisma criticilor contestatorului, legalitatea motivelor de respingere având conținutul:

- în cazul lotului 3:

(...)

- *lipsă testarea pe standardul Fungicid EN14562 (2006) pe tulpina Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 în condiții de curățenie și murdărie;*

(...)

- *lipsă testare pe standardul Sporicid 17126 (2018) în condiții de curățenie și murdărie pe tulpinile B. Subtilis ATCC 6633 și B Cereus ATCC CIP 105151;*

- în cazul lotului 4:

(...)

- *lipsă testarea pe standardul Fungicid EN14562 (2006) pe tulpina Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 în condiții de curățenie și murdărie.*

Susține contestatorul că, deși în cadrul formularului de propunere tehnică a confirmat eficacitățile cerute, a omis să încarce în SEAP documentele probatorii pe care înțelege să le anexeze contestației, apreciind că se află în situația descrisă la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta sa fiind una care avea nevoie de o confirmare formală în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În combatere, autoritatea contractantă arată că testările menționate nu s-au regăsit în documentația depusă de contestator, în timp ce intervenientul arată că depunerea unui raport de testare care nu a fost cuprins în oferta tehnică inițială nu reprezintă o *confirmare formală* ci o modificare a ofertei tehnice inițiale realizată după data limită de depunere a ofertelor, ceea ce nu este permis.

Față de susținerile părților, se observă că problema de drept care se impune a fi dezlegată este aceea dacă prezentarea rapoartelor de testare omise a fi depuse în cadrul

propunerii tehnice inițiale ar fi reprezentat o *completare formală* permisă de legislația achizițiilor publice, așa cum susține contestatorul că ar fi, sau o *modificare a propunerii tehnice* neacceptată de legislația achizițiilor publice, opinie îmbrățișată de autoritatea contractantă și intervenient.

Prin contestația depusă, ... nu tăgăduiește obligația stabilită explicit în sarcina ofertanților la nivelul caietului de sarcini de a prezenta rapoarte de testare în dovedirea eficacităților cerute și nici realitatea situației ofertei sale stabilită de autoritatea contractantă, anume a lipsei din propunerea tehnică a documentelor menționate.

În soluționare, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, ...).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, (...), iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: (...), respectiv (...).

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care (...).

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume (...), respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă (...).

Prin Hotărârea din ...

Verificând la rândul său propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a respectat formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților în cadrul secțiunii formulare regăsită în SEAP, confirmând eficacitățile cerute fără a prezenta însă rapoartele de testare explicit cerute în dovedire.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa rapoartelor de testare nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de a prezenta documentele arătate.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea documentelor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Împrejurarea că ... a confirmat în cadrul propunerii tehnice eficacitatea cerută nu suplinește nicidecum lipsa dovezilor specifice cerute.

Revenea, prin urmare, contestatorului obligația de a depune în cadrul propunerii sale tehnice toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, astfel încât comisia de evaluare să se afle în posesia acestora la data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stipulează că (...) dispoziții legale în considerarea cărora documentele probante anexate contestației nu prezintă vreo relevanță, ele fiind necesar a fi fost depuse în termenul legal instituit în acest scop.

Face contestatorul apel în apărarea sa, la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (...)

însă nu pot fi scăpate din vedere prevederile alin. (2) al aceluiași articol, care stabilesc că: (...)

or, solicitarea de completare a propunerii tehnice inițiale cu documente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta potrivit documentației de atribuire, obligație pe care acesta o cunoștea încă de la data publicării documentației de atribuire, este de natură a crea un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație, cum s-a arătat deja.

Astfel, **în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire**, singurul culpabil de aceasta, iar o solicitare de completare a propunerii tehnice cu rapoartele de testare lipsă nu este permisă de legislația achizițiilor publice, **autoritatea contractantă a sancționat în mod corect oferta ... cu respingerea, ca neconformă, în cazul loturilor în discuție.**

Prin respingerea plângerii ... împotriva deciziei Consiliului, rezultă că, la acest moment, oferta depusă de contestator în cadrul prezentei proceduri de atribuire este respinsă, **în mod definitiv**, ca neconformă.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă (2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum **și considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, ceea ce înseamnă că, în speță, considerentele Deciziei CNSC nr. referitoare la corectitudinea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, se bucură de autoritate de lucru judecat.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv,

pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Verificând interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia:

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac;**

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia **Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin

impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului (art. 33 C.proc.civ.). La momentul soluționării contestației în cauză, interesul contestatorului nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă, prin confirmarea ei de către Consiliu și, ulterior, menținută de De altfel, în acest sens sunt și considerentele Deciziei nr.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, această hotărâre a autorității contractante făcând obiectul Deciziei nr.

- a fost atacată cu plângere la instanța competentă, iar plângerea a fost respinsă ca nefondată, oferta contestatorului fiind respinsă în mod definitiv,

Consiliul constată că autorul contestației de față (...) nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentei contestații de vreme ce respingerea ofertei sale este definitivă.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, întrucât oferta sa este în mod definitiv respinsă, ... nu mai are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În același sens este și jurisprudența CJUE, situația din prezenta cauză fiind similară celei ce a condus la pronunțarea

Din starea de fapt reținută în cauza arătată, reiese că în cadrul unei proceduri de atribuire au fost depuse doar două oferte (grupul și ...), iar printr-o decizie din 20 decembrie 2013, notificată grupului, acesta a fost exclus din procedura de atribuire, pentru motivul că dovada constituirii unei garanții bancare nu fusese prezentată în original în termenul stabilit.

Calea de atac formulată de grup împotriva acestei decizii a fost respinsă prin hotărârea

Ulterior a fost emisă decizia de atribuire din 14 martie 2014, notificată societății ..., fiind încheiat și acordul-cadru, iar ... a început să execute prestațiile în cauză. Grupul a formulat o cale de atac împotriva acestei decizii de atribuire la

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui

contract de achiziții publice, oferind fiecărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i-ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că **nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac** împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

În cauza C-131/16, se explică:

57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată

58. În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Și în cauza C-333/18, Lombardi SRL se explică:

31 Hotărârea din

În consecință, contestatorul regăsindu-se în ipoteza prevăzută la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea ofertei sale a fost notificată acestuia și considerată legală de Consiliul prin Decizia nr.

Date fiind cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată din oficiu, și va respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Legat de solicitarea autorității contractante de a se respinge cererea contestatorului de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul observă că ... nu a formulat o atare cerere în conținutul contestației sale și nici ulterior acesteia.

Trecând la soluționarea contestației depusă de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pentru ..., Consiliul constată următoarele:

Cu titlu preliminar, având în vedere considerentele reținute în cele ce preced cu privire la lipsa de interes a ..., ofertant care în momentul de față este străin de prezenta procedură, cererea de intervenție depusă de acesta va fi respinsă.

În privința legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că prin decizia sa precedentă, soluționând criticile ... îndreptate împotriva deciziei de desemnare a ofertei ... drept

câștigătoare, a stabilit că se impune reevaluarea acestei oferte, ceea ce autoritatea contractantă a făcut încheind cu această ocazie raportul procedurii nr. ... – act atacat prin demersul de față.

... a atacat cu plângere decizia Consiliului, plângere admisă de ... prin Hotărârea nr., în dispozitivul căreia s-a precizat:

(...) Admite plângerea soc. ... împotriva Deciziei pe care o modifică în parte în sensul că **respinge ca nefondată contestația formulată de ... privind oferta tehnică a ... pentru ...** și admite cererea de intervenție formulară de (...)

Pe cale de consecință, respingând contestația ... în privința ofertei ..., instanța de judecată a infirmat cele stabilite de Consiliul referitor la oferta menționată, inclusiv obligația de reevaluare stabilită de organismul administrativ jurisdicțional în sarcina autorității contractante.

În acest context, reevaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, materializată în raportul procedurii nr. ..., a rămas fără suport, drept care se impune înlăturarea actului arătat, cu obligarea autorității contractante de a acționa cu respectarea Hotărârii nr., pronunțată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația ... și va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu respectarea Deciziei nr., pronunțată de

Cererea de obligare a intervenientului ... la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat în cuantum de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea referitoare la reevaluarea ofertei depusă de contestator în cadrul loturilor 3 și 4, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu respectarea Deciziei nr., pronunțată de

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligă intervenientul ... la plata către ... a sumei de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.