

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., lider de asocierii ... - ..., cu sediul social în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului final al procesului de evaluare al ofertelor nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. ... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește menționarea ofertei depuse de ... - ... pe locul al VII-lea;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul prezentei contestații, acordarea punctajului maxim af...t propunerii tehnice a ..., reevaluarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu luarea în considerare a acestui punctaj și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... - ... -..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**...**), formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționate, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea raportului procedurii nr. ... și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

i. decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...;

ii. decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu un punctaj de 97 de puncte.

II. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. ...;

III. Obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., cu sediul în, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (**...**), prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire arătând că oferta sa a fost clasată pe locul al șaptelea, întrucât pe parte tehnică a primit un punctaj de 40 de puncte din maximul de 60 de puncte, principalul motiv de depunere referindu-se la factorul de evaluare privind *demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*.

Față de acest rezultat, autorul contestației învederează următoarele:

- A descris în mod clar și complet o metodologie de proiectare care integrează și corelează toate cerințele cerute de autoritate, respectiv NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ (Secțiunea III);

- A identificat mai mult de 5 riscuri specifice, care pot duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelat cu fiecare dintre activitățile descrise de autoritatea contractantă, cu identificarea măsurilor de atenuare a acestora, iar depunerea ofertei sale pe tehnic este vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice (Secțiunea IV);

- Autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel modalitatea de acordare a punctajului, respectiv care este motivul pentru care a acordat doar 10 puncte din punctajul maxim de 30.

Prin urmare, apreciază că motivele excesiv de formale cum este cel din prezenta cauză (fără adresarea unei solicitări de clarificări) nu ar putea justifica eliminarea din competiție a unui ofertant a cărui ofertă se poate dovedi a prezenta cel mai bun raport calitate-preț. Totodată, subliniază că a oferat cel mai mic preț.

De asemenea, ... precizează că oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare, cu acordarea unui punctaj maxim pe tehnic. Autoritatea contractantă trebuia să rețină că a descris în mod clar și complet o metodologie de proiectare, care integrează cerințele NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ

În acest sens, subliniază că potrivit comunicării, oferta sa a fost clasată pe locul al VII-lea, pentru un punctaj de 80 de puncte (compuse din 40 de puncte pe financiar și 40 de puncte pe tehnic).

Pentru a depuncta în mod nejustificat pe tehnic oferta sa, ... susține că autoritatea contractantă a ignorat faptul că:

- în propunerea tehnică de proiectare, ... a descris în mod clar și complet o metodologie de proiectare care integrează și corelează cerințele NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ și a detaliat principii și soluții tehnice concrete care demonstrează o funcționare optimă și eficientă a campusului, inclusiv sinergiile dintre cele trei componente;

- în propunerea tehnică de proiectare, ... a identificat mai mult de 5 riscuri specifice, care pot duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelat cu fiecare dintre activitățile: 1. Serviciile de proiectare; 4. Construcții și 5. Instalații cu identificarea măsurilor de atenuare a acestora.

Față de cele de mai sus, învederează că a formulat și transmis în propunerea tehnică de proiectare, în Capitolul intitulat exact după instrucțiunile autorității contractante „Metodologie de proiectare integrată NZEB, BMS și sistem educațional”, toate informațiile solicitate, respectiv: (i) principiile de proiectare aplicate pentru realizarea criteriilor NZEB+; (ii) soluțiile de automatizare propuse (BMS) și rolul lor; (iii) integrarea cerințelor educaționale ale sistemului dual; (iv) corelațiile dintre NZEB, BMS și sistemul educațional.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la „metodologia de proiectare care integrează și corelează cerințele NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ”, a prezentat în cadrul ofertei tehnice af...tă execuției lucrărilor o serie de soluții tehnice concrete, aplicate și funcționale, care reflectă o abordare integrată și co...tă a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că oferta nu s-a limitat la simple enunțuri teoretice, ci a inclus descrieri detaliate ale soluțiilor constructive și ale măsurilor tehnice de implementare.

... apreciază că depunerea ofertei sale pe consid...tul că nu ar fi demonstrat o metodologie adecvată este neîntemeiată. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă extrase din oferta tehnică af...tă lucrărilor de execuție.

De asemenea, ... învederează că a identificat mai mult de 5 riscuri.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu i-a motivat în niciun fel modalitatea de acordare a punctajului, respectiv care este motivul în concret pentru care a acordat 10 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte, pentru criteriul demonstrarea unor metodologii adecvate de prestare a serviciilor.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...pentru dosarul nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, prezentând argumente care, în opinia sa, combat susținerile contestatorului, respectiv:

- ... a identificat 5 riscuri cu măsurile de atenuare af...te activității 1. "Servicii de proiectare";

- ... nu a identificat nici un risc corelat clar cu activitățile 4. "Construcții" și 5. "Instalații" și nici nu a prezentat măsurile de atenuare;

- ... nu a respectat modul de prezentare solicitat în fișa de date - "un capitol intitulat „Gestionarea riscurilor” care va descrie: riscurile identificate cu probabilitatea de apariție și impactul acestora, corelațiile explicite dintre riscuri și activități, metodele și măsurile de atenuare ale riscurilor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a acordat 10 puncte având în vedere că cerințele necesare pentru acordarea unui punctaj mai ridicat nu au fost îndeplinite.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. (...), ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... - ... -... solicită cele menționate în partea introductivă.

Totodată, invocă lipsa de interes a contestației formulată de ... motivat de faptul că oferta operatorului economic s-a situat pe locul al șaptelea în cadrul clasamentului realizat de autoritatea contractantă, iar contestatorul nu a criticat decât modalitatea în care organizatoarea procedurii a atribuit punctajul ofertei sale tehnice, fără a critica restul ofertelor situate pe pozițiile 1 - 6 ale clasamentului.

De asemenea, ulterior justificării admisibilității cererii sale, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

În fapt, susține intervenientul, toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă dând dovadă de transparență și aplicând un tratament egal participanților, neexistând obligația acestora de a solicita clarificări cu privire la modul în care contestatorul a înțeles să își redacteze oferta tehnică.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis concluzii scrise prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă și de intervenient, solicitând Consiliului respingerea excepției lipsei de interes a contestației invocată de ... întrucât intervenienta construiește un raționament bazat pe premisa greșită că orice contestație ar trebui să vizeze în bloc toate ofertele depuse, indiferent de obiectul concret al criticilor formulate. O asemenea abordare nu are niciun temei legal și nici logic: legea nu impune contestatorului obligația de a ataca toate ofertele pentru a justifica un interes actual, ci doar de a demonstra că admiterea contestației sale ar putea conduce la o schimbare a rezultatului procedurii în favoarea sa.

Totodată, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată generate de cererea de intervenție pe cale separată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față (...), prin care ..., lider al asocierii ... - ... - ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ...,

emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire arătând că oferta sa a fost declarată drept admisibilă, dar s-a clasat pe locul II în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea de pusă de asocierea

În continuare, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente având în vedere următoarele aspecte:

- Nu s-au depus documentele solicitate pentru a se proba calificarea personalului cheie:

Potrivit procesului-verbal de evaluare, oferta contestatorului nu conține nominalizarea expresă a experților - cheie, iar în cuprinsul evaluării nu există nicio referință clară către documentele care să ateste calificarea acestora.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a prezenta, pentru un număr de minimum 13 experți-cheie, următoarele documente justificative: CV-uri datate și semnate, însoțite de copii ale diplomelor de studii sau ale certificatelor de atestare profesională.

Cel puțin CV-urile și diplomele erau necesar a se depune pentru toți experții, dar și pentru personalul cheie.

Ofertantul câștigător depune CV-urile pentru experții desemnați, nu și pentru personalul cheie.

Totodată, din analiza documentelor la care se face trimitere în procesul verbal de evaluare rezultă că nu s-a probat care este momentul când va interveni fiecare dintre membrii personalului de specialitate minim solicitat.

Nu se regăsește pentru fiecare dintre membrii personalului cheie care este momentul la care intervine fiecare membru în parte. Detalierea responsabilităților specifice nu echivalează cu indicarea concretă a momentului la care este activ în execuția proiectului fiecare specialist (în sensul de personal cheie) în parte.

Era necesar a se detalia pentru fiecare membru component al personalului cheie rolul, activitățile din proiect și organizația/angajatorul și modul de colaborare cu asocierea declarată câștigătoare. Ofertantul își asumă că toți muncitorii vor fi angajați direct de

Personalul cheie nu este sinonim cu muncitorii necesarii executării lucrării. Nu se prezintă aceleași detalii privind angajatorul și modul de participare pentru fiecare dintre membrii personalului cheie.

- Oferta asocierii ... nu conține desemnarea entității responsabile pentru activitatea de proiectare a instalațiilor și structurii, aspect esențial în cadrul obiectului contractului.

- Lipsa acordului de asociere la momentul depunerii ofertei face imposibil a se verifica de la început care dintre operatorii economici a

acționat efectiv în asociere, cine are rolul de lider, ce atribuții are fiecare asociat și cum se împarte răspunderea contractuală. Transmiterea acordului de asociere după termenul limită de depunere a ofertei nu este considerată o simplă clarificare, ci o completare a ofertei, care în lipsa acelui acord nu este angajantă.

Pentru toate consid...tele expuse prin prezenta contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., pentru dosarul nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, prezentând argumente care, în opinia sa, combat susținerile contestatorului.

În acest sens, arată că:

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... - ... a prezentat Structura echipei propuse pentru managementul contractului - în care sunt nominalizate 21 de persoane cu Rolul propus în cadrul echipei, activitățile realizate în cadrul Contractului și Organizația permanentă.

În cadrul propunerii tehnice există un folder în care sunt incluse toate documentele justificative pentru aceste persoane, împreună cu organigrama echipei, prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, activități și sarcini pentru personalul de specialitate - execuție.

În propunere tehnică pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică se prezintă echipa desemnată pentru proiectare în cadrul contractului, fiind nominalizate 11 persoane împreună cu menționarea: rolului propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activitățile pe care le realizează, organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă și momentul în care expertul va interveni în executarea contractului. Se prezintă organigrama pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică și descrierea modului de acces la personalul necesar.

Totodată, se consemnează și existența unui document.pdf cu denumirea „Documente justificative_personal proiectare si ATP” în care sunt prezentate toate documentele justificative pentru personalul desemnat (mai exact 277 pagini).

În cadrul propunerii tehnice, asocierea câștigătoare prezintă un pdf cu denumirea „autorizatii_...”, care conține: Atestatul ANRE de tip Bp acordat firmei ..., autorizația pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu acordată firmei ..., autorizația pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat acordată firmei ..., autorizația pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a

incendiilor acordată firmei ..., licența de funcționare - proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției acordată firmei

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... -... a depus acordul de asociere așa cum se menționează și în Procesul verbal cu nr. acesta fiind solicitat ca și completare la cele depuse de către ofertant la momentul deschiderii ofertelor, fiind un document la care se face referire în DUAE depus.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... - ... -... solicită cele menționate în partea introductivă.

Totodată, invocă excepția tardivității contestației formulată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât raportul procedurii nr. ... a fost publicat în SEAP a data de

De asemenea, învederează lipsa de temeinicie a contestației ... întrucât contestatorul invocă o serie de motive de pretinsă nelegalitate a soluției de declarare a ofertei asocierii ... drept câștigătoare, încercând să susțină că oferta asocierii ar fi neconformă. Aceste presupuse motive de neconformitate reprezintă exclusiv simple supoziții, menite să susțină în aparență o contestație vădit nefondată și formulată exclusiv cu scopul de tergiversare a procedurii de atribuire.

În continuare, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă note de concluzii prin care, fundamentând argumentele prezentate prin contestație pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ... ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Față de acest aspect, arată că aceasta a fost formulată în numele unui membru al asocierii, iar nu de liderul asocierii formate (așa cum se indică în intervenție) din ..., ..., ..., ..., ... și

Separat, în concordanță cu critica ce vizează lipsa acordului de asociere, contestatorul subliniază de la începutul procedurii a existat și s-a menținut o neconcordanță cu privire la componența efectivă a acestei asocieri.

Întrucât, intervenția este formulată în numele unei asocieri care nu există (... , ... și ... nu sunt ofertanți), contestatorul invocă nulitatea

intervenției formulate de o asocieră care nu a participat la procedură și semnată de către un împuternicit al unui asociat care nu are calitatea de lider. Intervenția nu este formulată de către liderul asocierii, cel ce are puterea de reprezentare procesuală a asocierii.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale active, contestatorul arată că intervenientul ar trebui să aibă acordul de voință al tuturor asociațiilor din care este formată, acord de voință care nu a fost probat.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... prezintă punct de vedere față de notele de concluzii depuse de ... solicitând respingerea ca nefondată a excepției lipsei calității procesuale active.

În susținere, intervenientul arată că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, nefiind impus de lege ca cererea de intervenție să fie formulată în mod obligatoriu de ofertant (în speță, asocieră condusă de liderul de asocieră). Potrivit raportului procedurii, ... subliniază că face parte din asocieră care a avut calitatea de ofertant câștigător și are un interes evident în menținerea rezultatului procedurii.

Totodată, ... solicită respingerea ca inadmisibilă a motivelor noi formulate pe calea concluziilor scrise depuse de ... la data de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În urma evaluării celor 8 oferte primite, a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ... (denumită în continuare Asocieră ...), cu un punctaj total de 99,26, în timp ce ofertele asocierilor din care fac parte contestatorii se află clasate:

- pe locul 7 cea a Asocierii ... - ..., cu un punctaj total de 80,00 puncte;

- pe locul 2 cea a Asocierii ... - ... - ... cu un punctaj total de 97 de puncte.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... și ... au depus contestațiile de față.

Relativ la cererile de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante, depuse de ... față de ambele contestații, având în vedere că autorul lor are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertant desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, le va încuviința în principiu.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator respectiv intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsită în cadrul ofertelor contestatorilor și intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la propriile oferte, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile lor, părțile interpelate au refuzat accesul la secțiunile din propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale precum și la răspunsurile la clarificări, prezentând o serie de argumente care în opinia lor demonstrează caracterul confidențial declarat.

Prin raportare la cele comunicate prin intermediul răspunsurilor primite, Consiliul a asigurat accesul contestatorilor și intervenientului la dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale acestora. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce

consideră că documentele ofertei câștigătoare nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestației prime, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului ... (clasat pe locul 7), invocată de intervenient, apreciind că este nefondată în contextul în care contestatorul critică punctajul acordat propunerii sale tehnice socotind că era îndreptățit la acordarea punctajului maxim de 60 de puncte.

Acordarea punctajului reclamat, de 60 de puncte pe partea tehnică, cumulat cu punctajul de 40 puncte acordat pe partea financiară, asigură obținerea de către Asociera ... a punctajului total de 100 puncte, cu devansarea inclusiv a actualului câștigător, astfel încât, contrar opiniei intervenientului, contestatorul justifică un interes care îndeplinește condițiile legale.

Argumentează intervenientul în sensul că ... ar fi trebuit să critice toate ofertele clasate înaintea propriei oferte, argument care ar fi putut fi primit doar în situația în care criteriul de atribuire era *prețul cel mai scăzut*. Cu alte cuvinte, doar în cazul criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* interesul contestatorului ținea de criticarea tuturor ofertelor poziționate înaintea propriei oferte iar nu și în cazul de față când

acordarea punctajului reclamat are ca efect urcarea automată a ofertei contestatorului până pe prima poziție în clasament.

Prin urmare, având în vedere că admiterea criticilor contestatorului va conduce la modificarea clasamentului ofertelor admisibile, asocierea din care face parte contestatorul devenind astfel câștigătoarea procedurii, Consiliul reține că ... este persoană vătămată în accepțiunea art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, examinând contestația ..., Consiliul ia act că acest ofertant, după cum s-a arătat deja, reclamă punctajul de 40 de puncte obținut în urma evaluării propunerii sale tehnice, apreciind că era îndreptățit la acordarea punctajului maxim de 60 de puncte alocat pe componenta tehnică potrivit algoritmului de calcul al punctajului.

Consiliul observă că propunerea tehnică a contestatorului nu a obținut maximum de punctaj, de 60 de puncte, deoarece a fost depunctată la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*, punctajul obținut fiind de doar 10 puncte din cele 30 alocate respectivului factor de evaluare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a ignorat faptul că:

- în propunerea tehnică de proiectare a descris în mod clar și complet o metodologie de proiectare care integrează și corelează cerințele NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ și am detaliat principii și soluții tehnice concrete care demonstrează o funcționare optimă și eficientă a campusului, inclusiv sinergiile dintre cele trei componente;

- în propunerea tehnică de proiectare a identificat mai mult de 5 riscuri specifice, care pot duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelat cu fiecare dintre activitățile 1). Serviciile de proiectare; 4). Construcții și 5) Instalații, cu identificarea măsurilor de atenuare a acestora.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a acordat punctajul diminuat de 10 puncte, deoarece ofertantul:

- A identificat 5 riscuri cu măsurile de atenuare af...te activității 1. *Servicii de proiectare*;

- Nu a identificat niciun risc corelat clar cu activitatea 4. *Construcții* și 5 *Instalații* și nici nu a prezentat măsurile de atenuare;

- Nu a respectat modul de prezentare solicitat în fișa de date – *un capitol intitulat „Gestionarea riscurilor” care va descrie: riscurile identificate cu probabilitatea de apariție și impactul acestora, corelațiile*

explicite dintre riscuri și activități, metodele și măsurile de atenuare ale riscurilor.

Având a analiza corectitudinea punctajului pus la îndoială de contestator, Consiliul reține că în cadrul factorului de evaluare tehnic *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*, potrivit fișei de date cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit că va acorda punctajul alocat, de 30 de puncte, potrivit următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul:

Se va evalua capacitatea ofertantului de a integra în soluția propusă de proiectare și execuție elemente esențiale pentru performanța clădirii, în special următoarele trei componente: -realizarea criteriilor NZEB+, pentru ca necesarul de energie primară a clădirii să fie la final cu cel puțin 20% mai mic decât cerința pentru clădirile NZEB, -implementarea și integrarea unui sistem de Building Management System (BMS), -adaptarea soluției de proiectare la cerințele funcționale și operaționale ale sistemului de învățământ dual.

Algoritm de calcul:

Autoritatea Contractanta acorda 30 puncte ofertanților dacă: Oferta descrie în mod clar și complet o metodologie de proiectare care integrează și corelează cerințele NZEB, BMS și ale sistemului de învățământ. Sunt detaliate principii și soluții tehnice concrete care demonstrează o funcționare optimă și eficientă a campusului, inclusiv sinergiile dintre cele trei componente. Oferta identifică minim 5 riscuri specifice care pot duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelate cu fiecare din activitățile 1. "Servicii de proiectare", 4. "Construcții" și 5. "Instalații" (minim 15 riscuri identificate) și identificarea măsurilor de atenuare a acestora;

Autoritatea Contractanta acorda 20 puncte ofertanților dacă: Oferta descrie o metodologie de proiectare care integrează și corelează cerințele BMS și ale sistemului de învățământ, dar fără integrarea sau cu o integrare limitată a principiilor NZEB. Sunt prezentate soluții tehnice relevante, dar corelările între toate cele trei componente sunt parțial sau insuficient dezvoltate. Oferta identifică minim 3 riscuri specifice care pot duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelate cu fiecare din activitățile 1. "Servicii de proiectare", 4. "Construcții" și 5. "Instalații" (minim 9 riscuri identificate) și identificarea măsurilor de atenuare a acestora;

Autoritatea Contractanta acorda 10 puncte ofertanților dacă: Oferta se concentrează doar pe cerințele sistemului educațional, fără a aborda integrarea sistemului BMS și NZEB, sau le menționează doar formal, fără o corelare clară între acestea.

Oferta identifică minim 1 risc specific care poate duce la întârzierea sau blocarea proiectului corelat cu fiecare din activitățile 1. "Servicii de proiectare", 4. "Construcții" și 5. "Instalații" (minim 3 riscuri identificate) și identificarea măsurilor de atenuare a acestora; Mod de prezentare: Ofertantul va include în propunerea tehnică un capitol intitulat „Metodologie de proiectare integrată – NZEB, BMS și sistem educațional” un capitol intitulat „Gestionarea riscurilor” care va descrie: riscurile identificate cu probabilitatea de apariție și impactul acestora, corelațiile explicite dintre riscuri și activități, metodele și măsurile de atenuare ale riscurilor

Din conținutul Anexei 1 a procesului – verbal de evaluare tehnică, Consiliul observă că în cazul factorului de evaluare menționat, comisia de

evaluare a consemnat cele regăsite în propunerea tehnică depusă de asociere și acordarea punctajului de 10 puncte, fără a fi însoțite însă și de o justificare a reducerii punctajului de la cele 30 puncte posibile la cele 10 acordate. Respectiv, nu explică nicăieri comisia de evaluare de ce anume cele prezentate de asociere în propunerea tehnică nu conduc la obținerea punctajului maxim de 30 de puncte, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului așa cum a fost stabilit.

Justificarea arătată nu se regăsește nici în alte acte ale procedurii, respectiv în raportul procedurii ori în comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatorului.

Or, motivarea deciziei de stabilire a unui anumit punctaj este necesară pentru informarea corectă a ofertantului în privința neajunsurilor ofertei sale, dar și pentru evitarea favoritismului și a deciziilor arbitrare din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție. În acest sens, obligația de motivare a deciziei cu privire la punctajul acordat este un caz specific de aplicare a principiului transparenței în achizițiile publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în transpunerea art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE (privind achizițiile publice).

Potrivit acestui text al Directivei, autoritățile contractante trebuie, printre altele, să acționeze într-o manieră transparentă, ceea ce include, evident, justificarea fiecărei decizii sau măsuri luate și care afectează unul sau mai mulți dintre ofertanți, cum este și cazul de față. Astfel, lipsa unei justificări concrete a acordării unui punctaj mai mic decât cel maximum posibil pentru factorul de evaluare în discuție, pune în imposibilitate ofertantul de a cunoaște care sunt viciile ofertei sale și, de asemenea, face grea sau imposibilă verificarea de către organismul administrativ – jurisdicțional/instanța de judecată a legalității evaluării ofertei asocierii din care face parte contestatorul.

În aceeași direcție, jurisprudența constată a instanței de la Luxemburg a statuat că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut și că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care este în concret raționamentul comisiei de evaluare care a condus la acordarea a doar 10 puncte din 30 posibile, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea sa, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Prezintă autoritatea contractantă, este adevărat, în cadrul punctului de vedere consid...tele care au condus la reducerea punctajului însă acestea nu pot forma obiectul analizei Consiliului câtă vreme nu emană din actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale.

Reevaluarea ofertei asocierii sub aspectul punctajului acordat nu înseamnă neapărat că acesta va trebui modificat, ci că urmează a fi justificat în concret, prin raportare la informațiile prezentate în propunerea tehnică care urmează a fi apreciate prin prisma algoritmului de calcul al punctajului astfel cum apare acesta precizat în fișa de date.

Desigur că în situația în care, analizând, comisia de evaluare apreciază că punctajul care trebuie acordat este altul, are libertatea de a stabili acest punctaj însă în toate cazurile dublat de o justificare pe măsură asupra căreia ofertantul să fie informat spre asigurarea respectării dreptului de apărare și posibilității de verificare ulterioară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. nr. ... în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea ... - ... - ..., susținând că este nelegală.

Preliminar analizei fondului contestației, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul ..., deoarece, potrivit actelor aflate la dosar, contestația a fost înaintată către CNSC și autoritatea contractantă, prin email, la data de ..., indicată și de intervenient ca fiind ultima zi a termenului legal de 10 zile în care calea de atac a contestației era deschisă

Respinsă va fi și excepția lipsei calității procesuale active a intervenientului ..., invocată de contestatorul ..., în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Așadar, ..., în calitate de membru al asocierii, îi este recunoscut dreptul de a formula oricare cale de atac prevăzută de Legea nr. 101/2016, deci cu atât mai mult o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante.

Pe fond, analizând temeinicia criticilor din contestație, Consiliul ia act că, prima dintre acestea, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare nu a depus documentele solicitate pentru a proba calificarea personalului cheie.

Prevederile caietului de sarcini cu relevanță în cauză, se regăsesc la pag. 16 – 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilind prin intermediul acestora, pe de o parte, personalul/experti cheie solicitați sub formă tabelară, respectiv:

-consultant energetic cu specializare în domeniul Eficiență Energetică;

-inginer instalații pentru construcții;
-inginer de automatizări specializat în sisteme BMS,
pentru care a indicat nivelul de pregătire profesională/experiență și,
totodată, a solicitat depunerea de documente justificative, iar, pe de altă
parte, prevederile având conținutul:

Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

Ofertantul va nominaliza o echipă formată din personal minim solicitat (personal cheie) pentru execuția lucrărilor: Din echipa va face parte obligatoriu un arhitect, arhitect de interior, inginer construcții civile, industriale și agricole, inginer instalații pentru construcții, inginer cai ferate, drumuri și poduri, verificatorii de proiecte, un arhitect peisagist, un manager de proiect și un șef șantier.

La momentul depunerii ofertelor, se vor prezenta documente (CV, Diplomă) pentru toți experții cheie/personal cheie.

De asemenea, Ofertantul va preciza momentul în care va interveni personalul specializat, respectiv personalul cu atestate/autorizații necesare în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin extrenalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective) - a se vedea art.3 alin.4 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017.

- Se va prezenta o declarație/declarații în acest sens.
- Se va prezenta organigrama echipei, care va contribui la realizarea investiției la nivelul calitativ solicitat.

Aceste prevederi au format obiectul răspunsului consolidat nr., potrivit cu care, chestionată fiind în cadrul întrebării 26 cu privire la documentele care aveau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru personalul cerut, respectiv:

a) **Vă rugăm să confirmați că documentele justificative se vor prezenta la momentul depunerii ofertei doar pentru experții cheie** ce se punctează și sunt prezentați sub formă tabelară:

- consultant energetic cu specializare în domeniul Eficiență Energetică;
- inginer instalații pentru construcții;
- inginer de automatizări specializat în sisteme BMS,

b) **Vă rugăm să confirmați că pentru personalul menționat la pagina 19, din caietul de sarcini, nu se vor prezenta documente justificative la momentul depunerii ofertei**, aceștia se vor nominaliza doar în cadrul organigramei ce se va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice.,
autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Se confirmă.

Așadar, vizavi de răspunsul formulat, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele justificative indicate, doar pentru experții:

-consultant energetic cu specializare în domeniul Eficiență Energetică;

-inginer instalații pentru construcții;

-inginer de automatizări specializat în sisteme BMS,

iar nu și pentru personalul menționat la pag. 19 a caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, pretenția contestatorului ca asocierea câștigătoare să fi prezentat în cadrul propunerii tehnice inclusiv documentele justificative pentru personalul cerut la pag. 19 a caietului de sarcini este lipsită de orice suport.

Cât privește documentele justificative cerute în cazul celor 3 experți cheie de mai sus, Consiliul constată că se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, respectiv în cadrul folderului *PT-02-ING-Campus Sf Gheorghe/Documente justificative_personal proiectare ATP.pdf.*, numărul acestora fiind semnificativ mai mare de 4 pagini cum susține contestatorul că s-ar fi depus plecând de la mențiunea eronată a comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal nr.

Dat fiind caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire așa cum au fost clarificate, pentru ofertanți, dar și pentru comisia de evaluare care în etapa de evaluare a ofertelor nu se poate raporta la cerințe străine de cele stabilite, critica se vedește a fi nefondată.

Susține contestatorul că asocierea câștigătoare nu ar fi probat *momentul când va interveni fiecare dintre membrii personalului de specialitate minim solicitat.*

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul observă că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta momentul în care va interveni **personalul specializat, respectiv personalul cu atestate/autorizații necesare în implementarea viitorului contract**, iar nu momentul în care va interveni *fiecare dintre membrii personalului cheie* cum se arată în contestație ori *totalitatea personalului propus și managementul contractului* cum nuanțează contestatorul prin concluziile scrise ulterioare.

În aprecierea Consiliului, contestatorul face o interpretare proprie a cerinței caietului de sarcini, care nu poate fi primită, deoarece nicăieri în caietul de sarcini sau vreo solicitare de clarificări nu este precizat că trebuie să se indice momentul în care va interveni personalul menționat la pag. 19 a caietului de sarcini, ori acesta împrună cu cei 3 experți menționați la pag. 17 – 18 din caietul de sarcini la care se adaugă și *managementul contractului.*

Exigența respectării principiului transparenței, pe lângă prevederile menționate, obligă comisia de evaluare la verificarea cerințelor în forma impusă, principiu transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura

operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Relevante speței sunt și consid...tele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Se impune a fi avut în vedere, de asemenea, că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Verificând propunerea tehnică depusă de Asocierea ..., Consiliul constată că în folderul ..._, se regăsește Formularul nr 8 – Formular-cadru Propunere Tehnică în conținutul căruia, începând de la pag. 87, af...t specialiștilor propuși este indicat expres și momentul în care fiecare dintre aceștia vor interveni.

Totodată, Consiliul identifică în conținutul documentului menționat, începând tot cu pag. 87, informații legate de activitățile ce vor fi desfășurate de fiecare specialist propus, precum și indicarea angajatorului fiecărui specialist în parte.

Cât privește prezentarea modului de colaborare a personalului cheie cu asocierea declarată câștigătoare, se observă că autorul contestației nu indică prevederea documentației de atribuire pretins încălcată de Asocierea

Astfel fiind, și aceste critici ale contestatorului se vădesc a fi nefondate, drept care vor fi respinse ca atare.

Susține contestatorul, într-o altă critică, faptul că oferta Asocierii ... *nu conține desemnarea entității responsabile pentru activitatea de proiectare a instalațiilor și structurii, aspect esențial în cadrul obiectului contractului*.

Consiliul va respinge critica având în vedere că documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierea ...

demonstrează fără doar și poate că proiectantul instalațiilor este asociatul

În considerarea acestor documente va fi respins și argumentul contestatorului potrivit cu care În lipsa indicării proiectantului instalațiilor nu pot fi verificate nici elementele obligatorii de la nivelul caietului de sarcini, respectiv deținerea autorizațiilor specifice pentru proiectantul de specialitate, cu mențiunea că nu indică contestatorul cerințele explicite ale caietului de sarcini care au fost încălcate, respectiv cele conținând cerințele de prezentare a autorizațiilor ANRE, IGSU, MAI etc.

După cum s-a arătat și în cele ce preced, obligația comisiei de evaluare este de verificare a propunerii tehnice prin raportare la prevederile exprese ale caietului de sarcini sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar nu prin raportare la cerințe străine acestea fie ele impuse chiar de *legislația în vigoare* cum susține contestatorul că ar fi.

Practica CNSC/instanțelor de judecată naționale având la bază jurisprudența CJUE obligatorie pentru statele membre este vastă în sensul că obligația autorității contractante este aceea de verificare exclusiv a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire iar nu a unora care excedează acesteia, de interes a fi amintite fiind consid...tele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Elocvente în ceea ce privește obligația autorității contractante de a se raporta în evaluarea ofertelor la regulile documentației de atribuire explicit stabilite sunt și consid...tele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV CONSTRUCT SRL împotriva JUDEȚULUI TIMIȘ, **C-403/21**, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 **Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție**, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care**

le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, **autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii**, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție**. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost**

prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Nefondată reține Consiliul a fi și critica din contestație legată de lipsa Acordului de asociere din oferta câștigătoare la data limită de depunere a ofertelor și completarea nepermisă a ofertei cu respectivul înscris pe calea răspunsului la clarificări.

Contrar opiniei contestatorului dar în acord cu cele ale intervenientului și autorității contractante, Consiliul reține că prezentarea Acordului de asociere pe calea răspunsului la clarificări, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind o clarificare formală sau de confirmare câtă vreme informațiile prezentate de membrii asocierii în DUAЕ depus confirmă calitatea fiecărui dintre aceștia.

Concluzia că lucrurile stau astfel este susținută și de propunerea tehnică a asocierii, în conținutul căreia se identifică *Formularul nr. 8 – Propunere tehnică* depus de fiecare dintre cei 3 membri ai asocierii, din care rezultă cu claritate activitățile care vor fi realizate de fiecare dintre aceștia în cadrul contractului.

O sancțiune de respingere a ofertei asocierii, reclamată de contestator, ar fi, în opinia Consiliului, mult prea drastică față de deficiența strict formală sesizată, drept care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea contractantă se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și

alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o

examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul lipsei sesizată de contestator în îndeplinirea viitorului contract este evident nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu atrage vreo dif...ța valorică.

Prin urmare, critica este nefondată urmând a fi respinsă.

Cu privire la criticile noi formulate pe calea concluziilor scrise transmise de contestator cu corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 79169/10.11.2025, formulate ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că intră sub incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibile. Aceasta deoarece Consiliul a asigurat contestatorului accesul la aceleași documente pe care acesta le-a vizionat și cu ocazia studiului efectuat la sediul autorității contractante, respectiv la procesele-verbale de evaluare, nu și la propunerile tehnice și financiare depuse în procedură.

Prin urmare, documentele la care contestatorul a avut acces la sediul autorității contractante coincid cu cele puse la dispoziție de Consiliu, astfel că nu se poate reține existența vreunui impediment care să fi pus contestatorul în imposibilitatea obiectivă de a identifica toate neconformitățile procesului de evaluare în termenul de formulare a contestației, consid...tele din cauza CJUE C-54/21 neavând aplicabilitate. În consid...tele menționate instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidentiale*, ipoteză care nu se întâlnește în speța de față.

Date fiind argumentele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator va fi respinsă avându-se în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, că nu s-a demonstrat culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea ofertei Asocierii

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepția invocată de intervenientul

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

II. Respinge excepțiile invocate de intervenientul ... și

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respingere cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.