CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 422/13.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17767/14.05.2019, formulată de ....., cu sediul în ....., și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ...., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator .., împotriva *„procesului verbal din 08.05.2019, (...), privind rezultatul vizualizării și evaluării parcului activ RT1 și parcului activ de rezervă RT2, de autobuze ofertate, exclusiv cu referire la respingerea celor 2 autovehicule identificate prin număr de înmatriculare ..... și .....”,* întocmit de către ....., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Servicii de transport personal la și de la locul de muncă (lot 1: Serviciul de transport personal pe traseul ....., lot 2: Serviciul de transport personal pe traseul .....)***”, cod CPV 60170000-0 – Închiriere de autovehicule de transport persoane cu șofer (Rev. 2), anunț de participare nr. CN ...../....., s-au solicitat următoarele:

„- admiterea contestației;

- anularea parțială a procesului verbal din data de 08.05.2019 cu referire la autovehiculele înmatriculate sub nr. ..... și ..... (cu menținerea evaluării pentru autovehiculul înmatriculat sub nr. GJ 61 WST, admis la etapa de vizualizare și evaluare tehnică);

- obligarea autorității contractante la reluarea acestei proceduri/etapa de vizualizare pentru motivele dezvoltate în contestație

și la adoptarea măsurilor de remediere necesare, cu scopul de a corecta decizia evidențiată în procesul verbal de vizualizare din data de 08.05.2019 de către comisia de vizualizare a parcului activ și de rezervă, etapă intermediară în procesul de evaluare a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare și atribuirea contractului ofertantului care îndeplinește cumulativ cerințele documentației de atribuire, inclusiv cu respectarea criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, (...), cu luarea în considerare exclusiv a ofertei admisibile și conforme potrivit Legii nr. 98/2016 și legii nr. 99/2016, respectiv a normelor metodologice de punere în aplicare a acestora, astfel cum sunt aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și H.G. nr. 395/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 422/13.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17767/14.05.2019, formulată de SC ..... împotriva *„procesului verbal din 08.05.2019, (...),privind rezultatul vizualizării și evaluării parcului activ RT1 și parcului activ de rezervă RT2, de autobuze ofertate, exclusiv cu referire la respingerea celor 2 autovehicule identificate prin număr de înmatriculare ..... și .....",* întocmit de către ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de transport personal la și de la locul de muncă (lot 1: Serviciul de transport personal pe traseul ....., lot 2: Serviciul de transport personal pe traseul .....)*", s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Societatea contestatoare menționează că a participat la procedura de atribuire susmențională, depunând ofertă individuală pentru cele două loturi, ofertă care, în opinia sa, a respectat cerințele documentației de atribuire

Precizează că, la data de 08.05.„2018" a avut loc vizualizarea parcului activ RT1 și a parcului activ de rezervă RT2 de autobuze, ofertat de către societatea sa, de către comisia de evaluare numită de achizitor prin Decizia nr. 8863/06.05.2019 a Președintelui de Directorat al ...., compusă din următorii membrii. .... – subinginer/Birou Monit. Auto și Utilaje; ..... – consilier juridic/Birou Pază Obiective și ..... – Referent de specialitate/serviciul Administrativ Protocol.

Această comisie a întocmit procesul verbal criticat și, în cadrul fișelor de prezentare a vehiculului de transport persoane (Formular FPVP), la rubrica „Date comisia de vizualizare și evaluare (se completează de către comisia de evaluare)", a consemnat mențiuni în susținerea deciziei de respingere a acelor două vehicule înmatriculate sub nr. ..... și .....

În opinia contestatoarei, motivele reținute în procesul verbal criticat sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- membrii comisiei de evaluare nu dețin expertiza necesară în evaluarea autovehiculelor, cu atât mai mult cu cât, astfel după cum rezultă din actul atacat, *„vizualizarea și evaluarea parcului activ RT1 și a parcului activ de rezervă RT2 de autobuze, se realizează din punct de vedere tehnic al cerințelor caietului de sarcini nr. 569/26.02.2019 și a fișei de date a achiziției (documentația de atribuire);*

- deși, pentru fiecare dintre autovehiculele vizualizate și analizate/ evaluate „din punct de vedere tehnic", SC ..... SRL a prezentat dovada inspecției tehnice valabilă, reținându-se valabilitatea acesteia (14.05.2019 pentru ..... și data de 13.05.2019 pentru .....), membrii comisiei de evaluare au statuat astfel:

- pentru autovehiculul .....**:** Starea tehnică (motor, transmisie, suspensie, caroserie): „minim/necorespunzător" – 2 voturi și „mediu" – vot. Pentru aspectul exterior - interior al vehiculului: „minim/ necorespunzător" – 3 voturi;

- pentru autovehiculul .....: Starea tehnică (motor, transmisie, suspensie, caroserie) - „minim/necorespunzător" – 3 voturi. Pentru aspectul exterior-interior al vehiculului: „minim/necorespunzător – 3 voturi;

- nu s-a specificat, în mod expres, ce anume din „Starea tehnică" a autovehiculului nu corespunde, în contextul în care starea tehnică acoperă mai multe părți funcționale: motor, transmisie, suspensie, caroserie.;

- evaluarea realizată cu ocazia vizualizării este una formală, nu s-a realizat în concret.

Contestatoarea susține că, raportat la obiectului procedurii și complexității lucrării, comisei de evaluare a dat dovadă de lipsă de experiență și cunoștințe de specialitate în timpul derulării perioadei de vizualizare/evaluare a autovehiculelor, considerând că autovehiculele pe care le-a prezentat corespund tuturor criteriilor prezentate exhaustiv în caietul de sarcini nr. 569/26.02.2019 (paginile 1/7 și 2/7), contrar celor reținute de comisia de evaluare.

În același sens, afirmă că oferta sa, inclusiv mijloacele de transport persoane respinse la vizualizare, corespund exigențelor entității contractante, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei, acestea au fost examinate de către o societate specializată la realizarea ITP (inspecție tehnică periodică), rezultat ignorat de către comisia de evaluare.

În opinia sa, potrivit caietului de sarcini (paragraf 4, pagina 2/7), comisia de evaluare trebuia să verifice dacă datele înscrise în Fișele de prezentare FPV ale vehiculelor de transport persoane corespund cu realitatea, *„fiind considerat calificat acel ofertant care, prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări-servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini".*

Precizează că la pct. III.2 al caietului de sarcini nr. 569/26.02.2019, se regăsesc cerințele privind calitatea, însă nicăieri în contextul acestui punct sau în cuprinsul caietului de sarcini, nu se regăsesc anumite specificații vizând cerințele minime ale motorului, transmisiei, suspensiei, caroseriei, însă, în pofida acestui fapt, membrii comisiei au considerat ca fiind necorespunzătoare starea tehnică a vehiculelor ..... și ....., în contextul funcționării acestora și a existenței ITP valabil.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 185 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și jurisprudența.

Totodată, subliniază faptul că, potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară, în prealabil, a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94. punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

Având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor legale privind evaluarea și, în mod eronat, au respins, la etapa de vizualizare, 2 (două) vehicule - ..... și ....., declarându-le neconforme, încălcând astfel, în procesul de vizualizare și evaluare, cerințele/criteriile stabilite de însăși entitatea contractantă în documentația de atribuire, precum și legislația incidență și aplicabilă procedurii în cauză.

În probațiune au fose depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18361/...../17.05.2019, Consiliului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18900/22.05.2019, SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205467962/1 din 21.05.2019 pentru suma de 8.660,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala .... respectându-se astfel dispozițiile art. 611 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2017/21.05.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 18709/21.05.2019, ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca prematur introdusă, iar pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă, redând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, apreciază că procesul verbal din data de 08.05.2019 privind vizualizarea

și evaluarea parcului activ RT1 și parcului de rezervă RT2, de autobuze ofertate *„nu reprezintă un act, (...), care produce efecte juridice, întrucât nu produce efecte în ceea ce privește caracterul admisibil al propunerii tehnice a ofertei depusă de contestatoare”.*

Acest act, susține entitatea contractantă, nu reprezintă în fapt comunicarea unui rezultat parțial aferent unei etape intermediare din cadrul procesului de evaluare tehnică în sensul art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, care să poată fi contestat în condițiile Legii nr. 101/ 2016, prin formularea unei Notificări prealabile adresate achizitorului, urmate de formularea unei contestații în fața Consiliului, în funcție de răspunsul primit la Notificare.

Precizând că, la momentul actual, comisia de evaluare nu a finalizat verificarea ofertei tehnice și nu a luat o decizie privind admisibilitatea ofertei tehnice, procesul verbal din data de 08.05.2019 privind vizualizarea și evaluarea parcului activ RT1 și a parcului de rezervă RT2 de autobuze *„fiind destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”,* organizatoarea procedurii apreciază contestația ca fiind prematur introdusă *„în lipsa unui act, (...), menit să producă efecte în cadrul procedurii de atribuire”.*

Pe fondul cauzei, ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, entitatea contractantă menționează că, la Cap. III.2 al caietului de sarcini, au fost inserate cerințe minime privind calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, și anume:

- salonul mijlocului de transport să fie amenajat la standardul cu care a venit din fabricație;
- numărul de locuri pe scaune trebuie să coincidă cu cel venit din fabricație și scaunele să fie rabatabile și tapițate;
- să existe și să funcționeze la parametrii standard instalațiile de aer condiționat, iluminat și încălzire;
- să existe, afișat în interior, numele conducătorului auto;
- în perioada de iarnă să existe în dotare mijloace de deszăpezire (lopată, lanțuri, sare etc.); spații de depozitare special amenajate pentru transportul bagajelor de mână;
- exterior - stare generală bună, în special absența ruginii și a zgârieturilor vizibile, capacele portbagajului și cele de acces să fie bine fixate;
- interior - stare generală bună, în particular, scaune, cotiere în stare bună (fară deșirări, rupturi), învelișul de podea și de plafon nedeteriorat, capacele podelei să fie etanșe și bine fixate; un aspect estetic corespunzător, izolare termică și fonică;
- curățenie - mijlocul de transport să fie salubrizat, spălat și dezinfectat; învelișul scaunelor, învelișul interior, perdelele și parasolarele să fie curate;
- ieșirile de siguranță să fie inscripționate și echipate cu dispozitive corespunzătoare;

- să fie dotate cu stingătoare de incendiu și ciocan pentru spart geamurile în caz de necesitate și truse medicale;

- toate dotările solicitate trebuie să fie în deplină stare de funcționare pe toată durata prestării serviciului.

Entitatea contractantă subliniază că nefiind contestate în termenul legal, aceste cerințe au devenit obligatorii atât pentru fiecare participant la procedură, cât și pentru .....

Menționează că, în perioada 08.05.2019-09.05.2019, membrii comisiei de evaluare, numiți prin Decizia nr. 284/DSS/06.05.2019, au vizualizat parcul mijloacelor de transport ofertate de către cei doi operatori economici participanți la procedura de atribuire, respectiv SC .... și ///.

Entitatea contractantă arată următoarele:

- potrivit consemnărilor din procesul verbal de vizualizare a mijloacelor de transport ofertate de către SC .....înregistrat la emitent cu nr. 2772/08.05.2019, rezultă că toate mijloacele de transport vizualizate, corespund cu cele nominalizate în formularul din documentația depusă de către ofertant și sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini;

- potrivit consemnărilor din procesul verbal de vizualizare a mijloacelor de transport ofertate de către SC ..... SRL ....., înregistrat la emitent cu nr. 2773/08.05.2019 și procesul verbal nr. 2774/08.05.2019 privind obiecțiunile comisiei de evaluare, rezultă următoarele:

- autovehiculul cu nr. .... din parcul RT – lot 1, a fost admis de către doi dintre membrii comisiei de vizualizare. Un membru al comisiei de evaluare a respins autovehiculul din următoarele motive: lipsă lunetă (geam spate), aceasta fiind confecționată artizanal din placă policarbonat, geamuri laterale parțial opacizate; scaunele prezintă uzură avansată a tapițeriei, lipsă capace 1 sistemul de rabatare a cotierelor; aspect învechit al interiorului autovehiculului.
- autovehiculele nr. ..... din parcul RT1 – lot 2 și nr. ..... din parcul de rezervă (pentru lotul 1 și 2), au fost respinse de către toți membrii comisiei de vizualizare, deoarece nu corespund cerințelor privind calitatea de la Cap. III.2 al caietului de sarcini.

Entitatea contractantă arată că motivele care au condus la respingerea celor două mijloace de transport sunt următoarele:

- pentru autovehiculul înmatriculat sub nr. .....:

- caroseria prezintă rugină și, pe alocuri, este găurită din cauza corodării metalului;
- vopseaua de pe caroserie este exfoliată;
- tapițeria scaunelor este uzată și ruptă;
- geamuri laterale opacizate parțial;
- scaune cu defect la sistemul de rabatare;
- aspect interior neîngrijit și învechit.

- pentru autovehiculul înmatriculat sub nr. .....:

- caroserie neîngrijită;

- lipsuri la sistemul de semnalizare spate;
- parbriz fisurat în 2-3 locuri;
- anvelope în stare avansată de uzură;
- tapițeria scaunelor uzată;
- clapetele de la sistemul de ventilare prezintă defecte (direcționarea aerului);
- elemente ale ornamentelor din interior rupte (cabluri electrice la vedere); aspect neîngrijit și învechit.

De asemenea susține că membrii comisiei de vizualizare s-au raportat la aceste cerințe privind calitatea cuprinse în caietul de sarcini comisia și nu la motivele invocate de către contestatoare privind ITP.

În opinia entității contractante, „modalitatea de lucru" a comisiei relevă buna credință a acesteia, respectarea principiilor transparenței și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât, observând expirarea ITP pentru două dintre autovehicule, pe parcursul procedurii, aceasta a solicitat contestatoarei să prezinte ITP valabil.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că membrii comisiei de vizualizare au verificat autovehiculele prezentate în raport de cerințele minimale privind calitatea prevăzute în caietul de sarcini și al conformității ofertei tehnice prezentate în cadrul procedurii: număr de locuri, funcționarea instalațiilor de încălzire și aer condiționat, starea habitaclului etc. și nu și-au însușit atribuțiile speciale ale altor organe în legătură cu circulația pe drumurile publice.

Învederează faptul că, în cadrul unei alte proceduri de atribuire, un autovehicul prezentat în oferta tehnică de către SC ..... SRL a fost respins pentru aceleași motive, însă, atunci, ofertantul nu a contestat decizia autorității contractante, dar nu a luat nicio măsură de remediere a deficiențelor constatate.

Precizând că, potrivit procesului verbal de vizualizare a mijloacelor de transport ofertate de către SC ..... SRL ....., nr. 2773/ 08.05.2019, comisia de vizualizare a verificat conformitatea ofertei tehnice prezentate cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, deficientele constatate nefiind remediate sau criticate în motivarea contestației, organizatoarea procedurii apreciază că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice și dovada transmiterii punctului de vedere contestatoarei.

Prin adresa nr. 19363/…./24.05.2019, comunicată la adresa de corespondență e-mail *danbadita196@yahoo.com*, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, până la data de 28.05.2019, a unui punct de vedere cu privire la excepția prematurității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 2017 din 21.05.2019, transmisă și către SC ..... SRL.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Servicii de transport personal la și de la locul de muncă (lot 1: Serviciul de transport personal pe traseul ....., lot 2: Serviciul de transport personal pe traseul .....)***”, cod CPV 60170000-0 – Închiriere de autovehicule de transport persoane cu șofer (Rev. 2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. CN ...../....., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de 432.806,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„prețul cel mai scăzut”.*

Cele 2 loturi în care a fost împărțită achiziția, sunt pecizate astfel:

- Lotul nr. 1 – Serviciul de transport personal pe traseul Craiova – Târgu Jiu, în valoare estimată, 310.284 lei, fără TVA;

- Lotul nr. 2 – Serviciul de transport personal pe traseul ..... -Târgu Jiu, în valoare estimată 122.522,40 lei, fără TVA.

Cu ocazia vizualizării și evaluării parcului activ RT1 și a parcului activ de rezervă RT2 de autobuze, ofertate de SC ..... SRL ..... s-a întocmit procesul verbal din data de 08.05.2019 criticat de către contestatoare, în cadrul căruia s-au consemnat următoarele:

În urma verificării mijloacelor de transport salariați, s-au constat următoarele:

- autovehiculul înmatriculat sub nr. ..... admis;

- autovehiculul înmatriculat sub nr. ..... și autovehiculul înmatriculat sub nr. ..... respinse

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumirea contestatoarei se referă la conținutul procesului-verbal, întocmit de către entitatea contractantă în data de 08.05.2019, cu ocazia vizualizării parcului activ RT 1 și parcului activ RT 2 de autobuze ofertate de SC ..... SRL, acest document fiind semnat și de către contestatoare cu mențiunea „cu obiecțiuni”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere comunicat și contestatoarei (așa cum reiese din actele existente la dosarul cauzei) pe care o respinge ca neîntemeiată.

Relevante, în stabilirea acestei concluzii, sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi",* precum și cele ale art. 3 alin. (1) din același act normativ, care definesc actul autorității contractante astfel: „*orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare".*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația entității, potrivit căreia procesul-verbal criticat „*nu reprezintă un act al autorității contractante care produce efecte*", deoarece norma legale citată mai sus, care definește actul autorității, prin sintagma ***„poate produce efecte juridice",*** conduce la o acțiune viitoare care va fi generată de respectivul act criticat. Or, în cazul de față, fiind vorba de un proces-verbal ce vizează aspecte tehnice ale mijloacelor de transport deținute de contestatoare, care nu au fost îndeplinite, oferta acesteia din urmă ar putea fi respinsă ca neconformă.

În justificarea celor evocate, Consiliul ține seama de faptul că, entitatea contractantă, în punctul său de vedere, nu a afirmat că ar dori să revină asupra concluziei „respins/necorespunzător", în sensul reevaluării aspectelor tehnice asupra cărora s-a exprimat deja prin procesul-verbal nr. 2774/08.05.2019, în cadrul căruia sunt detaliate cerințele tehnice care nu au fost îndeplinite de autovehiculele cu numerele de înmatriculare: ..... și ..... Mai mult, pe fond, entitatea a solicitat respingerea contestației ca nefondată, accentuând faptul că autovehiculele (cu numerele de înmatriculare menționate

anterior) prezentate în oferta tehnică, de către contestatoare, „nu respectă” cerințele privind calitatea serviciilor de urmează a fi prestate, prezentând argumente în acest sens.

Prin urmare, chiar dacă entitatea contractantă afirmă că, la momentul actual, comisia de evaluare nu a finalizat verificarea ofertei tehnice a SC ..... SRL, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire de existența excepției prematurității contestației în cauză, întrucât actul atacat nu a fost anulat, astfel că ar putea produce efecte asupra deciziei finale. Prin urmare, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul reține că SC ..... SRL critică modul în care entitatea contractantă a respins două dintre vehiculele sale, fără o justificare argumentată, concretă, în condițiile în care, pentru respectivele autovehicule, a prezentat inspecția tehnică periodică (ITP) cu valabilitate 14.05.2019 ș pentru ..... și 13.05.2019 pentru .....

Consiliul constată că în conținutul procesului-verbal criticat, încheiat în data de 08.05.2019 (nr. 2773/08.05.2019 – filele 260-261), pentru autovehiculele înmatriculate cu nr. ..... și nr. ..... respinse, se regăsesc următoarele mențiuni: „respins”, „necorespunzător”; acest document fiind semnat și de către contestatoarea „cu obiecțiuni”, dar fără a fi precizate care ar fi respectivele obiecțiuni nici în acest document și nici în fișele de prezentare ale autovehiculele în discuție (filele 257 și 259).

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de faptul că în caietul de sarcini, la Cap. III.2, sunt menționate *Cerințele privind calitatea*, pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, astfel:

„- salonul mijlocului de transport să fie amenajat la standardul cu care a venit din fabricație;

- numărul de locuri pe scaune trebuie să coincidă cu cel venit din fabricație și scaunele să fie rabatabile și tapițate;

- să existe și să funcționeze la parametrii standard instalațiile de aer condiționat, iluminat și încălzire;

- să existe, afișat în interior, numele conducătorului auto;

- în perioada de iarnă să existe în dotare mijloace de deszăpezire (lopată, lanțuri, sare etc.); spații de depozitare special amenajate pentru transportul bagajelor de mână;

- exterior - stare generală bună, în special absența ruginii și a zgârieturilor vizibile, capacele portbagajului și cele de acces să fie bine fixate;

- interior - stare generală bună, în particular, scaune, cotiere în stare bună (fără deșirări, rupturi), învelișul de podea și de plafon nedeteriorat, capacele podelei să fie etanșe și bine fixate; un aspect estetic corespunzător, izolare termică și fonică;

- curățenie - mijlocul de transport să fie salubrizat, spălat și dezinfectat; învelișul scaunelor, învelișul interior, perdelele și parasolarele să fie curate;

- ieșirile de siguranță să fie inscripționate și echipate cu dispozitive corespunzătoare;

- să fie dotate cu stingătoare de incendiu și ciocan pentru spart geamurile în caz de necesitate și truse medicale;

- toate dotările solicitate trebuie să fie în deplină stare de funcționare pe toată durata prestării serviciului."

Consiliul constată că în aceeași dată (08.05.2019) entitatea contractantă a întocmit proces-verbal nr. 2774 în cadrul căruia s-a precizat: *„În conformitate cu decizia nr. 284/DSS/8863/ 06.05.2019, comisia de inspecție tehnică (...) a procedat la verificarea stării tehnice na 3 autovehicule cuprinse în oferta tehnică a SC ..... SRL, constatându-se următoarele: (...)*

„Nr. înmatriculare: .....

- Caroseria prezintă rugină şi este găurită pe alocuri din cauza corodării metalului;

- Vopseaua de pe caroserie este exfoliată;

- Tapiţeria scaunelor este uzată şi ruptă;

- Geamuri laterale opacizate parţial;

- Prezintă scaune cu defect la sistemul de rabatare;

- Aspect interior neîngrijit şi învechit;

Nr. înmatriculare: .....

- Caroserie neîngrijită, având lipsuri la sistemul de semnalizare spate;

- Parbriz fisurat pe 2-3 locuri;

- Anvelope în stare avansată de uzură;

- Tapiţeria scaunelor este uzată;

- Clapetele de la sistemul de ventilare prezintă defecte (direcţionarea aerului);

- Elemente ale ornamentelor din interior rupte (cabluri electrice la vedere);

- Aspect neîngrijit şi învechit”.

Aceste constatări au fost reluate, de către entitatea contractantă, în punctul de vedere nr. 2017/21.05.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 18709/21.05.2019, comunicat și societății contestatoare în data de 21.05.2019, așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei.

Cu toate acestea, SC ..... SRL nu a prezentat argumente care să combată cele constate de entitate, respectiv să menționeze elementele care sunt în favoarea sa și care au condus la semnarea procesului-verbal în discuție „*cu obiecțiuni*”. Or, simpla mențiune „*cu obiecțiuni*” sau afirmațiile generice potrivit cărora comisia de evaluare a respins două dintre vehicule, fără o justificare argumentată, nu pot fi considerate relevante dacă nu sunt însoțite de informații/probe concrete care să susțină aceste afirmații.

Mai mult, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei vizează, în principal, „*lipsa de expertiză*” a comisiei de vizualizare care, în opinia acesteia, nu ar deține expertiza necesară în evaluarea autovehiculelor din punct de vedere tehnic, SC ..... SRL menționând

că a prezentat dovada inspecției tehnice (ITP) cu valabilitate 14.05.219 pentru ..... și 13.05.2019 pentru .....

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că din cadrul comisiei de inspecție a stării tehnice, numită prin decizia nr. 8863/ 06.05.2019 (fila 237), face parte și d-l Vasile Pasăre – Subinginer Biroul de Monitorizare Auto și Utilaje (informație cunoscută de societatea contestatoare chiar din procesul-verbal criticat), astfel că nu se poate face vorbire de faptul că nu ar fi existat o persoană cu expertiză, mai ales în constatarea îndeplinirii cerințelor minime *privind calitatea* impuse prin caietul de sarcini, la cap. III.2, citat mai sus.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora odată prezentată inspecția tehnică periodică (ITP) valabilă până pe data de 13.05.2019, respectiv 14.05.2019, aspectele negative constatate de către comisia de vizualizare nu ar putea fi luate în calcul, deoarece, pe de o parte, elementele indicate (caroserie cu rugină, vopsea caroserie exfoliată, tapițerie uzată, scaune defecte etc.) pot apare și se pot deteriora în intervalul valabilității acestei ITP, iar pe de altă parte, că termenul de valabilitate al ITP pentru cele două autovehicule expira într-un interval foarte scurt de la data întocmirii procesului-verbal criticat, deci în perioada de evaluare a ofertelor.

În concluzie, neregulile constatate privind calitatea transportului de persoane nu pot fi acoperite de ITP, acestea trebuie remediate chiar dacă ITP este valabilă, confortul și siguranța călătorilor nu sunt determinate doar de calitățile motorului, direcției, transmisie, frânelor, suspensiilor etc., ci și de elementele enumerate la cap. III.2 din caietul de sarcini.

De altfel, Consiliul are în vedere că nici în cadrul procesului-verbal în discuție, nici în fișele de prezentare aferente celor două autovehicule, (pe care SC ..... SRL le-a semnat cu obiecțiuni) și nici în conținutul contestației, aceasta nu a prezentat explicații sau documente/probe, fie și prin depunerea unor fotografii recente care să combată cele constatate de entitatea contractantă, astfel încât să justifice obiecțiunile avute în semnarea respectivelor documente.

Față de cele de mai sus, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației, invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.