

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «.....», cod CPV principal 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. în părțile conținând decizia prin care oferta asocierii - a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de asocieria

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în și adresă pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de către ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei câștigătoare de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

- menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei noastre ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii către;
- adresa nr. prin care oferta asocierii - a fost desemnata câștigătoare;
- raportul procedurii de atribuire nr., prin care în mod legal și temeinic a fost declarata admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea -

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative prin care respectiva decizie a fost formalizată, întrucât oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Arată că un prim aspect de vădită neconformitate a ofertei declarată câștigătoare este constituit de elaborarea și prezentarea propunerii tehnice a ofertei prin neconformarea la cerința nr. 1 a pct. IV.4.1 al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a impus prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a proiectului sau a schiței de proiect a obiectivului de investiții, astfel:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...).”

Subliniază faptul că cerința documentației de atribuire nu a fost contestată și nici supusă vreunei clarificări din partea autorității contractante, astfel aceasta a rămas definitivă și general obligatorie, atât pentru ofertanți cu privire la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor.

Subliniază faptul că cerința impusă ofertanților de includere în propunerile tehnice ale ofertelor a *„proiectului sau schiței de proiect (...)”* se materializa la etapa de ofertare prin prezentarea *„Schiței de proiect”* în componența prevăzută de normele de specialitate, la faza anterioară etapelor de *„Avizare/aprobare”* a Proiectului tehnic și, respectiv, fără a se fi prezentat *„Detaliile de execuție”*, documentații tehnice care *„detaliază proiectul tehnic, în vederea executării lucrărilor de construcții autorizate”*, proiect care însă, la momentul ofertării, nu putea fi avizat, aprobat și nici supus verificării de către verficatori de proiecte atestați.

Astfel, susține că, cerința potrivit căreia, în propunerea tehnică, *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”*, impunea prezentarea de către ofertanți a documentelor prevăzute de Anexa nr. 10 *„Proiect tehnic de execuție - Conținut-cadru”* a HG nr. 907/2016 la capitolele *„A. PĂRȚI SCRISE”* și *„B. PĂRȚI DESENATE”*, realizate pe baza informațiilor conținute de DALI din cadrul documentației de atribuire, documentație aprobată în condițiile art. 9 alin. (4) din HG nr. 907/2016 conform căroră: *„Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții se aprobă potrivit competențelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Aceasta arată că în condițiile în care *„Schița de proiect”* din oferta concurentă nu conține o parte însemnată dintre informațiile reglementate de cap. A. PĂRȚI SCRISE din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 și nicio informație/document de natura celor reglementate de cap. B. PĂRȚI DESENATE al aceleiași anexe, propunerea tehnică a asocierii (Lider) - a fost prezentată fără a se fi respectat cerința documentației de atribuire impusă ferm și clar la modul: *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”*.

În opinia sa, susținerea autorității contractante din procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. potrivit căreia *„ofertantul prezintă în schița de proiect informațiile din DALI”* nu putea fi de natură a confirma îndeplinirea cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus imperativ ca *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)”*, cerință care este substanțial diferită față de ceea ce a reținut comisia de evaluare, reținere care putea fi valabilă doar în situația în care formularea cerinței ar fi fost substanțial diferită.

De asemenea, susține că nici afirmația ofertantului concurent, potrivit căreia *„Se va face prezentarea tehnică a lucrării prin care să se*

demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate în caietul de sarcini și DAU" nu putea fi de natură a complini neprezentarea „proiectului sau a schiței de proiect” impusă prin documentația de atribuire, încât o astfel de ofertă să fi fost considerată admisibilă în condițiile în care „schița de proiect” a respectivei oferte nu prezintă nici măcar o singură planșă sau plan din care să fi rezultat că respectiva asociere cunoștea măcar amplasamentul viitoarelor lucrări, fără a mai aduce în discuție rolul major al pieselor desenate din componența unui proiect sau unei „schițe de proiect”.

Autoarea contestației apreciază că, prin ignorarea neprezentării, în propunerea tehnică, de către asocierea (Lider) - a *„proiectului sau a schiței de proiect”* elaborate conform legislației în materie în vigoare, respectiv, Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016, au fost încălcate următoarele dispoziții legale: art. 75 din Legea nr. 98/2016, prevedere preluată identic de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 133 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016; art. 154 din Legea nr. 98/2016; principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea contractantă este ținută de legislația în materie națională și europeană la a se raporta strict la regulile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, fără a i se permite niciun fel de considerent sau pretenție arbitrară, este consacrat de întreaga practică a instituțiilor și instanțelor de control judiciar naționale și europene, sens în care exemplifică cu:

- considerentul 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13).
- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

Mai arată că propunerea tehnică a asocierii concurente nu îndeplinește nici cerințele subpct. 2 al pet. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, prin al cărei conținut s-au impus următoarele rigori:

„2. Personalul ofertantului Ofertantul va descrie în propunerea tehnica momentul în care specialistă implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cat si în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum si modul în care acesta si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților în cadrul echipei, care sa identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează sa-l utilizeze atât pentru faza de proiectare si faza de execuție a lucrărilor.

Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus".

Astfel, arată că deși din declarația de participare publicată în SEAP rezultă că asocierea concurentă a subcontractat operatorii economici și SRL, în organigrama prezentată la pag. 355 din propunerea tehnică, în subordinea șefului de șantier sunt evidențiați și subcontractanții, cu mențiunea „dacă este cazul” fără să fi fost nominalizați subcontractanții declarați (ai asociatului proiectant) și implicați în ofertă, Organigrama astfel prezentată - contrar cerinței redată în cele ce precedă - nu „identifică în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează sa-l utilizeze atât pentru faza de proiectare si faza de execuție a lucrărilor".

Susține că deși a fost solicitată prezentarea responsabilităților în cadrul echipei pentru tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor, la pag. 182-194 din propunerea tehnică sunt prezentate responsabilitățile pentru următoarele posturi: manager de contract; responsabil tehnic cu execuția (RTE); responsabil tehnic calitate (CQ); șef șantier; inginer topograf/topometrist; responsabil SSM - PSI – PM; inginer responsabil cu siguranța circulației.

Menționează că în organigramă este prezentat un singur manager de contract, aparținând asociatului (lider) (pag. 355 din propunerea tehnică), iar în propunerea tehnică, în secțiunea "PERSONALUL OFERTANTULUI" (prezentată începând cu pagina 175) în subcapitolul 2. SPECIALIȘTI NECESARI ȘI OBLIGATORII PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI, sunt prezentați doi manageri de contract, respectiv:

-(poziția 1 din tabelul prezentat la pag. 179 din propunerea tehnică), asigurat de (lider)
-(poziția 1 din tabelul prezentat la pag. 180 din propunerea tehnică), asigurat de

Analizând propunerea tehnică a asocierii (lider) -, contestatoarea precizează că nu se definește care este rolul managerului de contract asigurat de asociatul și care sunt responsabilitățile acestuia, precum și poziția acestuia în organigramă, avându-se în vedere și descrierea rolului si responsabilităților managerului de contract prezentate începând cu pag. 182.

Astfel, arată că cerința de prezentare a „responsabilităților în cadrul echipei pentru „tot personalul pe care ofertantul intenționează sa-l utilizeze atât pentru faza de proiectare si faza de execuție a lucrărilor" a fost doar parțial îndeplinită, ci nu integral, cum a impus documentația de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile legii nr. 98/2016 și legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria, ca fiind nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsește vreo „Schiță de proiect” care să conțină detalierea acelor elemente ale proiectului tehnic, așa cum acestea sunt precizate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat respectiva schiță de la pag. 40 la pag. 56 a ofertei tehnice.

De asemenea, susține că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prezinte în propunerea tehnică „părți desenate” prevăzute de Cap. B din anexa 10 a HG 907/2016 sunt neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă. Faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile din DALI sub forma scrisă nu înseamnă că informațiile nu se regăsesc.

Astfel, arată că, având în vedere faptul că a solicitat doar prezentarea informațiilor conținute în DALI, referitoare la execuția lucrărilor (informații regăsite la pag. 53-56 din propunerea tehnică), iar ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele subpct. 2 al pct.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date arată că acesta a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 57. Rolurile, responsabilitățile precum și modalitatea de acces a echipei de proiectare sunt descrise de la pag. 57 la pag. 59- Propunere tehnică.

Ofertantul a prezentat organigrama de șantier propusă pentru realizarea serviciilor de execuție a lucrărilor de la pag. 355 - propunere tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu identifică în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor arată că din informațiile de la pag. 355 a propunerii tehnice se regăsește organigrama de șantier, iar subcontractanții la care face referire contestatoarea că sunt în subordinea șefului de șantier este eronată deoarece șeful de șantier are în subordine conform organigramei de șantier de la pag. 355 a propunerii tehnice, subcontractori care vor participa în cadrul execuției de lucrări (dacă va fi cazul) pentru îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor.

Subliniază faptul că cei doi subcontractanți ai asociatului au fost prezentați în organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 57 a propunerii tehnice, cerința minimă din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

Astfel, precizează că din informațiile regăsite la paginile menționate anterior coroborat cu informațiile regăsite la pag. 175-353 unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora.

În ceea ce privește la critica potrivit căreia în organigramă este prezentat un singur manager de contract aparținând asociatului (lider) - pag. 355 din propunerea tehnică, iar în secțiunea „Personalul ofertantului” de la pag 175 în subcap.2 Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului sunt prezentați doi manageri de contract, respectiv: (poziția 1 din tabelul de la pag. 179 din propunerea tehnică) asigurat de (lider);(poziția 1 din tabelul prezentat la pag. 180 din propunerea tehnică) asigurat de, autoritatea contractantă arată că analizând propunerea tehnică a ofertantului reiese că nu se definește care este rolul managerului de contract asigurat de asociatul și care sunt responsabilitățile acestuia în organigramă, avându-se în vedere și descrierea rolurilor și responsabilităților managerului de contract prezentate începând cu pag. 182.

Autoritatea contractantă menționează că a concluzionat că:

- domnul (poziția 1 din tabelul de la pag. 179 din propunerea tehnică), asigurat de (lider de asociere) este manager de contract și este factor de decizie și reprezentantul asocierii în relația cu autoritatea contractantă.

- doamna(poziția 1 din tabelul prezentat la pag. 180 din propunerea tehnică), asigurat de, este manager de contract al asociatului și va avea responsabilități manageriale de contract doar în cadrul asociatului, fără responsabilitate în relația cu autoritatea contractantă.

În drept, sunt invocate prevederile legii nr. 98/2016, legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară „sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale” nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... în calitate de lider al asocierii - solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta apreciază contestația formulată de asocierea - prin lider de asociere ca fiind nefondată.

În continuare invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

1. Contestatoarea susține, în mod eronat, că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi „netemeinică și nelegală”, „întrucât oferta câștigătoare este inadmisibilă”.

a) Potrivit art. 10 lit. d) din legea nr. 101/2016 unul din elementele contestației este reprezentat de „*precizarea actului atacat al autorității contractuale*” dispoziție care se coroborează cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din același act normativ, care instituie respectarea principiului disponibilității în analiza de către Consiliu a legalității și temeiniciei actului atacat.

Astfel, susține că formulând contestație doar împotriva raportului procedurii nr. 4656/06.04.2023, contestatoarea a înțeles să investească Consiliul decât cu analiza legalității și temeiniciei actului emis de autoritatea contractanta, în etapa de atribuire, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, concretizată prin emiterea de către autoritatea contractanta a procesului verbal nr. 3534/15.03.2023.

b) Potrivit art. 215 alin. (3) din legea nr. 98/2016 oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă, legiuitorul definind ce înțelege prin oferte inacceptabile (alin. 4 al art. 215), *neconforme* (art. 5 al art. 215), *sau neadecvate* (alin. 5¹ al art. 215), fără să definească noțiunea de „oferta inadmisibilă” utilizată de contestatoare.

Drept urmare, calificarea unei oferte nu poate fi decât admisibilă, inacceptabilă/neconformă sau eventual neadecvată, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 5¹ din legea nr. 98/2016 nicidecum inadmisibilă cum susține contestatoarea

2. Contestatoarea susține, în mod eronat, existența unui aspect de neconformitate al propunerii tehnice din cadrul ofertei asocierii, în condițiile în care oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente în cauză dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016.

a) Modul de prezentare al propunerii tehnice satisface cerința din Fisa de date de la nr. 1 pct. IV.4.1. prin prezentarea în oferta depusă a Schiței de proiect.

Aceasta menționează că proiectul sau schița de proiect trebuiau să cuprindă descrierea de informații, strict în scopul obținerii angajamentului pentru categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate, din perspectiva reflectării lor în propunerea financiară, în condițiile în care prețul contractului în discuție are la bază o sumă forfetară, situație în care contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/faza determinant/punct critic stabilit de autoritatea contractanta la nivel de calitate și performanță, impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare de contractant.

b) Referitor la modul de descriere al informațiilor care să satisfacă scopul autorității contractante de a obține angajamentul, în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din analiza Schiței de

proiect, ce face parte din propunerea tehnică depusa de asocierea, rezulta că:

- Ofertantul declara pe propria răspundere că se obliga sa realizeze serviciile de proiectare in integralitatea lor (pag. 43 din propunerea tehnică);

- Soluția tehnica proiectata va respecta DALI (pag. 45 din propunerea tehnică)

Astfel, susține că, este evident faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice din oferta depusă, ce cuprinde Schița de proiect, sunt satisfăcute în mod corespunzător cu cerințele caietului de sarcini.

c) Contestatoarea face o confuzie voita între proiectul sau schița de proiect, ca o componentă a propunerii tehnice, ce se realizează în etapa de ofertare și proiectul tehnic de execuție, al cărui conținut cadrul este reglementat de Anexa 10 a HG nr. 907/2016, ce reprezintă obiectivul investițional, și care va fi întocmit după atribuirea contractului de achiziție public, în etapa de proiectare.

Astfel, în opinia sa, critica de neconformitate privind modul de prezentare al schiței de proiect este vădit nefondată și este rezultatul interpretării într-o maniera proprie și inovativă a contestatoarei, potrivit căreia în faza de ofertare, schița de proiect din propunerea tehnică trebuie să cuprindă detalierea elementelor proiectului tehnic de execuție, stabilite de Anexa 10 la HG nr. 907/2016.

3. În mod eronat contestatoarea susține neîndeplinirea cerinței subpct. 2 al pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv pct.2. Personalul Ofertantului, prin raportare la faza de proiectare, pe considerentul că nu ar fi fost declarați toți subcontractanții declarați ai asociatului proiectant

Arată că raportat la personalul echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, atât din declarația de participare publicată in SEAP, cât și din organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare, existentă la (pag. 57 din propunerea tehnica), asociatul proiectant a indicat și individualizat în mod clar subcontractanții, iar in tabelele prezentate la (pag. 58-59 din propunerea tehnica) este nominalizat personalul aferent subcontractanților, respectiv:

-: inginer (inginer topograf);
-: inginer și inginer (ingineri proiectant rețele hidroedilitare).

Totodată, arată că asociatului proiectant în tabelul 1 la organigrama personalului a descris rolul și responsabilitățile personalului implicat, fiind dincolo de orice discuție că resursele umane din organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare respectă modul de prezentare stabilit prin documentația de atribuire.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice la "*pct.2.PersonaliiI Ofertantului*", intervenienta susține că, în mod corect, comisia de

evaluare a constatat că organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare de la pag. 57, la ultimele 3 poziții sunt nominalizați specialiștii subcontractanților și

Astfel, apreciază că, în mod eronat se susține că organigrama nu ar identifica subcontractanții pe faza de proiectare, pe considerentul că în organigrama întocmită per asociere, existentă la pag. 355 din propunerea tehnică, care privește atât faza de proiectare, cât și faza de execuție, ce evidențiază personalul pentru toate părțile implicate în realizarea investiției, respectiv lider de asociere (.....) - asociat Proiectare (.....) și asociat execuție (.....), la subcontractanți este făcută mențiunea „dacă este cazul”, interpretându-se ca prin aceasta nu ar fi nominalizați subcontractanții asociatului proiectant

Concluzionează că această critică de neconformitate este evident una speculativă și deturnată de la scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea organigramei, respectiv *„din analiza organigramei autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”*.

4. Contestatoarea susține, în mod eronat, neîndeplinirea cerinței subpct. 2 al pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv pct.2. Personalul Ofertantului, prin raportare la faza de execuție, pe considerentul că nu ar fi prezentată responsabilitatea în cadrul echipei a managerului de contract asigurat de asociatul, în condițiile în care managerul de contract a fost desemnat de liderul, ale cărui responsabilități se regăsesc la pag. 182 din propunerea tehnică.

Intervenienta menționează că managerul de contract este asigurat de liderul, așa cum este menționat și în tabelul de la (pag. 179 din propunerea tehnică) poz. 1, iar față de clauza contractuală a acordului de asociere nr. prevăzută la art. 6.1, a indicat inclusiv persoana care va acorda sprijin de natură managerială din partea asociatului, căreia i-a stabilit responsabilitatea de manager contract-asociat, tocmai pentru a respecta cu strictețe cerința de a se identifica în mod clar tor personalul, stabilită prin documentația de atribuire.

Susține că de îndată ce descrierea rolului și responsabilităților managerului de contract sunt prezentate in extenso începând cu (pag. 182 din cadrul propunerii tehnice), iar în organigrama grafică de la (pag. 355 din propunerea tehnică) este prevăzut manager de contract asigurat doar de liderul, prezentarea în lista de specialiști de la (pag. 180 din propunerea tehnică) a dnei, a fost făcută strict pentru individualizarea persoanei ce va asigura ca specialist sprijin managerial „ori de cate ori situația o cere”, așa cum a fost stabilit prin clauza contractuală și nu semnifică faptul că asocierea ar fi desemnat doi manageri de contract.

Concluzionând, intervenienta menționează faptul că, modul de prezentare a echipei propuse pentru realizarea serviciilor de execuție cu evidențierea responsabilităților în cadrul echipei și a specialiștilor implicați în îndeplinirea contractului, întrunește toate cerințele solicitate de către documentația de atribuire, și satisface cerința ca resursele umane implicate în îndeplinirea contractului să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform programului de lucrări propus.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis răspuns la cererea de intervenție voluntară nr. formulată de, reiterând solicitarea de admitere a contestației și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Referitor la calificarea demersului propriu de către intervenientă ca fiind „Cerere de intervenție voluntară sui - generis, specifică procedurii administrativ- juridiciale”, menționează că trebuie avute în vedere reglementările art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate chiar de către intervenientă, respectiv: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...)”.

Contestatoarea solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție promovată într-o formă nerecunoscută de legislația în materie în vigoare, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, recalificarea respectivul demers ca fiind cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, încât drepturile procesuale ale intervenientei să fie limitate la cele proprii unui astfel de demers.

În continuare, răspunde aspectelor învederate de prin cererea de intervenție, precizând faptul că prin neprezentarea, în propunerea tehnică, a niciunui plan, detaliu, schiță, schemă etc., deși acestea erau incluse în DALI, devine evident faptul că oferta intervenientei a fost elaborată cu nerespectarea cerinței exprese și inechivoce a documentației de atribuire prin care s-a impus rigoarea conform căreia, în propunerea tehnică, „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”, cerință care nu a fost respectată așa cum a fost impusă, fapt dovedit de documentele ofertei concurente, dar și recunoscut ca atare de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de în calitate de lider al asocierii -, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de

intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a în calitate de lider al asocierii -

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul reține că, asocierea -....., a participat ca ofertant la procedura de atribuire având ca obiect «.....», oferta sa fiind admisibilă, dar necâștigătoare, rezultat care i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr.; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea -..... Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la soluționarea primei critici, referitoare la faptul că, în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, nu se regăsește proiectul sau schița de proiect, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...).”

Consiliul reține că obiectul procedurii în analiză este «.....”, astfel încât, criticile contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să depună un proiect care să conțină elemente detaliate ale proiectului tehnic de execuție, sau o schiță desenată a proiectului, astfel cum sunt prezentate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, apar a fi neîntemeiate.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, la pag. 42, se regăsește pct. 1 *Schița de proiect*, în care sunt detaliate informații necesare elaborării propunerii tehnice, descrierea modalităților de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din

cadrul contractului. Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să prezinte în propunerea tehnică „părți desenate” prevăzute de Cap. B din anexa 10 a HG nr. 907/2016 nu vor fi reținute de Consiliu, în documentația de atribuire neregăsindu-se solicitări de a se prezenta schița de proiect sub formă desenate, astfel, încât, Consiliul va reține argumentele autorității contractante în acest sens, cu atât mai mult cu cât, în schița de proiect prezentată, se regăsesc informațiile din DALI, solicitate de achizitoare.

În propunerea tehnică, asocierea câștigătoare prezintă etapele de realizare a proiectului tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, la pag. 44, regăsindu-se detaliat, etapa de elaborare a proiectului tehnic de execuție, inclusiv, detalii de execuție, potrivit anexei 10 a HG 907/2016, acesta fiind unul dintre obiectivele contractului care face obiectul procedurii în speță.

În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerințele subpct. 2 al pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru considerentele ce urmează.

Astfel, referitor la critica potrivit căreia cerința de prezentare a responsabilităților în cadrul echipei pentru „tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor” a fost doar parțial îndeplinită, și nu integral, cum a impus documentația de atribuire, întrucât, în organigrama prezentată la pag. 355 din propunerea tehnică, în subordinea Șefului de șantier sunt evidențiați și Subcontractorii, cu mențiunea „dacă este cazul”, fără să fi fost nominalizați subcontractorii declarați (ai asociatului proiectant) și implicați în ofertă, Consiliul reține că, în fișa de date, la subpct. 2 al pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la personalul ofertantului: „Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor.

Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

În soluționare, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

"76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de a și stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante(...).

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

(...)3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare".

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat de contestatoare în prezenta cauză.

Este adevărat că anumite activități din contract necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antemenționat.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind nominalizarea subcontractanților ofertantului declarat câștigător, se vădesc a fi neîntemeiate.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că în organigrama depusă de asocierea câștigătoare este prezentat un singur manager de

contract, însă, în realitate, în propunerea tehnică depusă, se regăsesc doi manageri de contract, respectiv: și

Consiliul, analizând documentele depuse de asocierea câștigătoare, reține că, la pag. 178 din propunerea tehnică, se regăsesc următoarele informații, tabelare, la secțiunea Personalul ofertantului, pct. 2 Specialiști necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului:

I. Executie

Poz. 1: Manager de contract (asigurat de);
iar la pag. 179,

II. Executie

Poz. 1: Manager de contract al asociatului

Or, este evidentă distincția între managerul de contract al asocierii, respectiv, cu responsabilități de management în cadrul asocierii și managerul de contract al asociatului, cu responsabilități doar în cadrul, Este de reținut și clauza contractuală nr. 6.1 din acordul de asociere nr., prin care a fost individualizată persoana ce va asigura, ca specialist, sprijin managerial din partea, „ori de cate ori situația o cere”.

De asemenea, la paginile 182 și urm. sunt detaliate rolul și atribuțiile managerului de contract. Referirea atât la manager de contract, cât și la manager de proiect, este, evident, o eroare materială, referința din titlu fiind la Managerul de contract.

În contextul arătat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în referire la personalul ofertantului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii -

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....