

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1465 /C1/1421

Data: 28.05.2024

Prin contestația nr. 1062/26.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26536/29.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15100/19.04.2024, emis de către autoritatea contractantă ORAȘUL, cu sediul în, str., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții - Modernizare Drum de centură între str. Canalului și DJ223” orașul, județul” cod CPV 45233120-6 s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 15100/19.04.2024;
2. anularea în partea ce vizează oferta sa a raportului procedurii nr. 14963/18.04.2024;
3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul arată că, conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost de 6.407.843,15 RON iar valoarea propunerii sale financiare este de 5.516.012,18 RON, ceea ce reprezintă un procent de 86,08% din valoarea contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, solicită să se rețină că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă „întrucât cade sub incidența art. 215 alin (5)” deoarece, incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se aplică numai în cazul în care valoarea ofertată este mai mică decât pragul de 80% prevăzut de

art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, ori în speța de față, oferta sa reprezintă 86,08% din valoarea estimată ceea ce nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, cum eronat a concluzionat autoritatea contractantă în cazul comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, solicită să se constate faptul că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată de Consiliu, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere, deoarece autoritatea contractantă a redactat o adresă de comunicare a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale întinsă pe un număr de 21 de pagini, conținând aprecieri neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul înțelege din cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale în baza prevederilor art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

- „susțineri parțiale, incomplete a prețului pentru transport;
- a modificat sintagma „Tariful Unitar (exclusiv TVA) - lei/tona „— din formularul C9, deși în oferta l-a prezentat corect ca fiind „Tariful unitar (exclusiv TVA) lei/tona*km”, iar normativele în devize susțin în realitate lei/tona*km, a prezentat faptul că pentru anumite materiale transportul este inclus în preț, dar dacă acest fapt ar fi fost real, ar fi avut alte cantități de tone transportate, întrucât trebuia adaptate transporturile la situația reală (conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic), dar operatorul a păstrat cantitățile și în mod real este imposibil conform motivațiilor de mai sus ca transportul să fie inclus în prețul materialului,
- a întocmit greșit propunerea financiară întrucât conform HG 907/2016, formularele F3 implică ca materialul să se coteze separat de transport și nu transport inclus în material (asta susținând operatorul economic) susținerile operatorului nu justifică întreaga cantitate de tone de transportat
- susținerile operatorului nu justifică întreaga cantitate de tone de transportat.

Contestatorul arată că, pentru a ajunge la această finalitate, prin adresa nr. 12484/04.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor în ceea ce privește transporturile deoarece: „comparând cu prețurile transporturilor ofertanților ce au prezentat oferta se constată că SRL, a prezentat în propunerea financiară de

919.316,25 lei fără TVA și SRL a prezentat propunerea financiară 428.576,09 lei fără TVA.

În consecință raportat la prețurile ofertate se constată că SRL prezintă în conformitate cu art. 210 alin (1) din legea 98/2016 în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”. „un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

(.....)

Cu privire la formularul C9 prezentat în propunerea financiară, comisia de evaluare constată că coloanele KM parcurși și Ore de funcționare nu sunt completate în cadrul formularului C9 iar din calculul tarifului unitar /tona*km, nu rezultă valorile totale ale transporturilor. De fapt, în formularul C9 valoarea rezultă din înmulțirea coloanelor 2 (cantitate), 3 (km parcurși) și 5 (Tariful unitar (exclusiv TVA)-lei/tona/km) (nu respectă formularul),

Respectiv cu privire la TRA05A05, ofertantului SRL i-a rezultat suma totală de 1825,00 lei fără TVA cu un tarif unitar de 5 lei/tona*km, ori Formularul C9 conform normelor de completare a devizelor oferta trebuia să conțină de fapt cantitatea de tone (395) ce se înmulțea cu nr de kilometrii parcurși (în speță fiind articolul TRA05A05, rezultă un număr de 5 km) ce se înmulțea cu coloana aferentă Tarifului unitar (exclusiv tva) lei/tona*km (de altfel așa cere și formula), trebuind să rezulte de fapt $395 \text{ (tone)} \times (\text{înmulțit}) 5 \text{ (km)} \times (\text{înmulțit}) \text{ cu tariful unitar pe km (în speță fiind 5 lei) } 5 \text{ lei} = (395 \times 5 \times 5) = 9875 \text{ lei fără TVA}$ pentru acest transport ce reprezintă o valoare mult mai mare decât cea precizată de operator. Valorile corecte conform C9 și în baza prețurilor unitare ofertate, ar fi avut următoarele valori corecte în baza prețurilor unitare ofertate:

TRA05A05 (transport la 5 km) = $395 \text{ tone} \times 5 \text{ km} \times 5 \text{ lei fără TVA} = 9.875 \text{ lei fără TVA};$

TRA05A10 (transport la 10 km) - $0.02 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 5 \text{ lei fără TVA} = 1 \text{ lei fără TVA};$

TRA06A35 (transport la 35 km) = $2.03 \text{ tone} \times 35 \text{ km} \times 24 \text{ lei fără TVA} = 1.705.20 \text{ lei fără TVA};$

TRA06A20 (transport la 20 km) - $3.378,72 \text{ tone} \times 20 \text{ km} \times 14 \text{ lei fără TVA} = 946.041,60 \text{ lei fără TVA};$

TRA02A10 (transport la 10 km) « $0.07 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 11 \text{ lei fără TVA} = 7,7 \text{ lei fără TVA};$

TRA02A20 (transport la 20 km) = $1.17 \text{ tone} \times 20 \text{ km} \times 11 \text{ lei fără TVA} = 257,4 \text{ lei fără TVA};$

TRA01A10 (transport la 10 km) = $1.43 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 5 \text{ lei fără TVA} = 71,5 \text{ lei fără TVA};$

TRA 01A20 (transport la 20 km) = 11.379,90tone x 20km x 11lei fără TVA = 2.503.578 lei fără TVA;

TRA01A50 (transport la 50 km) - 51 tone x 50km x 5.90lei fără TVA = 15.045 lei fără TVA;

TRA01A10P (transport la 10 km) = 8.69439tone x 10 km x 5 lei fără TVA = 434.719,5 lei fără TVA.

În consecință comisia de evaluare constată că, din cuantificarea corectă în baza tarifului unitar lei/tonă *km, ar fi rezultat 3.911.301,9 lei fără TVA față de 218,148.55 lei fără TVA, fapt ce comisia considera că ar fi imposibil ca transportul materialelor să ajungă la 3.911.301,9 lei fără TVA, cu toate acestea așa ar rezulta conform prețului unitar ofertat.

Mai mult de atât Conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic.

Având în vedere posibilitatea ofertării propriilor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic, și ținând cont de faptul că s-au ofertat transporturile pe distanțele din lista de cantități a proiectului tehnic, în justificarea prețului ofertat se va ține cont de principalii furnizori prezentați în cadrul ofertei (lista principalilor furnizori) și distanțele acestora față de locația obiectivului de investiții.

În consecință, cu privire la transporturile ofertate conform formularului de transporturi C9, operatorul economic va prezenta:

1. Justificarea prețului ofertat, deoarece acesta cade sub incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016 (operatorul prezintă un preț neobișnuit de scăzut), și în acest sens se vor prezenta:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

i) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În justificarea prețurilor cu privire la transporturi se vor prezenta utilajele cu care se vor realiza transporturile inclusive documentele cu privire la forma de deținere (închiriere sau proprietate), calculele de amortizare a utilajelor de transport (pentru cele în proprietate) calculul chiriilor plătite, etc., calcului costurilor cu privire la carburant, taxele de drum suportate (taxe de poduri, de treceri, etc.).

Din justificarea prețurilor va trebui să rezulte în mod clar și cert realizarea transporturilor în prețul ofertat și transporturilor.

2. Se va prezenta prin clarificări modul în care operatorul economic SRL, a cotaț prețurile unitare aferente transporturilor raportat la formularul C9 prezentat, ținând cont că nu s-au precizat distanțele ci doar prețul unitar lei/tona*km. prin clarificări se va depune Formularul C9 completat cu coloanele lipsă, respectiv km parcurși și ore de funcționare. Din clarificări va rezulta în mod clar susținerea tarifului unitar lei/tona*km, ofertat și corelat cu km parcurși.

3. Ținând cont de oferirea posibilității ofertării propriilor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic, cu privire la transporturile oferite; justificarea prețurilor de transport ale materialelor principale (piatra spartă, beton, mixturi asfaltice), ținând cont de consumul de combustibil și lubrefianți de la punctul de aprovizionare (furnizorul) declarat în propunerea tehnică (cu precizarea distanței de transport), până la locul de punere în operă, amortismentul mijlocului de transport, consumabile, revizii, taxe (autorizații de transport, ITP, Roviniete, etc), etc. și ținând cont de distanțele de la stațiile de agregate și a stației de asfalt ale furnizorilor principali declarați în propunerea tehnică, se vor preciza distanțele dintre aceștia și locația obiectivului de investiții din orașul La precizarea distanțelor, operatorul SRL ținând cont de furnizorii declarați la propunerea tehnică, va preciza locațiile exacte ale carierelor/stațiilor furnizorilor declarați (localitate, județ, strada, nr.) de unde vor pleca transporturile și până la obiectivul de investiții.

Termenul de răspuns la prezenta solicitare este de 3 zile lucrătoare de la data solicitării sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabile”.

Contestatorul solicită să se rețină ca prim aspect modalitatea ambiguă/imprecisă/generică de a solicita clarificări din partea autorității contractante dar și modul defectuos de redactare al acesteia, acest document fiind conceput pe o înșiruire de idei preconcepute ale autorității contractante, care își reinterpretează propria documentație de atribuire și propriile răspunsuri la clarificări, scopul acesteia fiind declararea ofertei sale ca neconformă și nu evaluarea corectă a acesteia.

Cu privire la întrebarea 1 și 2.

Contestatorul precizează că a prezentat propunerea financiară conform formularelor publicate de către autoritatea contractantă pe SEAP, printre care și Formularul C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, având următorul conținut și format (redă în continuare formularul C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect).

Pe lângă Formularul C9, în cadrul propunerii sale financiare, susține că a prezentat și Formularele F3 Listele cu cantități de lucrări pe

categorii de lucrări, care au în componența acestora și articolele de deviz în ceea ce privește transporturile de mai sus.

Pentru exemplificare solicită a se avea în vedere Formularul F3, pag. 47 - pag. 50 din cadrul propunerii financiare prezentate, pentru obiectivul Podețe tubulare D600mm L=12,5m cu cameră cădere - 2 buc care conține inclusiv articolul de deviz „TRA05A05 (Transport rutier materiale, semifabricate cu...autovehic.speciale (cisterna,beton.etc)pe dist.de 5)” indicat de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări adresate.

În continuare redă formularul F3 Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Podețe tubulare D600mm L=12,5m cu cameră cădere - 2 buc.

Prin urmare, arată că se poate constata cu ușurință faptul că Formularele F3 respectă tariful unitar pentru articolele de transport din cadrul Formularului C9, inclusiv pentru articolul TRA05A05, valoarea financiară a acestui articol fiind calculată prin înmulțirea cantității de 365 to cu tariful unitar 5 lei/to și nu în modul eronat indicat de către autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că în Formularul C9 inițial, în cadrul capătului de tabel era înscris eronat lei/to*km, a explicat autorității că această eroare de scriere provine din programul de devize Intelsoft, în cadrul Formularului C9 prețul ofertat fiind lei/to (confirmat și de Formularul F3 conform exemplului de mai sus) și a atașat Formularul C9 revizuit cu această eroare de redactare care nu are nici o implicare financiară în cadrul ofertei prezentate inițial.

Față de aceste aspecte, solicită să se rețină caracterul total formalist, excesiv și tendențios al autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii și să admită această critică.

Cu privire la întrebarea 3.

La această solicitare a comisiei de evaluare de justificare a prețurilor la transport a principalelor materiale piatră spartă, beton și mixturi asfaltice, contestatorul susține că a precizat faptul că ofertele de preț primite au transportul inclus și a atașat în acest sens oferte de preț, după cum urmează:

- oferta de preț nr. 327/22.02.2024 în care este precizat faptul că „prețurile sunt loco șantier Drum de centură, Oraș” pentru următoarele materiale:

- Mixtură asfaltică AB 31,5 351 lei/to;
- Mixtură asfaltică BAD 22,4 381 lei/to;
- Mixtură asfaltică MAS16 435 lei/to;
- Beton de ciment C16/20 437,60/mc;
- Beton de ciment C20/25 486,60/mc;
- Beton de ciment C30/37 522,60/mc;

- oferta de preț nr. 95/22.02.2024 în care este precizat faptul că „prețurile sunt loco șantier Drum de centură, Oraș” pentru următoarele materiale:

- piatră spartă amestec optimal 0-63mm 51,60 lei/to.

Contestatorul solicită să se rețină că în conformitate cu propunerea financiară prezentată, a utilizat următoarele prețuri pentru aceste materiale:

- Conform Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, a oferat pentru aceste materiale următoarele prețuri:

- Poziția 42 - Mixtură asfaltică AB 31,5 340 lei/to;
- Poziția 43 - Mixtură asfaltică BAD 22,4 370 lei/to;
- Poziția 41 - Mixtură asfaltică MAS16 424 lei/to;
- Poziția 08 - Beton de ciment C16/20 404 lei/mc;
- Poziția 09 - Beton de ciment C20/25 453 lei/mc;
- Poziția 10 - Beton de ciment C30/37 489 lei/mc;
- Poziția 59 și poziția 60

piatră spartă amestec optimal 0-63mm 65 lei/mc.

- Conform Formulelor F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Deviz Parte carosabila, s-a utilizat conform listelor publicate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire respectiv pozițiile 07, 10, 16 și 21 următoarele prețuri pentru Transportul mixturi asfaltice (AB31,5, BAD 22,4 și MAS 16), respectiv articolul TRA01A20 cu preț unitar de 11 lei/to.

- Conform Formulelor F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Deviz Parte carosabilă - reparații, s-a utilizat conform listelor publicate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv poziția 12 pentru Transportul materialului piatră spartă articolul TRA01A20, cu preț unitar de 11 lei/to. În același mod s-a coterat pentru acest material în toată oferta sa financiară, folosindu-se articolul TRA01A20.

- Conform Formulelor F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru materialul beton, s-a utilizat conform listelor publicate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, articolul de deviz TRA06A20 cu preț unitar de 14 lei/to. (spre exemplu: Deviz Parte carosabilă - reparații poziția 18 - articol TRA06A20)

Prin urmare prezintă tabelar rezultatul obținut:

- pentru mixturi asfaltice;
- pentru materialul beton;

Având în vedere faptul că în conformitate cu articolul de deviz TRA06A20, prețul unitar este de 14 lei/to, rezultă că $1 \text{ mc} = 14 \text{ lei/to} \times 2,40 \text{ to/mc} = 33,60 \text{ lei/mc}$.

- pentru materialul piatră spartă amestec optimal 0-63mm;

Având în vedere faptul că în conformitate cu Formularul C6, prețul unitar este de 65 lei/mc, rezultă că $1 \text{ to} = 65 \text{ lei/mc} : 1,60 \text{ to/mc} = 40,60 \text{ lei/to}$.

Contestatorul precizează că a mai atașat acestui răspuns și fundamentarea prețului pentru articolele de transport având codul TRA05A05 și TRA01A10P (ANEXA 1).

Față de toate aceste aspecte, solicită anularea actul atacat deoarece:

1. A justificat transportul conform Anexei 1 a prezentei iar pentru materialele a căror transport a fost inclus în cadrul ofertei de preț a explicat acest aspect autorității contractante, astfel că aprecierile acesteia privind „susțineri parțiale, incomplete a prețului pentru transport” nu sunt fondate.

Solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă compară, fără să își dea seama de ce, articolele de transport TRA05A05 și TRA01A10P, fundamentate conform Anexei 1 a prezentei, cu articole care nici măcar nu există în cadrul listelor de cantități TRA01A50.

Articolul TRA05A05 se referă la transportul apei în șantier iar articolul TRA01A10P la transportul pământului sau molozului din șantier, pe distanțe de 5 km respectiv 10 km.

Prin urmare solicită să nu se rețină în motivare alegațiile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii.

2. Faptul că a corectat o eroare de redactare care provine din cadrul programului utilizat, cum a explicat anterior, fără a aduce nici o modificare propunerii sale tehnice, fiind susținută de alte documente depuse inițial, în speța de față Formularele F3, nu poate conduce la respingerea ofertei sale.

3. HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nu fac nici o referire la modul de elaborare al ofertelor operatorilor economici ce participă la procedurile de atribuire. Mai mult, cum însăși recunoaște în cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta a precizat că „conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic. Prin urmare nu înțelege nici de această de ce nu este de acord cu însăși ce a solicitat prin documentația de atribuire.

4. Conform Formularului C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, totalul de tone transportate pentru întreaga lucrare este identic cu totalul de tone transportate pentru întreaga lucrare aferent propunerii sale financiare prezentate. Prin urmare, susține că a respectat întocmai documentația de atribuire și a oferat întreaga cantitate de transport susținută de oferte de preț sau fundamentări ale acestora.

Având în vedere cele prezentate, solicită să se constate că și acest motiv de respingere este nelegal și abuziv, reprezentând un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

În concluzie, solicită să nu se rețină ca întemeiat motivul de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă având în vedere cele menționate în cadrul prezentei, respingerea generată în acest mod este evident abuzivă, disproporționată, aplicarea prevederilor legale referitoare la respingerea ofertei sale fiind de un formalism excesiv, contrar obligațiilor legale impuse autorității contractante de evaluare corectă a ofertelor și principiilor guvernatoare în materia achizițiilor publice.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Prin adresa nr. 16383/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27129/30.04.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Asupra unui prim argument, prin care contestatorul susține ca: „... valoarea propunerii noastre financiare este de 5.516.012,18 RON, ceea ce reprezintă un procent de 86,08% din valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (5.516.012,18 RON: 6.407.843,15 RON).

(.....), autoritatea contractantă, precizează că nu poate fi deloc de acord cu aceste susțineri, deoarece conform prevederilor legale stipulate atât în Legea nr. 98/2016, cât și în HG nr. 395/2016, mai exact a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obliga chiar autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

De asemenea invocă și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată că există și îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emisă de ANAP (<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Indrumare-evluarea-propunerilor-financiare.pdf>) ce prevede:

„Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din G. 394/2016 prevăd că: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai

puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv". De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din HG 395/2016, respectiv art. 142 alin (1) din HG 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire...".

Așadar, autoritatea contractantă consideră că solicitarea comisiei de evaluare de justificare a prețului ofertat de către SRL nu este deloc nelegală, ci chiar în spiritul și obligația respectării legii.

Referitor la susținerea contestatorului că „autoritatea contractantă s-a raportat doar la prețurile transporturilor ofertanților ce au prezentat oferta se constată că SRL, a prezentat în propunerea financiară de 919.316,25 lei fără TVA și S.R.L.. a prezentat propunerea financiară 428.576,09 lei fără TVA", autoritatea susține că în realitate nu este așa. Prin adresa de solicitare a justificării prețului ofertat cu nr. 12484/04.04.2024, autoritatea contractantă susține că s-a raportat și la modul greșit al transporturilor formularul C9, formular având lipsă rubrici completate, respectiv numărul de km, și prezentând preț de 5 lei/tona*km, fapt ce conducea la total alte valori.

De asemenea autoritatea susține că s-a raportat și la distanțele reale ale furnizorilor declarați ai ofertantului SRL.

Referitor la susținerea contestatorului „Vă solicităm să rețineți ca prim aspect modalitatea ambiguă/imprecisă/generică de a solicita clarificări din partea autorității contractante dar și modul defectuos de redactare al acesteia, acest document fiind conceput pe o înșiruire de idei preconcepute ale autorității contractante, care își reinterpretează propria documentație de atribuire și propriile răspunsuri la clarificări, scopul acesteia fiind declararea ofertei noastre ca neconforme și nu evaluarea corectă a acesteia....", autoritatea precizează:

Din solicitarea și răspunsul transmis la solicitarea de justificarea a prețului ofertat (solicitarea cu nr. 12484/04.04.2024 dar și Răspunsul ofertantului fn si fd. dar transmis prin SEAP cu [SCNI 140419/00057] Răspuns final-semnat.pdf.p7m) ofertantul a înțeles solicitarea, și a formulat, un răspuns incomplet, și cu susțineri eronate, bazându-se pe interpretarea greșită a legii de către acesta cum că: „Incidența prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016 se aplică numai în cazul în care valoarea ofertată este mai mică decât pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Raportarea efectuată de dvs. la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/ lucrare din cadrul celorlalte oferte, pe baza căreia s-

a constatat că se impune solicitarea de justificare a prețului ofertat, este abuzivă și nelegală deoarece legislația în materie nu prevede posibilitatea efectuării unei astfel de raportări, singura fiind raportarea la pragul de 80% față de valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză”.

În consecința, autoritatea contractantă, consideră critica adusă de contestator, ca fiind una exprimată spre a se apăra față de răspunsul incomplet și incorect, ce nu justifică prețul ofertei cu privire la transport, pe care contestatorul l-a formulat în urma solicitării de justificare a prețului ofertat.

Referitor la susținerea contestatorului că a prezentat formularul C9 (lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect) ca fiind completat corect, ori rezultă foarte clar din formularul C9 (lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect), prezentat de operator că nu a completat Km parcurși și orele de funcționare. Cu toate că operatorul susține că formularul C9, este susținut de către formularele F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în realitate, așa cum se observă chiar din F3-urile prezentate în contestație, acest fapt nu este adevărat, respectiv pagina 7 (poziția 4 din table) din contestație, articolul de deviz TRA01A10P, unde se specifică costul de transport ca fiind de 5 lei pe o distanță de 10 km, iar pentru transportul subliniat de operator de la pagina 8 (poziția 18 din tabel) unde se specifică costul de transport ca fiind de 5 lei pe o distanță de 5 km, menționează și transportul de la pagina nr. 9 din contestație TRA06A20, acesta fiind de 14 lei pe o distanță de 20 km. Din cele menționate mai sus constată că distanța de 10 km costă 5 lei și distanța de 5 km, constă tot 5 lei și o distanță de 20 de km costă 14 lei (poate în realitate 20 de km trebuia să coste 20 de lei).

În concluzie susține că se constată foarte clar că operatorul când a coterat transporturile nu a ținut cont de distanțele articolelor de deviz, dar diferă de la un articol la altul.

Mai menționează că regula transporturilor atât în construcții cât și în general, se tarifează și se calculează în funcție de distanță și nu lei/tona pentru orice distanță.

Referitor la susținerea contestatorului că ar fi o eroare Lei/tona*km din soft, și că în realitate ar fi lei/tonă, autoritatea arată că este îndeobște cunoscut că extrasele de resurse prin softurile de devize se raportează la lei/tona*km.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că: „Subscrisa am justificat transportul conform Anexei 1 a prezentei iar pentru materialele a căror transport a fost inclus în cadrul ofertei de preț am explicat acest aspect autorității contractante, astfel că aprecierile acesteia privind „susțineri parțiale, incomplete a prețului pentru transport nu sunt fondate.

(.....)

Prin urmare vă solicităm să nu rețineți în motivare alegațiile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii”, autoritatea contractantă, susține că:

- Aprecierile sale, privind declararea ofertei ca neconformă au fost comunicate prin comunicarea nr. 15100 din 19.04.2024, și acestea au fost multiple, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze comunicarea nr. 15100 din 19.04.2024;

- Articolul de deviz TRA01A50, există și este cotate de către contestator chiar în formularul C9 prezentat, în care, chiar și pentru o distanță de 50 de km, contestatorul susține că costul transportului este de 5,9 lei/tonă;

- Articolele de transport TRA05A05 și TRA01A10P, au fost comparate întrucât doar acestea au fost „fundamentate” de operatorul economic (a se vedea pagina 1 punctul 3 din răspunsul la justificarea prețului oferat fn și fd comunicat prin SEAP cu [.../00057] Răspuns final-semnat.pdf.p7m;

- Atâta timp cât articolul TRA05A05 ce se referă la transportul apei în șantier iar articolul TRA01A10P ce se refera la transportul pământului sau molozului din șantier, pe distanțe de 5 km respectiv 10 km, au fost oferate chiar și de contestator, acestea se rețin în mod obligatoriu, și nu se poate face abstracție de acestea (acestea sunt norme de transport ca și celelalte).

Referitor la susținerea contestatorului „...Faptul că am corectat o eroare de redactare care provine din cadrul programului utilizat, cum am explicat anterior, fără a aduce nici o modificare propunerii noastre tehnice, fiind susținută de alte documente depuse inițial, în speța de față Formularele F3, nu poate conduce la respingerea ofertei noastre...”, autoritatea contractantă precizează că nu a cerut corectarea unei erori ce de fapt nu era o eroare ci o cotare incorectă a transporturilor. Autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea prețurilor pentru transporturile oferate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului:

„...HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nu fac nici o referire la modul de elaborare al ofertelor operatorilor economici ce participă la procedurile de atribuire. Mai mult, cum însăși recunoaște în cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta a precizat că „conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic”. Prin urmare nu înțelegem nici de această de ce nu este de acord cu însăși ce a solicitat prin documentația de atribuire”,

autoritatea susține că într-adevăr conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor

putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic, dar contestatorul, în realitate nu a cotate corect propriile consumuri și tehnologii. În acest sens solicită Consiliului să observe în comunicarea nr. 15100 din 19.04.2024, distanțele reale de furnizare a materialelor pe care chiar contestatorul le-a oferit...respectiv, Jud. și Macin, Județul Tulcea. În consecință distanțele sunt mult mai mari decât cele oferite și cotate de contestator.

Referitor la susținerea contestatorului: „...Conform Formularului C9 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, totalul de tone transportate pentru întreaga lucrare este identic cu totalul de tone transportate pentru întreaga lucrare aferent propunerii noastre financiare prezentate. Prin urmare prin urmare, subscrisa am respectat întocmai documentația de atribuire și am oferit întreaga cantitate de transport susținută de oferte de preț sau fundamentări ale acestora ...”, autoritatea precizează că, conform clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns la solicitarea 18, s-a precizat că se vor putea oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din cadrul proiectului tehnic, dar contestatorul, în realitate nu a luat în calcul distanțele de transport cu privire la propria sa ofertă.

Totodată, precizează, că în cadrul contestației, contestatorul omite să precizeze aspecte foarte importante din comunicarea nr. 15100 din 19.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv:

1. contestatorul susține că în cadrul ofertelor de materiale (contestatorul fiind și furnizorul de materiale) a prezentat oferte de materiale cu prețul transportului inclus în prețul materialului, respectiv furnizorul l-ar aduce direct în șantier. În aceste condiții costul transportului este în realitate suportat tot de către contestator (acesta fiind și furnizorul), ori din așa o susținere, rezultă în mod clar că contestatorul nu și-a cotate transporturile corect în cadrul ofertei depuse.

2. includerea transporturilor în costul materialelor nu este permisă de HG nr. 907/2016. Conform HG nr. 907/2016, lucrările se împart în Materiale, Manopera, Utilaje, Transport. Ori nu există Material cu Transport inclus în preț conform HG nr. 907/2016, de aici rezultă foarte clar că oferta operatorului economic nu este conformă asupra propunerii financiare.

3. conform formular C9, totalul de tone transportate este de 23.873,74, iar operatorul nu justifică nici cu susținerea că „prețul transportului este inclus în material”, deoarece există materiale de tonaje mari pentru care nu exista justificat transportul (a se vedea comunicarea nr. 15100 din 19.04.2024).

Ca și concluzie a celor menționate în prezentul punct de vedere, solicită Consiliului, să rețină faptul că autoritatea contractantă, în mod legal a constatat necesitatea justificării prețului oferit cu privire la

transporturi de către SRL, având elemente de preț nejustificat de scăzute, solicitare la care SRL, a răspuns în mod incomplet, vag și nu a justificat nivelul prețurilor cu privire la transport oferate.

Solicitarea sa, fiind una legală, sarcina de justificare (a probei) a elementelor de preț, îi reveneau în integralitate contestatorului SRL, ori justificarea transmisă cu motivele sale și documentele anexate acesteia, nu pot sub nici o formă, proba elementele de preț neobișnuit de scăzute ale transporturilor oferate.

În consecință, solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va da, să:

- respingă ca nefondată contestația formulată de SRL;
- menținerea în întregime a raportului procedurii;
- menținerea comunicării nr. 15100/19.04.2024.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 16383/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27474/07.05.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1081/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 227444/07.05.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210194413/1, tranzacția: 1450712700/245937724 din data de 30.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții - Modernizare Drum de centură între str. Canalului și DJ223” orașul, județul” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /15.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.407.843,15 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată, se reține că, ... SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă - rezultat de care a luat la cunoștință prin adresa nr. 15100/19.04.2024 - deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare, iar clarificările/completările transmise, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, nu sunt complete, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește elaborarea propunerii financiare, Consiliul reține că pct. IV.4.2 privind „Modul de prezentare al propunerii financiare” din cadrul Fișei de date, prevede următoarele:

„(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (...)

Propunerea financiara va conține (...) 2. Formularele F1-F3 și C6-C9 și centralizatoarele cu valori completate în conformitate cu Lista de cantități din cadrul documentației de atribuire

Note (...)

Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate, trebuie sa fie semnata, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoana împuternicită legal de către acesta.(...)

Pretul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului; astfel, enumerând nelimitativ, **în elaborarea ofertei financiare operatorii economici vor lua în considerare orice costuri legate de** protejarea mediului, de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, de procurarea, **transportul**, depozitarea și punerea în opera a materialelor, utilajelor și echipamentelor, precum și cele legate de încercările ce se vor dovedi necesare pe parcursul executării lucrării conform proiectului tehnic aprobat și caietului de sarcini. Deasemenea se va lua în considerare ca executantul lucrării va suporta toate cheltuielile pentru taxele de drum, taxele pentru descarcarea și nivelarea deseurilor și a pământului, la gropile oficiale, prețul pământului pentru umpluturi, taxele legate de salubritate e.t.c Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă, constatând că, în propunerea financiară a contestatorului există neconcordanțe, a solicitat acestuia, prin adresa nr. 12484/04.04.2024, următoarele informații:

«Din analiza listelor cu cantități stadiu! fizic: Rigola carosabila monolita. Se constata ca la articolul de deviz TRA01A10 - Transportul rutier al...materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 10 km. **ati ofertat o cantitate de 1.43 tone.** Prin clarificarea nr. 6809/23.02.2024 s-a mărit cantitatea de la art. de deviz CZ0302B1 de la 1428 la 1890 kg. In listele de cantități depuse se constata ca ofertantul a mărit cantitatea pentru acest articol de deviz, dar **pentru transportul rutier al materialelor TRA01A10 nu a fost mărit la 1,89.** Având în vedere cele menționate va rugam sa clarificați de ce nu

corespund articolele de deviz menționate mai sus si daca se corectează cantitățile si totodată valoarea Listei cu cantități, va rugam sa ne **transmiteti Formularul de oferta, Anexa Formularului de oferta si a Centralizatoarele si Formularele F3, C 9** aferente listelor cu cantități, corectate cu noile valori.

Cu privire la propunerea financiara prezentata de S.R.L., se constata cu privire la transportul aferent execuției lucrărilor, că operatorul economic a prezentat prețul total al transporturilor ca fiind 218.348,55 lei fără TVA Cu privire la prețul transporturilor, comparând cu preturile transporturilor ofertanților ce au prezentat oferta se constata ca S.R.L, a prezentat in propunerea financiara de 919.316,25 lei fără TVA si S.R.L, a prezentat propunerea financiara 428.576,09 lei fără TVA.

In consecință, raportat la preturile ofertate se constata ca S.R.L, **prezintă in conformitate cu art. 210 alin {1} din legea 98/2016** „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, **„un preț aparent neobișnuit de scazut.**

In consecință i se va solicita operatorului economic să prezinte

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Cu privire la **formularul C9 prezentat în propunerea financiară, comisia de evaluare constată că coloanele KM parcurși si Ore de funcționare nu sunt completate in cadrul formularului C9 iar din calcului tarifului unitar /tona*km, nu rezulta valorile totale ale transporturilor.** De fapt, in formularul C9 valoarea rezulta din înmulțirea coloanelor 2 (cantitate), 3 (km parcurși) si 5 (Tariful unitar (exclusivTVA)-lei/tonă/km) (nu respecta formularul)

Respectiv cu privire la **TRA05A05**, ofertantului S.R.L i-a rezultat suma totala de 1825,00 lei fara TVA cu un tarif unitar de 5

lei/tona*km, ori Formularul C9 conform normelor de completare a devizelor, oferta trebuia sa conțină, de fapt, cantitatea de tone (395) ce se înmulțea cu nr de kilometri parcurși (in speță fiind articolul TRA0SA05, rezulta un număr de 5 km) ce se înmulțea cu coloana aferenta Tarifului unitar (exclusiv tva) lei/tona*km (de altfel așa cere si formula), trebuind sa rezulte de fapt $395 \text{ (tone)} \times \text{(înmultit)} 5 \text{ (km)} \times \text{(înmulțit)} \text{ cu tariful unitar pe km (in speță fiind 5 lei)} 5 \text{ lei} = (395 \times 5 \times 5) = 9875 \text{ lei fără TVA}$ pentru acest transport ce reprezintă o valoare mult mai mare decât cea precizata de operator.

Valorile corecte conform C9 si in baza preturilor unitare ofertate, ar fi avut următoarele valori corecte in baza preturilor unitare ofertate:

TRA05A05 (transport la 5 km) = $395 \text{ tone} \times 5 \text{ km} \times 5 \text{ lei}$, fără TVA = 9.875 lei, fără TVA

TRA05A10 (transport la 10 km) = $0.02 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 5 \text{ lei}$, fără TVA = 1 lei, fără TVA

TRA06A35 (transport la 35 km) = $2.03 \text{ tone} \times 35 \text{ km} \times 24 \text{ lei}$ fără TVA = 1.705.20 lei fără TVA

TRA06A20 (transport la 20 km) = $3.378,72 \text{ tone} \times 20 \text{ km} \times 141 \text{ lei}$ fără TVA = 946.041,60 lei fără TVA

TRA02A10 (transport la 10 km) = $0,07 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 11 \text{ lei}$, fără TVA = 7,7 lei fără TVA

TRA02A20 (transport la 20 km) - $17 \text{ tone} \times 20 \text{ km} \times 11 \text{ lei}$, fără TVA = 257,4 lei, fără TVA

TRA01A10 (transport la 10 km) = $1.43 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 51 \text{ lei}$, fără TVA = 71,5 lei fără TVA

TRA 01A20 (transport la 20 km) = $11.379,90 \text{ tone} \times 20 \text{ km} \times 11 \text{ lei}$, fără TVA = 2.503.578 lei fără TVA

TRA01A50 (transport la 50 km) = $51 \text{ tone} \times 50 \text{ km} \times 5.90 \text{ lei}$ fără TVA = 15.045 lei fără TVA

TRA01A10P (transport la 10 km) = $8.694,39 \text{ tone} \times 10 \text{ km} \times 5 \text{ lei}$ fără TVA = 434.719,5 lei fără TVA.

In consecința comisia de evaluare constata ca cuantificarea corecta în baza tarifului unitar lei/tona*km ar fi rezultat 3.911.301,9 lei fără TVA fata de 218,148.55 lei fără TVA, fapt ce comisia considera ca ar fi imposibil ca transportul materialelor sa ajungă la 3.911.301,9 lei fără TVA, cu toate acestea așa ar rezulta conform prețului unitar ofertat.

Mai mult de atât Conform **clarificării nr. 1 cu nr. 6809 din 23.02.2024, răspuns ia solicitarea 18**, s-a precizat ca **se vor putea oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative din cadrul proiectului tehnic.**

Având in vedere posibilitatea ofertării propriilor consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative din cadrul proiectului tehnic, si tinand cont de faptul ca s-au ofertat

transporturile pe distantele din lista de cantitati a proiectului tehnic, in justificarea prețului ofertat **se va tine cont de principalii furnizori prezentati in cadrul ofertei (lista principalilor furnizori)** si distantele acestora fata de locația obiectivului de investit”.

In consecința, cu privire la transporturile oferate conform formularului de transporturi C9, operatorul economic va prezenta:

1. Justificarea prețului ofertat, deoarece acesta cade sub incidența art. 210 din legea 98/2016 (operatorul prezintă un pret neobijnuit de scăzut), si in acest sens se vor prezenta:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

In justificarea preturilor cu privire la transporturi se vor prezenta utilajele cu care se vor realiza transporturile, inclusiv, documentele cu privire la forma de deținere (in chirie sau proprietate), calculele de amortizare a utilajelor de transport (pentru cele in proprietate) calculul chiriilor plătite, etc., calculul costurilor cu privire la carburant, taxele de drum suportate (taxe de poduri, de treceri, etc.).

Din justificarea preturilor va trebui **sa rezulte in mod clar si cert realizarea transporturilor in prețel ofertat al transporturilor.**

2. Se va prezenta prin clarificari modul in care operatorul economic S.R.L, a cotate preturile unitare aferente transporturilor raportat la formularul C9 prezentat, tinand cont ca nu s-au precizat distantele ci doar prețel unitar lei/tona*km, prin clarificari **se va depune Formularul C9 completat cu coloanele lipsa, respectiv km parcursi si ore de funcționare. Din clarificari va rezulta in mod clar susținerea tarifului unitar lei/tona*km, ofertat si corelat cu km parcursi.**

3. Tinand cont de oferirea posibilității ofertării propriilor consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative din cadrul proiectului tehnic, cu privire la transporturile oferate: justificarea preturilor de transport ale materialelor principale (piatra sparta, beton, mixturi asfaltice), tinand cont de consumul de combustibil si lubrefianti, de la punctul de aprovizionare (furnizorul) declarat in propunerea tehnica (cu precizarea distantei de transport), pana la locul de punere in opera, amortismentul mijlocului de transport, consumabile, revizii, taxe (autorizatii de transport, ITP, Roviniete, etc),

etc. și ținând cont de distanțele de la stațiile de agregate și a stației de asfalt ale furnizorilor principali declarați în propunerea tehnică, se vor preciza distanțele dintre aceștia și locația obiectivului de investiții din orașul La precizarea distanțelor, operatorul S.R.L, ținând cont de furnizorii declarați în propunerea tehnică, va preciza locațiile exacte ale carierelor/stațiilor furnizorilor declarați (localitate, județ, strada, nr.) de unde vor pleca transporturile și până la obiectivul de investiții».

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa FN, nedată, document identificat în corespondența electronică transmisă, în fișierul D 1421 - Răspuns final - semnat Oylcare.pdf, în care precizează următoarele: „Incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 se aplică numai în cazul în care valoarea ofertată este mai mică decât pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Raportarea efectuată de dvs. la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare din cadrul celorlalte oferte, pe baza căreia s-a constatat că se impune solicitarea de justificare a prețului ofertat, este abuzivă și nelegală deoarece legislația în materie nu prevede posibilitatea efectuării unei astfel de raportări, singura fiind raportarea la pragul de 80% față de valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză.

1. Dintr-o eroare în cadrul listelor de cantități **s-a omis modificarea cantității** aferente transportului. Retransmitem oferta financiară cu corectarea erorii aritmetice.

În vederea clarificării comisiei de evaluare **cu privire la Formularul C9** facem următoarele precizări :

1. În cadrul Formularului C9 prețul ofertat este lei/to, eroarea provine din programul de devize Intesoft. **Atașăm formularul C9 revizuit cu preț lei/to.**

2. În vederea justificării tarifelor oferite pentru transportul principalelor materiale, vă aducem la cunoștință ca **oferțele de preț primite de subscrisa conțin prețul, inclusiv transport. Atașăm prezentei ofertele de preț pentru Mixturi asfaltice, betoane și piatra spartă.**

3. Atașăm prezentei **fundamentarea prețului pentru următoarele transporturi : TRA05A05, TRA01A10P**”.

Analizând documentele dosarului, în clarificarea chestiunii privind propunerea financiară depusă de contestator, Consiliul reține că, în etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la verificarea informațiilor prezentate de contestator, constatând faptul că acestea nu sunt în măsură să justifice tariful ofertat, având în vedere, cel puțin următoarele aspecte:

- contestatorul a redepus formularul C9, fără a completa coloanele km parcurși (coloana 3) și ore de funcționare (coloana 4), astfel

cum a solicitat autoritatea contractantă, astfel încât, nu rezultă în mod clar susținerea tarifului unitar lei/tona*km, ofertat și corelat cu orele de funcționare și km parcurși;

- contestatorul a depus formularul C9 modificat la poz. 7 TRA01A10;
- contestatorul a depus fundamentarea prețului doar cu privire la următoarele transporturi: TRA05A05, TRA01A10P, deși, prin solicitarea de clarificări i se solicitase să depună justificarea prețurilor cu privire la toate transporturile oferate, așa cum sunt prevăzute în formularul C9; pentru Mixturi asfaltice, betoane și piatra sparta, a depus oferte de preț care conțin, inclusiv, transport, deși, solicitarea autorității contractante, expresă, era justificarea prețurilor de transport ale materialelor principale (piatra sparta, beton, mixturi asfaltice), iar, potrivit fișei de date, prețul cuprins în propunerea financiară trebuia să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, detaliate, enumerate fiind și costurile cu transportul.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate și care, în speța dedusă soluționării, a avut loc cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece, potrivit argumentelor anterior menționate, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la inventarierea mecanică a informațiilor transmise de contestator comisiei de evaluare, în aparenta justificare a prețului ofertat, ci, a verificat corectitudinea acestora pe baza datelor furnizate chiar de contestator.

Astfel cum rezultă din prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică execuția lucrării în cauză, inclusiv transportul, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii, prin neinclusiunea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat, în mod expres sau de a proceda la artificii financiare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare

a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți, nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Alegerea contestatorului de a răspunde prin propria manifestare de voință la solicitarea de clarificări nr. 12848/04.04.2024, implică o acceptare a acesteia, respectivul ofertant admitând, tacit, dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

În cazul dedus soluționării de către Consiliu, comisia de evaluare s-a prevalat de prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, care stipulează: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice*

propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar solicitările de clarificări transmise către ofertanți au fost în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (4) din același act normativ, care dispun: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, oferta contestatorului aflându-se în situația prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar, prin răspunsul său, respectivul ofertant a răspuns parțial, solicitărilor comisiei de evaluare, cu privire la justificarea tarifelor de transport din propunerea sa financiară, motiv pentru care, aceasta din urmă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, potrivit cărora *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul apreciază că sintagma „a fi concludent” înseamnă „a fi convingător”, a fi bazat pe probe convingătoare, iar, un răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent, decât în situația în care răspunsul este și convingător, în sensul că lămurește complet aspectul la care se referă, situație care nu se regăsește în speța dedusă soluționării, în care contestatorul nu a prezentat argumente contradictorii privind modalitatea în care au fost determinate tarifele pentru transport, cu ignorarea completă a conținutului solicitării de clarificări prin care autoritatea contractantă solicitase formule și calcule însoțite de informații pertinente, cum ar fi kilometri parcurși, ore de funcționare a utilajului.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 134 din același act normativ, Consiliul reține că efectul răspunsului parțial/incomplet la solicitarea comisiei de evaluare, este respingerea ofertei, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oricare altă interpretare creând un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese anterior menționate, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertelor, urmare a răspunsului incomplet/parțial.

Consiliul reține că, potrivit legislației din domeniul achizițiile publice, ofertantul are dreptul remedierii calculelor eronate din cadrul propunerii financiare (a se vedea, în acest sens, prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016), însă nu și dreptul

refacerii/remedierii/reformulării răspunsurilor incomplete/parțiale, la solicitările de clarificări.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece din propunerea financiară lipsesc elementele/ cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări adresată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau

neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24(douăzecișipatru) pagini