CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, în calitate de Lider al Asocierii SC ..... SRL - ..... - ..... SA, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- ..... (prima contestație);
- ..... (a doua contestație).

Prin adresele nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal legal, asociat și administrator unic ....., și convenţional prin ..... și cu adresa aleasă pentru comunicarea tuturor actelor la sediul cabinetului de avocatură ..., situat în ....., ..., ..., a înaintat două cereri de intervenție, în calitate de participant în procedură cu ofertă declarată admisibilă, respectiv ofertant declarat câștigător al procedurii, solicitând Consiliului:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererilor de intervenţie în interes propriu, iar în subsidiar:

a) în situaţia în care se vor aprecia inadmisibile cererile de intervenție în interes propriu, admiterea lor ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) Cod Procedură Civilă;

b) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

c) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capetele de cerere de la pct. II) din contestaţie, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise (în ambele cereri de intervenție);

iar pe fond:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SRL și menţinerea adreselor autorității contractante referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate, cât și a adresei de respingere a ofertei contestatoarei (în prima cerere de intervenție);

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SRL și menţinerea ca temeinice și legale a următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:

1) adresele nr. 6101 din 26.03..... și nr. 6100 din 26.03....., referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate de contestatoare;

2) adresa nr. 6095 din 26.03..... referitoare la hotărârea autorității contractante privind încheierea acordului-cadru cu singura ofertă declarată admisibilă și menţinerea deciziei privind respingerea ofertei financiare depusă de contestatoare;

3) procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. AP 226 din 02.03....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL;

4) procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. AP 167 din 16.02....., prin care a fost declarată admisibilă oferta sa;

- respingerea, ca nefondată, a cererii contestatoarei privind reevaluarea ofertei financiare a SC ..... SRL;

- respingerea, ca nefondată, a cererii contestatoarei privind: "prelungirea perioadei de evaluare și dacă acest lucru nu se mai poate realiza, să dispuneţi anularea procedurii de achiziție publică" (în a doua cerere de intervenție).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL a luat la cunoștință de adresa nr. 3514/16.02....., cuprinzând decizia de respingere a ofertei asocierii

sale, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, prin adresa nr. 1656/23.01....., Asocierea sa a fost înștiințată de faptul că oferta depusă „a fost declarată conformă în faza de verificare a conținutului propunerii tehnice", iar în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a comunicat două solicitări de clarificări, respectiv adresele nr. 2102/30.01..... și nr. 2765/07.02.....

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa sa nr. 59/02.02....., de răspuns la prima solicitare:

i) au fost prezentate memorii tehnico-justificative aferente fiecărei fișe de fundamentare, pe fiecare activitate în parte, în scopul lămuririi autorității contractante;

ii) s-a aratat că, în poziția 8 „Alte cheltuieli", din fișele de fundamentare, au fost incluse din eroare categoriile de cheltuieli „alte servicii executate de terți", „cheltuielile cu protecția mediului" și „alte cheltuieli materiale";

iii) s-a arătat că, în poziția 8 „Alte cheltuieli", se regăsesc cheltuielile indirecte și că, prin urmare, această poziție include: (i) „alte servicii executate de terți", (ii) „alte cheltuieli materiale", (iii) ”cheltuielile cu protecția mediului", (iv) ”cheltuielile indirecte";

iv) au fost prezentate graficele de execuție anuale propuse, din care reiese numărul de personal utilizat, pentru fiecare locație și operațiune în parte și de unde rezultă îndeplinirea tuturor condițiilor calitative și cantitative impuse de autoritate, cu privire la prestarea serviciilor de ... care fac obiectul acordului-cadru;

Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2765/07.02....., contestatoarea precizează că a emis adresa nr. 80/12.02....., prin care:

i) având în vedere că autoritatea contractantă s-a arătat nelămurită cu privire la sumele prevăzute la poziția 8 „Alte cheltuieli", a depus, ca anexă, un tabel din care rezulta modalitatea în care au fost determinate aceste sume;

ii) de asemenea, la solicitarea autorității contractante (întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 2765/07.02.....), s-a arătat în mod concret modalitatea de calcul folosită de Asociere în vederea stabilirii tarifelor activităților menționate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că a mai arătat și că, la efectuarea acestor calcule, au fost avute în vedere chiar calculele și estimările menționate de autoritatea contractantă în Strategia de contractare, demonstrându-se astfel fără dubiu îndeplinirea condițiilor de calitate solicitate de autoritate, dar cu toate acestea, prin adresa nr.

3514/16.02....., ... i-a comunicat Asocierii decizia de respingere a ofertei din procedura de atribuire din speță.

După cum rezultă din documentele care constituie Oferta financiară a Asocierii sale, precum și din răspunsurile la ambele solicitări de clarificări, susține contestatoarea, la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciilor de ..., s-au avut în vedere:

i) criteriile menționate la art. 11 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007;

ii) acoperirea costurilor din cantitățile minime anuale, întrucât cu privire la cantitățile maxime nu există certitudinea că vor fi prestate;

iii) principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din Caietul de sarcini, Asocierea sa a prezentat în oferta depusă „concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a serviciului, referiri la utilajele din dotare folosite, la modul de asigurare a coeficientului de utilizare al acestora, precum și la investițiile privind protejarea mediului, sănătății populației și în folosul comunității".

Contestatoarea susține că a răspuns în mod relevant și complet la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, justificând modalitatea de formare a tuturor tarifelor ofertate, considerând că decizia autorității de respingere a ofertei Asocierii sale este una nelegală.

În continuare, contestatoarea prezintă motivarea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației pe fond, respectiv care ar fi justificarea măsurii și paguba iminentă ce ar suporta-o în cazul continuării procedurii.

În referire la solicitarea de clarificări nr. 1 - „să justificați modalitatea de determinare a sumelor prevăzute de capitolul „alte cheltuieli" în memoriile tehnico-economice justificative întrucât din oferta financiară depusă și din răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară nu rezultă de unde provin acestea și baza lor de calcul”, contestatoarea subliniază că atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire un procent maxim al cheltuielilor neprevăzute, sancționarea unui ofertant pentru motivul că a ofertat „valori considerabile" pentru această categorie de cheltuieli este una nelegală.

De asemenea, contestatoarea consideră că nelegalitatea este cu atât mai vadită cu cât nici în legislația aplicabilă procedurii din speță nu există vreo astfel de limitare, după cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări emis de Asociere sub nr. 59/02.02....., Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu menționează o modalitate obligatorie de alocare a sumelor în cadrul fișelor de fundamentare, fiecare operator economic fiind liber să își stabilească strategia economico-financiară în legătură cu oferta, în scopul de a obține profit.

În acest sens, potrivit celor menționate în nota la Anexa nr. 1 a Ordinului ANRSC nr. 109/2007, „structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător,

pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective".

Totodată, potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, "Tarifele trebuie să asigure, atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubrizare a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor".

În ceea ce privește cuantumul considerabil al sumelor prevăzute la capitolul „Alte cheltuieli" din fișele de fundamentare depuse în cadrul ofertei financiare, precum și modalitatea de determinare a acestor sume, contestatoarea susține că a arătat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității, că în Poziția 8. „Alte cheltuieli" sunt incluse mai multe categorii de cheltuieli, după cum urmează:

„1) În procent de 25% poziția 8 include *alte servicii executate de terți*; (...)

2) În procent de 15% poziția 8 include *alte cheltuieli materiale*;

3) În procent de 40% poziția 8 include *cheltuielile cu protecția mediului*;

Cheltuielile cu protecția mediului ocupă un procent semnificativ din categoria „Alte cheltuieli" având în vedere că acestea au în vedere următoarele categorii de activități necesare în vederea obținerii unui impact minim asupra mediului: îmbunătățirea performanțelor utilajelor, studii de impact, analize specializate în laboratoare pentru stabilirea metodelor de combatere.

4) În procent de 20 % poziția 8 include *cheltuielile indirecte*".

În acest context, contestatoarea consideră că Asocierea sa a respectat cerințele Ordinului ANRSC nr. 109/2007 în întocmirea ofertei și că, în mod contrar celor susținute de autoritate, în adresa nr. 3514/16.02....., a justificat modalitatea de determinare a sumelor prevăzute la capitolul „Alte cheltuieli".

Totodată, contestatoarea arată că decizia de respingere a ofertei Asocierii sale, pentru ofertarea unor „valori considerabile pentru cheltuieli neprevăzute", este una profund nelegală, câtă vreme în documentația de atribuire nu a fost stabilit un procent maxim al acestor cheltuieli, iar în legislația în materie nu există vreo dispoziție legală privitoare la un astfel de procent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2 - „să prezentați motivația pentru care la tariful nr. 5 (dezinsecție cămine și canale aferente rețelelor edilitare din proprietatea municipiului ....., pentru o suprafață utilizată în fundamentarea tarifului de 20.000 mp) nu au fost alocate valori categoriei „alte cheltuieli", iar pentru tarifele: nr. 8 (...); nr. 11 (...); nr. 12 (..,); nr. 14 (...); nr. 15 (...); nr. 16 (...); nr. 19 (...); nr. 21 (...), au fost alocate valori nejustificat de scăzute în raport cu suprafețele utilizate pentru fundamentarea tarifului", Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă interpretează în mod eronat susținerile sale, apreciind că acestea nu pot fi reținute „ca o justificare pentru neincluderea sau includerea unor valori nejustificat de scăzute în

anumite tarife (...)", câtă vreme Asocierea a arătat că a inclus în tarifele propuse toate elementele de cost aferente prestării serviciilor, prevăzute în caietul de sarcini, respectiv în Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

De asemenea, contestatoarea susține că alocarea sumelor din rubrica „alte cheltuieli", pentru tarifele menționate de autoritate, s-a făcut astfel încât oferta să fie una cât mai convenabilă pentru autoritatea contractantă, avându-se în vedere principiul eficienței cheltuirii fondurilor publice.

După cum s-a arătat deja, contestatoarea arată că Asocierea sa va înregistra un profit considerabil, care este suficient pentru a asigura lucrări de calitate, de natură a respecta întocmai dispozițiile art. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, atât în ceea ce privește viabilitatea economică, cât și în ceea ce privește protejarea intereselor utilizatorilor.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5 - „să clarificați care este baza de calcul la care ați aplicat procentele declarate pentru cheltuielile indirecte, respectiv 20 %, cât și pentru celelalte categorii de cheltuieli (25% "alte servicii executate de terți"; 15% "alte cheltuieli materiale"; 40% "cheltuielile cu protecția mediului"), menționate a fi incluse în poziția 8 "alte cheltuieli", contestatoarea susține că, prin adresa nr. 80/12.02....., Asocierea sa a oferit un răspuns comun solicitărilor de clarificări nr. 1, 2, 4 și 5 și a arătat modul de calcul al sumelor menționate la poziția 8 „Alte cheltuieli".

De asemenea, contestatoarea arată că a explicat că s-a optat pentru acoperirea costurilor din cantitățile minime anuale având în vedere că în legătură cu cantitățile anuale maxime nu există certitudinea că acestea vor fi prestate și, din Anexa 1 la adresa sa nr. 80/12.02....., rezulta în mod concret baza de calcul la care au fost aplicate atât procentele declarate pentru cheltuielile indirecte, cât și pentru celelalte categorii de cheltuieli.

Totodată, după cum a menționat deja, faptul că ponderea cheltuielilor neprevăzute este ridicată nu contravine niciunei prevederi legale sau a documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 7 – ”Să explicați concret modalitatea de îndeplinire în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție conform cerințelor caietului de sarcini și anexelor prin asigurarea prezenței personalului implicat în realizarea fiecărei activități și a asigurării continuității acestora, prin raportare la faptul că în memoriile tehnico-economice justificative nu sunt prevăzute cheltuieli cu diurna, cazare, tichete (poziția "alte cheltuieli cu munca vie") pentru un număr de 20 tarife aferente activităților prevăzute la pozițiile 5, pozițiile 8 -26. acestea sunt reflectate în memoriile tehnico-economice justificative pentru un număr de 6 tarife aferente activităților prevăzute la pozițiile 1-4, pozițiile 6-7", contestatoarea susține că, din memoriile tehnico-justificative depuse, pentru pozițiile 1 - 4, 6 și 7, rezultă următoarele date cu privire la numărul de operatori pentru care au fost alocate „alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă, diurnă etc.)":

i) Pentru poziția 1, sunt alocați 60 operatori;
ii) Pentru poziția 2, sunt alocați 20 operatori;
iii) Pentru poziția 3, sunt alocați 15 operatori;
iv) Pentru poziția 4, sunt alocați 5 operatori;
v) Pentru poziția 6, sunt alocați 21 operatori;
vi) Pentru poziția 7, sunt alocați 20 operatori.

Contestatoarea mai arată că a explicat foarte clar, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că, deși politica Asocierii este să nu acorde tichete de masă, diurnă și cazare, pentru complexitatea serviciilor de la punctele anterior menționate, aceasta a estimat totuși o valoare pentru aceste „alte cheltuieli cu munca vie" pentru cazurile speciale și fără caracter permanent.

Contestatoarea precizează că niciuna dintre cele două concluzii ale autorității contractante nu se susțin, având în vedere că asocierea a alocat cheltuielile cu tichetele de masă pentru atâtea persoane câte au fost alocate executării fiecărei activități în parte motivat de faptul că, fiind cazuri neprevăzute, nici nu avea cum altfel să estimeze aceste cheltuieli, probabilitatea intervenirii imposibilității desfășurării activității unora dintre operatori și numărul eventualilor agenți care s-ar afla în această situație fiind ambele necunoscute.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante conform căreia Asocierea a pornit de la așa-zisa prezumție că „toți cei ofertați nu vor fi disponibili" este una insidioasă și neconformă realității, cu atât mai mult cu cât cheltuielile menționate nu au fost repartizate pentru toți agenții ... nominalizați de Asociere, ci pentru cei 60 alocați poziției 1, respectiv pentru cei 20 alocați poziției 2, etc.

În egală măsură și pentru aceleași argumente, contestatoarea consideră neîntemeiată și cea de a doua concluzie a autorității contractante, potrivit căreia „tarifele pentru cele 6 activități (...) nu au fost corect determinate întrucât includ cheltuieli pentru tot personalul alocat activităților respective nu numai pentru unii dintre aceștia", susținând că tarifele pentru cele 6 activități menționate includ „alte cheltuieli cu munca vie" pentru tot personalul alocat activităților respective întrucât este necunoscut și nu poate fi prevăzut la acest moment un număr al eventualilor agenți care s-ar putea afla în imposibilitatea desfășurării activității.

Reiterează contestatoarea că, după cum rezultă din toate documentele depuse în cadrul ofertei Asocierii sale, aceasta are disponibil un număr de 111 persoane, care constituie personal ce urmează a fi angajat în executarea acordului-cadru, dintre care 103 agenți ..., cerințele autorității contractante cu privire la aceste aspecte fiind îndeplinite întocmai de Asociere.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8 - „să explicați concret modalitatea de îndeplinire în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție conform cerințelor caietului de sarcini și anexelor acestuia, prin raportare la

suprafețele aferente respectivelor activități și locațiilor indicate de autoritatea contractantă, având în vedere numărul de persoane și timpul alocate activităților menționate în memoriile tehnico-economice justificative, în calculul tarifelor aferente următoarelor activități", contestatoarea susține că, în justificarea deciziei de excludere a ofertei Asocierii sale, autoritatea contractantă preciza că nu a fost explicată în concret modalitatea de îndeplinire a activităților ce fac obiectul contractului întrucât:

i) Asocierea s-a raportat la calculul pe care autoritatea l-a efectuat în Strategia de contractare, „care nu este parte din documentația de atribuire și nu este public";

ii) autoritatea considera că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări emisă de Asociere nr. 80/12.02..... a fost retransmis un calcul apreciat ca irelevant de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește aspectele referitoare la strategia de contractare, contestatoarea arată că acestea sunt în mod evident neîntemeiate și contravin legislației în materia achizițiilor publice, având în vedere prevederile art. 21 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu poate sancționa operatorii economici pentru neîndeplinirea de către ea a obligațiilor ce îi revin conform legislației în materie de achiziții publice și, în plus, ceilalți operatori economici interesați de participarea la procedură au avut posibilitatea de a lua cunoștință de strategia de contractare din cele menționate în deciziile CNSC care au fost publicate în SEAP, respectiv din contestațiile publicate.

Totodată, contestatoarea precizează că decizia autorității contractante de a ignora și a considera irelevante calcule pe care ea însăși le-a folosit în vederea organizării procedurii din speță sau efectuate cu date folosite de aceasta, este una cel puțin surprinzătoare și în mod evident neîntemeiată.

În plus, calculele prezentate de Asociere ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt susținute inclusiv de fișele tehnice ale utilajelor, corectitudinea acestora fiind susținută fără echivoc de datele tehnice cuprinse în aceste fișe cu privire la capacitatea de acoperire a suprafețelor tratate.

Contestatoarea mai arată că, abordarea autorității contractante conform căreia „susținerea cu caracter general" că unele servicii (e.g.: dezinfecția spațiilor special amenajate pentru conectarea deșeurilor menajere (platforme gospodărești)) urmează a fi prestate concomitent cu serviciile prestate pe spațiile deschise din domeniul public „nu este de natură să lămurească comisia de evaluare întrucât nu oferă informații concrete care să demonstreze modalitatea efectivă în care o astfel de strategie ar asigura îndeplinirea activităților respective în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă" este una eronată având în vedere că în prezentarea acestei concluzii autoritatea ignoră faptul că:

i) Asocierea a prezentat graficele de execuție anuale propuse din care rezultă detalierea numărului de persoane, precum și a orelor lucrate, utilajelor folosite, consumuri etc.

ii) potrivit art. 34 din Caietul de sarcini, ofertantul prezintă în documentația de oferta „concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a serviciului (...)".

Subliniază contestatoarea că, prin niciuna dintre criticile aduse de autoritatea contractantă la răspunsurile oferite de Asociere sa, aceasta nu a prezentat elemente concrete din care să rezulte că tarifele ofertate conduc la o nerespectare a cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci s-a limitat la a aduce critici nefondate cu privire la modul de detaliere și de repartizare a diferitelor categorii de cheltuieli în interiorul tarifelor, luând inclusiv decizia de a ignora calcule pe care ea însăși le-a folosit în cuprinsul strategiei de contractare.

Contestatoarea susține că a răspuns, în mod complet și concludent, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, iar decizia acesteia de respingere a ofertei sale este una nelegală.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea adreselor nr. 4230/27.02/..... și nr. 3514/16.02..... și la reevaluarea ofertei Asocierii sale, în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, contestatoarea susține că aceasta a fost declarată acceptabilă, de autoritatea contractantă, în mod nelegal.

Invocând și citând prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, Curtea de Conturi a României a constatat existența unor abateri grave cu privire la două dintre contractele pe care SC ..... SRL le are încheiate cu Municipiul ..., respectiv cu Municipiul ..., dispunând măsuri pentru recuperarea prejudiciului.

Astfel, Curtea de Conturi a României a reținut următoarele:

i) în ceea ce privește Contractul de concesiune nr. 53590/07.07.2006, încheiat între SC ..... SA și Municipiul ..., a fost adus un prejudiciu bugetului local, prin plata nedatorată a sumei totale de 14.043.000 lei, către prestator:

- *acceptarea și decontarea unor cheltuieli privind serviciile de dezinsecție mai mari decât cele real datorate, cauzate de creșterea frecvenței de execuție a tratamentelor de dezinsecție, contrar prevederilor legale*; prejudiciul fiind de 12.220.000 lei;

- *acceptarea și decontarea unor cheltuieli privind serviciile de dezinsecție și dezinfecție mai mari decât cele real datorate cauzate de majorarea artificial a suprafețelor prevăzute în contract, pentru serviciile efectuate la instituțiile de învățământ de pe raza municipiului ...;* prejudiciul fiind de 944.000 lei;

- *acceptarea și decontarea în perioada 2014-2015 a unor cheltuieli privind serviciile de deratizare mai mari decât cele real*

datorate, cauzate de cuprinderea în suprafața contractată a pădurilor, contrar prevederilor legale" prejudiciul fiind de 879.000 lei.

ii) în ceea ce privește Contractul de concesiune nr. 11302/25.08.2010 încheiat cu Municipiul ...:

- nerespectarea prevederilor înscrise în caietul de sarcini referitoare la solicitarea acordului prealabil al autorității contractante, pentru investițiile prealabil al autorității contractante, pentru investițiile realizate de concesionarul serviciului public de salubrizare având ca obiect activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare din municipiul ... a unor cantitate (suprafețe/număr de pomi) pentru care nu există documente justificative care să confirme realitatea acestora;

- efectuarea de plăți nelegale, reprezentând contravaloare servicii de salubrizare spații verzi executate de prestatorul de servicii în perioada ianuarie - august 2016 și decontate de beneficiar la un preț mai mare decât cel prevăzut în contractul de concesiune".

Subliniază contestatoarea că, inclusiv, în urma controalelor efectuate la ....., în legătură cu contractul de ... încheiat de autoritate cu SC ..... SRL, s-au reținut abateri de la legislația în vigoare, astfel cum rezultă din adresa nr. 16/07.02....., emisă de Curtea de Conturi a României, anexată contestației.

În plus, în ședința din data de 21 iunie 2017, Consiliul Local al Municipiului ..... a analizat contractul de concesiune încheiat cu SC ..... SRL și s-a constatat că valoarea totală a acestuia a fost depășită cu 270%. A fost analizată și adresa nr. 7846/08.06.2017 a ANAP, către ....., prin care le-a comunicat că orice depășire a valorii contractelor de concesiune trebuie să se încadreze în limita a 10% din valoarea maximă estimată, în caz contrar fiind vorba despre o modificare substanțială a contractului, care atrage obligativitatea organizării unei noi proceduri de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude, în orice fază a procedurii, operatorul economic, iar potrivit art. 170 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența motivului de excludere, cele două prevederi legale fiind imperative.

Contestatoarea arată că, în cauză, nu sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din lege, toate faptele prejudiciabile fiind înlăuntrul termenului de 3 ani.

Contestatoarea menționează că, potrivit prevederilor art. 80 din Directiva 2014/25/UE, sunt aplicabile motivele de excludere din procedură, prevăzute de art. 57 din Directiva 2014/24/UE, iar motivul invocat de ea este cel prevăzut de art. 57 alin. (4) lit. g) din Directivă.

De asemenea, potrivit art. 57 alin. (6) din aceeași Directivă, când se constată incidența unei cauze de excludere, operatorul economic poate furniza dovezi pentru a-și demonstra ”fiabilitatea”, sens în care operatorul economic dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească prejudiciul, că a clarificat complet faptele, cooperând activ cu

autorizațiile însărcinate cu investigarea abaterii și, în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica inexistența motivului și de a exclude oferta SC ..... SRL din procedură, cu respectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în calitate de ofertant declarat admisibil al procedurii de atribuire, solicitând Consiliului introducerea societății sale, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul CNSC, iar pe fond, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind ca nefondată și menținerea adreselor autorității contractante referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate, cât și adresa de respingere a ofertei contestatoarei.

Intervenienta consideră nefondate criticile potrivit cărora oferta sa *a fost declarată acceptabilă de către autoritate în mod nelegal*, respectiv susținerile contestatoarei potrivit cărora, în baza art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la excluderea sa din procedura de atribuire, motivat de faptul că, la două contracte de delegare a gestiunii serviciilor de salubrizare, Curtea de Conturi a României a dispus recuperarea unor prejudicii.

Principial, raportat la prevederile legale aferente atribuţiilor Curţii de Conturi a României, respectiv prevederile art. 33 alin (3) din Legea nr. 94/1992, intervenienta susține că urmează a se respinge ca neîntemeiate aceste considerente, în condiţiile în care nu Curtea de Conturi stabilește "întinderea prejudiciului invocat" și "dovedit" de contestator ci autoritățile contractante care au în derulare contracte semnate cu societatea sa.

În acest sens, motivele precizate, raportat la așa zisele prejudicii invocate nu sunt nici temeinice și nici legale, în condițiile în care nici una din autoritățile contractante invocate nu i-au invocat vre-o încălcare "în mod grav sau repetat" a obligațiilor contractuale ce îi reveneau, care să ducă la încetarea anticipată a respectivului contract sau plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Referitor la contractul de concesiune nr. 53590/443/07.07.2006, încheiat între societatea sa și Municipiul ..., în baza OUG nr. 60/2001, intervenienta arată că în mod eronat contestatoarea a considerat incidente prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, informaţiile aduse în fața CNSC, de contracandidata sa, sunt incomplete și exprimate astfel încât să creeze suspiciunea privind existența unei situații de natură să determine eliminarea din procedura de atribuire.

În fapt, , în perioada 02.02.2012 - 28.03.2012, cu ocazia auditării situaţiilor de plată aferente contractului de delegare menționat, Camera de Conturi ... a constatat că s-ar fi decontat în plus suma de 278.746 lei. Intervenienta arată că suma arătată reprezintă contravaloarea unor

servicii de dezinsecție, prestate efectiv, la solicitarea concedentei, Municipiul ..., pe următoarele suprafețe:

- pe amplasamente ale unor instituții de învățământ din subordinea Consiliului Local ..., servicii a căror contravaloare a fost de 157.950 lei;
- pe amplasamente majorate față de cele contractate, aparținând domeniului public al municipiului ..., date în administrarea unităţilor de învățământ din subordine, servicii a căror contravaloare a fost de 94.233 lei;
- pe o suprafață aflată în zona de agrement a râului Someș, retrocedată Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară ..., în sumă de 10.885 lei.

Intervenienta precizează că solicitarea executării serviciilor pe aceste suprafețe a fost motivată de persoanele în drept (inspector monitorizare servicii și Șef Serviciu Direcția Tehnică, ambii din cadrul UAT ...), ca urmare a faptului că:

- au dispus executarea serviciilor de igienizare în baza OMS 536/1997 și a bazei de date comunicate de Inspectoratul Școlar Judeţean ..., la toate instituţiile de învățământ aflate pe lista pusă la dispoziție de acesta, listă care a cuprins instituții de învățământ din subordinea Consiliului Local ..., dar și aparținând Consiliului Judeţean ...;
- actualizarea suprafeţelor de execuţie de la curte și instituţii de învățământ, desfăşurate pe nivele, s-a făcut pe baza observaţiilor din teren, întrucât Direcţia Patromoniu a Municipiului nu a avut o astfel de evidență, situaţia reală fiind cea comunicată de fiecare instituţie, cu precizarea celor auditați ca: "În prezent se lucrează la actualizarea suprafeţelor (teren și construcţie), atât la Instituţiile de învățământ şcolar și preşcolar, cât și la domeniul public al Municipiului ... și vom iniția un proiect de HCL în acest sens".
- serviciul însărcinat cu monitorizarea nu a primit "...nicio înștiințare cu privire la retrocedarea terenului de la baza de agrement Someș; lucrările de dezinsecție și deratizare s-au efectuat în continuare în această zonă".

Aşadar, susține intervenienta, concedenta a solicitat operatorului executarea serviciilor pe suprafeţele de mai sus, fără verificarea prealabilă dacă sunt sau nu în administrarea sa, iar sumele decontate pentru prestarea serviciilor (pe suprafeţele în discuție) au fost restituite în integralitate Municipiului ..., anterior finalizării raportului de audit, prin emiterea facturii storno nr. 1977 din 22.03.2012 și a ordinului de plată nr. 318 din 22.03.2012, în sumă de: -278.746 lei.

Ca urmare a executării serviciilor pe suprafeţele în discuţie și restituirii sumelor decontate, rezultă în mod evident că nu a fost prejudiciat Municipiul ..., ci prestatorul.

Intervenienta precizează că auditorii Camerei de Conturi au consemnat chiar în documentul constatator, proces-verbal de constatare nr. 421 din 28.03.2012, faptul că suma decontată în plus a fost

restituită, conform documentelor menţionate. Aşadar, în fapt, nu există niciun prejudiciu adus Municipiul ....

Intervenienta susține că prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în cauză, deoarece, în primul rând, așa cum rezultă din situaţia expusă, controlul nu a avut ca scop constatarea nerespectării vreunei obligații de către SC ..... SRL.

În al doilea rând, potrivit art. 1 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcţionarea Curţii de Conturi, aceasta exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, iar auditorii care au efectuat controlul nu au reținut neexecutarea culpabilă a obligaţiilor de către operatorul de servicii, care, practic, și-a îndeplinit obligaţia de prestare, ci neîndeplinirea obligaţiilor de către persoanele din cadrul Municipiului ..., responsabile cu verificarea titularului dreptului de administrare a suprafeţelor în discuţie.

În al treilea rând, constatările auditorilor Curţii de conturi nu au determinat încetarea anticipată a contractului, iar în al patrulea rând, nu s-au plătit daune interese. Auditorii nu au stabilit, și autoritatea publică locală nu solicitat operatorului de servicii, niciun fel de daune interese sau alte sancţiuni.

În al cincilea rând, intervenienta susține că Municipiul ... nu a fost prejudiciat și, în prezent, acesta este mulţumit de activitatea prestată de ea, sens în care invocă Recomandarea nr. 121213/462/07.03..... și alte două recomandări pentru perioade anterioare, respectiv anii 2009 și 2011, supuși auditării în discuţie, prin care Municipiul ... i-a acordat calificativul foarte bun, în privinţa modului de derulare a contractului de servicii de deratizare, dinzinsecție și dezinfecție în municipiul ..., nr. 53590/443/07.07.2006.

Prin urmare, intervenienta susține că nu sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contractul de delegare nr. 11302 din 25.08.2010, privind concesionarea serviciului public de salubrizare având ca obiect activitățile de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare din municipiul ..., încheiat între ea și Municipiul ..., în baza OUG nr. 34/2006, intervenienta consideră că, în mod eronat, contestatoarea a considerat incidente prevederile art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, precizând că, în urma controlului Camerei de Conturi a județului ..., realizat la UATM ..., cu privire la contractul precizat, s-au dispus măsuri necesare pentru:

”- stabilirea suprafeţelor pentru care este necesară desfășurarea operaţiunilor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, în funcţie de prevederile legale în vigoare;

- efectuarea operaţiunii de dezinfecție prevăzută în Caietul de sarcini anexa la contractul nr. 11302/25.08.2010, conform prevederilor legale în vigoare;

- finalizarea întocmirii «Registrului local al spațiilor verzi» și actualizarea acestuia ori de câte ori intervin modificări;

- inventarierea numărului de pomi de pe teritoriul UATM ..., pentru a cunoaşte cu certitudine numărul real al pomilor la care este necesară efectuarea de tratamente fitosanitare."

În urma inventarierii numărului de arbori, comunicată societății sale, anexat adresei nr. 470 din 18.01....., intervenienta susține că a constatat că, în fapt, în Municipiul ..., numărul arborilor este mai mare decât cel la care a executat tratamente fitosanitare și i-au fost decontate, efectiv, de concedentă.

Aşadar, susține intervenienta, Municipiul ... - concedenta nu a fost prejudiciat, ci dimpotrivă, contravaloarea prestaţiilor a fost mai mare decât suma decontată de acesta.

De asemenea, intervenienta arată că, până la această dată, UATM ... nu a sesizat-o cu privire la existența vreunui prejudiciu, în urma prestării serviciilor de tratamente fitosanitare și nici nu i-a imputat o nerespectare gravă a obligaţiilor contractuale, care să ducă la încetarea executării contractului și la plata unor daune interese. Mai mult, Municipiul ... i-a decontat toate serviciile prestate, atât anterior controlului Camerei de Conturi, cât și ulterior acestuia; or, în cazul existenței unui prejudiciu, i-ar fi reținut din contravaloarea prestațiilor, aceste sume.

Prin urmare, situaţia expusă nu se încadrează în prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a activităților de deratizare, dezinsecție, dezinfecție, colectarea transportul și neutralizarea cadavrelor animale provenite din gospodăriile populaţiei în ....., nr. 14393 din 17.08.2010, încheiat între societatea sa și ....., în baza OUG nr. 34/2006, intervenienta consideră că, în mod eronat, contestatoarea a considerat incidente prevederile art. 169 și art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta precizează că susţinerile contestatoarei, cu privire la situaţia dezbătută în şedința de Consiliu Local – ....., sunt făcute fără a avea cunoştinţă de situaţia reală și de conţinutul anumitor documente.

Astfel, intervenienta arată că documentaţia de atribuire a contractului de delegare menționat a permis modificarea anumitor elemente ale contractului de delegare, ca de exemplu: ajustarea tarifelor, programului de execuție/frecvența de execuţie a serviciilor, introducerea unor suprafețe/obiective noi de execuție, citând *punctul VII.1. - Modificarea/Ajustarea preţului contractului* din fișa de date a achiziției, publicata în SEAP anexat anunţului de participare nr. 1546 din 27.05.2010, punctele 4.1. lit. f) și 4.2. lit. c) și e) din contractul de delegare, *Capitolul VIII - Tarifele practicate și procedura de modificare/ajustare a acestora din contractul de delegare*.

De asemenea, intervenienta menționează că, în urma aprobării actualizării/modificării: tarifelor pentru activitățile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție, colectarea, transportul și neutralizarea

cadavrelor de animale de pe domeniul public, colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populaţiei, în ....., prin HCL nr. 168 din 27.04.2012 a Consiliului Local ..... și tarifului activității de dezinsecție locuri unde s-a depistat un focar care pune în pericol sănătatea oamenilor și animalelor prin HCL nr. 174 din 29.04.2013 a aceluiaşi Consiliul, s-au încheiat actele adiţionale nr. 2 și 3 la contractul de delegare.

Aşadar, aplicarea tarifelor ajustate, pe durata derulării contractului, s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 21 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, art. 6 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităţilor și Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, pe fișe de fundamentare care au fost înaintate spre aprobare Consiliului Local.

Prin urmare, intervenienta susține că aplicarea tarifelor ajustate prevăzută de:

- legislația în materie (Legea 51/2006, Legea 101/2006, Ordin ANRSC nr. 109/2007);
- documentaţia de atribuire;
- contractul de delegare,

a determinat în mod logic, o creştere a valorii ofertate, care a fost stabilită raportat la costurile efective ale serviciilor la data ofertării.

În al doilea rând, cu privire la suprafeţele de execuţie, intervenienta susține că la punctul 2.9.1 din caietul de sarcini, anexă la contractul de delegare, s-a precizat în mod expres: ca "suprafețele se pot modifica anual și în raport de evoluţia suprafeţelor zonelor de Intravilan".

Intervenienta arată că, prin hotărârea nr. 15 privind aprobarea actului adiţional de modificare a contractului nr. 14393/17.08.2010 de delegare de gestiune prin concesiune a activităților de deratizare, dezinsecție, dezinfecție, colectare, transport și neutralizare cadavre de animale de pe domeniul public, colectarea, transportul și neutralizarea deşeurilor animaliere din gospodăriile populației în ....., Consiliul Local ..... a aprobat încheierea actului adiţional nr. 1 de modificare a contractului de delegare, iar cu privire la cantitatea de servicii ce urma a fi executată, s-au redefinit prevederile art. 2.9. - anexa 1 la caietul de sarcini cu privire la obiectivele și suprafeţele pentru activitatea de dezinsecție, deratizare, dezinfecție, în sensul că s-au introdus noi obiective și suprafețe de execuție.

Introducerea acestor noi suprafeţe și obiective a determinat modificarea anexei 5 - graficul de execuție, corespunzător noii cantități de servicii ce urma a fi executată.

Prin urmare, executarea serviciilor pe o suprafaţă majorată de execuţie (care a inclus suprafeţe și obiective noi pentru 2 tipuri de servicii, dezinsecție și deratizare: suprafaţa de la interior și exterior a

unităţilor de învățământ existente, întreaga suprafaţă a străzilor, terenurilor de la periferia Municipiului ....., suprafaţa zonelor verzi ce aparţin domeniului public actualizată, etc.), după data încheierii actului adiţional nr. 1 la contractul de delegare, în mod logic a determinat o creştere a valorii ofertate, valoare care s-a determinat raportat la costurile efective ale serviciilor la data ofertării.

Intervenienta mai arată că operaţiunile care privesc acte juridice prin care se angajează patrimonial autoritatea publică locală, se supun controlului financiar preventiv după avizarea lor inclusiv de către compartimentul financiar contabil, astfel că, la data de 16.02.2011 Direcţia Management Financiar Contabil a Muncipiului ....., constatând legalitatea operaţiunii, a acordat viza de control financiar preventiv pe actul adiţional nr. 1 la contractul de delegare, fără a formula vreo obiecțiune în sensul că, urmare a prestării serviciilor pe suprafeţe majorate se va depăşi valoarea estimată a contractului și, respectiv valoarea ofertată de societatea sa.

Totodată, intervenienta invocă și prezintă punctul de vedere al ANAP, la solicitarea expresă a concedentei ....., raportat la documentele justificative înaintate spre analiză, prin adresele nr. 2254 din 29.03.2016 către Primăria Mun. ....., cu privire la depăşirea valorii estimate a contractului de concesiune nr. 14393/2010, ca urmare a extinderii ariei de desfăşurare a serviciilor la nivelul Municipiului ....., precum și în condiţiile actualizării/modificării legiferate a tarifelor unitare.

Referitor la susţinerea cu privire la incidenţa prevederilor art. 80 din Directiva 2014/25/UE, art. 57 alin. (4) lit. a) și art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE, intervenienta precizează că, în speţă nu sunt incidente, întrucât directiva indicată nu se aplică contractului din prezenta procedură.

Directiva 2014/25/UE reglementează procedurile de atribuire privind achiziţiile efectuate de entităţile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale. Or, serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care nu sunt reglementate de directiva UE menţionată de contestatoare.

Referitor la cadrul legal nerespectat de autoritatea contractantă, prin declararea ca acceptabilă, în mod nelegal, a ofertei SC ..... SRL, intervenienta susține că, așa după cum se poate constata, la punctul IV din contestaţie, cu excepția prezentării a trei extrase din rapoarte ale Curţii de Conturi, redate trunchiat și selectiv, fără raportare la situaţia de fapt și documentele expres prezentate de părți auditorilor, documente pentru care aceasta nu a indicat modul de obţinere, contestatoarea nu a precizat autorizarea prealabilă din partea acestei instituții pentru utilizarea lor, extrasele prezentate nu fac dovada încadrării ofertei SC ..... SRL în prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016:

- nu a prezentat niciun alt motiv de încadrare a ofertei SC ..... SRL în prevederile legale menţionate

- nu a dovedit, că această ofertă este inacceptabilă sau neconformă, raportat la aceleași prevederi legale.

Referitor la susținerile menționate la punctul III. subpunctul 1 din contestaţie cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante: "Să justificați modalitatea de determinare a sumelor prevăzute de capitolul "Alte cheltuieli" în memoriile tehnico economice justificative întrucât din oferta financiară depusă și din răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară nu rezultă de unde provin acestea și baza lor de calcul", intervenienta susține că, în fapt, potrivit art. 8 alin. (1) din caietul de sarcini tarifele ofertate urmau a fi fundamentate și întocmite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor din 09.07.2007 emis de ANRSC.

De asemenea, intervenienta arată că nu pot fi acceptate argumentele contestatoarei invocate în susținerea critici sale, întrucât potrivit art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, achizitoarea este responsabilă cu privire la modul de atribuire a acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile.

Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, elaborate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) lit. a) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale art. 6 alin. (1) lit. i) din Legea serviciului de salubrizare a localităţilor nr. 101/2006, prevăd în Anexa nr. 1 - Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, prevăd în mod expres, fiecare element de cost al tarifului serviciului de salubrizare și prioritatea în alocare.

Aşadar, intervenienta susține că fiecare element de cost al tarifului urma să fie evidenţiat distinct în toate fișele de fundamentare ale tarifelor ofertate, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv.

De asemenea, intervenienta menționează că, în motivarea faptului că nu a înțeles să respecte fișa de fundamentare, prevăzută de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, contestatoarea a menţionat că în nota Anexei 1 - fișa de fundamentare se preciza că structura pe elemente de cheltuieli este orientativă, dar la nota din subsolul Anexei 1 - fișa de fundamentare se precizează expres:

"Notă: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective".

Raportat la această susţinere, intervenineta arată că ANRSC, prin menţiunea făcută la nota fișei de fundamentare, potrivit căreia fișa este orientativă, a indicat ofertanților să nu completeze acele elemente de cost care nu sunt specifice serviciului pentru care se stabileşte tariful, *de*

exemplu în fișa de fundamentare pentru serviciul de combatere căpuşe și alţi paraziţi - domeniul public (locuri de joacă, spații verzi, parcuri etc.), *nu se va completa* capitolul de cheltuieli "Fond pentru închiderea depozitului de deşeuri și urmărirea acestuia postinchidere”.

Adaptarea indicată de norma metodologică presupune menţinerea formularului și completarea expresă a tuturor cheltuielilor prevăzute de acesta, specifice serviciului pentru care se ofertează.

Aşadar, nota din fisa de fundamentare nu da posibilitatea ofertantului sa modifice cheltuielile expres prevăzute sau, in mod artificial anumite cheltuieli sa fie încadrate sau cumulate cu alte cheltuieli, astfel incat anumite categorii de cheltuieli sa nu poata fi expres determinate si, in realitate cota de profit sa fie, mai mare decât cea menţionata la punctul II din formularul fisa de fundamentare - intitulat Profit.

Așa cum se poate constata, susține intervenienta, SC ..... SRL, la aliniatul 18 din contestaţie, recunoaşte, practic, că a ofertat fără respectarea Anexei 1 - fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activităţile specifice serviciului de salubrizare, prevăzută de Ordinul nr. 109/2007.

Astfel, contestatoarea arăta că asocierea, la capitolul "alte cheltuieli", a menţionat, la poziţia 8 din fișele de fundamentare a tarifelor:

1) în procent de 25% - alte servicii executate la terți;
2) în procent de 15% - alte cheltuieli materiale;
3) în procent de 40% - cheltuieli cu protecția mediului;
4) în procent de 20% - cheltuieli indirecte.

Intervenienta precizează că, în mod eronat, contestatoarea considera această justificare a sumelor care compun elementul de cost al tarifului, denumit alte cheltuieli, în concordanță cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Această justificare nu poate fi reţinută, urmând a fi respinsă, întrucât în mod evident arată, nu modalitatea corectă de fundamentare a tarifelor ofertate, ci faptul că nu a respectat prevederile Anexei 1 - fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, prevăzută de Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Cu privire la modul de întocmire a tarifelor, intervenienta susține că:

- procentul de 25% - alte servicii executate la terți, trebuia precizat în fișa de fundamentare, în mod distinct, la punctul 1 - Cheltuieli materiale - categorie cheltuieli: alte servicii executate la terți - categorie expres precizată în formularul prevăzut de ordin;

- procentul de 15% - alte cheltuieli materiale, trebuia menţionat în fișele de fundamentare, în mod distinct la poziția 8, acestea fiind în mod expres precizate în formularul prevăzut de ordin;

- procentul de 40% - cheltuieli cu protecția mediului, trebuia precizat expres la cheltuiala cu aceeași denumire: Cheltuieli cu protecția mediului, de la punctul 1 - capitolul Cheltuieli materiale;

- procentul de 20% - cheltuieli indirecte, urma să fie precizat distinct, la cele două rubrici de cheltuieli:

- alte cheltuieli materiale din cuprinsul punctului 1 - Cheltuieli materiale;
- alte cheltuieli, menţionat la punctul 8 din fișele de fundamentare a tarifelor întocmite de asociere.

În continuare, intervenienta susține că, la punctul 5 din contestaţie, contestatoarea recunoaşte, în mod expres, că nu și-a întocmit fișele de fundamentare a tarifelor în mod corect, menționând, în mod repetat, că a inclus în categoria *alte cheltuieli* și cheltuieli care sunt precizate distinct în fișa de fundamentare. Or, prin alegerea de a întocmi fișele de fundamentare cu nerespectarea anexei 1 - fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare prevăzută de Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și, pe cale de consecință, a prevederilor art. 8 alin. (1) din caietul de sarcini, asocierea contestatoare și-a asumat practic riscul respingerii ofertei sale.

Invocând și citând prevederile art. 43 alin. (3) si (4) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, intervenienta susține că ofertanții nu își pot întocmi ofertele după buna lor apreciere, fără respectarea metodologiei lor de reglementare stabilite de autoritățile de reglementare, în speță ANRSC.

De asemenea, intervenienta consideră că nu poate fi primit argumentul referitor la justificarea modalității și cuantumului de fundamentare a tarifelor al contestatoarei potrivit căruia, atât documentația, cât și legislația aplicabilă nu conțin un procent maxim pentru categoria alte cheltuieli și prin urmare acesta poate fi oricât de ridicat, întrucât aceasta ar însemna că la fundamentarea tarifelor să nu se țină cont de un principiu de bază al serviciilor publice și anume asigurarea gradului de suportabilitate al utilizatorului final al serviciului prestat.

Referitor la punctul 10 din contestaţie, unde contestatoarea recunoaşte în mod expres că oferta sa financiară a fost întocmită raportat la cantităţile minimale și nu la cele maximale, așa cum, de fapt, prevede documentația de atribuire, intervenienta susține că, la punctul *IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a precizat expres: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toata perioada de valabilitate a acesteia.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea pretului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru."

De asemenea, în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, denumită program anual, sunt prevăzute toate cantitățile maxime de prestare, anexa la formularul de ofertă conţine, de asemenea, aceleaşi cantități

maxime de prestare (suprafeţe maxime de execuţie a serviciilor pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv).

Prin urmare, intervenienta susține că oferta financiară a asocierii nu a respectat prevederile fișei de date a achiziţiei și ale caietului de sarcini, fiind evidentă culpa asocierii ofertante de a prezenta oferta, raportat la "costurile din cantitățile minime anuale".

Cu privire la cele expuse, apreciază intervenienta că, în dovedirea susţinerilor sale, contestatoarea trebuia să pună la dispoziţia CNSC fișele de fundamentare a tarifelor ofertate în procedura de atribuire, ca mijloc de probă necesar soluţionării contestaţiei formulate, acestea neputând fi protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât conţin un simplu calcul matematic, prevăzut de o metodologie publică.

Referitor la susţinerile menţionate la punctul III. subpunctul 2 din contestaţie, potrivit cărora, a inclus în tarifele propuse toate elementele de cost aferente prestării serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum se poate constata, din apărarea contestatoarei nu rezultă în mod evident că în cuprinsul fișei de fundamentare, pentru tariful nr. 5, la obiectivul..., poziţia nr. ....., pentru elementul de cost alte cheltuieli s-a precizat expres suma de ... lei.

Simpla susţinere a contestatoarei că a inclus în tarif un element de cost și că a respectat Ordinul invocat nu face dovada fundamentării corecte a tarifului nr. 5 și, prin urmare, intervenienta consideră că această apărare nu poate fi reţinută.

În referire la valorile nejustificat de mici ale elementului de cost alte cheltuieli, din fișele de fundamentare ale tarifelor nr. 8; 11; 12; 14; 15; 16; 19 și 21, raportat la suprafeţele mari de execuţie în funcţie de care au fost calculate, intervenienta susține că nu se justifică apărarea contestatoarei, conform căreia, a urmărit ca oferta să fie una convenabilă pentru autoritatea contractantă, întrucât, în urma tarifelor ofertate, va înregistra un profit considerabil și a avut în vedere la ofertare principiul eficienței cheltuirii fondurilor publice și protejarea intereselor utilizatorilor, apărare ce este lipsită de orice argumente economice.

Referitor la susţinerile menţionate la punctul III. subpunctul 3 din contestaţie, cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante: "Să clarificaţi care este baza de calcul la care ați aplicat procentele declarate pentru cheltuielile indirecte, respectiv: ...cât și pentru celelalte categorii de cheltuieli ..."Alte servicii executate de terți"; ..."Alte cheltuieli material"..." Cheltuielile cu protecţia mediului") Menţionate a fi induse în poziţia 8 "Alte cheltuieli ", intervenienta arată că, contestatoarea a recunoscut că nu a formulat un răspuns expres la solicitarea de clarificări, acesta regăsindu-se în conţinutul unei adrese de răspuns la o altă solicitare a autorității, în care a arătat, în plus, o modalitate de calcul care nu s-a regăsit anexat listei de cheltuieli menţionate de autoritatea contractantă.

Mai mult, ca și în situaţiile anterioare, contestatoarea nu a precizat (în cuprinsul contestaţiei) în mod concret baza de calcul la care a aplicat

procentele declarate pentru cheltuielile indirecte, raportat la fiecare fișă de fundamentare/tip de obiectiv și tip de serviciu și poziţie expresă din fișa de fundamentare, toată argumentarea reducându-se la afirmaţii de genul „am îndeplinit".

Referitor la susţinerile menţionate la punctul III. subpunctul 4 din contestaţie, respectiv că [...politica asocierii este să nu acorde tichete de masă, diurnă și cazare, pentru complexitatea serviciilor de la punctele menţionate, aceasta a estimat totuşi o valoare pentru aceste «alte cheltuieli cu munca vie» pentru cazurile speciale fără caracter permanent, intervenienta consideră că această susţinere nu poate fi reţinuta întrucât politica unei asocieri sau a unui agent economic nu se poate face contrar prevederilor legale și drepturile angajaţilor nu pot fi acordate discreţionar.

De asemenea, intervenienta arată că, într-o a doua apărare, contestatoarea susţinea că a inclus în tarifele ofertate, la capitolul alte cheltuieli cu munca vie din fișele de fundamentare, cheltuielile pentru toți angajaţii, fără să facă distincţie între personalul specific pentru care acordă constant diurnă și cazare și restul de personal întrucât nu îi este cunoscut numărul de agenți care va presta efectiv serviciile din efectivul ofertat.

Or, această susţinere, contrară primei, confirmă practic că, la capitolul alte cheltuieli cu munca vie, s-au inclus și cheltuieli care nu reflectă realitatea, neexistând o diferențiere raportat la personalul care beneficiază de aceste drepturi și cei care nu se încadrează la acordarea lor.

Referitor la susţinerile menţionate de la punctul III. subpunctul 5 din contestaţie, potrivit cărora, și-a bazat calculul pe strategia de contractare, invocând prevederile art. 21 din HG nr. 395/2016, intervenienta precizează că, în speţă, motivul respingerii ofertei l-a constituit faptul că asocierea a prezentat un calcul preluat din strategia de contractare, motivat de autoritatea contractantă, în mod corect, prin faptul că strategia de contractare nu face parte din documentaţia de atribuire.

De asemenea, intervenienta susține că, potrivit art. 34 din caietul de sarcini, ofertanţii trebuiau să-și prezinte concepţia proprie cu privire la organizarea și funcţionarea serviciului, deci, nu o preluare a strategiei de contractare emisă de autoritatea contractantă.

Referitor la cererea contestatoarei de a se anula procedura de atribuire, intervenienta solicită respingerea ei, ca nefondată și nemotivată.

În drept, intervenienta invocă prevederile Legii nr. 98/....., HG nr. 395/2016, Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006, Ordinului ANRSC nr. 109/2007, Cod procedură civilă și celelalte prevederi legale incidente.

Având în vedere culpa procesuală raportat la respingerea contestației formulate, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata onorariului de avocat aferent depunerii cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 4622/12.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9977/12.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată, solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapa evaluării ofertelor financiare depuse în procedură, prezentând solicitările de clarificări transmise ofertanților, precum și răspunsurile operatorilor economici la acestea.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată.

Referitor la răspunsurile neconcludente ale Asocierii contestatoare la solicitările repetate de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară care conţine un preț care se încadrează în situaţia prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, ceea ce a condus la calificarea acestora ca fiind motive de respingere a ofertei întrucât nu erau de natură să demonstreze capacitatea efectivă de execuţie a contractului în condiţiile de calitate solicitate, autoritatea contractantă susține că acestea au fost reţinute în mod corect și legal.

Astfel, în ceea ce priveşte răspunsul transmis la solicitarea de a justifica modalitatea de determinare a sumelor prevăzute la capitolul „Alte cheltuieli” în Memoriile tehnico-economice justificative întrucât din oferta financiară depusă și din răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară nu rezulta de unde provin acestea și baza lor de calcul, autoritatea contractantă susține că a fost considerat neconcludent întrucât, în Anexa 1A la răspuns, ofertantul prezintă componenta sumei totale pentru toate activitățile care fac obiectul serviciului de deratizare, dezinsecție, dezinfecție. De altfel, și în cadrul răspunsului menţionează că valoarea totală alocată pentru „alte cheltuieli” este de 3.010.550 lei, raportat la cantitățile minime pe 4 ani, din care un total de 1.605.465,25 lei este alocat pentru cheltuieli neprevăzute, respectiv un cuantum de 6.878.614 lei cu titlu de „alte cheltuieli”, raportat la cantitățile maxime pe 4 ani, din care un total de 4.682.198 lei este alocat pentru cheltuieli neprevăzute.

În mod evident, autoritatea contractantă susține că, în determinarea tarifelor Asocierea SC ..... SRL a încălcat prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, art. 11 alin. (3), precum și reglementarea conținută de Nota din Anexa 1 la Ordinul nr. 109/2007 și care se regăseşte reglementată și la art. 11. alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, există valori considerabile ofertate de asociere cu titlu de cheltuieli neprevăzute, dar învederează Consiliului faptul că prevederea acestora, indiferent de cuantumul lor, nu este permisă de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, sens în care invocă Anexa 1 la acest act normativ, respectiv FIŞA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor activităţile specifice serviciului

de salubrizare care menţionează explicit care sunt categorii de cheltuieli care trebuie reflectate pentru fiecare activitate și în care categoria „cheltuieli neprevăzute” nu există.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că nici nu avea cum să prevadă în documentaţia de atribuire, o limită minimă sau maximă a cheltuielilor neprevăzute.

În ceea ce priveşte Nota din Anexa 1 la Ordinul nr. 109/2007, autoritatea contractantă susține că și aceasta este interpretată speculativ de ofertant în sensul că fiecare operator economic este liber să își stabilească strategia economico-financiară în legătură cu oferta, în scopul de a obţine profit. Fără a nega acest drept susținut de Asociere, autoritatea contractantă observă că textul de lege analizat are în vedere elaborarea corectă a fișelor de fundamentare, fiecare fiind adaptată cheltuielilor aferente activității pentru care este întocmită și, spre exemplificare precizează că nu vor fi incluse în fișa de fundamentare pentru activitatea de dezinsecție cămine și canale aferente reţelelor edilitare din proprietatea Municipiului ..... etc. cheltuielile cu utilaje de mare putere montate pe autovehicule cu randament ridicat care pulverizează concomitent ceața rece și caldă întrucât pentru respectiva activitate nu sunt necesare acele utilaje; nu vor fi incluse cheltuieli cu un număr de 100 de persoane în fișa de fundamentare pentru activitatea de dezinsecție mijloace de transport în comun întrucât nu este necesar acel număr de persoane pentru prestarea acestei activități; fișele de fundamentare pentru activitatea de dezinfecție nu vor conține cheltuieli cu utilizarea unor substanțe care sunt folosite exclusive pentru cea de dezinfecție (ex. Preventol CD 601 Safe Plus).

Referitor la răspunsurile contestatoarei potrivit cărora în Poziția 8 ”Alte cheltuieli” sunt incluse mai multe categorii de cheltuieli, autoritatea contractantă susține că această înșiruire de procente pentru diferite tipuri de alte cheltuieli nu este de natură să răspundă solicitării de clarificări întrucât nu explică modalitatea de determinare a sumelor care o alcătuiesc, și anume: care este baza lor de calcul și care sunt cheltuielile pe care acestea le includ atâta vreme cât fiecare categorie dintre cele enumerate include „cheltuieli neprevăzute”. Asocierea nu poate susține că a arătat comisiei de evaluare modalitatea de determinare a sumelor prevăzute la capitolul „Alte cheltuieli” întrucât elementul neprevăzut pe care îl conține fiecare categorie (alte servicii executate de terți, alte cheltuieli materiale, cheltuieli cu protecția mediului, cheltuieli indirecte) demonstrează că nici ofertantul nu cunoaște conținutul acestora, permițându-și astfel să-și determine în mod absolut artificial tarifele, prin prevederea unor rezerve financiare la care să poată avea acces în orice situație pentru care nu a fost prevăzut un cost sau acesta nu a fost determinat în mod corespunzător.

Cu privire la răspunsul transmis pentru solicitarea de clarificări având ca obiect prezentarea motivației pentru care la tariful nr. 5 (Dezinsecție cămine și canale aferente rețelelor edilitare din proprietatea

municipiului ....., pentru o suprafață utilizată în fundamentarea tarifului de 20.000 mp) nu au fost alocate valori categoriei „alte cheltuieli”, iar pentru tarifele nr. 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19 și 21 au fost alocate valori nejustificat de scăzute în raport cu suprafețele utilizate pentru fundamentarea tarifului în dreptul fiecăreia, autoritatea contractantă susține că acesta a fost considerat neconcludent întrucât un element de cost neinclus în tariful propus pentru o activitate sau pentru care s-a ofertat o valoare extrem de scăzută, nu poate fi recuperat nici la momentul determinării tarifelor (cu ocazia ofertării) și nici pe parcursul derulării unui contract, din costul alocat altor servicii.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat motivația pentru care la activitatea 5 nu au fost alocate valori categoriei „Alte cheltuieli” și nici cea pentru care la activitățile 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19 și 21 au fost alocate valori nejustificat de scăzute în raport cu suprafețele utilizate, dar vine cu argumentul general valabil că orice a omis, nu a cuantificat ca și cheltuială în cadrul tarifului sau a cuantificat eronat va deconta din totalul ”Altor cheltuieli Poziţia 8”, respectiv din „cheltuieli neprevăzute”, prevăzute în acest total.

Autoritatea contractantă susține că, în opinia comisiei de evaluare, un element de cost neinclus în tariful propus pentru o activitate sau pentru care s-a ofertat o valoare extrem de scăzută, nu poate fi recuperat din costul alocat altor servicii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, concluzia se impune întrucât dincolo de caracterul ei de principiu, acesta trebuie să fie unul dintre raţionamentele pentru care legiuitorul a obligat prezentarea de Fișe de fundamentare, însoțite de Memorii tehnico-economice justificative pentru fiecare activitate în parte.

Alocarea costurilor numai pentru o parte dintre tarife și anume nr. 1, 2, 4, 6, 7 conduce și la creșterea artificială a acestora ceea ce contravine afirmației operatorului economic că a avut în vedere „principiul eficienței cheltuirii banilor publici” din moment ce aceste tarife sunt stabilite și percepute pentru activități care decontează din bugetul local.

De asemenea, profitul pe care anticipează că îl va obţine operatorul este alocat în proporție semnificativă tarifelor stabilite pentru activitățile nr. 1, 2, 4, 6 și 7 acestea fiind suportate din bugetul local. Astfel:

- în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 1 cota de profit este de 60%;
- în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 2 cota de profit este de 150%;
- în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 4 cota de profit este de 80%;
- în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 6 cota de profit este de 50%;
- în tariful prevăzut pentru activitatea nr. 7 cota de profit este de 150%.

La solicitarea de a clarifica care este baza de calcul la care a aplicat procentele declarate pentru cheltuielile indirecte, în procent de 20%, cât și pentru celelalte categorii de cheltuieli (25% "alte servicii executate de terți"; 15% "alte cheltuieli materiale"; 40% "cheltuielile cu proiecția mediului") menționate a fi incluse în poziția 8 "Alte cheltuieli", autoritatea contractantă arată că a constatat că ofertantul nu a formulat un răspuns în cadrul adresei nr. 80/12.02....., însă ataşat acesteia a transmis Anexa 1A al cărei conținut este lăsat la latitudinea comisiei de evaluare.

În urma analizării Anexei, comisia a reținut că este prezentată o listă de cheltuieli (cap. Cheltuieli cu protecția mediului, cap. alte servicii executate de terți, cap. alte cheltuieli materiale, cap. cheltuieli indirecte), fiecare dintre acestea incluzând categoria cheltuieli neprevăzute într-o pondere extrem de ridicată, dar nejustificată, ceea ce conduce la un cuantum total nefundamentat.

Astfel, ponderea cheltuielilor neprevăzute din total „alte cheltuieli" pentru cantități minime pe 4 ani este de 53,33% (1.605.405,25 lei : 3.010.550 lei), respectiv 68,07% (4.682.198 lei : 6.878.614 lei), pentru cantități maxime pe 4 ani.

Față de aceste date, comisia de evaluare a considerat că atunci când elementul neprevăzut, cuantificat fiind, depăşeşte 50% din „alte cheltuieli", singura concluzie care se impune este că nu a existat o bază de calcul pentru această categorie de cheltuieli, procentele indicate în Anexa 1A fiind stabilite în mod aleatoriu și haotic, dar în așa manieră încât să conducă la sume „îndestulătoare" pentru orice omisiune voită sau nevoită a ofertantului în determinarea tarifelor.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în mod corect și legal răspunsul ofertantului la solicitarea de a explica concret modalitatea de îndeplinire în condițiile de calitate solicitate a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție conform cerinţelor caietului de sarcini și anexelor prin asigurarea prezenței personalului implicat în realizarea fiecărei activități și a asigurării continuității acestora, prin raportare la faptul că în Memoriile tehnico-economice justificative nu sunt prevăzute cheltuieli cu diurna, cazare, tichete (poziţia "Alte cheltuieli cu munca vie") pentru un număr de 20 tarife aferente activităților prevăzute la pozițiile 5, poziţiile 8-26, acestea fiind reflectate în Memoriile tehnico-economice justificative pentru un număr de 6 tarife aferente activităților prevăzute la pozițiile 1-4, pozițiile 6-7, a fost considerat neconcludent.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu face dovada în concret a modalității de îndeplinire în condiţiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și nu răspunde solicitării de clarificări întrucât:

- valoarea fiecărei cheltuieli inclusă în componența tarifului trebuie să fie determinată, certă la momentul ofertării și nu estimată;

- din răspunsul transmis coroborat cu datele din Memoriile tehnico-economice justificative rezultă că pentru un număr de exclusiv 6 activități au fost prevăzute cheltuieli cu munca vie (tichete, diurnă, cazare) pentru un număr de persoane egal cu numărul de agenți ... declarat de operatorul economic în cadrul ofertei că îl va folosi în prestarea serviciului. Cu toate acestea prin răspunsul comunicat Asocierea a menţionat că aceste cheltuieli sunt prevăzute doar pentru cazuri speciale fără caracter permanent în care unii dintre angajații celor trei asociați sunt în imposibilitate de a-și desfășura activitatea ceea ce va determina necesitatea detaşării de personal de la alt angajator.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, în analiza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare, contrar susținerii acestuia, nu a concluzionat în sensul că tarifele pentru cele 6 activități includ cheltuieli cu munca vie pentru tot personalul alocat activităților respective (însumat), ci pentru personalul declarat de Asociere ca, potrivit propunerii tehnice și Memoriilor tehnico-economice justificative, îl va folosi pentru fiecare dintre aceste activități. Era simplu de înțeles, prin trimiterea la cele două documente, propunere tehnică și Memoriul tehnico-economic justificativ, că s-au avut în vedere cei 60 agenţi ... declarați pentru activitatea 1,20 agenți ... pentru activitatea 2 etc.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului la solicitarea de a explica concret modalitatea de îndeplinire în condițiile de calitate solicitate a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție conform cerințelor caietului de sarcini și anexelor acestuia, prin raportare la suprafeţele aferente respectivelor activități și locațiilor indicate, având în vedere numărul de persoane și timpul alocat activităților menționate în Memoriile tehnico-economice justificative, în calculul tarifelor aferente activităților nr. 4, 5, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 21 a fost considerat neconcludent.

Astfel, citând răspunsul contestatoarei referitor la solicitările de clarificări privind tarifele aferente activităților nr. 4, 5, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 21, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu explică concret modalitatea de îndeplinire a acestor activități, în condițiile de calitate solicitate, prin raportare la suprafețele și locațiile aferente acestora având în vedere numărul de persoane și timpul pe care le-a alocat întrucât, pe de o parte, se raportează la un document, Strategia de contractare a autorității contractante, care nu este parte din documentația de atribuire și nu este public, nefiind la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, iar, pe de altă parte, revine cu un calcul comunicat anterior și care nu a fost apreciat ca fiind relevant.

Susținerea cu caracter general că serviciile pentru deratizarea căminelor și canalelor se vor face concomitent cu serviciile efectuate pe spațiile deschise pe domeniul public nu este de natură să lămurească comisia de evaluare întrucât nu oferă informații concrete care să demonstreze modalitatea efectivă în care o astfel de strategie ar asigura

îndeplinirea activităților respective în condiţiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, contrar susținerilor Asocierii din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a sancționat-o pe aceasta declarând răspunsurile menționate la punctul 5 din prezenta lit. a)-j) ca fiind neconcludente întrucât a avut acces la Strategia de contractare, fie și cu ocazia analizării unui dosar aflat pe rolul CNSC, ci pentru faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări privind modalitatea de îndeplinire în condiţiile de calitate solicitate a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție conform cerințelor caietului de sarcini și anexelor acestuia, prin raportare la suprafețele aferente respectivelor activități și locațiilor indicate, având în vedere numărul de persoane și timpul alocate activităților menționate în Memoriile tehnico-economice justificative, în calculul tarifelor aferente activităților indicate, nu au fost de natură să lămurească comisia de evaluare.

De altfel, în Strategia de contractare nu se menționează că o persoană poate efectua o activitate într-un timp prevăzut, în acest document fiind prezentate doar datele tehnice privind utilajele corelate cu capacitatea lor de acoperire a suprafețelor tratate. Consideră autoritatea contractantă că operatorul avea obligația de a lua în calcul și timpul necesar deplasării între diversele locații de prestare a serviciului având în vedere dispersia acestora în spaţiu, cât și timpul necesar pregătirii materialelor și salariaților pentru prestarea serviciilor, iar neincluderea în costuri a acestor cheltuieli duce la denaturarea tarifelor ofertate în sensul diminuării artificiale a acestora.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia „Oferta Societății ..... SRL a fost declarată acceptabilă de către autoritate în mod nelegală” autoritatea contractantă o consideră nefondată întrucât, în urma evaluării ofertei depuse de acest operator economic, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire, atât din punctul de vedere al DUAE, al propunerilor tehnică și financiară, precum și al documentelor de calificare justificative prezentate.

Asocierea face referire la constatări ale Curții de Conturi a României cu ocazia controalelor efectuate la Municipiul ... și Municipiul ... din care însă nu rezultă culpa prestatorului în îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Cu privire la controlul Curții de Conturi a României la ....., autoritatea contractantă susține că, din adresa nr. 16/07.02....., se reține că decizia emisă de acest organism a fost contestată, aflându-se pe rolul instanței de judecată.

Prin adresa nr. 147/22.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11884/22.03....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe

rolul Consiliului, solicitând admiterea primei sale contestații, așa cum a fost formulată, iar în ceea ce privește cererea de intervenție, respingerea ei, ca inadmisibilă și calificarea ei ca fiind în interesul autorității contractante, precum și respingerea, ca inadmisibilă, a cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de intervenientă, dar și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1747/23.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12054/23.03....., SC ..... SRL a transmis Note scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, reiterând solicitările sale din cuprinsul primei cereri de intervenție.

În aceeași procedură, SC ..... SRL a înaintat și contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată împotriva adreselor nr. 6101/26.03..... și nr. 6100/26.03....., emise de autoritatea contractantă, referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate, a adresei nr. 6095/26.03....., referitoare la hotărârea autorității contractante privind încheierea acordului-cadru cu SC ..... SRL și menținerea deciziei privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că se impune reluarea procedurii, privind reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul SC ..... SRL, prin reanalizarea modului de constituire a tarifelor pentru toate activitățile, ținând cont de următoarele aspecte:

1. Ofertantul SC ..... SRL are în derulare multe contracte de achiziție publică, încheiate cu unități administrative teritoriale, iar pentru îndeplinirea acestor contracte și-a asumat obligativitatea asigurării, permanent, a unui număr minim de operatori ...:

a. Municipiul ....., 162 persoane, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 167621/20.04.2016 și pagina 6 și din caietul de sarcini, contractul fiindu-i atribuit prin anunțul nr. 182139/28.09.2017;

b. Municipiul ..., 50 persoane, așa cum rezultă din caietul de sarcini aprobat prin HCL nr. 127/31.03.2011 Tg. Mureș, art. 1.7, contractul fiindu-i atribuit prin anunțul nr. 2206/DII/IV/13.10.2011, cu valabilitate 10 ani.

c. Municipiul Oradea, personal necesar executării contractului nr. 197463/23.06.2017, încheiat pe 4 ani;

d. Municipiul ..., personal necesar executării contractului nr. 11302/25.08.2010, încheiat pe 20 ani;

e. Municipiul Brașov, personal necesar executării contractului nr. 87/18.05.2015, încheiat pe 4 ani, contractul fiind aprobat prin HCL nr. 197/20.04.2015, care se regăsește pe site-ul oficial al Primăriei Brașov;

f. Municipiul ..., personal necesar executării contractului nr. 53590/443/07.07.2006, încheiat pe o perioadă de 12 ani și 7 luni.

g. și alte contracte.

De asemenea, contestatoarea consideră că se impune a se face verificări cu privire la implicarea personalului (operatori ...), prezentați în cadrul acestei proceduri, în executarea contractelor menționate mai sus. În acest sens se impune efectuarea unor solicitări către autoritățile contractante cu care SC ..... SRL are încheiate contractele.

Contestatoarea precizează că, din examinarea înscrisurilor depuse de SC ..... SRL, denumite "Raport per salariat" REVISAL, rezultă că cel puțin 21 operatori ..., dintre operatorii indicați că urmează a-și desfășura activitatea după încheierea contractului cu ....., sunt implicați în contractul încheiat cu Municipiul ..., respectiv sunt înregistrați în REVISAL la SC ..... SRL- Punct de lucru ....

Totodată, contestatoarea susține că se impune a se face verificări și în legătură cu cei 162 de operatori ... folosiți în Municipiul ....., cei 50 de operatori ..., folosiți în Municipiul ..., etc.

Contestatoarea solicită verificarea tarifului propus pentru fiecare activitate, respectiv includerea în componența acestuia și a cheltuielilor de deplasare, de transport, cazare, ore suplimentare, etc., dacă se constată că personalul/o parte din personal este implicat în celelalte contracte.

Ținând cont de frecvențele/trecerile foarte mari, necesitatea desfășurării activităților la 2-3 zile, contestatoarea consideră evident că costurile pentru deplasarea personalului dintr-o altă zonă sunt semnificative, iar tariful propus de către SC ..... SRL nu apare justificat.

Mai mult, contestatoarea consideră că se impune a se verifica și graficele de execuție aprobate de celelalte autorități contractante și a le compara cu planul unitar de acțiune întocmit de către ....., pentru a se stabili dacă operatorul nu este obligat să presteze serviciile în același timp, fapt care ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție pe care urmează să-l încheie cu operatorul selectat.

Cum SC ..... SRL are în derulare multe contracte de achiziție publică încheiate cu unități administrative teritoriale (Municipiul ....., Municipiul ...), iar pentru îndeplinirea acestor contracte și-a asumat obligativitatea asigurării permanent a unui număr minim de utilaje și mijloace de transport, contestatoarea susține că se impune verificarea și în ceea ce privește toate celelalte contracte de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea arată că se impun verificări cu privire la asigurarea utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în cadrul procedurii din speță, în executarea contractelor menționate, sens în care se impune efectuarea unor solicitări către autoritățile contractante cu care SC ..... SRL are încheiate contractele.

Mai mult, contestatoarea invocă și verificarea tarifului propus pentru fiecare activitate, respectiv includerea în componenta acestuia și a cheltuielilor necesare și utile pentru deplasarea utilajelor și mijloacelor de transport, dacă se constată că acestea/o parte din acestea sunt implicate în celelalte contracte.

Ținând cont de frecvențele/trecerile foarte mari, necesitatea desfășurării activităților la 2-3 zile, evident că și costurile pentru deplasarea utilajelor și mijloacelor de transport dintr-o altă zonă sunt semnificative, iar tariful propus de către SC ..... SRL nu apare justificat.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea susține că tarifele propuse de către singurul ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibila nu sunt reale, deoarece nu a avut în vedere toate costurile necesare și utile pentru deplasarea personalului, utilajelor și mijloacelor de transport din diverse zone ale țării, unde acesta are în derulare contracte de achiziție publică, încheiate cu alte autorități contractante.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus o cerere de intervenție față de contestația a doua formulată de SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, solicitând Consiliului introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul CNSC, iar pe fond, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată și menținerea adreselor autorității contractante referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate, cât și respingerea, ca nefondată, a cererii contestatoarei privind reevaluarea ofertei financiare a SC ..... SRL și a cererii contestatoarei privind: "prelungirea perioadei de evaluare și dacă acest lucru nu se mai poate realiza, să dispuneți anularea procedurii de achiziție publică”.

Intervenienta susține că solicitarea privind anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, nr. AP 226 din 02.03....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. AP 167 din 16.02....., prin care a fost declarată admisibilă oferta sa, s-a făcut cu depășirea termenului de contestare.

De asemenea, intervenienta precizează că, în urma analizei ofertei financiare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. AP 3551 din 21.03....., în baza art. 209 alin. (1) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta financiară și, în cazul contestatoarei, 4 dintre răspunsuri au fost declarate de comisia de evaluare concludente iar 14 răspunsuri neconcludente, iar în cazul ofertei SC ..... SRL, răspunsurile au fost declarate concludente.

Intervenienta arată că, prin adresa nr. 3514 din 16.02..... autoritatea contractantă a informat asocierea contestatoare cu privire la faptul că oferta sa financiară a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că termenele pentru formularea notificărilor prealabile, precum și cele de contestare pentru procesele-verbale de evaluare a ofertelor seria AP nr. 88 din

30.01..... și AP nr. 167 din 16.02..... au expirat anterior datei de 22.03....., data notificării prealabile din prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, procesele-verbale de evaluare a ofertelor criticate urmau a fi contestate raportat la data comunicării rezultatelor parțiale, aferente etapei intermediare de evaluare a ofertei financiare și nu la data postării în SEAP a răspunsului la notificarea prealabilă din data de 26.03.....

Așadar, intervenienta solicită Consiliului să constate că solicitările privind anularea proceselor-verbale sunt tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință a rezultatelor consemnate în acestea.

În continuare, intervenienta invocă faptul că solicitările contestatoarei formulate la punctele 2, 3 și 4 din contestație sunt inadmisibile, precizând că obiectul contestației trebuie să îl constituie actul vătămător pentru contestatoare, emis de autoritatea contractantă și nu răspunsul la notificarea prealabilă.

În primul rând, intervenienta arată că, ulterior notificării, autoritatea contractantă, prin adresele nr. 6100 și nr. 6101 ambele din 26.03....., nu a adoptat măsuri de remediere și, așadar nu poate fi reținută existența unei vătămări a contestatoarei cauzată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile.

În al doilea rând, notificarea prealabilă nr. 146 din 22.03....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5934 din 22.03..... nu a avut ca obiect cele trei adrese ale autorității contractante: 6101, 6100 și 6095, toate din data de 26.03....., ca așa-zise acte vătămătoare a căror anulare o solicită, în fapt, actul vătămător pentru contestatoare fiind raportul procedurii de atribuire și nu răspunsurile sus menționate. Așa cum se poate constata, notificarea prealabilă formulată de contestatoare nu conține solicitarea acesteia privind revocarea adreselor autorității contractante nr. 6101, 6100 și 6095 din data de 26.03.....

Cum sesizarea Consiliului poate fi făcută, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, cu privire la neregulile sesizate și măsurile de remediere solicitate de autorul notificării, intervenienta susține că lipsa solicitării privind revocarea celor trei adrese din cuprinsul notificării prealabile nr. 146 din 22.03..... echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, raportat la solicitarea de anulare a acestor adrese, formulate prin contestație.

În plus, situația de fapt nu se încadrează în prevederile art. 6 alin. (11) din acelaşi act normativ, raportat la care contestația să poată fi depusă fără îndeplinirea procedurii prealabile, întrucât autoritatea contractantă, prin adresele nr. 6100 și nr. 6101 din 26.03..... nu a afirmat că va adopta măsuri de remediere în sensul celor menționate la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât adresa

nr. 6095 din 26.03..... conține chiar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la oferta contestatoarei.

Intervenienta precizează că este lipsită de interes pentru contestatoare, respingerea ofertei desemnate câștigătoare, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată, atât inacceptabilă, cât și neconformă, iar în materia achizițiilor publice și a contenciosului administrativ, interesul reprezintă o cerință necesară existentei dreptului la acțiune, sens în care contestatorul/reclamantul trebuie să justifice, în persoana sa sau a grupului pe care îl reprezintă, interesul în formularea acțiunii.

Intervenienta susține că deosebit de important este faptul că în baza proceselor de evaluare AP 88 din 30.01....., AP 118 din 06.02....., AP 167 din 16.02....., comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... și ...este respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ și, în baza acelorași documente, oferta sa a fost desemnată admisibilă și ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Intervenienta mai arată că, atât prin prezenta contestație, cât și prin contestația anterioară care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., contestatoarea nu a înțeles să atace raportul procedurii de atribuire, sub aspectul deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei depuse de asociere.

În condițiile în care, oferta asocierii a fost declarată, atât inacceptabilă, cât și neconformă, intervenienta susține că, criticile formulate cu privire la oferta desemnată câștigătoare nu justifică un interes real al contestatoarei, atât timp cât aceste critici nu înlătură, în concret, motivele de inacceptabilitate sau neconformitate ale ofertei asocierii, şporindu-i acesteia șansa de a obține contractul de achiziție.

Dacă într-o procedură de achiziție publică un ofertant a depus o ofertă legală, conformă și acceptabilă, în comparație cu a altor ofertanți, nu înseamnă că a produs acestora din urmă o vătămare într-un drept sau interes al lor, atâta timp cât aceștia, și-au întocmit oferta cu anumite neconformități sau au transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ca în situația de față.

Intervenienta arată că este exclusă existența interesului legitim, direct și actual al contestatoarei sau a cauzării vreunui prejudiciu de către autoritatea contractantă printr-un act al acesteia, atâta timp cât operatorii asociați nu au fost suficient de diligenți încât să depună o ofertă admisibilă care să le confere acestora șansa reală de a deveni contractanți.

De asemenea, intervenienta precizează că exercitarea unui drept subiectiv împotriva scopului recunoscut de lege, deci fără existența unui interes legitim, constituie abuz de drept.

Astfel fiind, cadrul legal pentru analiza legalității deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei SC ..... SRL ca fiind

câștigătoare nu mai există, asocierea devenind un terț față de procedura ca urmare a respingerii ofertei sale ca inadmisibilă.

În continuare, intervenienta susține că solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire nu poate fi reținuta pentru considerentele:

• solicitarea privind anularea procedurii de atribuire nu a făcut obiectul notificării prealabile nr. 146 din 22.03....., prin urmare acest capăt de contestație este inadmisibil;

• contestatoarea nu a motivat solicitarea privind anularea procedurii de atribuire;

• anularea procedurii de atribuire afectează grav serviciul public de interes local, cu impact în sfera sănătății populației Municipiului .....

De asemenea, intervenienta susține că solicitarea contestatoarei, formulată în subsidiar, de a dispune anularea procedurii de atribuire, este atât lipsită de interes raportat la faptul concret că aceasta nu a depus o ofertă admisibilă care să justifice interesul direct și actual al acesteia în procedura de față, cât și inadmisibilă întrucât nu sunt incidente în procedură prevederile art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta precizează că anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură extremă care poate fi dispusă de autoritatea contractantă, CNSC sau instanţă atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale care nu pot fi remediate, situații care nu se regăsesc în prezenta procedura.

Prin urmare, o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică nu poate fi anulată motivat doar de solicitarea unui ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, care în protejarea interesului său privat formulează o astfel de cerere în speranța ca va participa la o procedura viitoare organizată de aceeași autoritate cu o ofertă viabilă.

În plus, intervenienta arată că, nici în prezenta contestație și nici în contestația care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., contestatoarea nu a precizat nici măcar un singur motiv pentru care solicită inclusiv anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele de reluare a procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei financiare depuse de societatea sa, menționate în contestație, intervenienta le consideră nefondate.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că societatea sa are în derulare o serie de contracte de achiziție publică încheiate cu autorități publice locale pentru care este necesară asigurarea permanentă de operatori ... (de dezinsecție, dezinfecție, deratizare), intervenienta susține că solicitarea contestatoarei privind analizarea executării altor contracte de achiziție publică, încheiate cu diverse autorități, raportat la care să stabilească conformitatea ofertei din procedura de atribuire depăşeşte atribuţiile legale ale comisiei de evaluare.

Invocând și citând prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, intervenienta susține că executarea prestațiilor în contractele menționate de contestatoare nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și nu pot face analiza comisiei de evaluare.

Simpla înșiruire a unor contracte de achiziție publică în care societatea sa are calitatea de contractant sau numărul de agenți ... implicat în două din contractele menționate de contestatoare, nu fac dovada neîndeplinirii cerinței privind asigurarea personalului de execuție pentru contractul care urmează a fi atribuit.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei verificări cu privire la implicarea personalului (operatori ...V prezentați în cadrul procedurii din prezenta cauză, în executarea altor contracte de achiziție, intervenienta susține că argumentația contestatoarei nu poate fi reținută întrucât efectivul numeric de personal de execuție (agenți ...), existent la nivelul societății îl depășește cu mult pe cel alocat pentru contractul din prezenta procedură.

Așa cum se poate constata din oferta sa tehnica, intervenienta susține că are capacitatea tehnică și profesională pentru executarea contractului și, pe parcursul derulării contractelor încheiate cu autoritățile publice locale, atât cele aflate în curs de executare, cât și cele finalizate, și-a îndeplinit toate obligațiile asumate prin acestea.

Mai mult, intervenienta precizează că nici o autoritate publică locală nu a sesizat până în prezent ANRSC, instituție publică de interes naţional, cu personalitate juridică, ce funcţionează în subordinea Ministerului Dezv...ării Regionale și Administrației Publice, care are ca scop reglementarea și monitorizarea la nivel central a activităților din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aflate în atribuțiile sale, în conformitate prevederile Legii nr. 51 din 2006, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor asumate de societate sa prin contractele de achiziție publică în care este parte.

De asemenea, până la data prezentei intervenienta susține că nu a fost implicată în niciun litigiu cu o autoritate contractantă, pentru neîndeplinirea obligațiilor de executare a serviciilor.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind verificarea tarifului propus pentru fiecare activitate, respectiv includerea în componența acestuia și a cheltuielilor de deplasare, transport cazare, etc., dacă se constată că personalul/o parte din acesta este implicat în alte contracte, intervenienta o consideră nefondată.

În primul rând, intervenienta arată că, cheltuielile invocate de contestatoare nu pot fi incluse în tarife întrucât majorează, atât nelegal, cât și nejustificat costul serviciului public, iar în al doilea rând, prin raportare la domiciliile angajaților săi, care sunt din ..... sau localități limitrofe ale Municipiului ....., pe raza căruia se vor executa serviciile, spre deosebire de angajații asocierii cu domicilii în ....., Constanța, ..., chiar și Grecia, societatea sa, în executarea prezentului contract nu înregistrează cheltuieli de transport, cazare sau

diurnă așa cum înregistrează asocierea contestatoare, astfel că acestea nu sunt incluse în tarif.

Intervenienta mai invocă un alt aspect care trebuie reținut, după cum se poate constata, conținutul afirmației nu conține elemente concrete, respectiv: suprafața de execuție, tip de serviciu, tip de obiectiv, mediu intern/extern, prevederi din documentația de atribuire și oferta tehnică cu privire la frecvența executării serviciilor, raportat la care autoritatea contractantă să verifice tariful la care face referire contestatoarea.

Mai mult, afirmaţia contestatoarei nu este susţinută de dovezi sau calcule edificatoare, raportat la oferta depusă în procedură, din care să rezulte fără echivoc că tariful ales de aceasta a fost întocmit fără respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor.

Referitor ia solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei verificări cu privire la graficele de execuție aprobate de alte autorități contractante, raportat la planul unitar de acţiune aprobat de ....., pentru a se stabili dacă societatea sa nu este obligată să execute în acelaşi timp un alt contract, fapt care ar conduce la imposibilitatea executării contractului, sub aspectul asigurării personalului de execuţie (agenţi ...), intervenienta învederează faptul că acestă solicitare nu este în măsură să facă dovada imposibilităţii executării contractului care urmează a se încheia cu ....., sub aspectul asigurării personalului de execuţie (agenţi ...), asa cum susține contestatoarea.

Intervenienta susține că verificarea solicitată este inutilă întrucât:

- în mod frecvent societatea sa a executat servicii, concomitent în mai multe localități;
- ținând cont de angajamentele asumate de societatea sa, în contractele de achiziție publică, capacitatea de tehnică profesională necesară executării tuturor contractelor este asigurată permanent;
- contestatoarea, în dorința de a împiedica atribuirea contractului, neavând niciun argument, raportat la oferta sa depusă în prezenta procedură, face afirmaţii tendenţioase și nefondate, având în vedere că societatea SC ..... SRL și-a respectat toate obligațiile contractuale din contractele încheiate cu autorități publice și nu a înregistrat niciun litigiu având ca obiect neexecutarea serviciilor care au făcut obiectul acestor contracte.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei verificări cu privire la capacitatea asigurării dotărilor tehnice și mijloacelor de transport necesare executării contractelor de achiziție încheiate de SC ..... SRL cu diferite municipalităţi, intervenienta arată că, contestatoarea nu este în măsură să facă dovada imposibilităţii executării contractului care urmează a se încheia cu ....., sub aspectul

asigurării dotărilor tehnice necesare (utilaje, aparate) și mijloace de transport.

Intervenienta consideră nefondată și solicitarea contestatoarei privind verificarea includerii cheltuielilor aferente deplasării utilajelor și mijloacelor de transport în tarife, dacă se constată că acestea/o parte din acestea sunt implicate în alte contracte, având în vedere că, așa cum a mai arătat și in cazul cheltuielilor menţionate de contestatoare, pentru deplasarea personalului de execuţie, acestea nu pot fi incluse în tarife întrucât utilajele și mijloacele de transport acestea se află la punctul de lucru din ..... (parcate efectiv în .....) și nu sunt utilizate concomitent (paralel) în localități diferite, astfel ca în mod firesc nu au fost introduce aceste cheltuieli în structura tarifelor.

Raportat la considerente similare, intervenienta arată că toate cele trei societăți din cadrul asocierii, sunt implicate la rândul lor în executarea altor contracte de achiziții, unele chiar pe teritoriul Greciei, având în vedere că parte din personalul de execuție este grec, așa cum rezultă din raportul procedurii (filele 66-67).

De asemenea, intervenienta susține că parte din personalul de execuţie al asocierii, domiciliat în Grecia, nu deţine atestatele de calificare profesională solicitate prin documentația de atribuire, cerința prevăzută la art. 28 din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că legislaţia greacă nu prevede obligația exercitării profesiei de agent ... în baza unei calificări speciale.

Prin urmare, personalul grec - peste 20 de agenţi ..., nu este calificat pentru executarea serviciilor care fac obiectul contractului, urmând să obţină această calificare pe teritoriul României.

În plus, nu rezultă de niciunde că personalul grec este cunoscător al limbii române întrucât nu s-au prezentat certificate de evaluare lingvistică a operatorilor ... și că acest personal deține calificarea de agent ... în statul din care provine, care i-ar da dreptul să exercite aceeași profesie ca în țara de origine, acesta fiind un real impediment în comunicarea cu beneficiarii serviciilor.

De asemenea, este ipotetică afirmaţia că personalul în cauză va obţine atestatul în discuţie întrucât, nimeni nu poate garanta că tot acest personal, după absolvirea cursurilor va promova examentul de atestare profesională.

Intervenienta consideră contestaţia nemotivată întrucât nu cuprinde apărări și/sau argumente cu privire la motivele de inacceptabilitate, neconformitate sau lipsă a remedierilor solicitate, invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul actelor pe care contestatoarea a înțeles să le atace, contestatoarea, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație s-a limitat la a prezenta informații, care exceed procedurii de atribuire, raportat la care să determine reevaluarea și descalificarea ofertei depuse de SC ..... SRL, fără ca aceasta să mai aibă o șansă reală în atribuirea contractului.

Niciunde în cuprinsul contestației nu sunt formulate apărări, raportat la documentele atacate, întreaga argumentaţie a contestaţiei

este concentrată nu pe apărări referitoare la modul în care contestatoarea și-a îndeplinit obligațiile în procedur, pe acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, ci pe situaţii ipotetice raportat la care SC ..... SRL nu ar putea executa contractul, motivat de faptul că are în derulare și alte contracte sau nu sunt incluse în tarife costuri de delegare, cazare sau diurnă când, în fapt, executarea serviciilor se face cu angajaţi având domiciliul pe raza localităţii unde se execută serviciile, ..., sau localități limitrofe, deci raportat la o situație de fapt cu care se confruntă asocierea și nu SC ..... SRL.

Intervenienta invocă faptul că, contestaţia nu cuprinde motivele raportat la care contestatoarea a solicitat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, considerând solicitarea nejustificată și cu un impact negativ asupra executării contractului de interes public local, în sensul că, parte din serviciile care fac obiectul contractului de achiziție se execută, în mediu exterior, în perioadele calde ale anului, respectiv perioada (aprilie - octombrie).

Prin adresa nr. 6736/03.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13475/03.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de cea de a doua contestație formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de reluare a procedurii prin reevaluarea ofertei financiare depusă de către ofertantul SC ..... SRL, prin reanalizarea modului de constituire a tarifelor pentru toate activitățile, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de achiziţie publică să facă dovada că dispun în executarea contractului de un responsabil de contract, conform fișei de date a achiziţiei, iar potrivit caietului de sarcini, de minim 100 agenți ... calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, precum și de 1 medic veterinar, 1 biolog, 1 inginer mediu și 1 inginer/subinginer mecanic. Dovada dispunerii de personalul minim solicitat, certificările, documentele probante ale studiilor și calificării acestora, conform măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire trebuie prezentate de ofertantul declarat câştigător după încheierea acordului-cadru de servicii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a prezentat, în cadrul ofertei și a documentelor solicitate pentru demonstrarea respectării obligaţiilor asumate prin DUAE, documentele doveditoare anterior menţionate, nominalizând personalul de care înțelege să se folosească în prestarea serviciilor, conform datelor înscrise în raportul procedurii, pag. 134-203.

În acest context, având în vedere că operatorul economic și-a îndeplinit, cu ocazia ofertării, obligația de a demonstra că deține personalul minim solicitat de autoritatea contractantă, a condus la concluzia comisiei de evaluare, în urma analizării documentelor prezentate, că atât cerinţa fișei de date a achiziţiei privind responsabilul de contract, cât și cerinţele minime ale caietului de sarcini referitoare la ceilalţi experți sunt îndeplinite de SC ..... SRL.

Constatând că solicitarea Asocierii contestatoare, care se rezumă în fapt la a indica Consiliului necesitatea realizării de către ..... a unei analize comparative, din punctul de vedere al personalului propus, a ofertei depuse de SC ..... SRL cu celelalte angajamente ale acestei societăţi cu Municipiul ....., Municipiul ..., Municipiul ..., Municipiul ..., este lipsită de orice temei legal, neexistând în materia achiziţiilor publice o astfel de obligație stabilită în sarcina autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv de contestație.

Având în vedere că la punctul 2 din contestație Asocierea reia motivul personalului propus de ofertantul declarat câștigător la procedura de atribuire din speță cu cel angajat în alte contracte pe care le are în derulare, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a acestui capăt de cerere conform celor expuse la punctul 1.

În continuare, autoritatea contractantă susține că tarifele ofertate de SC ..... SRL, conform Memoriilor tehnico-economice justificative, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru parte dintre acestea, au fost analizate de comisia de evaluare, concluzia fiind aceea că au fost întocmite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubrizare a localităţilor.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă faptul că, în măsură în care parte din personalul declarat de ofertantul câştigător ce îl va implica în executarea contractelor subsecvente care vor fi atribuite în derularea acordului-cadru de servicii se află angajat în alte contracte ale operatorului economic aflate în derulare, acesta îl poate reloca la momentul intrării în vigoare a acordului-cadru, Municipiului .....

Acest fapt și existența unui angajament al SC ..... SRL cu ocazia ofertării cu privire la personalul pe care înțelege să îl implice în prestarea serviciilor, ar face ca o decizie de respingere a ofertei sale pentru motivele indicate de Asociere, cu ocazia evaluării/reevaluării, să fie prematură.

Cu privire la necesitatea invocată de contestatoare de „a se verifica și graficele de execuție aprobate de celelalte autorități contractante și a le compara cu planul unitar de acțiune întocmit de către ....., pentru a se stabili dacă operatorul nu este obligat să presteze serviciile în acelaşi timp (...)”, autoritatea contractantă constată că, prin raportare și la celelalte solicitări din cuprinsul contestației privind personalul, utilajele, tarifele, Asocierea doreşte în realitate nu numai o

reevaluare a ofertei SC ..... SRL depusă la prezenta procedură de atribuire, dar și o analiză a celorlalte oferte depuse de operatorul economic la autoritățile contractante cu care acesta a încheiat contracte/acorduri-cadru de servicii.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate că o astfel de solicitare excede oricărei prevederi legale aplicabile în materia achizițiilor publice, obligația comisiei de evaluare fiind stabilirea concordanței și a conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și, pe cale de consecință, să decidă respingerea ca nefondat și a acestui motiv de contestație.

Referitor la utilajele și mijloacele de transport ofertate de SC ..... SRL, precum și la cheltuielile incluse în tarifele propuse cu privire la acestea, autoritatea contractantă subliniază faptul că au fost verificate de comisia de evaluare, concluzia fiind aceea că sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire, atât sub aspectul nivelului minim al resurselor tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției, cât și al respectării structurii tarifelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice de salubrizare a localităţilor.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, prin fișa de date a achiziției, operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de achiziţie publică aveau următoarele obligaţii cu privire la dotarea tehnică solicitată:

-să prezinte ”Documente suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic va dispune de resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

-”În cazul în care ofertantul are în dotarea sa/dispune de resursele/facilităţile tehnice menționate în formularul menţionat la nota anterioară prin leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenţii de închiriere se vor prezenta documentele în discuţie, respectiv acele acte din conţinutul cărora să rezulte informaţiile referitoare la dotările de care dispune operatorul economic ce le poate disponibiliza în conformitate cu cele arătate mai sus.”

În acest context, autoritatea contractantă susține că oferta SC ..... SRL a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Prin referirile făcute la alte contracte încheiate de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că Asocierea doreşte, în realitate, nu numai o reevaluare a ofertei SC ..... SRL depusă la procedura de atribuire din speță, dar și o analiză a ofertelor depuse, în precedent, de același operator economic, la autoritățile contractante cu care acesta a încheiat contracte/acorduri-cadru de servicii.

Or, solicită Consiliul să constate că o astfel de cerere excede oricărei prevederi legale aplicabile în materia achizițiilor publice, obligația comisiei de evaluare fiind doar stabilirea concordanței și a conformităţii ofertelor cu cerințele documentației de atribuire curente. Pe cale de

consecință, solicită Consiliului să decidă respingerea, ca nefondat, și a acestui motiv de contestație.

Referitor la decizia de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL (lider de asociere) - ..... (asociat) - SC ..... SA (asociat) ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reiterează motivele menționate în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 9977/12.03.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ..... și nr. ..... din ....., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., la ..... și documentația de atribuire aferentă, inițiind o licitație deschisă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3514/16.02..... și de răspunsul la notificarea sa prealabilă (prima contestație), respectiv de conținutul adreselor nr. 6101/26.03..... și nr. 6100/26.03....., emise de autoritatea contractantă, referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere, dar și de cel al adresei nr. 6095/26.03....., referitoare la hotărârea autorității contractante privind încheierea acordului-cadru cu SC ..... SRL, SC ..... SRL a înaintat contestațiile de față, solicitând anularea actelor conținând aceste decizii și reevaluarea ofertelor, pornind de la aprecierea că propria ofertă corespunde regulilor de întocmire și prezentare, concomitent cu solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

În privința solicitărilor de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Încheierile nr. 146/...../..... și nr. 194/...../....., de respingere a lor, ca nefondate.

Consiliul mai reține că, în cauza prezentă, câștigătorul procedurii, SC ..... SRL, a formulat două cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Văzând conținutul acestor două cereri de intervenție, Consiliul consideră că ele au natura unor cereri voluntare accesorii, fiind formulate în sensul apărării deciziilor autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de acceptare a admisibilității ofertei câștigătoare.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Implicit, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate a intervențiilor, invocată de contestatoare, ca nefondată.

Dosar .....

Analizând, în ansamblu, motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că ele s-au bazat pe aprecierea că răspunsurile de justificare a prețului/prețurilor aparent neobișnuit de scăzut/e nu ar fi avut concludența necesară.

Consiliul are în vedere că, anterior deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat 2 rânduri de corespondențe de clarificare a ei (adresele nr. 2102 din 30.01..... și 2765 din 07.02.....), în sensul justificării unor elemente de cost componente ale prețurilor unitare din propunerea financiară, în raport cu dispozițiile art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, față de care contestatoarea nu a avut o poziție contrară. Prin urmare, orice dispută privind temeinicia aprecierii asupra caracterului aparent neobișnuit de scăzut al unor costuri din ofertă este tardivă la acest moment, contestatoarea înțelegând contextul solicitării de informații de justificare și emițând răspunsuri de justificare.

După primirea răspunsurilor la cea de-a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, pentru motivele ce au fost comunicate Asocierii contestatoare prin adresa nr. 3514 din 16.02.....

Analizând motivele de fapt, reținute de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, parțial. Cu toate acestea, caracterul inexact sau lipsit de fermitate al unora dintre informațiile din ofertă și/sau din răspunsurile de justificare au îndreptățit achizitorul la respingerea ofertei.

Motivul 1 de respingere a ofertei conține 2 aspecte de imprecizie invocate de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, aprecierea existenței unor valori considerabile pentru subcapitolul cheltuieli neprevăzute, care ar fi contrară dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, s-a bazat pe constatarea că, în fapt, ofertantul a ales să aloce/distribuie, pe fiecare tip de cheltuială care s-ar regăsi în cuprinsul categoriei de costuri Alte cheltuieli (adică aferent acelor cheltuieli cuprinse în această categorie: cheltuieli cu protecția mediului; alte servicii prestate de terți; alte cheltuieli materiale și cheltuieli indirecte – conform anexei 1A a Adresei nr. 80/12.02..... – cu răspunsuri de clarificare), din cadrul fiecărui tarif, valori fără o predeterminare exactă. Astfel, cu excepția cuantumului de cheltuieli neprevăzute din componența cheltuielilor cu protecția mediului, toate cuantumurile cu această destinație depășesc valoarea a 50% din totalul acestor cheltuieli.

Prin urmare, deși valoarea considerabilă a acestor cheltuieli neprevăzute (din categoria *Alte cheltuieli*) nu poate reprezenta, în mod explicit, o încălcare a dispozițiilor Ordinului ANRSC amintit de părți sau a documentației de atribuire, întrucât niciunul dintre aceste acte nu a

impus o limită a lor, prin raportare la principiul proporționalității, Consiliul consideră că se impunea justificarea modului de alocare reală a sumelor în cauză. De altfel, nu se neagă (de către achizitor) dreptul de a include aceste cheltuieli în ofertă.

Pe de altă parte, lipsa unei precizări a modalității de determinare a sumelor prevăzute la capitolul ”Alte cheltuieli” pentru fiecare activitate în parte este o constatare ce derivă tocmai din imprecizia modului de determinare a componentei *cheltuieli neprevăzute* din cuprinsul fiecărei categorii de cheltuieli. Deși contestatoarea a indicat și procentual și în valoare fixă (prin cele două adrese succesive de clarificare a ofertei) care este nivelul costurilor asociate cu cheltuielile cu protecția mediului, alte servicii prestate de terți, alte cheltuieli materiale și cheltuieli indirecte, în fapt, tocmai lipsa informațiilor care să justifice acea parte semnificativă (din fiecare acest tip de cheltuieli) a cheltuielilor neprevăzute din cuprinsul primelor a îndreptățit autoritatea contractantă să aprecieze asupra lipsei de concludență a clarificării.

Prin urmare, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost corect reținut de autoritatea contractantă, Consiliul considerând nefondate criticile contestatoarei împotriva lui.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că se bazează pe aprecierea autorității contractante că răspunsul de clarificare la întrebarea nr. 2 din adresa 2765/07.02..... nu prezintă concludența necesară pentru acceptarea sustenabilității ofertei.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a sesizat corect lipsa categoriei Alte cheltuieli din componența tarifului 5, dar și valoarea scăzută a acestei categorii din cuprinsul mai multor tarife (indicate explicit în solicitarea de clarificare). Or, față de solicitarea în discuție, autoarea contestației nu a prezentat justificări punctuale, ci doar a pretins că totalul cheltuielilor din această categorie (..... din însumarea costurilor aferente tarifelor) ar acoperi cu suficiență orice cost suplimentar sau orice omisiune din ofertă, iar oferta sa este una convenabilă pentru achizitor, deși cuprinde, inclusiv, un profit considerabil.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că nici prin contestație nu sunt invocate alte motive decât cele clamate prin notificarea prealabilă, ceea ce, sub aspect formal, confirmă corecta apreciere a comisiei de evaluare, privind lipsa unui răspuns concludent.

În același timp, coroborat cu susținerile generale din contestație, Consiliul ține cont de condițiile de prezentare a ofertei, constatând lipsa de echivoc a prevederilor fișei de date a achiziției, în secțiunea ”IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”. *Se vor prezenta: a) Propunerea financiara care va contine: Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta. In Formularul de oferta se va face trimitere la preturile unitare din anexa la acesta. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate a*

acesteia. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului/tarifului unitar (care va sta la baza incheierii acordului-cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului-cadru. Preturile ofertate vor fi exprimate in lei, fara TVA, si vor cuprinde toate costurile aferente prestarii serviciilor, prevazute in caietul de sarcini. Nota: Tarifele ofertate pentru fiecare locatie si pentru fiecare activitate in parte se vor calcula si prezenta pe elemente de cheltuieli, in conformitate cu Ordinul 109/2007 privind normele metodologice de stabilire, ajustare si modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubrizare a localitatilor.

Prin urmare, exista obligația calculării și indicării, pentru fiecare tarif, a costurilor unitare, pentru deducerea lui conform invocatului Ordin nr. 109/2007 al ANRSC (cu determinarea categoriei *Alte cheltuieli*).

De asemenea, se impunea determinarea unui preț/tarif unitar raportat la cantitatea maximă aferentă acordului-cadru, pentru etapa de evaluare comparativă a ofertelor.

Or, lipsa categoriei *Alte cheltuieli* din componența tarifului 5 este lipsită de echivoc, iar autoarea contestației nu a fost în măsură să justifice această absență. În același timp, valoarea scăzută și neuniformă a categoriei amintite, din componența celorlalte tarife, nu a fost justificată de contestatoare.

Consiliul consideră că lipsa informațiilor de certitudine, care să rezulte din ofertă și/sau din răspunsul de clarificare, relevă fie lipsa de fermitate a tarifului, fie eronata stabilire a lui. Întrucât tariful unitar reprezintă elementul contractual fix, ce determină chiar modalitatea de plată, în raport cu cantitățile de servicii prestate și confirmate de beneficiar, este evident că orice lipsă de precizie a acestui element ar putea duce, în eventuala acceptare a lui (solicitată de contestatoare), chiar și la dificultăți de derulare a viitorului acord-cadru.

Drept care, criticile împotriva acestui motiv de respingere a ofertei sunt nefondate, Consiliul considerând corectă aprecierea autorității contractante privind lipsa de concludență a răspunsului de clarificare.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că adresa nr. 80/12.02..... a cuprins, formal, un răspuns aferent întrebării nr. 5 din solicitarea de justificare (care este baza de calcul la care s-ar fi aplicat procentele de cheltuieli din cuprinsul categoriei Alte cheltuieli).

Prin răspunsul său (comun, pentru întrebările 1, 2, 4 și 5), contestatoarea nu a prezentat, însă, o justificare punctuală, ci a iterat sustenabilitatea, în general, a ofertei sale, bazată pe experiența deținută și pe dimensiunea cheltuielilor totale ale Poziției *Alte cheltuieli,* ce ar cuprinde și valori ale unor cheltuieli neprevăzute care să acopere, inclusiv, ”orice altă scăpare sau invazie sau necesitate de prestare a serviciilor în condiții de calitate...”.

De asemenea, contestatoarea a prezentat, atașat răspunsului de clarificare, Anexa IA, ce cuprinde valori fixe ale cheltuielilor față de care autoritatea contractantă a cerut justificări, privind modalitatea de determinare procentuală.

Or, întrebarea autorității contractante a fost lipsită de echivoc, iar absența unui răspuns precis confirmă susținerea autorității contractante.

Cât privește ponderea ridicată a cheltuielilor neprevăzute, ce ar rezulta din cuprinsul Anexei IA a răspunsului de clarificare, față de care Consiliul a constatat, încă de la analiza primului motiv de respingere a ofertei, că nu este contrară nici Ordinului ANRSC și nici documentației de atribuire, concluzia autorității contractante nu poate susține decizia sa de respingere a ofertei. Consiliul consideră că susținerile din punctul de vedere la contestație, privind lipsa unei baze de calcul reale pentru categoria *Alte cheltuieli,* rezultând din ponderea, de peste 50%, a cheltuielilor neprevăzute componente ale primelor relevă doar necesitatea solicitării informațiilor de justificare și nu imposibila utilizare a lor.

Din coroborarea celor două aspecte reținute de autoritatea contractantă cu conținutul documentației de atribuire, privitor la întocmirea ofertei și modul de decontare a serviciilor prestate, Consiliul reține că, în fapt, cheltuielile neprevăzute reprezintă un element incert al ofertei. Ele ar putea fi solicitate, spre decontare, doar la nevoie, atunci când ar fi depășite cantitățile de servicii estimate de autoritatea contractantă. Practic, tariful unitar s-ar putea diminua, prin excluderea lor din cuprinsul ofertei, ceea ce probează că, în legătură cu acest motiv, autoritatea contractantă a apreciat corect lipsa informațiilor concludente din răspunsul de clarificare, iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

Motivul 4 de respingere a ofertei, ... din analiza răspunsului la ”solicitarea de clarificări 7”, este considerat de Consiliu nefondat. Este lipsită de relevanță aprecierea autorității contractante că unele tarife nu ar avea caracter ferm, față de intenția contestatoarei de a include în drepturile salariale componente ale acestuia (”cheltuielile cu munca vie„) a unor costuri asociate plăți de diurne, tichete de masă și cazare.

În fapt, suspiciunea autorității contractante că, fie nu există certitudinea implicării tuturor angajaților declarați, fie că nu ar fi fost determinate cu exactitate tarifele, unele fiind afectate de astfel de cheltuieli iar altele nu, este o apreciere pur formală. Ofertantul a prezentat toate garanțiile că va implica personalul declarat, iar prin răspunsul de clarificare a încercat să justifice diferențele de compunere a unor tarife prin posibila implicare a altor salariați, datorită nevoii de substituire/suplimentare a celor cu care se inițiază serviciile.

În raport cu acest răspuns, autoritatea contractantă trebuia să se limiteze în a verifica dacă aceste tipuri de cheltuieli se încadrează în dispozițiile legale specifice legislației muncii, nefiind relevată o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei sau a modificării nepermise a ofertei. De altfel, o posibilă situație practică, de tipul celei justificate de

contestatoare, nu ar fi exclusă, datorită chiar întinderii în timp a viitorului acord-cadru, iar o astfel de măsură ar releva, mai curând, onesta dimensionare a cheltuielilor cu munca vie. Conform mențiunilor din ANEXA Nr. 1 la Ordinul 109/2007 privind normele metodologice de stabilire, ajustare si modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubrizare a localitatilor, FIŞA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activităţile specifice serviciului de salubrizare cuprinde și

2. Cheltuieli cu munca vie:
- salarii
- CAS
……
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă).

Consiliul are în vedere, de asemenea, că decontarea serviciilor se va face după verificarea prestării lor, de către personalul beneficiarului, ceea ce reflectă existența unei garanții asupra realității angajării efective a unor astfel de cheltuieli. Cum decontarea nu se face, însă, pe subcapitole ale tarifului unitar, este lipsită de interes această sesizată supradimensionare a componentei privind drepturile salariale, ce nu intră în competiția directă a comparării ofertelor.

Văzând concluziile comisiei de evaluare a ofertelor cumulate în motivul 5 de respingere a ofertei contestatoarei (în legătură cu tarifele 4, 5, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19 și 21), Consiliul constată netemeinicia lor.

În fapt, întrebările aferente tarifelor au avut același conținut, cu caracter de generalitate, privitor la explicarea, concret, a modalității de îndeplinire în condiții de calitate a serviciilor de interes.

Faptul că ofertantul a încercat să justifice nivelul tarifelor sale și prin invocarea conținutului Strategiei de contractare nu putea conduce la identificarea motivului de respingere tocmai în caracterul nepublic al înscrisului amintit. Dimpotrivă, eventuala comparare a documentului autorității contractante cu conținutul ofertei contestatoarei putea releva fie sustenabilitatea prețului, fie incorecta dimensionare a lui.

În privința calculelor ce însoțeau răspunsul de clarificare, autoritatea contractantă a reținut că nu au relevanța așteptată, fără a preciza concret care era justificarea necesară, situație contrară prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obligă la comunicarea ”fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul constată că susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, conform cărora nu accesul la strategia de contractare ar fi reprezentat motivația respingerii ofertei, ci neincluderea în ofertă/clarificări a precizărilor și timpilor necesari pregătirii inițierii serviciilor, nu pot conduce la suplinirea amintitei lipse din comunicarea rezultatului.

În consecință, criticile contestatoarei împotriva motivului 5 de respingere a ofertei sale sunt întemeiate.

Văzând temeinicia primelor motive de respingere a ofertei, Consiliul consideră lipsită de interes o reevaluare a motivelor eronat reținute, lipsa de concludență și de fermitate a ofertei neputând fi înlăturată decât printr-o eventuală modificare a ei, situație ce ar fi împotriva dispozițiilor exprese ale Legii nr. 98/2016 sau a principiilor din domeniu.

Drept care, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de anulare a deciziei de respingere a ofertei și de reevaluare a ei, formulate de contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În privința criticilor, din prima contestație, împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, Consiliul constată că se bazează pe presupuse conduite care ar fi vătămat alți achizitori, nefiind însă probată îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Din documentele invocate de contestatoare, nu rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-ar fi încălcat obligațiile contractuale principale, în mod grav sau repetat, și că aceste încălcări ar fi condus la sancțiuni precum cele indicate în lege. În fapt, conform precizărilor contestatoarei, neregulile nu au ..... din derularea serviciilor ce au făcut obiectul achizițiilor vizate, ci din modalitatea de decontare a serviciilor. Astfel, ofertantul câștigător nu se afla într-o situație de excludere de tipul celei invocate, iar menținerea sa în competiție nu a reprezentat o avantajare din partea autorității contractante.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și de reevaluare a ofertei SC ..... SRL, conținute de prima contestație.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu cererile din prima contestație a SC ..... SRL, în sensul că menține rezultatul procedurii față de oferta contestatoarei și respinge criticile împotriva ofertei câștigătoare, așa cum au fost formulate în prima contestație.

Cu privire la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor rezultând din documentele doveditoare înaintate (factura fiscală K035/13.03..... și ordinul de plată nr. 304/.....), ocazionate de înaintarea primei cereri de intervenție, Consiliul constată netemeinicia ei. Cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta accesorie nu se circumscriu dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de

Procedură Civilă, deoarece intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, atâta vreme cât a înțeles să intervină voluntar în acest litigiu.

Dosar nr. .....

Văzând capetele de cerere din cuprinsul celei de-a doua contestații, ce a fost formulată după luarea la cunoștință a unor informații necomunicate în precedent de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea ei atacă acceptarea între ofertele admisibile a ofertei desemnate câștigătoare. Astfel, Consiliul reține că actele atacate sunt cele emise în procesul de analiză a ofertei și în cuprinsul cărora s-a stabilit admisibilitatea ofertei care, ulterior, a fost desemnată câștigătoare.

Prin urmare, în raport cu momentul luării la cunoștință a informațiilor respective, Consiliul constată că notificarea prealabilă și contestația au fost formulate cu respectarea termenelor impuse la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția de tardivitate a capătului 6 de cerere, invocată din oficiu, dar și de intervenientă, este respinsă, ca nefondată.

Excepția de inadmisibilitate a capetelor de cerere 2-4 din contestație, invocată de intervenienta SC ..... SRL, este considerată de Consiliu, de asemenea, nefondată. În concordanță cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul la notificarea prealabilă poate determina pe autorul notificării să promoveze contestația: ”Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul [...]”.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației atacă actele de bază ale evaluării ofertelor, implicit, adresele de comunicare a rezultatului evaluării. Astfel, faptul că, în notificarea prealabilă, nu a fost solicitată, explicit, anularea adresei de comunicare a rezultatului privitor la desemnarea ofertantului câștigător nu poate fi considerat drept un motiv temeinic de inadmisibilitate a cererii formulate explicit prin contestație. Situația juridică a actului de bază va determina, întotdeauna, și situația juridică a actului accesoriu.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, și excepția lipsei de interes a contestatoarei, în a ataca oferta desemnată câștigătoare, oferta primeia fiind exclusă din procedură, Consiliul constată netemeinicia ei.

Pe de o parte, conform prevederilor alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost*

notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Pe de altă parte, având în vedere că, în prezenta procedură, nu există alte oferte implicate, este de nerăsturnat obligația autorității contractante de a aplica un tratament egal celor două oferte, ceea ce susține interesul contestatoarei în a ataca actul de acceptare a ofertei contracandidate.

De altfel, practica Consiliului și a instanțelor naționale a fost influențată și de cazuistica Curții de Justiție a Uniunii Europene, care, în mod constant, în astfel de situații a statuat asupra existenței unui interes al ofertantului exclus de a contesta oferta câștigătoare. Spre pildă, considerentele deciziei din cauza C131/16, care evocă și alte cauze, conduc la aprecierea existenței interesului, expres statuat și în dispozitivul acesteia: *Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie interpretată în sensul că, întro situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract" în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.*

Respingând și această excepție, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând temeinicia în parte a acestora.

Din analiza motivelor de contestare cuprinse în cea de-a doua contestație, Consiliul constată că Asocierea condusă de SC ..... SRL reclamă o evaluare incompletă a ofertei desemnate câștigătoare, în privința realității costurilor incluse în tarifele propuse, determinată de împrejurarea utilizării unor resurse (angajați și a unor utilaje și mijloace de transport) ce ar fi implicate în contracte derulate pe teritoriul altor localități.

Astfel, conform susținerilor contestatoarei, ar fi afectată analiza ofertei SC ..... SRL, sub aspect financiar, dar și stabilirea admisibilității ei și a considerării, de principiu, câștigătoare a competiției ofertelor admisibile (aceasta fiind singura ofertă admisibilă) consemnată în procesul-verbal nr. 167/16.02....., dar anterior prezentării documentelor de calificare din care rezulta nevoia reluării procesului de

analiză a modului de constituire a tarifului propus. În mod implicit, ar fi afectat astfel și rezultatul final al procedurii, ce ar fi fost cuprins în adresa nr. 6095/26.03.....

Preliminar, Consiliul constată că susținerea contestatoarei că un număr de operatori ... propuși pentru viitorul contract ar fi angajați ai punctului de lucru din ... ... al unuia dintre asociații câștigători ai procedurii este întemeiată. De altfel, autoritatea contractantă nici nu neagă acest aspect practic, ci doar pretinde că dovada dispunerii de personalul în cauză ar trebui făcută, conform măsurilor de remediere a documentației de atribuire, numai după încheierea acordului-cadru. Mai mult, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a înțeles să nominalizeze viitorul personal implicat încă de la momentul ofertării, astfel că a fost respectat caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că, în fapt, contestatoarea nu pune la îndoială existența resurselor amintite, ci faptul că, la stabilirea tarifelor de execuție a serviciilor, propuse în oferta câștigătoare, nu ar fi fost analizat efectul relocării resurselor amintite, pe teritoriul viitorului beneficiar – .....

Însă, posibilitatea relocării personalului în cauză este confirmată, indirect, chiar și de către intervenientă, care arată că, în fapt, persoanele în cauză ar avea domiciliul în proximitatea locului de prestare a viitoarelor servicii, ceea ce nu ar afecta tariful declarat, prin includerea costurilor cu munca vie evocate de contestatoare.

Contrar susținerilor de netemeinicie a criticii, aparținând autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de lămurire a modului de dimensionare a tarifului, în raport cu costurile cu munca vie, din oferta câștigătoare, deși a avut o astfel de analiză în raport cu oferta contestatoarei. Astfel, în cuprinsul motivului nr. 4 de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că unele costuri cu munca vie (precum cele de cazare, diurnă, tichete de masă) afectează tariful propus sau reflectă lipsa de disponibilitate efectivă a personalului declarat.

În schimb, indiciile certe din oferta câștigătoare (evocate de contestatoare) că ar putea fi tarife afectate de nevoia relocării a peste 20 de agenți ..., ori că personalul declarat nu ar fi efectiv disponibil, nu au fost tratate egal de autoritatea contractantă.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta câștigătoare, prin solicitarea informațiilor de certitudine și a dovezilor că tarifele în cauză sunt neafectate de acest aspect, prin aplicarea în tot, nu doar formal, a prevederilor art. 65 alineatele 2 - 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.

Cât privește nevoia de reevaluare a ofertei și sub aspectul nevoii de relocare a utilajelor sau mijloacelor de transport, ce ar afecta tariful propus, Consiliul constată că nu există indicii similare în cuprinsul ofertei. Existența unor contracte în derulare, prin implicarea acelorași operatori economici din asocierea desemnată câștigătoare, nu relevă utilizarea acelorași echipamente sau mijloace de transport în fiecare dintre acestea.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a fi reanalizată realitatea tarifelor, influențată de deținerea efectivă a utilajelor și echipamentelor, precum și a disponibilității lor, în raport cu graficul de alocare a resurselor, prin compararea lui cu aceleași resurse/informații pe care le dețin alți beneficiari, este considerată de Consiliu nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal celor două oferte, sub aspectul analizei financiare, în sensul că oferta desemnată câștigătoare nu a fost tratată cu scrupulozitatea de care a dat dovadă în cazul ofertei contestatoarei, privitor la constituirea tarifelor, ce ar fi afectate sau nu de unele cheltuieli cu munca vie.

Drept consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația a doua aparținând SC ..... SRL, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la analiza completă a ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu modalitatea de constituire a tarifelor, raportat la costurile cu personalul implicat, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În acest context, rezultatul consemnat în procesul-verbal nr. 167/16.02....., precum și cel din adresa nr. 6095/26.03..... apare ca nefiind definitiv, motiv pentru care Consiliul anulează decizia de stabilire a admisibilității și de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei, consemnată în aceste acte, precum și procesul-verbal întocmit după analiza documentelor ce susțin DUAE, nr. 226/02.03..... În mod implicit, Consiliul anulează răspunsul le notificarea prealabilă emis de autoritatea contractantă, cuprins în adresele 6100 și 6101 din 26.03.....

Având în vedere că nu sunt evidente alte încălcări ale regulilor de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, precum și faptul că, la acest moment, este posibilă luarea măsurilor de remediere ce afectează

actualul ..... al procedurii, Consiliul respinge celelalte solicitări ale contestatoarei, inclusiv cea privind anularea procedurii, ca nefondate.

În mod implicit, Consiliul va respinge cea de-a doua cerere de intervenție, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SC ..... SRL, formulate în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii pentru încheierea acordului-cadru „.....”, inițiată cu anunț de participare nr. ...../.....

Admite, în principiu, cererile de intervenție accesorie, aparținând SC ..... SRL.

Respinge excepțiile invocate de părți în cauză.

Respinge prima contestație, ca nefondată.

Admite prima cerere de intervenție, în sensul că se menține rezultatul procedurii față de oferta contestatoarei, concomitent cu respingerea criticilor aduse prin prima contestație împotriva acceptării ofertei desemnate câștigătoare.

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea primei cereri de intervenție, ca nefondată.

Admite, în parte, cea de-a doua contestație și anulează decizia de stabilire a admisibilității ofertei intervenientei și desemnare a ei câștigătoare, consemnată în actele atacate.

Obligă autoritatea contractantă la analiza completă a ofertei desemnate câștigătoare, raportat la costurile cu personalul implicat, rezultând din conținutul documentelor de calificare și din modalitatea de constituire a tarifelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte capete de cerere din cea de-a doua contestație, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL în contradictoriu cu cea de-a doua contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **....**

....