



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SA, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ing. ..., în calitate de lider al asocierii SC SA – .. SA –.....SA, privind procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului sectorial de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45231400-9, organizată de, cu sediul în municipiul, șos....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2985/13.03....., prin s-a comunicat lista ofertanților, din cuprinsul căreia rezultă că singurul ofertant în cadrul procedurii este societatea.....;
- anularea tuturor actelor subsecvente și conexe;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, în vederea depunerii ofertei criptate a asocierii sale în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă adresa nr. 2985/13.03....., prin s-a comunicat lista ofertanților la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, din cuprinsul căreia rezultă că singurul ofertant în cadrul procedurii este societatea.....

În fapt, contestatorul precizează că a încercat depunerea unei oferte în cadrul procedurii în cauză, demers care nu a fost încununat cu succes, ca urmare a imposibilității criptării valorii ofertei, datorită unor motive independente de voința sa.

Astfel, contestatorul arată că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 08.03....., ora 16.00, astfel cum rezultă din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, anexate.

Contestatorul învederează faptul că societatea sa a introdus în SEAP toate documentele aferente participării la licitație (DUAE, formularul de ofertă împreună cu anexa la aceasta, documente suport, propunerea tehnică și propunerea financiară), sens în care, în data de 08.03....., între orele 15:30 și 16:00, s-a încercat criptarea valorii ofertei financiare, cu ajutorul a mai multor calculatoare, din locații diferite, fără însă a putea finaliza procesul. La fiecare încercare apărea mesajul de încărcare, însă nu se putea finaliza procedura, datorita unei erori.

Imediat după ora limită, contestatorul arată că s-au transmis e-mail-uri și fax-uri către Agenția pentru Agenda Digitală a României, semnalând problema și imposibilitatea de criptare a valorii.

Totodată, contestatorul arată că, în data de 09.03....., a fost înregistrată și cererea prin intermediul registraturii AADR, purtându-se și o discuție cu un reprezentant al departamentului tehnic.

Contestatorul menționează că a respectat instrucțiunile de folosire a sistemului de licitație electronică, așa cum acesta este afișat pentru luarea la cunoștință de către persoanele interesate, pe pagina de internet a AADR.

După sesizarea formulată de către societatea sa, contestatorul învederează faptul că, pe website-ul www.e-licitatie.ro (09.03....., ora 13:28), la rubrica "De interes", a apărut o informare cu privire la criptarea ofertelor financiare, care arată următoarele:

"Criptarea ofertelor financiare

Pentru criptarea ofertei financiare va recomandăm să utilizați următoarele tipuri de browsere:

- *Internet Explorer 9.0 sau versiuni ulterioare*
- *Mozilla de la versiunea 25 până la versiunea 51 (de la versiunea 52 a fost scos suportul NPAPI și implicit rularea applet-urilor). Dacă se dorește utilizarea Firefox se poate utiliza Firefox ESR. Detalii privind instalarea găsiți în pagina de cerințe tehnice.*

Pentru browser-ul Chrome a fost scos suportul NPAPI și implicit rularea applet-urilor, motiv pentru care nu poate fi folosit în criptarea ofertelor financiare.

Informații pot fi vizualizate aici.

Echipa SEAP (Data: 09.03..... 13:28)".

Contestatorul menționează faptul că, de la începutul aplicării procedurii de criptare a valorii ofertei financiare, nu a existat niciun precedent prin care AADR să ia măsuri de modificare a condițiilor de criptare a ofertelor și a instrucțiunilor aferente, în sensul informării mai sus arătate, modificări rezultate în urma sesizărilor societății sale.

Deși modificările survenite la browserul Mozilla, folosit în mod obișnuit și auto update-at de către societatea sa, au avut loc în data de

07.03....., contestatorul arată că informarea apărută pe website-ul www.e-licitatie.ro la rubrica "De interes", cu privire la criptarea ofertelor financiare, a avut loc abia în data de 09.03....., ora 13:28, ca urmare a adreselor societății sale.

Contestatorul precizează că această informare se referă tocmai la faptul că anumite versiuni, mai recente, ale unor browsere, nu mai au suportul NPAPI și implicit rularea applet-urilor, așa cum este cel utilizat pentru criptarea prețului ofertelor pe SEAP.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că aplicațiile (Mozilla) au fost folosite și cu o săptămână înainte, când s-a criptat o valoare financiară pentru o altă licitație. Prin urmare, nu exista niciun motiv de nesiguranță în procesul de criptare a valorii și salvarea acesteia pe site-ul e-licitatie.ro.

Contestatorul precizează că prin imposibilitatea criptării ofertei datorită AADR se încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

www.e-licitatie.ro Prin urmare, contestatorul menționează că imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire a contractului, ca urmare a nefinalizării procedurii de depunere a ofertei, nu se datorează culpei sale, deoarece AADR avea afișat în data de 08.03..... pe pagina sa de internet www.e-licitatie.ro anumite instrucțiuni care au fost respectate de societatea sa, imposibilitatea fiind cauzată de sistemele electronice implementate de către AADR și neinformarea utilizatorilor acestei platforme în timp real cu privire la modificările versiunilor de browser folosite pentru criptarea ofertei financiare.

Contestatorul precizează că nemodificarea de către AADR a condițiilor de gestionare și operare a sistemului electronic de achiziții publice (SEAP), în sensul neinformării la timp a utilizatorilor acestui sistem asupra oricăror recomandări sau modificări survenite în utilizarea sistemului, au stat la baza imposibilității criptării ofertei financiare de către asocierea sa, aceasta conducând la neincluderea pe lista ofertanților la procedura în cauză, deși toate actele solicitate prin documentația de atribuire fuseseră transferate pe serverele SEAP, inclusiv oferta financiară (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, formularul de ofertă, împreună cu anexa la formularul de ofertă).

Totodată, contestatorul precizează că suportul dedicat pentru probleme de natura tehnică este oferit de către AADR doar până la ora 15:30, iar licitația s-a încheiat la ora 16:00, făcând astfel imposibilă luarea legăturii cu specialiștii care gestionează site-ul și rezolvarea problemelor de natură tehnică.

În consecință, în opinia contestatorului, neinformarea în timp util de către AADR a condițiilor de gestionare și operare a sistemului electronic au condus la alterarea competiției prin diminuarea avantajelor pe care le oferă o competiție pentru entitatea contractantă, în condițiile în care există un singur ofertant la procedura de atribuire.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a fost permanent încunoștiințată despre toate acțiunile întreprinse de societatea sa, transmițându-se toate adresele și către aceasta.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2985/13.03....., s-a comunicat lista ofertanților la procedura în cauză, din cuprinsul căreia rezultă că singurul ofertant în cadrul procedurii este societatea.....

Contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3304/....., solicitând măsuri de remediere.

Entitatea contractantă a răspuns notificării prin adresa nr. 3370/20.03....., prin care a arătat că măsura remedierii o are Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), care poate din punct de vedere tehnic să prelungească acest termen și nu entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă este singura persoană în măsură să dispună măsuri de remediere în cadrul procedurilor de licitație, cu excepția căilor de atac ale contestației și plângerii în fața instanțelor de judecată, iar prin răspunsul dat notificării aceasta refuză să ia măsuri de remediere.

www.e-licitatie.ro Față de această situație, contestatorul înțelege să formuleze contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 2985/13.03....., anularea tuturor actelor subsecvente și conexe și continuarea procedurii de atribuire prin prelungirea datei-limită de depunere a ofertelor, în vederea depunerii ofertei asocierii, în condiții de funcționare optimă a website-ului www.e-licitatie.ro, fie prin obligarea autorității contractante în acest sens, conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, fie prin decizia CNSC conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 3815/30.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11396/30.03....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA.

1. Entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației. În susținerea acestei excepții, entitatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016 *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta”*.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, pentru depunerea ofertelor, a stabilit un termen de 39 de zile, iar SA a ales să creeze propunerea financiară în ultima jumătate de oră a ultimei zile de depunere a ofertei, riscând (și asumându-și) astfel evenimente fortuite.

Entitatea contractantă consideră că această contestație este inadmisibilă, având în vedere faptul că nu are nicio vină pentru faptul că firma contestatoare nu a reușit să creeze propunerea financiară, platforma SEAP aflându-se în gestiunea AADR.

Totodată, entitatea contractantă precizează că nu putea să adopte măsuri de remediere, în sensul de a anula lista ofertanților și a extinde termenul limită, în condițiile în care articolul de lege invocat mai sus prevede faptul că riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta respectivă.

Entitatea contractantă menționează că societatea contestatoare, transmitând oferta financiară în ultima jumătate de oră a ultimei zile de depunere a ofertei, a luat în calcul și a acceptat riscul ratării criptării propunerii financiare, motiv pentru care consideră inadmisibilă această contestație.

2. În cazul în care se va respinge excepția inadmisibilității contestației, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În fapt, entitatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire a contractului sectorial ".....", cod CPV 45231400-9, prin licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr./..... Modalitatea de desfășurare a procedurii a fost on-line. Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost data de 08.03....., ora 16:00. În data de 09.03....., a fost întocmit procesul verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 2899, în care s-a consemnat faptul că la secțiunea "Participanți" s-au înscris un număr de 5 operatori economici, și anume:

- ...
- ...
- ...
- SA
- ...

Comisia de evaluare a constatat că ofertanții ... au solicitat înscrierea în procedură, dar nu au atașat ofertele și documentele aferente acestora.

Având în vedere cele de mai sus, toți acești operatori economici nu au dobândit calitatea de ofertanți și implicit nu au intrat la secțiunea "Evaluare", neputând fi evaluați.

Entitatea contractantă menționează că SA a atașat DUAE și propunerea tehnică, dar nu a reușit criptarea valorii din propunerea financiară, fiind astfel exclusă, de către SEAP, din categoria ofertanților care intră mai departe în secțiunea „Evaluare”. În acest sens, entitatea contractantă anexează captură din SEAP cu lista documentelor postate de către SA (pag. 22).

De asemenea, entitatea contractantă mai menționează faptul că SA a postat în SEAP și scrisoarea de garanție bancară de participare nr....., originalul acestei scrisori de garanție bancară de participare fiind prezentat și la sediul S.T.

Entitatea contractantă arată că, după termenul-limită de depunere a ofertelor, a primit prin e-mail două notificări din partea SA, una sosită pe 08.03....., ora 16:30 și cealaltă sosită pe 08.03....., ora 16:38 - ambele, după terminarea programului de lucru.

Entitatea contractantă precizează că a ajuns să ia cunoștință de informațiile din aceste două e-mail-uri, în data de 09.03....., prin urmare, după termenul-limită de depunere a ofertelor.

În data de 09.03....., ora 16:34 (după terminarea programului de lucru), entitatea contractantă arată că a primit, prin fax, de la SA, adresa nr. 153/09.03....., adresată Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) și spre știință S.T., fiind înregistrată la

S.T. cu nr. 2969/10.03....., prin care s-a explicat din punct de vedere tehnic nereușita procesului de criptare a propunerii financiare, precum și solicitarea de extindere a termenului-limită de depunere a ofertelor.

Tot în data de 10.03....., entitatea contractantă arată că SA a mai transmis, prin fax, încă o adresă către AADR și spre știință S.T., adresa având numărul emitentului 561/10.03..... și înregistrată la S.T. cu nr. 2954/10.03..... Această din urmă adresă a fost depusă și la registratura AADR cu numărul 27859/10.03.....

Prin această adresă, ... SA a reiterat acordarea unui nou termen-limită de depunere a ofertelor, întărind faptul că imposibilitatea participării la licitație se datorează sistemelor electronice implementate de AADR.

Entitatea contractantă arată că, în data de 13.03....., în 5 zile de la termenul-limită de depunere a ofertelor, a publicat în SEAP lista ofertanților, așa cum prevede art. 76 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv adresa nr. 2985/13.03....., contestată de SA.

În această listă,..... apare ca fiind singurul operator economic care a reușit să-și depună oferta în integralitatea ei, așa cum este ea definită de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. ff), din Legea nr. 99/2016, respectiv "oferta - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire".

Luând în calcul derularea evenimentelor menționate mai sus, entitatea contractantă consideră că nu este responsabilă de nereușita criptării propunerii financiare a SA.

Astfel, potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016 (actualizată) *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta”*.

Entitatea contractantă precizează că SA a avut la dispoziție un termen destul de generos pentru depunerea ofertei (39 de zile) și nu înțelege motivul pentru care a ales să creeze propunerea financiară în ultima jumătate de oră a ultimei zile de depunere a ofertei, riscând astfel și evenimente fortuite.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că în procedură există totuși un ofertant, entitatea contractantă consideră că prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor pentru un anumit operator economic care nu a reușit criptarea propunerii financiare, ar reprezenta un avantaj pe care l-ar acorda acestuia, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În privința decalării termenului de depunere a ofertelor, așa cum a transmis și în adresa de răspuns la notificarea prealabilă, după termenul-limită de depunere a ofertelor (08.03....., ora 16:00), entitatea contractantă arată că posibilitatea tehnică de prelungire a acestui termen aparține Agenției pentru Agenda Digitală a României, prin intermediul SEAP, nicidecum entității contractante.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a informat SA asupra faptului că nu este în măsură să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere a situației create.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, deși contestatorul impută entității contractante faptul că nu a dispus măsuri de remediere, în sensul de a anula lista ofertanților și a extinde termenul-limită de depunere a ofertelor, majoritatea susținerilor contestatorului sunt legate mai mult de aspecte de ordin tehnic impuse de platforma SEAP, aflată în gestiunea AADR și mai puțin de vreo abatere a entității contractante.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de toate aspectele antemenționate, în care s-au combătut susținerile formulate de contestator, entitatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va formula în această speță, în principal, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 11759/.....-/03.04....., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP în criptarea ofertelor financiare, în data de 08.03....., între orele 15:30 și 16:00, conform celor susținute de SC SA în contestație, anexând în acest sens contestația.

La această solicitare, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 39625/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12392/06.04....., transmițând jurnalul cu acțiunile realizate de către operatorul economic SA în perioada de depunere a ofertelor la procedura de atribuire nr.:

data	acțiune	Denumire operator economic
31.01..... 13:38:06	Înscriere în achiziție	 S.A.
08.03..... 14:14:08	Răspuns la criteriul de calificare	 S.A.
08.03..... 14:14:39	Răspuns la criteriul de calificare	 S.A.
08.03..... 15:53:27	Modificări documente depuse de către ofertant	 S.A.

Astfel, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată că, potrivit jurnalului, în data de 08.03....., ora 15:53:27, operatorul economic SA a modificat documentele depuse în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică, ceea ce reprezintă faptul că sistemul a funcționat la parametri optimi și în intervalul orar 15.30-16.00.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI precizează că operatorii economici pot, pe toată perioada de depunere a ofertelor, să depună, să creeze și să salveze oferta de preț în secțiunea dedicată aplicației denumită Ofertă de preț, de câte ori aceștia consideră că este necesar. Toate informațiile legate de criptarea ofertelor financiare în

perioada de depunere a ofertelor se regăsesc în secțiunea "CERINȚE TEHNICE", disponibilă pe pagina publică www.e-licitatie.ro.

Criptarea ofertei financiare se realizează pe baza aplicației de criptare care funcționează local, pe stația de lucru a ofertantului, fiind o aplicație care rulează pe o platformă de tip Java și care nu ține de serverele S.E.A.P.

Dacă operatorii economici întâmpină probleme legate de participarea la procedurile online, au la dispoziție Departamentul Helpdesk, atât telefonic cât și pe email/fax, pentru a primi consultanță în timpul programului de lucru cu publicul (de luni până joi în intervalul orar 09:00-15:00, vineri 08:30-13:00).

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI precizează că în perioada de depunere a ofertelor-08.03....., ora 16:00, S.E.A.P. a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de ordin tehnic care să împiedice autoritățile contractante/operatorii economici să organizeze/participe la procedurile de atribuire.

Prin adresa nr. 859/17.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12799/07.04....., contestatorul formulează note de apărare la punctul de vedere al autorității contractante.

Înainte de a răspunde la apărările formulate de către entitatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului, în baza art. 20 alin. (1) teza finală, formularea unei adrese către societatea ..., care a avut calitatea de participant, pentru a se afla dacă această societate a încercat și a reușit să încarce documentele în SEAP și să creeze oferta în ziua de 08.03.....

Contestatorul arată că această solicitare este întemeiată sub aspectul faptului că, din informațiile sale, ... SRL a încercat începând cu ora 11:00 să încarce documentele în SEAP și să creeze oferta, însă de fiecare dată primea mesaj de eroare, nereușind astfel să aibă calitatea de ofertant.

Această societate nu a depus oferta și nu a contestat imposibilitatea de a depune oferta, dar imposibilitatea tehnică a existat și la această societate.

Contestatorul consideră că răspunsul este edificator, deoarece s-ar confirma de la o terță persoană, neimplicată în vreun fel în litigiu, existența problemelor tehnice ale AADR și de imposibilitatea de a depune oferta, fapt care ar conduce la o concluzie de admitere a contestației.

În continuare, contestatorul prezintă datele de contact ale societății ... SRL:

În ceea ce privește excepția invocată de către entitatea contractantă privitoare la inadmisibilitatea contestației, contestatorul precizează că aceasta trebuie să fie respinsă, deoarece inadmisibilitatea presupune o lipsă a unui cadru legal de a contesta un act al entității contractante, ori de neîndeplinire a unei proceduri administrative prealabile, obligatorii. Ori societatea sa a formulat notificare prealabilă, la care entitatea contractantă a refuzat să ia o măsură în cadrul procedurii, sub argumentația că nu este competentă.

Faptul că, concurența a fost afectată și imposibilitatea exercitării dreptului de a participa la o licitație datorită faptului că din motive tehnice

nu s-a putut cripta o valoare financiară, care oricum era existentă în oferta financiară, care era deja stocată în serverele AADR, nu atrage după sine inadmisibilitatea unei contestații, în care interesul societății sale este evident, având documentele solicitate de entitate. Inadmisibilitatea nu poate fi privită în contextul contestației ca o excepție, ci trebuie să fie calificată ca o apărare de fond. A se admite faptul că această contestație este inadmisibilă ar însemna să se încalce chiar prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016. Indiferent de regimul judecării unei asemenea apărări din partea entității contractante, inadmisibilitatea trebuie să fie respinsă ca nefondată.

Contestatorul arată că punctul de vedere al entității contractante confirmă faptul că asocierea al cărei lider este societatea sa a reușit să încarce pe serverele SEAP următoarele documente: DUAЕ, propunerea tehnică, scrisoarea de garanție bancară (care a fost prezentată și în original entității contractante), fără a se reuși criptarea ofertei.

De asemenea, se confirmă existența sesizării atât a entității contractante, cât și a AADR despre problemele de natură tehnică care au condus la imposibilitatea criptării ofertei.

Contestatorul precizează că în serverele SEAP a fost depusă inclusiv oferta financiară, alături de DUAЕ, propunerea tehnică, scrisoarea de garanție bancară și alte documente solicitate, în acest fel fiind îndeplinite prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatorul arată că din explicațiile verbale date de un angajat al departamentului tehnic, i s-a transmis că oferta financiară, chiar dacă este depusă pe serverele SEAP, alături de oferta tehnică și alte documente, nu este vizibilă pentru entitatea contractantă decât dacă este criptată și oferta. În caz contrar, entitatea contractantă nu are acces la oferta financiară, deși aceasta este depusă pe serverele SEAP.

Contestatorul precizează că, indiferent de data limită a depunerii ofertelor, sistemul electronic de gestionare trebuie să ofere, până la ora de închidere toate condițiile de natura tehnică, fără niciun fel de impediment, pentru a se putea depune o ofertă.

Imposibilitatea de natura tehnică care nu se datorează ofertanților/participanților nu se poate încadra în forța majoră și nici cazul fortuit.

Contestatorul susține că nu s-a întâmplat niciodată ca societatea sa să nu poată cripta o ofertă, deși participă în mod constant la licitațiile publice inițiate prin SEAP, încă de la înființarea acestui sistem electronic.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă este singura în măsură să ia o decizie de remediere și nu AADR, care nu gestionează decât sistemul electronic. AADR nu are posibilitatea legală de a lua hotărâri în numele unei entități contractante, aceasta din urmă fiind singura entitate aptă și abilitată să dispună măsuri. O măsură a entității contractante este dusă la îndeplinire de către AADR, prin SEAP.

Având în vedere faptul că trebuie asigurat accesul nediscriminatoriu al candidaților de a participa la o procedură de achiziție publică, iar problemele de natură tehnică au afectat dreptul și interesul asocierii sale de a avea calitatea de ofertant, prin imposibilitatea criptării ofertei, precum și faptul că există cel puțin un participant (societatea ... SRL) care

a avut aceleași probleme tehnice, în opinia contestatorului, contestația trebuie să fie admisă și luate măsurile de către CNSC, conform Legii nr. 101/2016.

Concluzionând, contestatorul solicită respingerea apărărilor entității contractante și admiterea contestației, urmând a fi dispuse măsuri conform art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să emită o adresă către societatea ... SRL, care va confirma imposibilitatea tehnică de a depune oferta, fapt ce va confirma apărările asocierii sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului sectorial de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 2899/09.03....., s-a consemnat înscrierea a 5 operatori economici, dintre care ... nu au atașat ofertele și documentele aferente acestora, urmând a fi excluși din procedură, ... SA a atașat toate documentele ofertei dar nu a reușit criptarea valorii din propunerea financiară, fiind astfel exclus de sistem din categoria ofertanților care intră mai departe în secțiunea "Evaluare", singurul ofertant care a încărcat documentele ofertei în SEAP și apare la secțiunea "Evaluare" fiind ..., cu subcontractant

Împotriva adresei nr. 2985/13.03....., postată în SEAP, prin s-a comunicat lista ofertanților la procedura în cauză, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SA, invocată de entitatea contractantă, pe care o va respinge, întrucât argumentele aduse de entitatea contractantă în susținerea acestei excepții sunt de fapt apărări de fond, care vor fi analizate cu fondul cauzei.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fapt, contestatorul susține că s-a aflat în imposibilitatea de a cripta în SEAP valoarea ofertei financiare, astfel că nu a reușit să depună oferta completă până la data și ora limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de achiziție publică.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, la solicitarea Consiliului, a răspuns prin adresa nr. 39625/05.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 12392/06.04....., transmițând jurnalul cu acțiunile realizate de către operatorul economic SA în perioada de depunere a ofertelor la procedura de atribuire nr.:

data	acțiune	Denumire
------	---------	----------

		operator economic
31.01..... 13:38:06	Înscriere în achiziție	 S.A.
08.03..... 14:14:08	Răspuns la criteriul de calificare	 S.A.
08.03..... 14:14:39	Răspuns la criteriul de calificare	 S.A.
08.03..... 15:53:27	Modificări documente depuse de către ofertant	 S.A.

Astfel, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată că, potrivit jurnalului, în data de 08.03....., ora 15:53:27, operatorul economic SA a modificat documentele depuse în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică, ceea ce reprezintă faptul că sistemul a funcționat la parametri optimi și în intervalul orar 15.30-16.00.

Totodată, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a precizat că în perioada de depunere a ofertelor-08.03....., ora 16:00, S.E.A.P. a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de ordin tehnic care să împiedice autoritățile contractante/operatorii economici să organizeze/participe la procedurile de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că susținerile contestatorului SC SA nu apar ca fiind întemeiate. Având în vedere că SC SA a încărcat în SEAP documente în data de 08.03..... până la ora 15:53:27 (ora limită de depunere a ofertelor fiind ora 16), în mod evident sistemul SEAP a funcționat și a permis depunerea ofertelor operatorilor economici interesați. Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că responsabil de nereușita criptării propunerii financiare este însăși contestatorul SC SA, care a decis să depună oferta în ultimul moment permis pentru această operațiune.

Potrivit dispozițiilor art. 131 din HG nr. 394/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

În ceea ce privește solicitările formulate de contestator referitoare la societatea ..., Consiliul apreciază că acestea nu au relevanță în cauză, de vreme ce acest operator economic nu a depus oferta și nu a contestat imposibilitatea de a depune oferta în prezenta procedură de achiziție publică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC SA, invocată de entitatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU,

...

...