



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 670/C6/5051

Data: 09.03.2026

Prin contestația nr. 2507/22.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 90259/23.12.2025, formulată de către SC SRL, cu sediul în, str., parter, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentat de – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5444/15.12.2025, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii Acordului-cadru – Servicii de pază, monitorizare și intervenție, anunț de participare simplificat nr. SCN1167910/15.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 15.12.2025 prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 5444/15.12.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei situate pe locul I, respectiv oferta depuse de SRL, în conformitate cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic;
- acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, .., ..., ..., ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de reevaluare conform Deciziei CNSC nr. 3669/C6/4260,

4271/O4.12.2025 prin care oferta sa a fost declarată conformă și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 161/C6/5051/20.01.2026, Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 7817/2/2025.

Prin Încheierea nr. 610/C6/5051/17.02.2026, Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 90259/23.12.2025, formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 90259/23.12.2025 se regăsește în fișierul „[SCN1167910/00121] Contestatie CNSC_II - ELITE-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1167910/15.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 13 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestației.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă. Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1167910/00124] Cerere intervenție SGPI-Contestație Elie II-semnat.pdf.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1767/5051/C6/14.01.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de SRL și SC SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

....., prin adresa nr. 304/19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3011/19.01.2026, a înaintat documentele solicitate prin adresa mai sus precizată.

Consiliul, prin adresa nr. 3808/5051/C6/21.01.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 24089/23.01.2026, înregistrată sub nr. 4409/26.01.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa cu nr. 4819/5051/C6/27.01.2026, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 28.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.01.2026, prin e-mail.

SC SRL a studia dosarul constituit la Consiliu în data de 28.01.2026, iar prin adresa nr. 110/30.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 6105/30.01.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 768/18.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11105/18.02.2026, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită:

- respingerea contestației, în tot, ca nefondată, privind rezultatul procedurii de reevaluare conform Deciziei CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025;
- constatarea legalității raportului procedurii nr. 5441/15.12.2025, publicat în SEAP în data de 15.12.2025 și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura menționată;
- menținerea raportului procedurii nr. 5441/15.12.2025, așa cum a fost aprobat și publicat în SEAP în data de 15.12.2025.

Arată că, în fapt, la data de 04.12.2025, a fost emisă Decizia CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025, prin care s-a dispus reevaluarea rezultatului procedurii stabilit în raportul procedurii nr. 4316/22.10.2025. Urmare a deciziei CNSC, prin care se admite în parte contestația formulată de SC SRL și integral contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, autoritatea contractantă a fost obligată la anularea

raportului procedurii nr. 4316/16.09.2025 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea propunerii financiare a societății SC SRL.

În urma reevaluării propunerii financiare, oferta SC SRL a fost declarată neconformă.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, ... SRL s-a clasat pe locul I.

Comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări nr. 5368/10.12.2025, transmisă prin intermediul SEAP, ofertantului clasat pe primul loc, ... SRL, la data de 10.12.2025. Au fost prezentate documentele relevante în susținerea informațiilor prezentate în cadrul DUAE.

Membrii comisiei de evaluare a desemnat oferta prezentată de SRL ca ofertă câștigătoare, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, cu valoarea de 2.570.184,00 lei, la care se adaugă TVA și a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și conform Deciziei CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025.

Referitor la obiecțiile din contestație, aduce la cunoștință următoarele:

1. Raportul procedurii a fost elaborat în conformitate cu Anexa nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, respectând întocmai prevederile anexei.

La capitolul 2.4.4 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, pag. 10 din raportul procedurii nr. 5441/15.12.2025, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților, în conformitate cu procesul verbal nr. 5410/12.12.2025, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

SC SRL a atacat Decizia CNSC, la Curtea de Apel

2. În data de 06.02.2026, Curtea de Apel, în legătură cu dosarul nr. 7817/2/2025, având ca obiect litigiul privind achizițiile publice - contestație atribuire Decizie CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271 din 04.12.2025 a respins plângerea prin Hotărârea nr. 72/06.02.2026.

3. SC SRL i-a transmis pe mail, înștiințarea depunerii contestației nr. 2507/22.12.2025, înregistrată cu nr. 5611/23.12.2025.

4. Consideră contestația ca nefondată, deoarece nu există elemente în oferta SRL din care să fie dedus faptul că nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire. Se reiau practic aceleași argumente care au fost menționate în contestația anterioară, fără a fi susținute în mod real, acestea fiind doar presupuneri ale contestatoarei.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, constatarea legalității raportului procedurii nr. 5441/15.12.2025, publicat

în SEAP în data de 15.12.2025 și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura menționată și menținerea acestora.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 54.720,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211956342/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 90953/24.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii *Acordului-cadru – Servicii de pază, monitorizare și intervenție*, publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1167910/15.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.736.000,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri, societatea SC SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 75598/28.10.2025, soluționată prin Decizia CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025, astfel:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL urmare a contestației depusă de SC SRL (dosar nr. 4260/2025).

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 4260/2025) în contradictoriu cu, astfel.

- admite criticile cu privire la propunerea financiară depusă de către SRL și anulează raportul procedurii nr. 4316/ 16.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei societății SRL;

- respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta depusă de către SRL; pe cale consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa, cu reevaluarea propunerii financiare a societății SC SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SC SRL, aferente dosarului nr. 4260/2025, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, contestația formulată de societatea SRL (dosar nr. 4271/2025), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 4316/16.09.2025 și actele subsecvente acestuia, tot cu privire la evaluarea propunerii financiare a societății SRL. Obligă autoritatea, ca și în cazul precedent, la reevaluarea propunerii financiare a societății SRL, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. 3669/C6/4260, 4271/O4.12.2025 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel – Secția a X-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 7817/2/2025, de către SC SRL, fiind respinsă ca nefondată prin Hotărârea din data de 06.02.2026.

Deoarece soluționarea prezentei contestații depinde de rezultatul soluționării plângerii formulate de SC SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 3669/C6/4260, 4271/O4.12.2025, prin Încheierea nr. 161/C6/5051/20.01.2026, Consiliul a suspendat soluționarea acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 7817/2/2025.

Ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 5441/15.12.2025, ce face obiectul contestației în analiză formulată de către SC SRL.

Prin Încheierea nr. 610/C6/5051/17.02.2026, Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 90259/23.12.2025, formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SC SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul evaluării stabilit de autoritatea contractantă conform raportului procedurii de atribuire nr. 5441/15.12.2025, respectiv declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

Prin urmare, autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare la oferta câștigătoare, considerând nelegală decizia autorității contractante în legătură cu această ofertă, susținând că, în fapt, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii tehnice și financiare depusă de SRL.

Astfel, autoarea contestației susține că tarifele orare ofertate de SRL conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar în sprijinul afirmațiilor sale pentru dovedirea faptului că aceste prețuri ar fi nerealiste, imposibil de justificat prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi, respectiv "post 24/24" și "post 12/24", analiză, susține aceasta, conformă legislației în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii.

Or, Consiliul are în vedere că tariful orar și justificările prezentate de ofertantul SRL au făcut obiect și al contestației anterioare depusă de SC SRL, dosar nr. 4260/2025, critici soluționate de Consiliu prin decizia sa nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025, disputa pe acest subiect fiind deja tranșată.

În acest sens, Consiliul reține că, prin demersul său anterior, autoarea contestației a prezentat un calcul pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi, respectiv "post 24/24" și "post 12/24" și a afirmat că tarifele orare ofertate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar prin decizia amintită CNSC a stabilit următoarele:

„Referitor la valorile ofertate, Consiliul constată că în Formularul de ofertă și anexa la acesta depuse de ofertantul criticat, valoarea ofertată este de 2.570.184,00 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 29,63 lei/oră/agent pentru un post permanent 24/24 ore și de 28,18 lei/oră/agent pentru un post permanent de 12 ore/zi.

Ca prim aspect, Consiliul reține că diferența dintre tariful ora ofertat de către contestatoare și de către SRL pentru cele două categorii de posturi nu este un a semnificativă, petenta ofertând un tarif orar de 29,90 lei/oră/agent pentru un post permanent 24/24 ore și de 28,76 lei/oră/agent pentru un post permanent de 12 ore/zi.

Din analiza calculațiilor de preț prezentate de SRL în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că valorile luate în considerare pentru cheltuielile salariale inclusiv taxe, respectiv tarif orar/normă de lucru lunară plus sporuri, contribuția asiguratorie în muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap sunt similare celor stabilite de contestatoare în propunerea sa financiară, respectiv pentru un post permanent de 24/24 ore: ofertantul criticat – 29,48 lei/oră, contestatoarea - 29,62 lei/oră, iar pentru un post de 12 ore/zi: ofertantul criticat – 28,03 lei/oră, contestatoarea 28,48 lei/oră.

Aceste diferențe, Consiliul constată că provin din modul de abordare al costurilor privind Sporul de sărbători legale, în baza art. 139 și următoarele în cazul contestatoarei, respectiv art. 142 alin. (1) din Codul Muncii („Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”) și a costurilor aferente concediului de odihnă, metodologia de calcul utilizată de petentă fiind diferite de metodologia de calcul utilizată de ofertantul criticat.

Astfel, ... SRL a prezentat justificarea modului de calcul a costurilor suplimentare cu agenții de înlocuire datorită reducerii cu o oră a programului de noapte pentru Sporul de sărbători legale și Concediul de odihnă în acord cu dispozițiile art. 123 alin. (2) din Codul Muncii („Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.”), contrar susținerilor contestatoarei. Prin urmare având în vedere toate aceste aspecte, raportat și la susținerile contestatoarei, Consiliul consideră că nu există elemente pentru care să se stabilească că tariful orar ofertat de către SRL nu ar fi unul care să asigure prestarea serviciilor în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini.

Suplimentar acestor constatări, Consiliul a reținut și că ofertantul a prezentat explicații pentru fiecare dintre elementele de cost necesar a fi luate în considerare pentru determinarea tarifului ofertat, fără ca autoarea contestației să demonstreze nelegalitatea celor precizate de SRL în calculațiile de preț prezentate, cu toate că a cunoscut conținutul acestor calculații, motiv

pentru care aprecierea autorității contractante privind conformitatea și admisibilitatea acestei oferte este considerată a fi corectă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere alături de informațiile prezentate de ofertant în propunerea sa financiară cu privire la modul de stabilire a tarifului/orar pentru fiecare dintre cele două tipuri de posturi, inclusiv faptul că, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv că valoarea ofertată de SRL reprezentând peste pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificări suplimentare celor prezentate privind elementele de cost prezentate de SRL.

În consecință, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu tariful orar ofertat de SRL."

În legătură cu cele stabilite de Consiliu prin decizia sa, autoarea contestației a formulat plângerea ce a constituit obiect al dosarului nr. 7817/2/205 de pe rolul Curții de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, și care, prin Hotărârea sa din 06.02.2026, a respins-o ca nefondată.

Prin urmare, decizia anterioară a Consiliului nr. 3669/C6/4260, 4271/04.12.2025, a rămas definitivă, fiind menținută de Curtea de Apel, astfel că autoritatea contractantă avea obligația conformării la cele stabilite și dispuse în cadrul acesteia de către CNSC:

„Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 4260/2025) în contradictoriu cu, astfel.

- admite criticile cu privire la propunerea financiară depusă de către SRL și anulează raportul procedurii nr. 4316/ 16.09.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei societății SRL;

- respinge ca nefondate criticile referitoare la oferta depusă de către SRL; pe cale consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL."

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractată pentru punerea în practică a celor stabilite de Consiliu, se constată că achizitoarea a întocmit procesul verbal nr. 5637/10.12.2025, prin care a respins oferta depusă de societatea SRL și a stabilit noul clasament rezultat ca urmare a acestei măsuri, respectiv oferta SRL a trecut de pe locul II pe locul I și oferta contestatoarei de pe locul III pe locul II.

Ulterior, după solicitarea documentelor justificative care confirmă cele susținute prin DUAE-ul depus de SRL și primirea celor cerute din partea acestuia, documente consemnate în procesul verbal nr. 5410/12.12.2025, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, menținute ulterior de Curtea de Apel

În aceste condiții, întrucât prin prezentul demers în fața Consiliului nu sunt atacate decât aspecte legate de propunerea financiară depusă de SRL, respectiv tariful orar ofertat de această societate, asupra căroră Consiliul s-a pronunț în mod definitiv, se constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare împotriva rezultatului procedurii

stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 5441/15.12.2025 și comunicat prin adresa nr. 5444/15.12.2025.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL urmare a contestației depusă de SC SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini.