CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3534/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51251/23.11.2017, depusă de asocierea formată din ... SA, cu sediul social în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de domnul Dan Dordea – director general adjunct, și ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI 14785760, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... – director general, și convențional prin Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ..., adresă de comunicare a actelor procedurale, privind procedura simplificată online - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de asigurare de răspundere civilă profesională a funcției de membru al Consiliului de Supraveghere și al Directoratului ...”*, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a oricăror acte anterioare sau subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la, comunicarea rezultatului procedurii nr. 42299/09.11.2017, și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul asocierea ... SA - ... SRL reclamă netemeinica și nelegala calculare a punctajului, respectiv, nelegalitatea rezultatului

procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa s-a clasat pe locul a II-lea.

În motivarea contestației, se supune atenției faptul că, în raport de prevederile legale în vigoare și cele ale documentației de atribuire, respectiv:

- definiția „sumei asigurate", dată la punctul 4.1.j) din modelul de contract servicii de asigurare profesionala civilă, *„limita răspunderii - limita maximă (suma) până la care răspunde Asigurătorul în cazul producerii evenimentelor asigurate"*.

În terminologia juridică de specialitate, aferentă tipului de asigurare specific acestei proceduri, asigurare obligatorie în conformitate cu cerințele art. 153^{12} din Legea nr. 31/1990 privind societățile, cu modificările și completările ulterioare, și în legislația aferentă nu există noțiunea *„limita unică combinată în agregat anual",* precizată în răspunsul la solicitarea de clarificare prezentată de ... SA (conform adresei nr. 34141/18.09.2017, care, așa cum este prezentată, ar schimba prevederile contractului servicii de asigurare profesională civilă prezentat în cadrul documentației de atribuire, precum și ale caietului de sarcini;

- punctul 3.2 din caietul de sarcini: *„Asigurătorul are obligația să mențină valoarea primei de asigurare și valoarea asigurată pe toată perioada de valabilitate a Contractului (...)"*.

- punctul 3.6 din caietul de sarcini:

„Limitele de răspundere

Pentru structura de conducere asigurată menționată anterior limita minimă agregată de răspundere asigurată va fi: 15.000.000 EURO.

Astfel, asiguratul (achizitorul) este îndreptățit să respingă orice ofertă care nu garantează o limită minimă de răspundere asigurată de 15.000.000 EURO".

- punctul 3.9 din caietul de sarcini, *„Reîntregirea poliței: în urma producerii unui eveniment asigurat, Asigurătorul este obligat să accepte solicitarea de reîntregire a poliței de asigurare din partea Asiguratului"*.

- punctul 2.4 (1) din Modelul de contract servicii de asigurare profesionala civilă:

„Asigurătorul are obligația să mențină valoarea primei de asigurare și valoarea asigurată pe toată perioada de valabilitate a Contractului (...)

Plafonul Consiliului de supraveghere și Directoratului (inclusiv Președinții) se va menține în agregat (limită plafon) cu începere de la data de ..... continuu pe perioada de derulare a Contractului, respectiv 12 luni, plus 5 ani perioada de descoperire, până la prescrierea faptelor".

- punctul 17.5 din modelul de contract servicii de asigurare profesionala civilă, *„Asigurătorul se obligă ca, în urma producerii unui eveniment asigurat, să accepte solicitarea de reîntregire a poliței de*

asigurare", asocierea ... SA - ... SRL a formulat propunerea tehnică astfel:

1. Limitele de răspundere

Pentru structura de conducere asigurată, limita minimă agregată de răspundere asigurată va fi de 30.250.000 euro, iar, prin reîntregirea sumei asigurate (limita răspunderii - limita maximă (suma) până la care răspunde asigurătorul în cazul producerii evenimentelor asigurate) este de 60.500.000 euro.

Contestatoarea subliniază considerentele deciziei Consiliului nr. 2734/C8/3332/3430 din data de 19.10.2017, în care se reține că ... a ofertat în propunerea sa tehnică: *„Limita de despăgubire: maxim EUR 30.000.000 agregat ce funcționează după cum urmează:*

- 15.000.000 per eveniment și agregat anual (...) După fiecare dauna, limita per eveniment va fi reîntregita, fără plată suplimentară, Asigurătorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total, pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 EUR. Asiguratul beneficiază de 1 reîntregire automată fără percepere de prima suplimentară (...)", și că, prin adresa nr. 31040/25.08.2017, entitatea contractantă i-a solicitat acestuia să confirme *„limita de despăgubire de 30.000.000 euro/eveniment/per agregat"*, iar, în răspunsul său, ofertantul menționează că limita unică combinată în agregat anual este de 30.000.000 euro, iar, per eveniment, este de 15.000.000 euro.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază ca discriminatoriu acest tratament din partea entității contractante, având în vedere că aceasta trebuia să aplice aceleași metode și criterii de evaluare a ambelor oferte, petentei nefiindu-i solicitate clarificări, prin care s-ar fi reținut că oferta sa include, prin reîntregire, o limită maximă agregată de răspundere asigurată ce o plasa pe locul I.

2. Reîntregirea poliței: în urma producerii unui eveniment asigurat, obligația de a accepta solicitarea de reîntregire a poliței de asigurare din partea asiguratului.

3. La secțiunea din SEAP „Factori de evaluare" aferentă proceduri, la rubrica „Oferta factor de evaluare", răspunsul a fost:

„Valoarea asigurării de răspundere profesională a membrilor și de membru provizoriu ale Consiliului de Supraveghere și Directoratului (inclusiv Președinții) este în sumă totală de 30.250.000 EURO/an. Plafonul pentru membrii și membrii provizorii ai Consiliului de Supraveghere și Directoratului (inclusiv Președinții) se va menține în agregat (limită plafon) pe perioada de derulare a contractului, respectiv 12 luni, plus 5 ani perioadă de descoperire, până la prescrierea faptelor. Fransiza zero".

4. În cazul în care ar exista o primă daună de 30.250.000 euro, se va despăgubi (adică se va plăti de către asigurator), urmând ca suma asigurată/limita de răspundere să se reîntregească, redevenind tot

30.250.000 euro. Astfel, prin reîntregirea sumei asigurate (limita răspunderii - limita maximă (suma) până la care răspunde asigurătorul în cazul producerii evenimentelor asigurate) oferta este de 60.500.000 euro.

5. Oferta tehnică, respectiv răspunsul ... SA față de solicitarea de clarificări menționată, transmisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, sunt confuze și se pot contrazice, deoarece:

(i) în cazul apariției unei prime daune de 30.000.000 euro societatea nu va despăgubi mai mult de 15.000.000 euro, fiind obligată să reîntregească suma asigurată/limita de răspundere cu încă 15.000.000 euro, aceasta devenind 15.000.000 euro, reîntregirea făcându-se o singură dată;

(ii) în cazul apariției unei prime daune de 14.000.000 euro, se va despăgubi/plăti integral, deoarece suma asigurată per eveniment este de maxim 15.000.000 euro, asigurătorul urmând a reîntregi suma asigurată, care va deveni 30.000.000 euro. Dacă însă, mai apare o daună, exemplificând, în cuantum de 2.000.000 euro, aceasta se va despăgubi/plăti, dar suma asigurată NU se va mai reîntregi ulterior, fiindcă, conform ofertei tehnice, la cap. *„Reîntregirea poliței: 1 reîntregire automată fără percepere primă suplimentară (Conform acestei prevederi după o daună sumă asigurată se va reîntregi doar o singură dată, apariția altor daune nemaiputând conduce la reîntregirea sumei asigurate)";*

(iii) în această situație apare contradicția cu prevederile punctului 2.4 (1) din modelul de contract servicii de asigurare profesionala civilă: *„Asigurătorul are obligația să mențină valoarea primei de asigurare și valoarea asigurată pe toată perioada de valabilitate a Contractului (...).*

Plafonul Consiliului de supraveghere și Directoratului (inclusiv Președinții) se va menține în agregat (limita plafon) cu începere de la data de ..... continuu pe perioada de derulare a Contractului, respectiv 12 luni, plus 5 ani perioada de descoperire, până la prescrierea faptelor".

(iv) în cazul în care este o primă daună de 1.000.000 euro, se va despăgubi/plăti, urmând a reîntregi suma asigurată, care va redeveni tot 15.000.000 euro. Dacă însă mai apare o daună, exemplificând, în cuantum de 2.000.000 euro, aceasta se va despăgubi/plăti, dar suma asigurată NU se va mai reîntregi ulterior.

Prin urmare, suma asigurată după plata celei de-a doua daune va fi de 13.000.000 euro, ceea ce înseamnă, în exemplul dat, că suma asigurata MAXIMĂ este 16.000.000 euro, nicidecum 30.000.000 euro.

Orice altă primă daună mai mică de 15.000.000 euro, urmată de o altă daună, va face ca suma asigurată MAXIMĂ să nu ajungă la 30.000.000 euro.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa este mai avantajoasă pentru entitatea contractantă, pentru că garantează

30.250.000 euro, în timp ce ... SA nu garantează decât o reîntregire, fără plată suplimentară, fără a putea garanta o sumă asigurata maximă de 30.000.000 euro. Suma asigurată care trebuie luată în calculul pentru a se face pentru punctajul tehnic este suma asigurată ofertată de fiecare participant admis în cadrul procedurii, FĂRĂ reîntregire, astfel oferta asocierii ... SA - ... SRL, de 30.250.000 euro, este clar mai avantajoasă în comparație cu oferta prezentată de ... SA, de 15.000.000 euro.

Contestatoarea consideră că nu se poate luat drept bază de calcul suma asigurată fără reîntregire, în cazul său, dar cu reîntregire pentru ... SA, ci, pentru echidistanță, în analiza ofertelor, baza de calcul a sumei asigurate trebuie sa fie aceeași, respectiv:

- fie fără reîntregirea sumei asigurate, caz în care asocierea ... SA - ... SRL ar câștiga cu o limită de 30.250.000 euro, față de limita de 15.000.000 euro a ... SA;

- fie cu reîntregirea sumei asigurate, caz în care asocierea ... SA - ... SRL ar câștiga cu o limită de 60.500.000 euro, față de limita de 30.000.000 euro a ... SA.

Conform celor prezentate, contestatoarea concluzionează că, ... SA oferă o limită maximă de despăgubire per eveniment de 15.000.000 euro și o limită maximă de despăgubire prin reîntregirea sumei asigurate o singură dată, în suma de 30.000.000 euro, în timp ce asocierea ... SA - ... SRL oferă o limită maximă de despăgubire per eveniment de 30.250.000.000 euro și o limită maximă de despăgubire prin reîntregirea sumei asigurate de mai multe ori, în suma de 60.500.000 euro.

În susținere, pentru claritate, contestatoarea prezintă, sub formă de tabel, o analiză comparativă a celor două oferte:

Total sumă acordată cu titlu de despăgubiri (EURO)	
...	Asocierea ... – ...
30.000.000	60.500.000

Total număr de reîntregiri în perioada asigurată	
...	Asocierea ... – ...
1 (una) reîntregire automată fără plată suplimentară, cu condiția sa nu depășească suma asigurată agregat de 15.000.000 EURO asigurată inițial + suma maximă de reîntregit 15.000.000 EURO	Mai multe reîntregiri fără plată suplimentară, cu condiția sa nu depășească suma agregat de 30.250.000 EURO asigurată inițial + suma de reîntregit de 30.250.000 EURO, adică 60.500.000 EURO

Sumă asigurată per eveniment (EURO)	
...	Asocierea ... –

	...
15.000.000 EURO	30.250.000 EURO

Suma asigurată maximă în agregat prin reîntregirea sumei asigurate (EURO)	
...	Asocierea ... – ...
30.000.000 EURO	60.500.000 EURO

Număr de dosare de daune (evenimente asigurate) despăgubite conform ofertelor depuse	
...	Asocierea ... – ...
Nelimitate cu condiția ca o despăgubire (eveniment asigurat) să nu depășească 15.000.000 EURO și totalul despăgubirilor să nu depășească suma de 30.000.000 EURO	Nelimitate, cu condiția ca o despăgubire (eveniment asigurat) să nu depășească 30.250.000 EURO și prețul total al despăgubirilor să nu depășească 60.500.000 EURO

În punctul său de vedere nr. 45894/28.11.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 51251/29.11.2017, entitatea contractantă face o descrierea succintă a ofertei prezentată de ... SA, respectiv a elementelor care fac obiectul prezentei contestații, astfel:

- limita de despăgubire: maxim 30.000.000 euro agregat ce funcționează după cum urmează: 15.000.000 per eveniment și agregat anual pentru membrii și membrii provizorii ai consiliului de supraveghere (7 persoane) și ai directoratului (5 persoane) ...inclusiv președinții. După fiecare daună, limita per eveniment va fi reîntregită, fără plată suplimentară, asigurătorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total, pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 euro. Asiguratul beneficiază de 1 reîntregire automată fără percepere primă suplimentară.

- prin adresa nr. 31040/25.08.2017 i s-a solicitat confirmarea limitei de despăgubire de 30.000.000 euro/eveniment/per agregat;

- până la data limită de depunere a ofertelor, limita maximă de despăgubire este *de: „maxim EUR 30.000.000 agregat ce funcționează după cum urmează:*

- 15.000.000 per eveniment și agregat anual pentru membrii și membrii provizorii ai consiliului de supraveghere (7 persoane) și al directoratului (5 persoane) ...inclusiv președinții. După fiecare daună, limita per eveniment va fi reîntregită, fără plată suplimentară, asigurătorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total,

pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 EUR”

- întinderea temporală (trigger) - „CLAIMS MADE". Se acordă despăgubiri pentru cererile de despăgubire notificate de către asigurat la asigurător în perioada de valabilitate a poliței sau în perioada extinsă de avizare a daunei, pentru prejudicii financiare cauzate de asigurat unei terțe persoane în perioada de valabilitate a poliței sau în perioada retroactivă precizată în polița de asigurare, care sunt consecința săvârșirii unor acte ilicite în timpul și în legătură cu desfășurarea atribuțiilor de serviciu în funcțiile încredințate;

- perioada retroactivă: 23.08.2017 ora 00:00, până la data intrării în vigoare a contractului.

- data retroactivă: 23.08.2017 ora 00:00.

- perioada de asigurare: 12 luni, începând de la data semnării contractului de parți, dar nu mai devreme de 23.08.2017 ora 00:00, și va cuprinde perioada de derulare a contractului de asigurare, respectiv de 12 luni;

- perioada extinsă de descoperire (avizare a daunelor): maxim 5 ani, de la data expirării perioadei de asigurare a poliței, fără prima suplimentară;

- reîntregirea poliței: 1 reîntregire automată fără percepere primă suplimentară;

- fransiza: fără fransiză (zero).

- contract de reasigurare (prin reasigurator ...): 30.000.000 euro.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază că, după cum rezultă din oferta ... SA, depusă până la data limită de depunere a ofertelor, propunerea tehnică este în concordanță atât cu prevederile fișei de date a achiziției, cât și cu caietul de sarcini, iar reasiguratorul confirmă preluarea riscului pentru suma de 30.000.000 euro.

	Suma reasigurată (EUR)	Detaliere sumă asigurată (conform ofertă)
Reasigurator ... SA	30.000.000	30.000.000 EUR pe eveniment/per poliță
Reasigurator Asocierea ... SA și ... - ... SRL	30.250.000	15.000.000 EUR (first layer) 5.000.000 EUR (second layer) 10.250.000 EUR (third layer)

Entitatea contractantă învederează că, din tabelul prezentat, reiese faptul că oferta asocierii contestatoare nu este susținută de reasigurator pentru valoarea de 60.500.000 euro, ci doar pentru valoarea de 30.250.000 euro, conform ofertei depuse, menționând că, în mod eronat aceasta susține că *prin reîntregirea sumei asigurate (limita răspunderii -*

limita maximă (suma) până la care răspunde Asigurătorul în cazul producerii evenimentelor asigurate) (...) este de 60.500.000 EUR”, întrucât reasiguratorul (...) confirmă preluarea riscului pentru suma de 30.250.000 EUR, defalcată conform secțiunii din tabel, „Detaliere sumă asigurată (conform ofertă)”.

Mai mult, în niciun document din oferta contestatoarei nu se regăsește valoarea de 60.500.000 euro, raționamentul expus de aceasta nu face altceva decât modifice oferta depusă inițial, situație care, dacă ar fi apărut în procesul de evaluare, ar fi condus la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Pentru motivele enunțate, entitatea contractantă solicită declararea nefondată contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 3632/07.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52254/07.12.2017, contestatoarea transmite „Note scrise” față de punctul de vedere nr. 45896/29.11.2017 formulat de autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Față de referirea la confirmarea de preluare în reasigurare, unde s-a menționat suma asigurată de 30.250.000 euro, contestatoarea precizează ca la acesta sumă asigurată se adaugă o reîntregire automată oferită tot de reasiguratori și menționată în oferta inițială. Astfel, prin această reîntregire se ajunge la 60.500.000 euro, suma asigurată care rezultă cât se poate de clar corelând suma asigurată de 30.250.000 euro cu o reîntregire automată fără plată suplimentară și care nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, pentru că suma asigurată și reîntregirea automată au fost menționate și oferite de la început. Or, dacă nu s-ar fi oferit reîntregirea automată a sumei asigurate de la început, aceasta fiind o clauză obligatorie, potrivit caietului de sarcini, ar fi trebuit ca oferta să fie considerată neconformă pentru lipsa acestei clauze.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în tabelul prezentat de autoritatea contractantă, la pag. 3 a punctului său de vedere, este menționat, în dreptul ofertei ..., suma asigurată de 30.000.000 euro pe eveniment/per poliță, care este o eroare reluată intenționat, deoarece, în oferta ... se arată clar că suma asigurată pe eveniment este 15.000.000 euro, aspect reieșit din toate documentele prezentate până acum de ..., inclusiv la pag. 2 a punctului de vedere, unde este detaliată oferta ..., *„... funcționează după cum urmează: 15.000.000 EUR pe eveniment...”.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă profesională a funcției de membru al Consiliului de Supraveghere și al Directoratului ...”, cod CPV: 66516500-5 Servicii de asigurare a răspunderii profesionale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a

contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 242.353 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, s-au depus, de către asocierea ... SA - ... SRL, contestația nr. 2975/15.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 38948/18.09.2017, și contestația nr. 3018/22.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 39988/25.09.2017, împotriva rezultatului procedurii.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația nr. 2975/15.09.2017, a anulat raportul procedurii nr. 32773/06.09.2017, în partea dedicată ofertei asocierii ... SA - ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a obligat entitatea contractantă la reanalizarea ofertei asocierii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, și a respins, ca nefondată, contestația nr. 3018/22.09.2017.

În aplicarea deciziei nr. ..., entitatea contractantă a întocmit și aprobat raportul procedurii nr. 42298/08.11.2017 și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii.

Rezultatul procedurii i s-a comunicat asocierii ... SA - ... SRL, prin adresa nr. 42299/09.11.2017, respectiv faptul că, în urma reanalizării ofertei sale, conform deciziei Consiliului nr. ..., și aplicării criteriului de atribuire, aceasta a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al II-lea, cu 90,14 puncte, iar oferta depusă de ... SA a fost declarată câștigătoare, obținând 99,66 puncte, cu o valoare totală a primei de asigurare de 176.400 lei și limita răspunderii de 30.000.000 euro, pentru o perioadă de asigurare începând cu 23.08.2017, până la data intrării în vigoare a contractului, continuă cu 12 luni + 5 ani perioada de descoperire, până la prescrierea faptelor.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, asocierea ... SA - ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a oricăror acte anterioare sau subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la, comunicarea rezultatului procedurii nr. 42299/09.11.2017, și reevaluarea ofertelor.

Pe fond, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată că, în fapt, problematica dedusă judecății se referă la valoarea din cadrul ofertelor depuse, care trebuie luată în considerare la calcularea punctajului tehnic.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost Cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei pondere 40.00%, punctaj 40.00

Descriere: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Punctajul financiar Pf– maxim de 60 de puncte se va acorda ofertei declarate admisibile care se încadrează in valoarea

estimata a achiziției si a cărei Valoare a primei de asigurare este cea mai mica.

Punctajul financiar pentru celelalte oferte se va acorda invers proporțional cu valoarea minima a primelor de asigurare

ofertate conform formulei :

Pfn= (Val. Primei asig.min./Val. Primei asig. n) x 60

2. Punctaj tehnic, pondere 40.00%, punctaj 40.00

Descriere: Punctaj tehnic

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic Pt– maxim de 40 de puncte se va acorda ofertei declarate admisibile a cărei prima de asigurare ofertata se încadrează în valoarea estimată a achiziției și a cărei limită de răspundere depășește 15.000.000 euro echivalent în lei și are Valoarea Limitei de răspundere asigurată, cea mai mare.

Punctajul tehnic pentru celelalte oferte se va acorda invers proporțional cu valoarea maxima a limitei de răspundere asigurata ofertata, conform formulei :

Ptn= (Val. Limita raspundere asig. n/ Val.Limita raspundere asig. max.) x 40".

În raportul procedurii nr. 42298/08.11.2017, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

Ofertanți	Preț (valoarea primei asigurate) (lei)	Valoarea limitei de răspundere (euro)
... ... SA	176.400,00	30.000.000
Asocierea ... SA și ... - ... SRL	211.104,85	30.250.000

În urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Preț (valoarea primei asigurate) (lei)	Punctaj financiar (puncte)	Valoarea limitei de răspundere (euro)	Punctaj tehnic (puncte)	Punctaj total
1	... ... SA	176.400,00	60	30.000.000	39.66	99.66
2	Asocierea ... SA și ... - ... SRL	211.104,85	50.14	30.250.000	40	90.14

Conform art. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, ofertanții aveau obligația întocmirii propunerilor financiare astfel:

„Ofertantul va elabora Propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile cu privire la preț in strânsă corelare cu cerințele specificate menționate la pct. 3 din Caietul de sarcini. Ofertanții trebuie sa prezinte Formularul 2 (Formular de oferta) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Este obligatorie menționarea Valorii Limitei de răspundere profesionala asigurata ofertata (minim 15.000.000 euro)."

În cadrul propunerilor lor financiare, Formularul 2, cele două ofertante au menționat următoarele:

- Asocierea ... SA și ... - ... SRL: *„valoarea limitei de răspundere asigurată este de 137.924.875,00 lei echivalentul a 30.250.000,00 euro*”;

- ... ... SA: *„valoarea limitei de răspundere asigurată este de 136.785.000 lei (...) echivalent a 30.000.000 EUR”.*

În soluționare, Consiliul apreciază necesar a fi reținute și informațiile regăsite în cadrul propunerilor tehnice ale acestora, respectiv:

- Asocierea ... SA și ... - ... SRL:

„Limitele de răspundere: pentru structura de conducere asigurată menționată anterior, limita minimă agregată de răspundere asigurată va fi de 30.250.000 euro” (pagina 3, paragraful 3, propunere tehnică)

„Reîntregirea poliției: în urma producerii unui eveniment asigurat, ne obligăm să acceptăm solicitarea de reîntregire a poliței de asigurare din partea Asiguratului. Polița de asigurare va fi nenominală” (pagina 3, paragraful 6, propunere tehnică)

- ... ... SA:

„Limita de despăgubire: Maxim EUR 30.000.000 agregat ce funcționează după cum urmează:

- *15.000.000 per eveniment și agregat anual pentru membrii și membrii provizorii (...)*

După fiecare daună, limita per eveniment va fi reîntregită, fără plata suplimentară, Asiguratorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total, pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 EUR. Asiguratorul beneficiază de 1 reîntregire automată fără percepere prima suplimentară. În urma producerii unui eveniment asigurat, Asiguratorul se obligă să accepte solicitarea de reîntregire a poliței de asigurare din partea Asiguratului” (pagina 6, ultimul paragraf, propunere tehnică).

Coroborând informațiile regăsite în cele două oferte, Consiliul constată că, în cadrul propunerilor financiare, la menționarea valorii limitei de răspundere profesională asigurată ofertată, cele două participante la procedură s-au raportat astfel:

- Asocierea ... SA și ... - ... SRL, la valoarea limitei minime asigurate, fără nicio reîntregire;

- ... ... SA, la valoarea limitei maxime asigurate pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite.

Potrivit art. 4.1 din modelul de contract, *„In prezentul Contract următorii termeni vor fi interpretați astfel: (...)*

j) limita răspunderii – limita maximă (suma) până la care răspunde Asiguratorul în cazul producerii evenimentelor asigurate”.

Având în vedere definiția limitei răspunderii, Consiliul reține că, în fapt, la întocmirea propunerilor lor financiare, pentru evidențierea sumei care urmează să fie luată în considerare la calcularea punctajului tehnic,

ofertanții aveau obligația să precizeze limita maximă (suma) până la care răspunde Asiguratorul în cazul producerii evenimentelor asigurate.

În acest context de fapt, Consiliul observă că ... ... SA a precizat valoarea limitei de răspundere asigurată ca fiind 30.000.000 euro, adică suma maximă până la care răspunde Asiguratorul în cazul producerii evenimentelor asigurate, specificată și în propunerea tehnică și menținută în urma clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, inclusiv eventualele reîntregiri, iar Asocierea contestatoare a înțeles să precizeze valoarea limitei de răspundere asigurată ca fiind 30.250.000 euro, adică suma minimă până la care răspunde Asiguratorul în cazul producerii evenimentelor asigurate, specificată și în propunerea tehnică, fără însă a o cumula cu eventualele reîntregiri, pe care, de altfel, și le asumă, conform ofertei.

Spre deosebire de speța anterioară, problematica dedusă judecății nu este cauzată de modul de întocmire a propunerii financiare de către ofertantul desemnat câștigător, raportat la factorii de evaluare, ci de situația în care, urmare a modului neuniform în care cei doi participanți au ales să își întocmească ofertele lor, este neclară suma pe care membrii comisiei de evaluare trebuie să o ia în considerare la calcularea punctajului factorului de evaluare tehnic.

În soluționare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei conform cărora, limita maximă (suma) până la care răspunde Asiguratorul în cazul producerii evenimentelor asigurate ar fi, în cazul ofertei sale, 60.500.000 euro, dat fiind că niciunde în oferta sa nu se regăsește o astfel de sumă. Mai mult, valoarea menționată în propunerea financiară de contestatoare nu este 60.500.000 euro, ci 30.250.000 euro. În același context, este reținut faptul că maximul asigurat precizat de contestatoare ar putea fi atins numai în situația în care un prim eveniment asigurat ar fi de 30.250.000 euro. Însă, atât timp cât prin oferta depusă, Asocierea nu a prevăzut un/o astfel de plafon/limită/situație, Consiliul apreciază că ea nu poate fi luată în considerare la întocmirea punctajului tehnic, iar o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la incidența dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nici modul în care entitatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic raportat la valoarea ofertată de cele două participante, luată în considerare, nu concordă cu finalitatea urmărită de legiuitor, așa cum rezultă aceasta din stabilirea criteriilor de atribuire, regăsită la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„(1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă îşi bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.* (*2) În sensul dispoziţiilor*

alin. (1), entitatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...)"

Așadar, în cazul de față, criteriul de atribuire ales, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, trebuie să conducă la atribuirea contractului de achiziție sectorială ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Or, din informațiile regăsite în cele două oferte, este clar că, în prezenta procedură, raportarea, pentru stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, nu se poate face decât prin luarea în considerare a aceluiași indicator, cuprins în ofertele admisibile, astfel încât decizia de stabilire a câștigătoarei să respecte atât documentația de atribuire și conținutul ofertelor pe care le-a primit, cât și principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, Consiliul observă că, valoarea care poate fi determinată, în mod clar, din cuprinsul ofertelor poate fi, cel mult, valoarea asigurată, fără reîntregire.

Astfel, din informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice a ... SA și ... - ... SRL, valoarea minimă asigurată, fără reîntregire, este de 30.250.000 euro, așa cum de altfel, recunoaște și contestatoarea.

În cazul operatorului economic ... ... SA, Consiliul analizând susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, constată că acesta a prezentat, într-adevăr, un contract de reasigurare care prevede că ... SA este reasigurat pentru o valoare de 30.000.000 euro pe eveniment/per poliță, însă, asumarea regăsită în oferta ..., confirmată, de altfel, în răspunsul său la clarificări, a fost în sensul că suma asigurată, per eveniment, nu este de 30.000.000 euro, ci doar de 15.000.000 euro.

În acest context, este reținută solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 31040/25.08.2017, prin care i s-au cerut acestui ofertant, printre altele, și să confirme „*limita de despăgubire de 30.000.000 euro/eveniment/per agregat*". Or, răspunsul său a fost *„limita maximă de despăgubire de 30.000.000 euro agregat funcționează, după cum urmează:*

- *EUR 15.000.000 per eveniment pentru membrii (...)*

Cu următoarele precizări:

Asiguratorul va despăgubi oricâte daune pentru care sunt răspunzători Asigurații până la epuizarea limitei de despăgubire de EUR 15.000.000 per eveniment, urmând ca după epuizarea limitei de despăgubire acestei limite Asiguratul să beneficieze de 1 reîntregire

automată fără percepere primă suplimentară. În acest caz, Asiguratorul ofertă încă EUR 15.000.000 limita de despăgubire, dar fără a depăși limita unică combinată în agregat anual de EUR 30.000.000".

Așadar, chiar dacă în contractul de reasigurare, reasiguratorul asigură o limită de 30.000.000 euro/eveniment, conform celor asumate prin ofertă, ... SA se obligă să asigure o limită per eveniment de doar 15.000.000 euro, care va fi reîntregită, după fiecare daună, „*fără plata suplimentară, Asiguratorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total, pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 EUR. Asiguratorul beneficiază de 1 reîntregire automată fără percepere prima suplimentară*".

Prin urmare, se constată că, valoarea minimă asigurată de ... SA, fără reîntregire, este de 15.000.000 euro, aspect care rezidă din propunerea sa tehnică, potrivit căreia „*Limita de despăgubire: Maxim EUR 30.000.000 agregat ce funcționează după cum urmează: 15.000.000 per eveniment și agregat anual pentru membrii și membrii provizorii (...) După fiecare daună, limita per eveniment va fi reîntregită, fără plata suplimentară, Asiguratorul achitând toate daunele solicitate, dar fără a depăși în total, pentru toate daunele, toate persoanele asigurate și toate riscurile acoperite, limita unică combinată în agregat anual de 30.000.000 EUR. Asiguratorul beneficiază de 1 reîntregire automată fără percepere prima suplimentară. În urma producerii unui eveniment asigurat, Asiguratorul se obligă să accepte solicitarea de reîntregire a poliței de asigurare din partea Asiguratului*" (pagina 6, ultimul paragraf, propunere tehnică)". Din modul de formulare/explicare dată de ofertant limitei de despăgubire, rezultă că, în fapt, deși suma asigurată totală, este de maxim 30.000.000 euro, suma reîntregită va fi menținută în limita per eveniment ofertată, respectiv 15.000.000 euro, așa cum de altfel acest ofertant a confirmat entității contractante prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări primită în cursul evaluării ofertei sale. Ca și în cazul ofertei contestatoarei, este reținut faptul că maximul asigurat precizat de câștigătoare ar putea fi atins numai în situația în care un prim eveniment asigurat ar fi de minim 15.000.000 euro.

În concluzie, Consiliul constată că aplicarea criteriului de atribuire nu s-a realizat în acord cu cele menționate de cele două entități în ofertele lor, astfel încât este necesară remedierea modului de stabilire a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului indicat în documentele achiziției, entitatea contractantă urmând a face verificări și a lua în considerare același indicator, cuprins în ofertele admisibile, astfel încât decizia de stabilire a câștigătoarei să respecte atât documentația de atribuire și conținutul ofertelor pe care le-a primit, cât și principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocierea ... SA - ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 42298/08.11.2017, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierea ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 42298/08.11.2017, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.