

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1561/13.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71693/14.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... având sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin Licitatie deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../03.03.2025, în ce privește Lotul nr. 10 – „...” s-au solicitat următoarele: „1. *Admiterea contestației; 2. Constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea Autorității Contractante la remedierea acestora: 2.1. motivarea echivocă și subiectivă a Addendumului la Raportul procedurii nr. 3698/09.10.2025 și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința Subscrisei a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei ...; 2.2. încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii; 3. Anularea Addendumului nr. 3698/09.10.2025, a Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 10, respectiv în partea privind: 3.1. declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă; 3.2. declararea drept admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de 92 de puncte, a ofertei ... SRL; 4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, respectiv: 4.1. reluarea procesului de evaluare a ofertei ... SRL și analizarea ofertei conform rigorilor documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă; 4.2. reluare*

procesului de evaluare a ofertei ... SRL și aplicarea punctajului conform rigorilor documentației de atribuire, cu consecința diminuării punctajului acordat pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a produselor"; 5. Obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admiterii criticilor expuse la punctele anterioare, inclusiv transmiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii; 6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016; 7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1561/13.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71693/14.10.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale și punctajul acordat ofertei câștigătoare a lotului nr. 10 pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a produselor", solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă pentru lotul 10- "...", lot pentru care au depus oferte: ... SRL și ... SRL, cu terț susținător ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025 contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... SRL a fost desemnată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii, cu un total de 92 puncte.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea menționează că a mai depus o contestație care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2792/C6/2595/19.09.2025, care nu a fost atacată cu plângere. Cu toate acestea, în ciuda dispozițiilor exprese ale Consiliului, devenite obligatorii și definitive, autoritatea contractantă nu i-a transmis o adresă corespunzătoare de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum impun prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu sunt expuse în mod complet motivele concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere, fiind încălcate prevederile art. 216 alin. (1¹) lit. b) coroborat cu art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, iar rezultatul evaluării atestă că

autoritatea contractantă a emis un rezultat cu încălcarea prevederilor art. 127 și 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00177] *Contestatie și anexe la contestatie.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../03.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 30 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială nr. 9579329/13.10.2025.

Prin adresa nr. 72306/4036/C6/15.10.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum, de 64.686,70 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 180/16.10.2025, ... SRL înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211762039/1 din 15.10.2025, în valoare de 64.687,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72408/16.10.2025.

Prin adresa cu nr. 52239/31.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76788/03.11.2025, autoritatea contractantă înaintează un „*punct de vedere*” la contestația depusă de către societatea ... SRL, în cuprinsul căruia arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost pronunțată Decizia nr. 2792/C6/2595/19.09.2025 prin care a fost admisă, în parte, contestația depusă de către ... SRL și s-a dispus obligarea autorității contractante la remedierea raportului procedurii în cauză, precum și la întocmirea și comunicarea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a respectat art. 215, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a întocmit o adresă separat de addendumul nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, care nu a fost însă publicată în SEAP. Chiar și așa, susține autoritatea contractantă, independent de comunicarea precedentă, comunicarea addendumului nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, în care se regăsesc la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL, suplinește în opinia sa, lipsa unei comunicări distincte în sensul art. 215 din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, susține că „simplul fapt al formulării contestației și al motivării acesteia dovedește faptul că ... SRL are cunoștință despre motivele concrete care au condus la declararea ofertei sale, ca fiind neconformă”. În susținere, invocă „practica CNSC”, conform căreia lipsa comunicării prevăzute de art. 215, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu poate conduce la anularea addendumului nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că addendumul nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, cuprinde la pct. 2.4.2 *Evaluarea propunerilor tehnice* motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL, după cum urmează: oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016; conform secțiunii II.1.3 din Anunțul de participare - Capacitatea tehnică și profesională/Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție - *Operatorii economici vor prezenta Avizul de funcționare, eliberat de Ministerul Sănătății, prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, conform prevederilor art. 926 din Legea 95/2006, cu privire la Reforma în domeniul sănătății, dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare, depozitare, instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale; se va depune și anexa la avizul de funcționare, cu lista producătorilor produselor oferate. Documentele sunt necesare pentru a atesta că operatorul economic este abilitat să distribuie pe teritoriul țării produsele oferate, iar conform pct. 4 din caietul de sarcini Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru activitățile de import, distribuție, reparare, mentenanță și punere în funcțiune instalare dispozițiile medicale (dacă este cazul).*

Pe aspectele mai sus enumerate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului DUAЕ, contestatoarea a menționat „Da” la îndeplinirea criteriilor de selecție privind capacitatea tehnică și profesională însă documentele depuse contrazic această declarație, respectiv aceasta a transmis către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România solicitări pentru obținerea avizelor/autorizațiilor, ceea ce atestă că nu le avea la data depunerii ofertei, contrar documentației de atribuire care impune ca avizele și autorizațiile să fie depuse la data depunerii ofertei, lipsa acestora constituind un motiv de neconformitate. Aceste motive se regăsesc în addendumul nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, ceea ce înseamnă că dispozițiile art. 216, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 au fost respectate.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează că a considerat neconformă oferta ... SRL în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016

pentru neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire conform căreia ofertanții aveau obligația de a depune *Avizul de funcționare, eliberat de Ministerul Sănătății, prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, conform prevederilor art. 926 din Legea 95/2006, cu privire la Reforma în domeniul sănătății, dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare, depozitare, instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale*. Or, în situația în care contestatoarea nu a depus un astfel de înscris, deși potrivit pct. 4 din caietul de sarcini, *toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate*, adică trebuia să fie deținute de ofertant la momentul depunerii ofertei, oferta acesteia a fost respinsă.

De asemenea, arată că în cadrul formularului DUAЕ contestatoarea declarat că îndeplinește criteriile de selecție privind capacitatea tehnică și profesională, conform cerinței de la secțiunea II.1.3 din anunțul de participare, potrivit căreia *„Capacitatea tehnică și profesională/Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție, Operatorii economici vor prezenta Avizul de funcționare, eliberat de Ministerul Sănătății, prin Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, conform prevederilor art. 926 din Legea 95/2006, cu privire la Reforma în domeniul sănătății, dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare, depozitare, instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale; se va depune și anexa la avizul de funcționare, cu lista producătorilor produselor oferate. Documentele sunt necesare pentru a atesta că operatorul economic este abilitat să distribuie pe teritoriul țării produsele oferate”*.

Prin urmare, deși contestatoarea a declarat că deține Avizul eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, conform prevederilor art. 926 din Legea 95/2006, cu privire la Reforma în domeniul sănătății, aceasta nu avea actul respectiv la data depunerii ofertei. În acest sens, precizează că a considerat neconcludente informațiile din adresa nr. 1526/30.04.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru lipsa documentelor solicitate prin caietul de sarcini și anunțul de participare.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate declarată admisibilă și câștigătoare, aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a oferat o perioadă de garanție a produselor de 48 de luni, așa cum rezultă din documentele depuse de ofertant la dosarul cauzei, perioadă care a fost corect luată în calcul de către autoritatea contractantă la calcularea punctajelor. Menționarea în addendumul nr. 3689/09.10.2025 la raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, pag. nr. 6, a unei perioade de garanție de 36 de luni care ar fi fost oferată de ... SRL, este rezultatul unei erori materiale, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertantul declarat câștigător. În consecință, s-au respectat dispozițiile art. 127, alin. (1), lit. 1) din HG nr.

395/2016, cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul aferent, ci respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Totodată, autoritatea contractantă arată că societatea ... SRL a depus la dosarul achiziției publice toate avizele și autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv a) Avizul emis de ANMDMR, pentru activitatea de import și distribuție pentru *dispozitivul de brahiterapie HDR, echipat hardware și software la ultima variantă, inclusiv aplicatori specifici*, conform art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății; b) Avizul emis de ANMDMR, pentru activitatea de instalare și de prestări de servicii pentru *dispozitivul de brahiterapie HDR, echipat hardware și software la ultima variantă, inclusiv aplicatori specifici*, pentru ... SRL (terț susținător și subcontractant), conform art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății; c) Autorizația emisă de CNCAN, conform art. 8 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, pentru *dispozitivul de brahiterapie HDR, echipat hardware și software la ultima variantă, inclusiv aplicatori specifici*.

Prin urmare, ofertantul în cauză îndeplinește toate condițiile din documentația de atribuire și a depus toate înscrisurile solicitate de autoritatea contractantă, fiind respectat principiul transparenței și al tratamentului egal, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 2, alin. (2), lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, concluzionează organizatoarea.

Prin adresa nr. 1774/14.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80738/17.11.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează criticile sale, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu combate criticile cu privire la nelegalitățile ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, arată că ulterior înaintării contestației a recepționat comunicarea nr. 3729/13.10.2025, semnată electronic în data de 14.10.2025, aspect care în opinia sa denotă caracterul *pro causa* al documentului. Pe acest aspect, susține că transmiterea „Addendumului nr. 3689/09.10.2025 la Raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025 ar suplini lipsa unei comunicări distincte”, nu înseamnă respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că lipsa „informării exhaustive a rațiunilor care au determinat autoritatea contractantă să ia decizia respingerii ofertei autoarei, coroborată cu restricționarea accesului la dosarul achiziției”, îngrădește dreptul său de a cunoaște modalitatea în care i-a fost evaluată propria oferta, precum și oferta declarată câștigătoare.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că din „formularea ambiguă a autorității contractante nu reiese dacă motivul respingerii privește avizele/autorizările necesare pentru funcționarea echipamentelor ofertate sau avizele/autorizările de funcționare a operatorului economic participant la procedură”. Pe acest aspect, susține că respingerea ofertei sale a fost dispusă prin raportare la cerințe neprevăzute de documentația de atribuire publicată în SEAP și fără a se analiza în mod complet răspunsul la clarificări transmise. În opinia sa, mențiunea din caietul de sarcini conform căreia *„toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate”* trebuie înțeleasă că verificarea va avea loc la momentul desemnării ofertantului câștigător în clasamentul intermediar. La pag. 15 din fișa de date s-a solicitat pentru ofertanții clasați pe locul 1, prezentarea Avizului de funcționare, eliberat de ANMDMR, respectiv „dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare, depozitare, instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale. Cu toate acestea, la momentul transmiterii solicitării de clarificare, contestatoarea precizează că nu fusese declarată ofertant câștigător, neexistând deci obligativitatea prezentării avizului sus-menționat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, deoarece inclusiv în cuprinsul strategiei de contractare nr. 640/25.02.2025 se regăsește mențiunea expresă că depunerea Avizelor de funcționare se va realiza exclusiv la solicitarea autorității de către ofertanții clasați pe locul I. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

De asemenea, contestatoarea afirmă că se subînțelege că cel de-al doilea răspuns a fost considerat concludent deoarece niciunde nu se face vreo mențiune referitoare la respingerea ofertei sale pentru aspecte ce vizează autorizațiile CNCAN.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, reiterează argumentația potrivit căreia punctajul acordat acesteia trebuia să fie de 24 puncte, aferent perioadei de garanție ofertată de 36 de luni.

În justificarea cheltuielilor de judecată prezintă următoarele acte: factura fiscală cu nr. A-009758 în suma de 5445,00 lei, reprezentând asistență juridică conform contract nr. 2418608/16.06.2020; confirmare virament în contul reprezentantului convențional a sumei de 5445,00 lei, la data de 05.11.2025.

Prin adresa cu nr. 81717/4036/C6/19.11.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 20.11.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 24.11.2025.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 20.11.2025, unde a studiat dosarul și nu a solicitat copii de pe documente. Prin adresa nr. 1944/11.12.2025, înregistrată la

C.N.S.C. sub nr. 87534/11.12.2025, contestatoarea precizează că nu va depune concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, împărțit pe loturi, conform anunțului de participare nr. .../03.03.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5), pentru fiecare lot în parte, că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Criterii de performanță (CP) se regăsește încărcată în documentație– 60%*”, precizând totodată la pct. II.2.6) că valoarea estimată a lotului nr. 10 – „...”, este de 3.234.335 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat rezultatul din raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, Prin decizia nr. 2792/C6/2595/19.09.2025 Consiliul a admis contestația în cauză și a dispus următoarele: „*Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune obligarea autorității contractante la remedierea raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, conform art. 216 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și la întocmirea și comunicarea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ. Pe cale de consecință, întrucât, la acest moment, nu se cunosc informațiile aferente normelor legale citate anterior, respinge ca premature celelalte critici (...)*”.

Ulterior, autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere decizia de mai sus a Consiliului, ci reluat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, iar conform documentului intitulat addendum nr. 5689/09.10.2025 la Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, pag. 1 – 8, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016.

Documentul de mai sus a fost transmis societății ... SRL care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2792/C6/2595/19.09.2025, motiv pentru care față de aceasta sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care

stipulează că „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. Pe cale de consecință, Consiliul urmează a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia în cauză.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, prin adresa nr. 81717/4036/C6/19.11.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 20.11.2025. Ulterior, prin adresa nr. 1944/11.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 87534/11.12.2025, contestatoarea a precizat că nu mai depune concluzii scrise.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căreia „până la momentul formulării prezentei contestații autoritatea contractantă nu ne-a trimis și o adresă corespunzătoare de comunicare a rezultatului procedurii”, întrucât motivele de respingere a contestației contestatoarei se regăsesc în conținutul actului intitulat: „addendum nr. 5689/09.10.2025 la Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025”. Prin urmare, important este conținutul documentului respectiv, transmis contestatoarei, și pe baza căruia aceasta și-a putut exercita dreptul la apărare, statuat la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, și nu titulatura acestuia.

Potrivit actului mai sus menționat, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât aceasta din urmă nu a respectat cerința „*de la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională (...) caietul de sarcini pct. 4 Documentații ce trebuie furnizate (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, la pct. 4 Documentatii ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul din caietul de sarcini, pag. 5, se precizează următoarele: *„Echipamentele medicale trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România iar ofertantii trebuie să prezinte următoarele documente: Aviz de functionare de la Ministerul Sanatatii pentru activitatile de import, distributie, reparare, mentenanta si punere in functiune / instalare dispozitive medicale (daca este cazul). Se va prezenta documentul in copie „conform cu originalul”, la solicitarea autoritatii contractante pentru ofertantul castigator”.*

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul stabilește că avizul în cauză trebuia deținut de către toți ofertanții la momentul depunerii ofertei, urmând ca prezentarea efectivă a documentului să fie făcută de către ofertantul desemnat câștigător.

În situația în care contestatoarea avea nelămurii în privința cerinței de mai sus, aceasta putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.* În situația în care aceasta nu a uzat de dreptul conferit de norma juridică anterior invocată și a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerința de mai sus, în sensul că nu a prezentat un aviz care să-i permită prestarea activității care formează obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ci a prezentat adresa nr. 48/31.03.2025 – Cerere pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale, pag. 1 – 2, adresată AGENȚIEI NAȚIONALE A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA.

Ulterior, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 174 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv”*, prin adresa nr. 1523/30.04.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *„să prezinte avizul de*

funcționare emis de Ministerul Sănătății, valabil la data depunerii ofertei conform cerințelor din caietul de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 80/05.05.2025, pag. 1 – 8, astfel: „(...) Atașat vă rugăm să regăsiți solicitările înainte la ANMDMR (...) la momentul depunerii solicitării de clarificare, subscrisa nu a fost declarată ca fiind ofertant câltugător, neexistând obligativitatea prezentării avizului (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.3. Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, pag. 1 – 58, se precizează că unul dintre echipamentele ce urmează a fi achiziționate este „Dispozitiv nou de brahiterapie HDR, echipat hardware si software la ultima varianta, inclusiv aplicatori specifici – Lot 10”. De asemenea, la pct. 3.4. din caietul de sarcini se precizează că „Produsele solicitate si operatiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate - Oferta va include urmatoarele operatiuni: Furnizare la sediul Beneficiarului, Instalarea si punerea in functiune; Instruirea personalului cu privire la utilizarea si mentenanta curenta”.

De asemenea, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 927 alin. 1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății care stipulează că „Dispozitivele medicale se importă, se distribuie, se instalează și se întrețin, pentru a fi utilizate în conformitate cu scopul propus, de către persoanele fizice sau juridice cu sediul în România pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3)”. La alin. 3) al articolului anterior invocat se precizează că „Avizul prevăzut (...) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul”.

În completare, la art. 2 din Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, emis de către Ministrul Sănătății (ANEXĂ NORME METODOLOGICE de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale) se precizează că „Activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele: a) import dispozitive medicale; b) distribuție dispozitive medicale; c) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale”.

În concluzie, în lipsa unui aviz emis de către AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA, contestatoarea nu poate desfășura, în mod legal, nicio activitate în privința echipamentului propus (comercializare, instalare, mentenanță).

Referitor la afirmația contestatoarei prin care aceasta declară că „se obligă ca, în cazul în care va fi declarată câștigătoare să facă dovada deținerii la momentul semnării contractului”, Consiliul o va respinge, ca

nefondată, întrucât este vorba despre un eveniment și incert, având în vedere procesul laborios de evaluare, astfel cum este acesta descris în anexa la Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale. Relevant în acest sens, este inclusiv faptul că nici la momentul soluționării contestației în cauză, contestatoarea nu a fost în măsură să prezinte avizul respectiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că având în vedere modalitatea de răspuns a contestatoarei prin adresa nr. 80/05.05.2025, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. De asemenea, în cauză sunt incidente și prevederile art. 137 alin. 2) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, astfel cum este menționat în addendumul nr. 5689/09.10.2025 la Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, criticile privind oferta contestatoarei.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1522/30.04.2025, pag. 1, a solicitat aceleași clarificări și societății ... SRL, care a prezentat în anexa adresei nr. 222/05.05.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări, avizele aferente.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta se referă la punctajul acordat factorului de evaluare *„perioada de garanție”*, în sensul că autoritatea contractantă nu trebuia să-i acorde punctajul maxim pentru o durată de 48 luni, ci unul inferior, corespunzător unei durate de 36 luni.

Conform anexei – Criteriu de atribuire a contractului, pag. 1 – 6, pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție a produselor”*, se menționează următorul: *„Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a produselor” se acorda astfel: a) oferta cu Perioada de garanție maxima acceptata (Pg. max) va primi 40 puncte; b) punctajul celorlalte oferte $Pt1 = 40 \times Pg(n)/Pg\ max$ unde $Pg(n)$ este Perioada de garanție licitată iar $Pg\ max$ este perioada de*

garanție maxim licitată. Perioada de garanție a produselor maxima acceptata este de pana la 60 luni, ofertele cu o perioada de garantie mai mare nu vor fi punctate suplimentar.

Perioada de garanție a produselor minimă acceptata este de 24 luni, ofertele cu o perioada de garantie mai mică vor fi considerate neconforme. Autoritatea Contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a echipamentelor cuprinsă între minim 24 luni și maxim acceptata de 60 luni 40%".

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 24, Consiliul reține că aceasta a oferat: „*Termen de garanție: 48 de luni de la data instalării și punerii în funcțiune*”, situație în care mențiunea de „*36 luni*” din raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, pag. 1 – 23, fiind un viciu de formă care se circumscrie prevederilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a acordat societății ... SRL punctajul aferent unei garanții cu o durată de 48 de luni, astfel cum este menționat și în raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de „*Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă,

inclusiv solicitarea de „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...